



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 47/2006

Μεταξύ:

TADIRAN ELECTRONIC SYSTEMS LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ
ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

TADIRAN ELECTRONIC SYSTEMS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Σ. Αγγελίδη, Δικηγόρο
1. κο Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
2. κο Φρίξο Ηλιάδη, Αντιπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. κο Adrian M. Abramovitz, Αντιπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Κωμοδρόμο, Ανώτερο Λειτουργό Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών
2. κο Νίκο Αργύρη, Λειτουργό Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Αυγούστου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 05/01/01/DEC και αφορά την Προμήθεια και Συντήρηση Εθνικού Συστήματος Διαχείρισης και Εποπτείας του Φάσματος Ραδιοσυχνοτήτων.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της πιο πάνω υπόθεσης είναι τα εξής:
 - (α) Στις 18 Φεβρουαρίου, 2005 δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ο πιο πάνω διαγωνισμός και στις 16 Φεβρουαρίου, 2005 η προκήρυξη αυτή στάληκε στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.
 - (β) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν τέσσερις προσφορές από ισάριθμους προσφοροδότες μεταξύ των οποίων και εκείνης των Αιτητών.
 - (γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για αξιολόγηση των πιο πάνω προσφορών, μετά τη λήψη διευκρινιστικών απαντήσεων που έλαβε σε διευκρινιστικές ερωτήσεις προς τους προσφοροδότες (όπου κρίθηκε αναγκαίο), ολοκλήρωσε τις εργασίες της και υπέγραψε την Έκθεση Αξιολόγησης στις 16 Δεκεμβρίου, 2005.
 - (δ) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στη συνεδρία του στις 16 Απριλίου, 2006 αποφάσισε ομόφωνα όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης επανέλθει με συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης, η οποία ετοιμάστηκε και υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στις 28 Απριλίου, 2006.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην πιο πάνω Έκθεσή της εισηγείται την κατακύρωση της προσφοράς στην Κοινοπραξία THALES-LOGICOM στην τιμή των €5.687.041

που είναι η χαμηλότερη τιμή και πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.

Στην ίδια Έκθεσή της η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών για τους λόγους που αναφέρονται στην Έκθεση Αξιολόγησης.

- (ε) Στη συνέχεια, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στη συνεδρία του της 2ας Μαΐου, 2006 αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην Κοινοπραξία THALES-LOGICOM και την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών όπως ήταν και η ομόφωνη εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών κοινοποίησε η Αναθέτουσα Αρχή στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών ημερ. 3 Μαΐου, 2006. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο γιατί η δική τους προσφορά δεν είχε επιλεγεί και οι οποίοι είναι οι πιο κάτω:

- (α) Το Σχέδιο Ελέγχων/Δοκιμών Αποδοχής που έχει υποβάλει η “TES” δεν αναφέρεται και δεν καλύπτει οποιοδήποτε Σύστημα Διαχείρισης του Φάσματος (AASMS: Advanced Automated Spectrum Management System), αφού απλώς αναφέρεται σε ένα Σύστημα Εποπτείας του Φάσματος (NMS: National Monitoring System) που σχεδιάστηκε για τις ανάγκες της Αγκόλας. Αυτό κρίθηκε ότι συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια από τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Αρ.12/Μέρος V των Εγγράφων Προσφοράς.
- (β) Για ευρείας έκτασης σημαντικό εξοπλισμό, που αφορά στην πλειονότητα το προσφερόμενο: από την “TES” Σύστημα Ηλεκτρονικών Υπολογιστών (παράγραφος 4.4/Μέρος IV των Εγγράφων Προσφοράς), δεν καθορίζεται το μοντέλο του προσφερόμενου εξοπλισμού, και επομένως η απαιτούμενη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορεί να τεκμηριωθεί

ουσιαστικά και σαφώς. Αυτό κρίθηκε ότι συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια από την παράγραφο 1.12.1(β)/Μέρος Ι και παράγραφο 1.15.1/Μέρος 1 των Εγγράφων Προσφοράς.

- (γ) Σε διευκρίνιση που ζητήθηκε, η “TES” δήλωσε (επιστολή 19/10/2005) ότι στην προσφορά της συμπεριλαμβάνονται οι AASMS εφαρμογές λογισμικού, ICS software και IMP calc software, με άδεια για εγκατάσταση και λειτουργία μόνο σε ένα(1) computer. Αυτό κρίθηκε ότι συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια (με επιπλέον οικονομικό κόστος για τον Αγοραστή) από την παράγραφο 4.4.1.10/Μέρος IV των Εγγράφων Προσφοράς, η οποία απαιτεί να δοθεί άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας για πολλαπλούς χρήστες όσα είναι και τα υπό προμήθεια workstations.
- (δ) Η “TES” δηλώνει στην προσφορά της ότι οι συναντήσεις μεταξύ του Αγοραστή και του Προμηθευτή, αναφορικά με την πρόοδο των εργασιών για την υλοποίηση της Σύμβασης, θα λαμβάνουν χώρα στην Κύπρο και στις εγκαταστάσεις της “TES” εναλλάξ. Αυτό κρίθηκε ότι συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια (με επιπλέον οικονομικό κόστος για τον Αγοραστή) από την παράγραφο 3.14/Μέρος III των Εγγράφων Προσφοράς, η οποία απαιτεί όπως ο Προμηθευτής δημιουργήσει μια μονάδα Εκτέλεσης Σύμβασης με έδρα τη Λευκωσία.
- (ε) Η “TES” καθορίζει δικούς της όρους, απαιτήσεις και προϋποθέσεις υποβάλλοντας το Κεφ. 6/Ενότητα 3/Τόμος 2/Μέρος 1 (Ευθύνες του Πελάτη) της προσφοράς της. Συγκεκριμένα, η “TES” δηλώνει ότι οι ευθύνες του Πελάτη (Αγοραστή) που είναι υποχρεωτικές για την επιτυχή εκτέλεση του έργου από την “TES”, καθορίζονται στο εν λόγω Κεφ.6. Επίσης, στο υπόψη Κεφ. 6, η “TES” δηλώνει ότι προκειμένου να γίνει η προμήθεια του NSMMS (National Spectrum Management and Monitoring System) και των συναφών υπηρεσιών έγκαιρα και σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις και τις προϋποθέσεις της Σύμβασης, θα πρέπει ο Πελάτης να τηρήσει και να ικανοποιήσει μια σειρά από υποχρεώσεις, μεταξύ άλλων και τις πιο κάτω:

- (i) - Να διαθέσει χώρο αποθήκευσης για τον εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί στο Κέντρο Διαχείρισης και Εποπτείας.
 - Να διαθέσει περιοχή αποθήκευσης για τον εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί στους Σταθερούς Σταθμούς Εποπτείας.
 - Να διαθέσει τηλεφωνικές γραμμές στους Σταθερούς Σταθμούς εποπτείας.

Τα ποιο πάνω κρίθηκε ότι συνιστούν ουσιώδεις αποκλίσεις/ασάφειες (με επιπλέον οικονομικό κόστος για τον Αγοραστή) από την παράγραφο 3.7.1/Μέρος III και το Παράρτημα 10/Μέρος V των Εγγράφων Προσφοράς, στα οποία καθορίζεται επακριβώς η «Βοήθεια (που θα παράσχει ο Αγοραστής) στον Προμηθευτή» για τους σκοπούς της Σύμβασης.

- (ii) Να εκδώσει το Πιστοποιητικό Προσωρινής Αποδοχής μετά την ολοκλήρωση των PAT (Provisional Acceptance Tests) και εντός 3 ημερών. Αυτό κρίθηκε ότι συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια από την παράγραφο 2.33.1/Μέρος II των Εγγράφων Προσφοράς, η οποία καθορίζει ότι το εν λόγω πιστοποιητικό θα εκδοθεί εντός 28 ημερών μετά την «Παραλαβή» και μετά τη λήψη του αιτήματος από την “TES”.
- (iii) Να εκδώσει το Πιστοποιητικό Τελικής Αποδοχής εντός 3 ημερών μετά τη λήψη του αιτήματος από την “TES”. Αυτό κρίθηκε ότι συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια από την παράγραφο 2.53.1/Μέρος II των Εγγράφων Προσφοράς, η οποία καθορίζει ότι το εν λόγω πιστοποιητικό θα εκδοθεί εντός 28 ημερών μετά την «Τελική Παραλαβή» και μετά τη λήψη του αιτήματος από την “TES”.
- (iv) Να αναλάβει τις δραστηριότητες συντήρησης των οχημάτων στους Κινητούς Σταθμούς Εποπτείας. Αυτό κρίθηκε ότι συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια (με επιπλέον οικονομικό κόστος για τον Αγοραστή) από την παράγραφο 3.11.3/Μέρος III των Εγγράφων Προσφοράς, η

οποία καθορίζει ότι ο Προμηθευτής (Συντηρητής) θα είναι υπεύθυνος για την εκτέλεση όλων των ρυθμίσεων της Προμήθειας ή Τμήματος της Προμήθειας.

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 19 Μαΐου 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά τους πιο κάτω λόγους.

- (α) Οι πιο πάνω προσβαλλόμενοι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών είναι ανατιολόγητοι και δεν στηρίζονται στην πραγματικότητα. Άλλωστε οι οποιοσδήποτε τυχόν παρεκκλίσεις εάν υπάρχουν στην προσφορά των Αιτητών είναι επουσιώδεις. Αντίθετα επιλέγηκε χωρίς αιτιολογία, άνισα και άδικα, προσφορά που δεν ανταποκρίνεται με ουσιωδέστατες απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού.
- (β) Η επιστολή κατακύρωσης ημερ. 3.5.06 αντίθετα στο Νόμο δεν αποκαλύπτει οποιοσδήποτε ή οποιοσδήποτε νόμιμους, βάσιμους ή τους πραγματικούς λόγους για τους οποίους επιλέγηκε η συγκεκριμένη προσφορά κατ' αποκλεισμό της σαφώς καλύτερης και οικονομικά πιο συμφέρουσας προσφοράς των Αιτητών.
- (γ) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αντίθετη στο Νόμο 101(1)/03 ως ετροποποιήθη και στους κανονισμούς περί τις προσφορές (ΚΔΠ 71/2004) και αντίθετη στο Νόμο 158(1)/99.
- (δ) Λήφθηκε καθ' υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας και/ή κατ' αντίθεση με το Νόμο και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης και/ή η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε προς εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού.
- (ε) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής λήφθηκε γιατί οι Αιτητές τέθηκαν σε δυσμενέστερη θέση έναντι του προσφοροδότη στον οποίο κατακυρώθηκε η προσφορά.

- (στ) Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα και έλλειψης δέουσας έρευνας και/ή λανθασμένης αξιολόγησης των προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης.
- (ζ) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αποδοχή της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη αντί των Αιτητών λήφθηκε κατά διαδικασία που αντιβαίνει στο Σύνταγμα και το Νόμο και τους Κανόνες των προσφορών και ή πάσχει ο τρόπος εξέτασης και/ή λόγω της σύνθεσης της ομάδας επιλογής και ή κατακυρώθηκε η προσφορά σε προσφοροδότη που δεν πληροί τις προδιαγραφές χωρίς ειδική αιτιολογία.
- (η) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στερείται αιτιολογίας και ή επαρκούς έρευνας. Επέλεξε με δυσμενή μεταχείριση κατά των Αιτητών.
- (θ) Παραβιάστηκε η αρχή της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς το κράτος δικαίου.
- (3) Εκτός των πιο πάνω λόγων ο Δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιον μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι πάσχει η συγκρότηση και/ή σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών. Συγκεκριμένα ισχυρίστηκε ότι ο κ. Γεώργιος Κωμοδρόμος, ο οποίος είναι Μέλος του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, διορίστηκε και ως Συντονιστής της προσφοράς αυτής στην Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία έκαμε τη σύσταση στο Συμβούλιο Προσφορών για την κατακύρωση της προσφοράς στους Επιτυχόντες Προσφοροδότες και την απόρριψη της δικής τους προσφοράς. Σχετικά ο Δικηγόρος των Αιτητών επικαλέστηκε τους Καν. 4.1. και 5.1 της ΚΔΠ 71/04 που αναφέρονται στη σύσταση των Συμβουλίων Προσφορών και στον Καν. 9(1) της ίδιας Κ.Δ.Π. που αναφέρεται στη σύσταση των Επιτροπών Αξιολόγησης. Πάντοτε κατά τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών, η συγκρότηση και/ή σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών και της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει επειδή ο κ. Κωμοδρόμος ο οποίος είναι Μέλος του αποφασιστικού Οργάνου, δηλαδή του Συμβουλίου Προσφορών, είχε ενεργήσει και ως μέλος του γνωμοδοτικού Οργάνου δηλαδή της Επιτροπής Αξιολόγησης συγκεντρώνοντας έτσι στο άτομό του δύο ιδιότητες δηλαδή του γνωμοδοτικού και αποφασιστικού Οργάνου, και ως

εκ τούτου οι αποφάσεις που λήφθηκαν από τα δύο αυτά όργανα είναι εξ υπαρχής άκυρες.

(4) Για τους λόγους που η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά των Αιτητών και οι οποίοι αναφέρονται στην παράγραφο 1(ε)(α) – 1(ε)(ε)(i)-(iv) πιο πάνω, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε τα εξής:

(α) Σχετικά με τον (α) λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ο Δικηγόρος του ισχυρίστηκε ότι όπως προκύπτει από τον ίδιο τον τίτλο “National Spectrum Management and Monitoring System” (Γενικό Σύστημα Διαχείρισης και Παρακολούθησης Φάσματος) που φέρει το σχέδιο Ελέγχων Δοκιμών που έχουν υποβάλει οι Αιτητές καταδεικνύεται ότι το σχέδιο αυτό καλύπτει οποιοδήποτε Σύστημα Διαχείρισης του Φάσματος (AASMS: Advanced Automated Spectrum Management System) και επίσης Σύστημα Εποπτείας του Φάσματος (NMS: National Monitoring System), πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών, πέραν των όσων αναφέρονται πιο πάνω, στην παράγραφο 5.3 “Δοκιμές Αποδοχής στον Τόμο 2 Μέρος 3 της προσφοράς τους, αλλά και στο ίδιο το σχέδιο που υπόβαλαν καταγράφονται με απόλυτη ευκρίνεια και λεπτομέρειες οι έλεγχοι που θα διενεργηθούν ως μέρος του έργου. Το σχέδιο ελέγχου καλύπτει τόσο το FAT (Final Acceptance Test) όσο και το PAT το (Preliminary Acceptance Test).

(β) Για το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών, ο Δικηγόρος τους ισχυρίστηκε ότι πουθενά στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού δεν υπάρχει πρόνοια για καθορισμό του μοντέλου του προσφερόμενου εξοπλισμού. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς του, η παράγραφος 1.15.1 του Μέρους 1 των εγγράφων του διαγωνισμού προβλέπει ότι:

Οι προσφοροδότες θα πρέπει να υποβάλουν ως μέρος της προσφοράς τους, στοιχεία και έντυπα που να τεκμηριώνουν τη συμμόρφωση της προμήθειας και συντήρησης που προτείνουν, με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών (Μέρος IV).

Σύμφωνα με τον ισχυρισμό των Αιτητών η προσφορά τους περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα έγγραφα όπως αναφέρονται πιο πάνω.

Εκτός όμως των όσων οι Αιτητές ισχυρίστηκαν πιο πάνω, ουδέποτε η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε να πληροφορηθεί το μοντέλο, ενώ μπορούσε να το πράξει, όταν ζήτησε στις 17 Οκτωβρίου, 2006 διευκρινίσεις επί διαφόρων θεμάτων από τους προσφοροδότες.

(γ) Σχετικά με τον τρίτο λόγο ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών ο Δικηγόρος τους ισχυρίστηκε τα πιο κάτω:

Η μία άδεια που προσφέρεται είναι άδεια για ένα από όλες τις λειτουργίες του συστήματος, και συγκεκριμένα για τη λειτουργία του EMC analysis. Ο τρόπος με τον οποίο λειτουργεί το σύστημα των Αιτητών, μια άδεια είναι αρκετή για το σύστημα. Πρέπει να σημειωθεί ότι η άδεια αυτή είναι «floating» δηλαδή όλοι οι πολλαπλοί χειριστές μπορούν να ασκούν τη συγκεκριμένη λειτουργία από όλα τα σημεία του συστήματος. Από το ίδιο το σχεδιάγραμμα στα έγγραφα της προσφοράς, παράγραφο 4.1.16 του Μέρους IV, φαίνεται ότι είναι μια άδεια που απαιτείται. Πουθενά δε, δεν αναφέρεται στα έγγραφα του διαγωνισμού ότι τέτοια απαίτηση είναι υποχρεωτική γι' αυτό και η Αναθέτουσα Αρχή, εάν ενεργούσε καλή τη πίστη, θα έπρεπε να ενημερώσει τους Αιτητές γι' αυτή την απαίτηση της. Θα πρέπει τέλος να τονιστεί ότι μία άδεια IRIS software στοιχίζει στους Αιτητές 20.161 Ευρώ, μία άδεια ICS software (ATDI) στοιχίζει στους Αιτητές 31.373 Ευρώ και μία άδεια για IMP calc software στοιχίζει στους Αιτητές 1.107 Ευρώ. Από αυτό και μόνο το γεγονός εξυπακούεται ότι ήταν αδιανόητο τα έγγραφα να απαιτούσαν μία από αυτές τις άδειες για ένα έκαστο Ηλεκτρονικό Υπολογιστή.

Στο σημείο αυτό να σημειώσω ότι άνισα και άδικα δεν αποκλείστηκε για τον ίδιο λόγο η προσφορά του επιτυχόντος ο οποίος ως φαίνεται από την οικονομική προσφορά τους επίσης υπέβαλε μία μόνο άδεια π.χ G.I.S.

MAPS μία μόνο άδεια (αξίας 33829€) γιατί διέφυγε της προσοχής τους; Άνιση απλώς και άδικη μεταχείριση.

- (δ) Οι ισχυρισμοί του Δικηγόρου των Αιτητών για τον τέταρτο λόγο ακύρωσης της προσφοράς τους είναι οι εξής:

Οι Αιτητές δήλωσαν ρητά, όπως προνοούν τα έγγραφα του διαγωνισμού στην παράγρ. 3.14 του Μέρους III ότι, θα δημιουργήσουν Μονάδα Εκτέλεσης Σύμβασης με έδρα τη Λευκωσία. Πουθενά δεν αναφέρεται ότι οι συναντήσεις μεταξύ Αγοραστή και Πωλητή θα γίνονται στη Λευκωσία. Προχώρησαν όμως οι Αιτητές περαιτέρω, χωρίς τονίζω να απαιτείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού και χωρίς τα έγγραφα του διαγωνισμού να καθορίζουν τον τόπο των συναντήσεων, και δήλωσαν ότι τυχόν συναντήσεις Αγοραστή και Προμηθευτή μπορούν να λαμβάνουν χώρα στην Κύπρο και στο Ισραήλ εναλλάξ εννοώντας ότι έχει το δικαίωμα ο Αγοραστή να επισκέπτεται το Ισραήλ για να παρακολουθεί και την εξέλιξη της ετοιμασίας του συστήματος. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενδιαφερόταν για μία τέτοια συνάντηση τότε δεν θα γινόταν τέτοια συνάντηση. Μπορούσε όμως πάντοτε η Αναθέτουσα Αρχή να ζητούσε διευκρίνιση επί του θέματος τούτου στο πλαίσιο των διευκρινήσεων που ζήτησε στις 17.10.05 και δεν το έπραξε. Η πιο πάνω αναφορά δεν επέβαλλε καμία υποχρέωση στην Αναθέτουσα Αρχή και βέβαια τούτη η «αναφορά» δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια.

- (ε) Για τον πέμπτο λόγο ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών και συγκεκριμένα για το λόγο ε(ι) που αναφέρεται στην παράγραφο ι.ε πιο πάνω, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού των Αιτητών οφείλεται σε πλάνη νομική και πραγματική, είναι δεν αντίθετος με την νομολογιακή αρχή η αμφιβολία να λυθεί κατά τρόπο υπέρ των συμφερόντων του διοικούμενου και αντίθετος στην καλή πίστη. Ειδικότερα, σύμφωνα με την παράγρ. 3.7.1. του Μέρους III.

«Ο Αγοραστής θα διαθέτει στο Εργοτάξιο, στη διάθεση του Προμηθευτή, για τους σκοπούς της Σύμβασης, τέτοιες παροχές ηλεκτρικής ενέργειας,

τηλεφωνικής υπηρεσίας, νερού, αποθηκών, εξοπλισμού, οργάνων όπως δύνανται να καθορίζονται στο Παράρτημα Αρ. 10 (Βοήθεια στον Προμηθευτή). Οι εν λόγω παροχές θα καθίστανται διαθέσιμες στο σημείο που καθορίζεται και με τους όρους που αναφέρονται στο πιο πάνω παράρτημα».

Η Αναθέτουσα Αρχή προκάλεσε σύγχυση, αφού παρά την πιο πάνω σαφή πρόνοια δεν συμπεριέλαβε στο Παράρτημα Αρ. 10 τις «Αποθήκες» και την «Τηλεφωνική Υπηρεσία». Μπορούσε να υποδείξει στους Αιτητές αυτή την πλάνη και ή ασάφεια που η ίδια δημιούργησε, αφού ΔΕΝ είχρηζεν κατά την προσφορά των Αιτητών τέτοιες παροχές για να εκπληρώσουν το έργο.

(στ) Για τους λόγους ε(ii) και ε(iii) που αναφέρονται στην παράγραφο 1(ε) πιο πάνω ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι πρόκειται για ένα αθώο ορθογραφικό λάθος για το οποίο μπορούσε η Επιτροπή Αξιολόγησης να ζητούσε διευκρινήσεις να ενεργούσε αξιοκρατικά και καλή τη πίστη. Ενώ δηλαδή οι Αιτητές αποδέχτηκαν στις παραγράφους 5.33 και 5.34 του Τόμου 2 Μέρους 3 της προσφοράς τους όπως το Πιστοποιητικό Προσωρινής Αποδοχής και το Πιστοποιητικό Τελικής Αποδοχής εκδοθούν εντός 28 ημερών όπως προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού εντούτοις λόγω τυπογραφικού λάθους κατέγραψαν σε κάποιο άλλο σημείο της προσφοράς τους και συγκεκριμένα στην παραγρ. 6Κ του ιδίου Τόμου και Μέρους ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά θα εκδοθούν εντός 3 ημερών. Αφ' ης στιγμής υπήρχε αυτή η μη ουσιώδους σημασία, σε σχέση πάντοτε με τη φύση και αξία του έργου, σύγκρουση, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να ζητήσει διευκρίνιση του θέματος και δεν το έπραξε. Εάν δεν μπορούσε να ζητήσει έστω τέτοιες διευκρινήσεις τότε τι διευκρινήσεις ζητούσε; Γιατί δεν απέκλεισε εξ' αρχής την προσφορά των αιτητών;

(ζ) Τέλος για τον τελευταίο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών όπως αναφέρεται στην υποπαράγραφο ε(iv) της παραγράφου 1(ε) πιο πάνω ο Δικηγόρος τους ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές στην προσφορά τους (παράγρ. 6(α) Τόμο 2 Μέρος 3 ανέφεραν ότι «Η εγγύηση του οχήματος από την ΟΕΜ (Mercedes) θα μεταφερθεί ως έχουσα στον Πελάτη και οι δραστηριότητες

συντήρησης του θα είναι ευθύνη του πελάτη. Πουθενά στους όρους των εγγράφων δεν υπάρχει όρος για συντήρηση και ειδικά για συντήρηση των οχημάτων στους Κινητούς Σταθμούς Εποπτείας για όσο χρονικό διάστημα θα ίσχυε η Σύμβαση δηλαδή για 10 χρόνια. Η μόνη υποχρέωση που θέτει το άρθρο 3.11.3/Μέρος ΙΙΙ των Εγγράφων Προσφοράς είναι η εκτέλεση των ρυθμίσεων της Προμήθειας ή Τμήματος της Προμήθειας. Άλλο οι ρυθμίσεις (calibrations) των ηλεκτρονικών μηχανημάτων είτε βρίσκονται σε κινητό σταθμό (αυτοκίνητα) ή σταθερό.

(η) Τέλος, ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι οποιεσδήποτε τυχόν αποκλίσεις, εάν υπάρχουν στην προσφορά τους είναι εντελώς επουσιώδεις και δεν έπρεπε να αποκλεισθεί η προσφορά τους.

5. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του Δικηγόρου των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Για τον (α) λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που γίνεται αναφορά στις παραγράφους Ι(ε)(α) και 4(α) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι το προτεινόμενο από τους Αιτητές Σχέδιο Ελέγχων/Δοκιμών Αποδοχής, που σχετίζεται με τους ελέγχους/δοκιμές της Προμήθειας που θα εκτελεστούν στο Εργοτάξιο, δεν συμμορφώνεται με τις πρόνοιες (και απαιτήσεις) του Παραρτήματος Αρ. 12/Μέρος V των Εγγράφων Προσφοράς για τους λόγους που αναφέρονται στην επιστολή της προς τους Αιτητές (ημερ. 03/05/06), (αναφορά γίνεται στην παράγραφο Ι(ε)(α) πιο πάνω) και επομένως όπως ξεκάθαρα προνοείται στο εν λόγω Παράρτημα η προσφορά απορρίπτεται. Η αναφορά των Αιτητών στην παράγραφο 5.3 και στο Παράρτημα Α της προσφοράς τους δεν στοιχειοθετεί την απαιτούμενη συμμόρφωση.

(β) Για το (β) λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που γίνεται αναφορά στις παραγράφους Ι(ε)(β) και 4(β) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι δεν αποδέχεται τους ισχυρισμούς των Αιτητών καθότι αυτοί για ευρείας έκτασης σημαντικό εξοπλισμό που σχετίζεται με το προσφερόμενο από αυτούς Σύστημα

Ηλεκτρονικών Υπολογιστών (όπως εξυπηρετητής, σταθμοί χειριστών, workstations, κλπ), δεν καθορίζουν το μοντέλο και δεν υποβάλλουν τεχνικούς καταλόγους για τον εν λόγω εξοπλισμό, με αποτέλεσμα να μην τεκμηριώνεται ουσιαστικά και σαφώς η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως απαιτείται από την παράγραφο 1.15/Μέρος Ι των Εγγράφων Προσφορά. Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι “πουθενά στους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού δεν υπάρχει πρόνοια για καθορισμό του μοντέλου του προσφερόμενου εξοπλισμού”, η Αναθέτουσα Αρχή κάνει παραπομπή στο Παράρτημα Αρ. 16/Μέρος V των Εγγράφων Προσφοράς, όπου κατά τους ισχυρισμούς της γίνεται σαφής αναφορά για το προσφερόμενο μοντέλο.

- (γ) Σχετικά με το (γ) λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που γίνεται αναφορά στις παραγράφους 1(ε)(γ) και 4(γ) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές σε απάντηση σε διευκρινιστική επιστολή που της υποβλήθηκε απάντησαν ότι οι AASMS εφαρμογές λογισμικού (ICS software και IMP calc software) έχουν προσφερθεί με άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας μόνο σε ένα (1) computer. Συνέπεια τούτου, η προσφορά των Αιτητών παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση αφού δεν συμμορφώνεται με τις πρόνοιες (και απαιτήσεις) της παραγράφου 4.4.1.10/Μέρος IV των εγγράφων Προσφοράς, επιφέρει επιπλέον οικονομικό κόστος στον Αγοραστή και επηρεάζει την Τιμή Προσφοράς των Αιτητών.
- (δ) Σχετικά με το (δ) λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που γίνεται αναφορά στις παραγράφους 1(ε)(δ) και 4(δ) πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές δήλωσαν στην προσφορά τους (Κεφ. 5.2.5/Ενότητα 3/Τόμος 2/Μέρος Ι) ότι οι συναντήσεις μεταξύ του Αγοραστή και του Προμηθευτή (αναφορικά με την πρόοδο των εργασιών) «θα λαμβάνουν χώρα στην Κύπρο και στις εγκαταστάσεις των Αιτητών εναλλαξ», και όχι «μπορούν να λαμβάνουν χώρα.....» όπως αυτοί ισχυρίζονται. Επομένως, η εν λόγω δήλωση των Αιτητών, όχι μόνο δεν παρουσιάστηκε ως προαιρετική για τον Αγοραστή, αλλά απεναντίας ως ξεκάθαρη απαίτηση από μέρος των Αιτητών. Η πιο πάνω απαίτηση των Αιτητών συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια από την παράγραφο

3.14 I Μέρος III των Εγγράφων του διαγωνισμού, επιφέρει επιπλέον οικονομικό κόστος στον αγοραστή και επηρεάζει την τιμή προσφοράς των Αιτητών.

(ε) Τέλος για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που αναφέρονται στις παραγράφους I(ε) (i) (ii) (iii) (iv) και 4(ε), 4(στ) και 4(ζ) πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι –

- Οι Αιτητές χρησιμοποιούν στην προσφορά τους δηλώσεις όπως «...οι ευθύνες του Πελάτη (Αγοραστή), που είναι υποχρεωτικές για την επιτυχή εκτέλεση του Έργου από τους Αιτητές...» (Κεφ.1/Ενότητα 3/Τόμος 2/Μέρος I) και «...ότι προκειμένου να γίνει η προμήθεια του NSMMS και των συναφών υπηρεσιών έγκαιρα και σύμφωνα με τις τεχνικές απαιτήσεις και τις προϋποθέσεις της Σύμβασης, θα πρέπει ο Πελάτης να παράσχει τα παρακάτω...» (Κεφ.6/Ενότητα 3/Τόμος 2/Μέρος I) οι οποίες δεν αφήνουν κανένα περιθώριο αμφισβήτησης για το νόημα τους.
- Η παράγραφος 3.7.1/Μέρος III και το Παράρτημα Αρ. 10/Μέρος V των Εγγράφων Προσφοράς είναι ξεκάθαρα και αδιαμφισβήτητα, και τυχόν προσπάθεια παρερμηνείας αυτών γίνεται για προφανείς λόγους.
- Οι όροι, απαιτήσεις και προϋποθέσεις που θέτουν οι Αιτητές στην προσφορά τους (Κεφ. 6/Ενότητα3/Τόμος 2/Μέρος I) επιφέρουν επιπλέον οικονομικό κόστος στον Αγοραστή και επηρεάζουν τη Τιμή Προσφοράς των Αιτητών.
- Η παράγραφος 2.41.1/Μέρος II των Εγγράφων Προσφοράς καθορίζει ότι ο Προμηθευτής θα έχει πλήρως την ευθύνη για τη φύλαξη της Προμήθειας μέχρι την έκδοση του Πιστοποιητικού Προκαταρκτικής Αποδοχής (παράγραφος 2.33/Μέρος II των Εγγράφων Προσφοράς), και σε περίπτωση βλάβης ή απώλειας στην Προμήθεια ή σε Τμήμα της Προμήθειας θα πρέπει ο Προμηθευτής να το επιδιορθώσει και επανορθώσει με δικά του έξοδα. Επομένως είναι ξεκάθαρο ότι ο Προμηθευτής θα πρέπει να φροντίσει για τους χώρους και τις περιοχές αποθήκευσής και όχι να θέτει υποχρεώσεις στον Αγοραστή, προκαλώντας επιπλέον οικονομικό κόστος σε αυτόν. Σημειώνεται ότι το συνεπαγόμενο οικονομικό κόστος για τη φύλαξη της Προμήθειας είναι σημαντικής αξίας,

λόγω των ιδιαιτεροτήτων που έχει η Παραλαβή της Προμήθειας (παράγραφος 2.32/Μέρος ΙΙ των Εγγράφων Προσφοράς) και έχοντας υπόψη ότι η εγκατάσταση και λειτουργία της Προμήθειας θα χρειαστεί 15 μήνες για να ολοκληρωθεί σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα των Αιτητών.

- Η απαίτηση των Αιτητών για διάθεση (από τον Αγοραστή) τηλεφωνικής γραμμής στους Σταθερούς Σταθμούς Εποπτείας (ΣΣΕ) επιφέρει σημαντικής αξίας οικονομικό κόστος στον Αγοραστή, αφού οι χώροι εγκατάστασης των ΣΣΕ είναι βουνοκορφές στις οποίες δεν υπάρχει τηλεφωνική υποδομή.
- Για το θέμα της έκδοσης του Πιστοποιητικού Προσωρινής (Προκαταρκτικής Αποδοχής (ΠΠΑ) και του Πιστοποιητικού Τελικής Αποδοχής (ΠΤΑ) καθορίζεται στις παραγράφους 2.33/Μέρος ΙΙ και 2.53/Μέρος ΙΙ των Εγγράφων Προσφοράς αντίστοιχα. Ο χρόνος έκδοσης αυτών (π.χ. εντός 3 ή 28 ημερών), αφού τεθεί τέτοιο αίτημα από τον Προμηθευτή, εξαρτάται αποκλειστικά από ενέργειες του Αγοραστή και επομένως είναι μέρος της ευθύνης του Αγοραστή. Γι' αυτό ακριβώς το λόγο οι δηλώσεις των Αιτητών, σχετικά με αυτό το θέμα, που γίνονται κάτω από τον τίτλο «Ευθύνες Πελάτη» έχουν περισσότερη βαρύτητα από τις δηλώσεις των Αιτητών που γίνονται κάτω από τον τίτλο «Καθήκοντα ΤΕΣ». Σύμφωνα με τα πιο πάνω, κρίθηκε ότι η απαίτηση του Αιτητή συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια από τους όρους και τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού.
- Για το θέμα της συντήρησης των οχημάτων, οι Αιτητές δηλώνουν στην προσφορά τους ότι οι δραστηριότητες συντήρησης των οχημάτων, που θα μεταφέρουν εξοπλισμό εποπτείας του φάσματος ραδιοσυχνοτήτων, θα είναι ευθύνη του Πελάτη (Αγοραστή). Όμως, οι παράγραφοι 1.1.6 και 1.1.8/Ενότητα Ι/Μέρος VI καθώς και οι παράγραφοι 2.1 και 2.2/Ενότητα ΙΙ/Μέρος VI των Εγγράφων Προσφοράς καθορίζουν ότι η συντήρηση της Προμήθειας (συμπεριλαμβανομένου και των εν λόγω οχημάτων) θα εκτελείται από το Συντηρητή στα πλαίσια της Σύμβασης Συντήρησης. Επομένως, η πιο πάνω απαίτηση των Αιτητών συνιστά ουσιώδη απόκλιση/ασάφεια από τους όρους και τις πρόνοιες των Εγγράφων Προσφοράς και επιφέρει σημαντικής αξίας οικονομικό κόστος στον

Αγοραστή αφού η συντήρηση των δύο οχημάτων αφορά περίοδο 10 χρόνων.

- (στ) Για το θέμα της κακής συγκρότησης και/ή σύνθεσης του Συμβουλίου Προσφορών και της Επιτροπής Αξιολόγησης για την οποία γίνεται αναφορά στην παράγραφο 3 πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε τα εξής:

Είναι γεγονός ότι ο κ. Γεώργιος Κωμοδρόμος ήταν μέλος του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων και ταυτόχρονα διορίστηκε Συντονιστής της Επιτροπής αξιολόγησης για αξιολόγηση των προσφορών του πιο πάνω Διαγωνισμού. Ο κ. Κωμοδρόμος έλαβε μέρος ως Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης στην αξιολόγηση των προσφορών του διαγωνισμού αυτού και υπόγραψε το πρακτικό το οποίο στη συνέχεια στάληκε στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο πήρε και την απόφαση κατακύρωσης στην επιτυχούσα εταιρεία και ταυτόχρονα απέρριψε την προσφορά των Αιτητών για τους λόγους που αναφέρονται πιο πάνω.

Ο κ. Γ. Κωμοδρόμος δεν έλαβε μέρος στην συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών που πήρε τις πιο πάνω αναφερόμενες αποφάσεις, παρευρέθηκε όμως στη συνεδρία του ως συντονιστής της Επιτροπής αξιολόγησης και εξέθεσε τις απόψεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και ακολούθως αποχώρησε από τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών πριν τη λήψη της απόφασής του, όπως αναφέρεται και στα πρακτικά του.

Κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής εφόσον ο κ. Γ. Κωμοδρόμος δεν παρευρέθηκε στην συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών που πήρε και την απόφαση, δεν τίθεται θέμα κακής σύνθεσης του αποφασιστικού οργάνου, δηλαδή του Συμβουλίου Προσφορών καθ' ότι τα απομείναντα 4 μέλη αποτελούσαν απαρτία και η απόφαση του είναι ορθή.

6. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιον μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Στο παράρτημα αρ. 16/Μέρος V των εγγράφων του διαγωνισμού και συγκεκριμένα στη “ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ” μεταξύ άλλων απαιτούνται τα εξής:

(β) Προσφερόμενη προμήθεια

Είδος (Make)

Χώρα προέλευσης

Μοντέλο

Έτος πρώτου λανσαρίσματος.

Όπως προκύπτει από τα πιο πάνω, στα έγγραφα του διαγωνισμού απαιτείτο ο καθορισμός του μοντέλου του προσφερόμενου εξοπλισμού και δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι πουθενά στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν υπάρχει πρόνοια για καθορισμό του μοντέλου του προσφερόμενου εξοπλισμού. Απεναντίας αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής περί ύπαρξης σχετικής πρόνοιας όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5(β) πιο πάνω. Επίσης δεν δεχόμαστε τους ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε επί του συγκεκριμένου θέματος να ζητήσει διευκρινίσεις καθότι σε τέτοια περίπτωση παρείχε την ευκαιρία στους Αιτητές να τροποποιήσουν την αρχική προσφορά τους. Οι διευκρινίσεις, ζητούνται στις περιπτώσεις που από τα έγγραφα των προσφορών δεν προκύπτει ξεκάθαρα ή επιδέχονται παρερμηνείες.

(β) Ο όρος 4.4.1.10 του Μέρους IV των εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρει τα εξής:

“Υπό την προϋπόθεση ότι δεν θα δοθεί εταιρική άδεια, θα πρέπει να δοθούν άδειες για όλες τις εφαρμογές που περιλαμβάνονται στο NSMMS, συμπεριλαμβανομένων των αδειών των λειτουργικών συστημάτων των ηλεκτρονικών υπολογιστών (workstations, application servers, LAN servers, etc), τα οποία θα

χρησιμοποιηθούν, για ένα αριθμό πολλαπλών χρηστών (συντρέχοντες χρήστες) ίσο με τον αριθμό των «workstations»”.

Σε διευκρινιστική επιστολή που οι Αιτητές υπόβαλαν στην Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 19 Οκτωβρίου, 2005 σχετικά με την παροχή αδειών όπως απαιτείται από τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού απάντησαν ότι οι AASMS (Advance Automated Spectrum Monitoring System) εφαρμογές ICS και IMP, προσφέρονται με άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας μόνο σε ένα (1) computer.

Συγκεκριμένα, στην απαντητική επιστολή των Αιτητών που αναφέρεται πιο πάνω, μεταξύ άλλων, αυτοί δηλώνουν.

ICS (ATDI) -1 license (installed on 1 computer)

IMP Calc – license (installed on 1 computer)

Απ’ όσα αναφέρονται πιο πάνω είναι ξεκάθαρο ότι οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν στον πιο πάνω αναφερόμενο όρο του διαγωνισμού και δεν δεχόμαστε τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου των Αιτητών ότι στα έγγραφα του Διαγωνισμού δεν αναφέρεται κατά πόσο η πιο πάνω αναφερόμενη απαίτηση του διαγωνισμού είναι υποχρεωτική και ούτε μπορούμε να αντιληφθούμε τη λογική ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε οποιαδήποτε υποχρέωση να καθορίσει ποιοι όροι του διαγωνισμού είναι υποχρεωτικοί ή όχι όπως είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Η Αναθέτουσα Αρχή απεναντίας με τη διευκρινιστική επιστολή που έστειλε σε όλους τους προσφοροδότες μεταξύ των οποίων και στους Αιτητές, τους παρείχε την ευκαιρία να δηλώσουν ότι ανταποκρίνονται στον όρο του Διαγωνισμού αναφορικά με τις άδειες που πρόσφεραν για τα λειτουργικά συστήματα των ηλεκτρονικών υπολογιστών.

- (γ) Σχετικά με τις συναντήσεις μεταξύ της Αναθέτουσα Αρχής και του προμηθευτή αναφορικά με τη διαχείριση της Σύμβασης, ο όρος 3.14.1 των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρει, μεταξύ άλλων:

«Ο προμηθευτής θα δημιουργήσει μια Μονάδα Εκτέλεσης Σύμβασης (PIU, Project Implementation Unit) στη Λευκωσία.....».

Οι Αιτητές σχετικά με τον όρο αυτό δήλωσαν στην προσφορά τους και συγκεκριμένα στο Κεφ. 5.2.5/Ενότητα 3/Τόμος 2/Μέρος 1 ότι

“Οι συναντήσεις θα λαμβάνουν χώρα στην Κύπρο και στις εγκαταστάσεις της TES εναλλάξ”.

Δεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι η πιο πάνω επιφύλαξη των Αιτητών ήταν υποχρεωτική και όχι δυνητική όπως ισχυρίστηκε ο Δικηγόρος τους κατά την ενώπιον μας διαδικασία. Επίσης δεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι η επιφύλαξη που οι Αιτητές έβαλαν στην προσφορά τους όπως αυτή αναφέρεται πιο πάνω θα επιφέρει επιπρόσθετο κόστος στην Αναθέτουσα Αρχή με συνεπακόλουθα να αλλοιώνει την τιμή της προσφοράς τους.

- (δ) Σχετικά με τη συντήρηση των οχημάτων που θα μεταφέρουν τον εξοπλισμό, οι παράγραφοι 1.1.6 και 1.1.8/Ενότητα 1 του Μέρους VI καθώς και οι παράγραφοι 2.1 και 2.2/Ενότητα II του Μέρους VI των εγγράφων του διαγωνισμού καθορίζουν ότι η συντήρηση του εξοπλισμού στον οποίο περιλαμβάνονται και τα οχήματα που θα μεταφέρουν εξοπλισμό εποπτείας του φάσματος ραδιοσυχνότητας, είναι ευθύνη του προμηθευτή.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών στη γραπτή αγόρευση του παραδέχεται ότι αυτοί στην προσφορά τους ανέφεραν ότι η εγγύηση των Οχημάτων (Mercedes) θα μεταφερθεί ως έχουσα στον πελάτη και οι δραστηριότητες συντήρησης του θα είναι ευθύνη του πελάτη.

Έχουμε την άποψη ότι οι πιο πάνω αναφερόμενοι όροι του Διαγωνισμού μιλούν ξεκάθαρα ότι είναι ευθύνη του προμηθευτή να μεριμνά για τη συντήρηση του εξοπλισμού που θα προσφέρει και δεν δεχόμαστε τον

ισχυρισμό των Αιτητών ότι επί του προκειμένου δεν γίνεται αναφορά στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Δεν θα επεκταθούμε σε άλλους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ούτε θα επεκταθούμε περισσότερο στους λοιπούς ισχυρισμούς των Αιτητών ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν στους πιο πάνω αναφερόμενους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν έχουν έννομο συμφέρον να προσβάλουν την αναφερόμενη απόφαση. Επιπλέον, βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού και δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας και η απόφαση της είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας, κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.