



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 50/2006

Μεταξύ:

E.N.A. KOKKINOS BROTHERS LTD

Αιτητών

v.

ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΦΟΡΕΙΑΣ ΛΑΚΑΤΑΜΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

E.N.A. KOKKINOS BROTHERS LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Αντώνη Δράκο, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Κόκκινο, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΧΟΛΙΚΗ ΕΦΟΡΕΙΑ ΛΑΚΑΤΑΜΕΙΑΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κο Νίκο Χ»Πέτρου, Πρόεδρο Σχολικής Εφορείας
Λακατάμειας
2. κο Ανδρέα Μαραγκό, Μηχανολόγο Μηχανικό,
Τεχνικές Υπηρεσίες, Υπουργείο Παιδείας και
Πολιτισμού
3. κα Σπυρούλλα Παπαϊωάννου, Επιμελήτρια
Σχολικής Εφορείας Λακατάμειας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 29 Αυγούστου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους, αναφορικά με το διαγωνισμό αρ. 2/2005-06, για την προμήθεια και τοποθέτηση πλαστικού δαπέδου στις αίθουσες εκδηλώσεων του Δ΄και ΣΤ΄ Δημοτικού Σχολείου Λακατάμειας και να κατακυρώσει το διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη.

B. Τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως ακολούθως:

1. Ο διαγωνισμός προκηρύχτηκε στις 24.3.2006 με δημοσίευση σε δύο ημερήσιες εφημερίδες. Η διαδικασία ήταν ανοικτή και ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 14.4.2006. Έγγραφα του διαγωνισμού έλαβαν τρεις οικονομικοί φορείς και υπέβαλαν προσφορά δύο.
2. Στις 8.5.2006 σε συνεδρία της Σχολικής Εφορείας Λακατάμειας, παρόντων όλων των μελών της, οι δύο ληφθείσες προσφορές κρίθηκαν έγκυρες και η κατακύρωση έγινε στον χαμηλότερο προσφέροντα που ήταν η εταιρεία EXCELO LTD. Συγκεκριμένα για την αίθουσα εκδηλώσεων του **Δ΄ Δημοτικού Σχολείου** η τιμή προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν **Λ.Κ. 4.565,- πλέον Φ.Π.Α.** ενώ των Αιτητών ήταν **Λ.Κ. 4.950,- πλέον Φ.Π.Α.** και για την αίθουσα του **ΣΤ΄ Δημοτικού Σχολείου** η τιμή προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν **Λ.Κ. 3.990,- πλέον Φ.Π.Α.** ενώ των Αιτητών **Λ.Κ. 4.520,- πλέον Φ.Π.Α.**
3. Η Αναθέτουσα Αρχή στις 9.5.2006 απέστειλε επιστολή στους Αιτητές, με την οποία τους πληροφόρησε ότι, η προσφορά τους δεν έγινε αποδεκτή.
4. Οι Αιτητές απάντησαν στην πιο πάνω επιστολή στις 19.5.2006 ημερομηνία κατά την οποία έλαβαν την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής, όπως

ισχυρίστηκαν, ισχυρισμό τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή απεδέχθη και ζήτησαν να ενημερωθούν για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους, το όνομα το επιτυχόντα προσφοροδότη, την τιμή κατακύρωσης και το είδος των υλικών του προϊόντος που κατακυρώθηκε η προσφορά. Περαιτέρω επεφύλαξαν το δικαίωμά τους να προχωρήσουν σε Προσφυγή, ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών εφόσον από τις απαντήσεις που θα ελάμβαναν θεωρούσαν ότι αδίκως απορρίφθηκε η προσφορά τους. Η επιστολή αυτή δεν κοινοποιήθηκε στην Αρμόδια Αρχή που είναι το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας.

5. Στις 23.5.2006 η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στους Αιτητές και στα τέσσερα ερωτήματα που έθεσαν με την επιστολή τους ημερομηνίας 19.5.2006.
 6. Στις 31.5.2006 οι Δικηγόροι των Αιτητών σε απάντηση της επιστολής 23.5.2006, που έλαβαν οι πελάτες τους στις 29.5.2006, πληροφόρησαν την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών καθότι το υλικό του επιτυχόντα προσφοροδότη κατά τον ισχυρισμό τους, δεν ικανοποιούσε τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Την επιστολή αυτή κοινοποίησαν στην Αρμόδια Αρχή.
 7. Στις 14.6.2006 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.
- Γ.** Οι λόγοι που στηρίζουν οι Αιτητές την Προσφυγή τους είναι οι πιο κάτω:
- (1) Η προσφορά κατακυρώθηκε σε προσφοροδότη του οποίου η προσφορά ήταν εκτός προδιαγραφών. Πιο συγκεκριμένα:
 - (α) Ήταν ρητός όρος της προσφοράς ότι ο προτεινόμενος τάπητας θα έπρεπε να ήταν PVC δύο στρώσεων συνολικού πάχους 6.0 χιλιοστών.

- (β) Η άνω στρώση (πάτημα) να είναι σκληρό, ομοιογενές PVC τουλάχιστον 2.5 χιλιοστών.
- (γ) Ο τάπητας τύπου POLYFLOR POLYTRED που προτάθηκε από τον επιτυχόντα προσφοροδότη εταιρεία EXCELO LTD δεν πληροί την ως άνω προδιαγραφή γιατί έχει συνολικό πάχος 5.5 χιλιοστών και η άνω στρώση (πάτημα) είναι 2.0 χιλιοστών.
2. Η ακριβής και πιστή τήρηση των όρων και προδιαγραφών είναι νομολογημένο πώς αποτελεί εκ των ων ουκ άνευ για την επιτυχία σε προσφορά οργανισμού δημοσίου δικαίου.
3. Με βάση τα πιο πάνω δεν υπήρξε ίση μεταχείριση των προσφοροδοτών.
4. Ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε περαιτέρω κατά την ακροαματική διαδικασία ότι, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού η Σχολική Εφορεία δεν ήταν υποχρεωμένη να δεχθεί τη χαμηλότερη ή οποιαδήποτε άλλη προσφορά σύμφωνα με τη σημείωση παράγραφος 9.
- Δ.** Η Αναθέτουσα Αρχή με την έκθεση της ημερομηνία 20.6.2006 αλλά και κατά την ακροαματική διαδικασία, απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών επί της ουσίας της Ιεραρχικής Προσφυγής και παράλληλα έθεσε δύο προδικαστικές ενστάσεις.
1. Η επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 19 Μαΐου, 2006 για την πρόθεση άσκησης Ιεραρχικής Προσφυγής δεν κοινοποιήθηκε ταυτόχρονα στην Αρμόδια Αρχή κατά παράβαση του άρθρου 56, παράγραφος (2), του Νόμου 101(Ι)/2003.
2. Η Ιεραρχική Προσφυγή δεν ασκήθηκε μέσα σε προθεσμία 10 ημερών από την ημερομηνία κατά την οποία οι Αιτητές έλαβαν γνώση της απόφασης που εκδόθηκε σύμφωνα με το εδάφιο (3), του άρθρου 56, κατά παράβαση του άρθρου 56(4) του Νόμου 101(Ι)/2003.

3. Επί της ουσίας της Προσφυγής, η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβήτησε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι, ο επιλεγείς τάπητας του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν συνολικού πάχους 5.5 χιλιοστών. Ανέφερε όμως ότι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των όρων του διαγωνισμού, μπορούσαν να γίνουν δεκτές και προτάσεις που να αφορούν άλλου τύπου και χαρακτηριστικών τάπητα, δεδομένου ότι πληρούσε συγκεκριμένες προδιαγραφές, που απαριθμούνται ρητά στους όρους του διαγωνισμού και επιπρόσθετα παρουσίαζαν ικανοποιητική αντοχή για χρήση της αίθουσας για άλλες δραστηριότητες πέραν των αθλητικών, όπως (θέατρο, συγκεντρώσεις κλπ).

Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό έγινε αποδεκτή η πρόταση της EXCELO LTD, γιατί πληρούσε τον πιο πάνω όρο και τις τεχνικές προδιαγραφές και ήταν φθηνότερη από την πρόταση των Αιτητών.

Ε. Από τα γεγονότα και τους ισχυρισμούς όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί και αναλυθεί κατά την ενώπιόν μας ακροαματική διαδικασία από τις δύο πλευρές, αποφασίσαμε να εξετάσουμε πρώτα τις δύο προδικαστικές ενστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής και ανάλογα με το αποτέλεσμα να προχωρήσουμε να εξετάσουμε ή όχι την ουσία της Ιεραρχικής Προσφυγής.

1. Αναφορικά με την πρώτη προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής, είναι παραδεκτό γεγονός από τους Αιτητές, αλλά προκύπτει και από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου ότι, η πρώτη επιστολή των Αιτητών ημερ. 19.5.2006 προς την Αναθέτουσα Αρχή, περί της πρόθεσής τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή, αφού έλαβαν γνώση της απόφασής της, με την επιστολή ημερ. 9.5.2006 που έλεγε ότι δεν έγινε αποδεκτή η προσφορά τους, δεν κοινοποιήθηκε στην Αρμόδια Αρχή, που είναι σύμφωνα με τις ερμηνευτικές διατάξεις του Νόμου 101(Ι)/2003, άρθρο 2, το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας.

Το σχετικό άρθρο **56(2)** του περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμου, **N. 101(I)/2003** προνοεί τα εξής:

«(2) Πριν ασκήσει ιεραρχική προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία 5 ημερών, αφότου έλαβε γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης, να ενημερώσει εγγράφως την αναθέτουσα αρχή με ταυτόχρονη κοινοποίηση στην Αρμόδια Αρχή, για την εικαζόμενη παράβαση και για την πρόθεσή του να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή.»

Από τα παραδεκτά γεγονότα είναι φανερό ότι, ενώ οι Αιτητές έλαβαν γνώση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στις 19.5.2006 ότι απορρίφθηκε η προσφορά τους δεν συμμορφώθηκαν με την **επιτακτική πρόνοια** του εδαφίου **(2)**, του άρθρου **56**, **«ο ενδιαφερόμενος οφείλει»**, να κοινοποιήσουν τη δική τους επιστολή ημερ. **19.5.2006** για την πρόθεσή τους να ασκήσουν ιεραρχική προσφυγή στην **Αρμόδια Αρχή**.

Η σημασία της κοινοποίησης της επιστολής που αναφέρεται στο εδάφιο **(2)**, του άρθρου **56**, προς την Αρμόδια Αρχή προκύπτει από το εδάφιο **(3)**, του άρθρου **56** και ειδικότερα από τη **δεύτερη επιφύλαξή του**. Το εδάφιο **(3)**, του άρθρου **56**, και η δεύτερη επιφύλαξη προνοούν τα εξής:

«(3) Η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε εξέταση των αιτιάσεων του ενδιαφερόμενου και εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση μέσα σε προθεσμία 5 ημερών από τη λήψη της αναφερόμενης στο εδάφιο (2) ειδοποίησης και, αν τις κρίνει βάσιμες, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα:

.....

«Νοείται περαιτέρω ότι, για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, η Αρμόδια Αρχή δύναται να ασκεί εντός της προθεσμίας των 5 ημερών τις εξουσίες που της παρέχονται από το άρθρο 64(α).»

Η εξουσία της Αρμόδιας Αρχής που προβλέπεται στο άρθρο **64(α)** είναι η ακόλουθη:

«(α) Να διενεργεί ελέγχους στις αναθέτουσες αρχές, με σκοπό τη διασφάλιση της τήρησης των διατάξεων του παρόντος Νόμου και των Κανονισμών που εκδίδονται δυνάμει αυτών.»

Η παράλειψη των Αιτητών να κοινοποιήσουν την επιστολή τους ημερ. 19.5.2006 στην Αρμόδια Αρχή, της στέρησε το δικαίωμα να ασκήσει μία σημαντική εξουσία που της παρέχει ο Νόμος μέσα στην προθεσμία των 5 ημερών, εάν βεβαίως η ίδια θα το έκρινε σκόπιμο.

Σχετική με το θέμα που εξετάζουμε, είναι η πρόσφατη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Υπόθεση 223/2005 VOSIMCON LASER SERVICES LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, (12.7.2006) όπου οι Αιτητές (VOSIMCON) παρέλειψαν να εκφράσουν στην επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή αλλά ούτε την κοινοποίησαν στην Αρμόδια Αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 56(2) του Ν. 101(I)/2003.

Το Ανώτατο Δικαστήριο θεώρησε προδήλως ορθή την άποψη της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ότι, δεν υπήρξε συμμόρφωση με τις πρόνοιες του εδαφίου (2) του άρθρου 56 του Ν. 101(I)/2003, η τήρηση των οποίων αποτελεί προϋπόθεση, για να νομιμοποιούνται οι Αιτητές σε καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής. Καταλήγοντας το Δικαστήριο, απέρριψε την προσφυγή των Αιτητών (VOSIMCON) και επικύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Το γεγονός ότι η επιστολή γνωστοποίησης του αποτελέσματος του διαγωνισμού ημερ. 9.5.2006 με το οποίο πληροφορήθηκαν οι Αιτητές την απόρριψη της προσφοράς τους δεν περιείχε τους λόγους της απόρριψης και κάποιες άλλες πληροφορίες, δεν τους εμπόδιζε να κοινοποιήσουν την επιστολή τους ημερ.

19.5.2006 προς την Αρμόδια Αρχή, επικαλούμενοι μάλιστα ως εικαζόμενη παράβαση, το αναιτιολόγητο της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στο στάδιο εκείνο.

Ενόψει όλων όσων έχουμε αναφέρει και της σχετικής νομολογίας επί του θέματος κρίνουμε την πρώτη προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής βάσιμη.

Ως εκ τούτου, δεν θεωρούμε σκόπιμο να εξετάσουμε τη δεύτερη προδικαστική ένσταση αλλά και την ουσία της Ιεραρχικής Προσφυγής καθότι η μη συμμόρφωση των Αιτητών με τις υποχρεωτικές διατάξεις του άρθρου 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003 δεν τους νομιμοποιεί στην καταχώρηση της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής.

Η Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.