



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 55/2011

Μεταξύ:

EAGLE WATCH SECURITY SERVICES LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

EAGLE WATCH SECURITY SERVICES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Λάκη Χριστοδούλου, Δικηγόρο
2. Γιάννη Παναγιώτου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σάββα Βασιλείου, Δικηγόρο, Δικηγορικό Γραφείο Αργεντούλα Ιωάννου ΔΕΠΕ
2. Άκη Σωφρονίου, Ανώτερο Λειτουργό Πανεπιστημίου Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 23 Φεβρουαρίου, 2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή, η Εταιρεία EAGLE WATCH SECURITY SERVICES LTD (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται κατά της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να θέσει εκτός προδιαγραφών την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αριθμό ΥΑΔ 018/11 και θέμα «*Παροχή υπηρεσιών ασφαλείας στους χώρους του Πανεπιστημίου Κύπρου και Παιδαγωγικού Ινστιτούτου*» σε άλλο προσφοροδότη.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement στις 22.6.2011 και δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 1.7.2011.

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η χαμηλότερη τιμή.

3. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 2.8.11.

4. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών είχαν υποβληθεί συνολικά τρεις προσφορές, ανάμεσα στις οποίες και η προσφορά των Αιτητών.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε τεχνική και οικονομική αξιολόγηση και στη συνέχεια διαμόρφωσε την τελική κατάταξη των προσφορών που υποβλήθηκαν.

6. Με έκθεσή της που υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών του Πανεπιστημίου Κύπρου η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στους Αιτητές.

7. Σε συνεδρία του την 24.10.11 το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών του Πανεπιστημίου Κύπρου, μελετώντας την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, θεώρησε την μη συμπερίληψη από τους Αιτητές του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου στην εγγύηση συμμετοχής ως ουσιώδη απόκλιση, με αποτέλεσμα να απορρίψει την προσφορά τους. Την ίδια μέρα αποφάσισε την κατακύρωση του

παρόντος διαγωνισμού στον επόμενο προσφοροδότη στην κατάταξη, την εταιρεία G4S Secure Solution Ltd (στο εξής η «επιτυχούσα»).

8. Με επιστολή της ημερομηνίας 2.11.11 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε το αποτέλεσμα του υπό εξέταση διαγωνισμού στους Αιτητές, αναφέροντας ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε επειδή υπέβαλαν εγγύηση συμμετοχής *«μόνο στο όνομα του Πανεπιστημίου Κύπρου και όχι στο όνομα του Πανεπιστημίου Κύπρου και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου που είναι σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό»*.

9. Στις 17.11.11 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Στις 21.11.11 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή ήγειρε προεξεταστική ένσταση ότι ο τίτλος της παρούσας προσφυγής είναι εσφαλμένος καθότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι το Πανεπιστήμιο Κύπρου και το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, γεγονός το οποίο, όπως ανέφερε, ήταν γνωστό στους Αιτητές. Η δεύτερη προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία συνδέεται με την πρώτη, ήταν ότι το έντυπο ΑΑΠ-1, που υπέβαλαν οι Αιτητές στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής, ήταν εσφαλμένα συμπληρωμένο επειδή δεν αναγραφόταν ως Αναθέτουσα Αρχή και το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο μαζί με το Πανεπιστήμιο Κύπρου.

Η τρίτη προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να καταθέσουν ταυτόχρονα με την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής την προσφορά τους, γεγονός που θα έπρεπε πρέπει να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφυγής τους.

Αναφορικά με την πρώτη και τη δεύτερη ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εύλογα στον τίτλο της παρούσας προσφυγής αναγράφεται ως Αναθέτουσα Αρχή μόνο το Πανεπιστήμιο Κύπρου, καθότι αυτό αναγράφεται και στην

προκήρυξη του υπό εξέταση διαγωνισμού. Πρόσθετα, υπέδειξαν ότι το ζήτημα αυτό θα εξεταστεί στην ουσία της προσφυγής και εν πάση περιπτώσει δεν συνιστά κώλυμα στην προώθηση της υπόθεσής τους αφού σύμφωνα με τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, ενδεχόμενη επιτυχία της προδικαστικής ένστασης δεν οδηγεί σε απόρριψη της προσφυγής αλλά σε τροποποίηση του τίτλου της.

Όσον αφορά στην τρίτη προεξεταστική ένσταση, οι Αιτητές ανέφεραν ότι αυτή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη καθότι η προσφορά τους υποβλήθηκε ταυτόχρονα με την καταχώριση της παρούσας προσφυγής.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές, κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία, προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

Ο πρώτος λόγος είναι ότι σύμφωνα με τους Αιτητές εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά τους με τη δικαιολογία ότι είχαν υποβάλει Εγγύηση Συμμετοχής μόνο στο όνομα του Πανεπιστημίου Κύπρου και όχι και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου καθότι τόσο στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού όσο και σε άλλα έγγραφα του αναφερόταν ρητά ότι Αναθέτουσα Αρχή ήταν αποκλειστικά το Πανεπιστήμιο Κύπρου. Προς υποστήριξη της θέσης τους οι Αιτητές παρέπεμψαν μεταξύ άλλων στο έγγραφο της προκήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, στο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» και στο έγγραφο «Μέρος Β: Συμφωνία – Ειδικό Όροι Σύμβασης», στα οποία αναφέρεται ως Αναθέτουσα Αρχή αποκλειστικά το Πανεπιστήμιο Κύπρου. Με βάση τα πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν πλάνης, εφόσον η εγγύηση συμμετοχής που υπέβαλαν είναι σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού.

Διαζευκτικά, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ακόμα και αν θεωρηθεί ότι υπήρχε και δεύτερη Αναθέτουσα Αρχή, η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής που υπέβαλαν είναι καθ' όλα έγκυρη για τους σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού. Αυτό γιατί, όπως επεσήμαναν, το εν λόγω έγγραφο παραπέμπει ρητά στον εν λόγω διαγωνισμό, υποβάλλεται προς Αναθέτουσα Αρχή του διαγωνισμού και δεσμεύει τους Αιτητές για το συνολικό ποσό έναντι της Αναθέτουσας Αρχής.

Μάλιστα οι Αιτητές παρέπεμψαν στο ακόλουθο απόσπασμα από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερομηνίας 14.9.2011: «*Η Επιτροπή Αξιολόγησης κρίνει ότι δεν δημιουργεί οποιοδήποτε πρόβλημα στην περαιτέρω αξιολόγηση του προσφοροδότη αρ. 2 (βλ. Αιτητές) και έκανε αποδεκτή την Εγγύηση Συμμετοχής*».

Στη συνέχεια οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει λόγω έλλειψης επαρκούς αιτιολογίας για την απόκλιση του Συμβουλίου Προσφορών από την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Όπως ανέφεραν, ενώ η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η Εγγυητική επιστολή που υπέβαλαν οι Αιτητές ήταν αποδεκτή, το Συμβούλιο Προσφορών δεν παρέθεσε ειδική αιτιολογία όπως απαιτείται από το Νόμο όταν το αποφασίζον όργανο αποκλίνει από την εισήγηση που έχει ενώπιον του από το γνωμοδοτικό όργανο. Ειδικότερα, αναφερόμενοι στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή προσκόμισε ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κατά την ακροαματική διαδικασία, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι αυτά ήταν ελλιπή σε βαθμό που είναι αδύνατος ο αναθεωρητικός έλεγχος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τις αρχές χρηστής διοίκησης και καλής πίστης καθότι, πέραν του ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου αναγράφηκε κατ' επανάληψη ως Αναθέτουσα Αρχή στα έγγραφα του Διαγωνισμού, ως διεύθυνση και στοιχεία επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής, αναφερόταν πάντα η διεύθυνση του Πανεπιστημίου Κύπρου και συνακόλουθα κάθε επικοινωνία των Αιτητών γινόταν με το Πανεπιστήμιο Κύπρου.

Ε. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι στις 22.6.11 την πρόσκληση για τον επίδικο διαγωνισμό δημοσίευσαν από κοινού το Πανεπιστήμιο Κύπρου με το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο. Προς υποστήριξη της θέσης της μάλιστα προσκόμισε αντίγραφο επιστολής των Αιτητών ημερομηνίας 22.6.11 στην οποία απευθύνονται προς «Πανεπιστήμιο Κύπρου και Παιδαγωγικό Ινστιτούτο».

Απαντώντας στο επιχείρημα των Αιτητών ότι στο «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» αναγράφεται το Πανεπιστήμιο Κύπρου, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτό ήταν υπόδειγμα και συνεπώς οι Αιτητές όφειλαν να μελετήσουν το σύνολο των εγγράφων πριν το συμπληρώσουν. Επιπλέον, τόνισε ότι στο εν λόγω έγγραφο το Πανεπιστήμιο Κύπρου αναγράφεται ως αποδέκτης της προσφοράς και όχι ως Αναθέτουσα Αρχή.

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε επίσης ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου ήταν η αρμόδια αρχή για τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία, σύμφωνα με τη θέση της, καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Τονίζοντας ότι αρμόδιο για τη λήψη της απόφασης κατακύρωσης ήταν το Συμβούλιο Προσφορών και όχι η Επιτροπή Αξιολόγησης, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι το δικαίωμα του αποφασίζοντος οργάνου να μην υιοθετήσει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι αδιαμφισβήτητο και νομολογιακά αναγνωρισμένο.

Παραπέμποντας στα έγγραφα τού υπό εξέταση διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι στο Μέρος Α, Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, καταγράφεται ότι Αναθέτουσα Αρχή είναι το Πανεπιστήμιο Κύπρου και το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο.

Όσον αφορά στον διαζευκτικό ισχυρισμό των Αιτητών ότι η εγγύηση συμμετοχής τους είναι έγκυρη για τους σκοπούς του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι αυτός δεν ευσταθεί καθότι σε περίπτωση που προέκυπτε δυνατότητα κατάπτωσης της εγγύησης, η είσπραξη της από το Πανεπιστήμιο Κύπρου και το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο θα ήταν αδύνατη και η είσπραξη της από το Πανεπιστήμιο Κύπρου μόνο θα δημιουργούσε σύγχυση αφού δεν θα ήταν αυτός ο πραγματικός δικαιούχος.

Σε σχέση με την κατ' ισχυρισμό έλλειψη αιτιολογίας, η Αναθέτουσα Αρχή επεσήμανε ότι στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: «...επειδή η εγγύηση συμμετοχής που υπέβαλε ήταν στο όνομα του Πανεπιστημίου Κύπρου και όχι στο όνομα του Πανεπιστημίου Κύπρου και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου που είναι σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή, απόκλιση η οποία θεωρήθηκε ουσιώδης». Σύμφωνα με την

Αναθέτουσα Αρχή η αιτιολογία που παρέχεται για την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών είναι η παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού και είναι επαρκής.

Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παράβαση των αρχών χρηστής διοίκησης και καλής πίστης, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ουδεμία κατάσταση πλάνης ή απάτης δημιουργήθηκε εις βάρος των Αιτητών καθότι η προσφορά τους ήταν εξ' αρχής άκυρη και αυτό δεν θα μπορούσε να θεραπευθεί με αναζήτηση διευκρινίσεων εκ των υστέρων.

Στ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αρχικά θα αναφερθούμε στην πρώτη και τη δεύτερη προεξεταστική ένσταση που προέβαλε η Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με τον τίτλο της παρούσας προσφυγής και τη συμπλήρωση του εντύπου ΑΑΠ-1. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι εσφαλμένα αναγράφεται ως Αναθέτουσα Αρχή το Πανεπιστήμιο Κύπρου αποκλειστικά και όχι το Πανεπιστήμιο Κύπρου και το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο. Αντίθετα, οι Αιτητές θεωρούν ότι το ζήτημα άπτεται της ουσίας της παρούσας προσφυγής και εν πάση περιπτώσει με βάση τη νομολογία, δεν συνιστά κώλυμα στην προώθησή της.

Συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι οι ενστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής θα πρέπει να απορριφθούν καθότι δεν αφορούν ζήτημα που θα πρέπει να εξεταστεί προεξεταστικά εφόσον είναι άμεσα συνυφασμένο με τον κυριότερο από τους ουσιαστικούς λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβαλαν οι Αιτητές. Ως εκ τούτου, χωρίς να προδικάζουμε το αποτέλεσμα της παρούσας προσφυγής, απορρίπτουμε την πρώτη και τη δεύτερη προεξεταστική ένσταση.

Όσον αφορά στην τρίτη προεξεταστική ένσταση, θεωρούμε ότι αυτή είναι αβάσιμη και θα πρέπει επίσης να απορριφθεί καθότι οι Αιτητές υπέβαλαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την προσφορά τους ταυτόχρονα με την παρούσα Προσφυγή. Ως

εκ τούτου προχωρούμε να εξετάσουμε τους προβληθέντες από τους Αιτητές λόγους ακύρωσης.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών να θεωρήσει άκυρη την προσφορά τους επειδή η Εγγύηση Συμμετοχής που υπέβαλαν ήταν αποκλειστικά στο όνομα του Πανεπιστημίου Κύπρου είναι παράνομη καθότι τόσο στην προκήρυξη όσο και σε άλλα έγγραφα του διαγωνισμού αναγραφόταν μόνο το Πανεπιστήμιο Κύπρου ως Αναθέτουσα Αρχή. Ανατρέχοντας στα έγγραφα του υπό κρίση διαγωνισμού διαπιστώνουμε ότι πράγματι στην επισκόπηση του διαγωνισμού στο ηλεκτρονικό σύστημα e-procurement αναγράφεται το εξής: «Όνομα Αναθέτουσας Αρχής: Πανεπιστήμιο Κύπρου». Όσον αφορά δε την προκήρυξη του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας ημερομηνίας 1.7.2011, παρατηρούμε ότι στο Τμήμα I: Αναθέτουσα Αρχή, η επωνυμία και η ιστοσελίδα στην οποία γίνεται παραπομπή είναι αποκλειστικά του Πανεπιστημίου Κύπρου. Πρόσθετα, στο σημείο 1.2, ως είδος της Αναθέτουσας Αρχής και κύρια δραστηριότητα, αναγράφεται «Οργανισμός Δημοσίου Δικαίου, Εκπαίδευση». Θεωρούμε ότι όλα τα πιο πάνω στοιχεία οδηγούν στη διαπίστωση ότι Αναθέτουσα Αρχή με βάση την προκήρυξη του διαγωνισμού, ήταν αποκλειστικά το Πανεπιστήμιο Κύπρου.

Ωστόσο, στους όρους του Διαγωνισμού στο «Μέρος Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς φορείς» ως Αναθέτουσα Αρχή αναγράφεται τόσο το Πανεπιστήμιο Κύπρου όσο και το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο, ενώ στο «Μέρος Β: Συμφωνία – Ειδικοί Όροι Σύμβασης» προνοείται το ακόλουθο: «το Πανεπιστήμιο Κύπρου το οποίο θα καλείται στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή». Η ίδια αυτή αντίφαση απαντάται και σε πολλά άλλα σημεία των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Αυτό που παρατηρούμε λοιπόν είναι η ύπαρξη ασάφειας και έλλειψη καθαρότητας ως προς το ποια είναι η Αναθέτουσα Αρχή στον υπό εξέταση διαγωνισμό. Ενδεικτικό μάλιστα της σύγχυσης που επικράτησε ήταν και το γεγονός ότι ακόμη και η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με επιστολή της ημερομηνίας 18.11.11, η οποία λήφθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 21.11.11, με την οποία ενημέρωνε την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι δεν θα έφερε ένσταση στη λήψη των προσωρινών μέτρων στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής, ανέφερε τα

ακόλουθα: «Έχουμε οδηγίες από τους πελάτες μας Πανεπιστήμιο Κύπρου, την Αναθέτουσα Αρχή στην πιο πάνω Ιεραρχική Προσφυγή, να σας ενημερώσουμε ότι οι πελάτες μας δεν φέρουν ένσταση στο προσωρινό μέτρο».

Σε αυτό το σημείο επισημαίνουμε ότι θεωρούμε την πράξη προκήρυξης του διαγωνισμού ως την ομπρέλα κάτω από την οποία και στα πλαίσια της οποίας εξελίσσονται και συμπληρώνονται οι διαδικασίες και τα έγγραφα ενός διαγωνισμού. Στην προκείμενη όμως περίπτωση, ενώ από την προκήρυξη προκύπτει σαφώς ότι Αναθέτουσα Αρχή είναι το Πανεπιστήμιο Κύπρου, αυτό δεν αντικατοπτρίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, όπου συναντώνται αναφορές και στο Παιδαγωγικό Ινστιτούτο ως Αναθέτουσα Αρχή μαζί με το Πανεπιστήμιο Κύπρου. Αυτό μόνο ως τροποποίηση της προκήρυξης θα μπορούσε να θεωρηθεί, και όχι ως συμπλήρωση.

Σημειώνουμε ότι το άρθρο 51(1) του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/1999, το οποίο κωδικοποιεί την αρχή της καλής πίστης, προνοεί ότι η διοίκηση δεν επιτρέπεται να ενεργεί με τρόπο ασυνεπή, αντιφατικό ή κακόπιστο, ώστε να εξαπατά ή να ταλαιπωρεί χωρίς λόγο τον διοικούμενο. Στην παρούσα υπόθεση διαπιστώνουμε αντιφάσεις ανάμεσα σε έγγραφα που η ίδια η διοίκηση εξέδωσε και θεωρούμε αδιανόητο αυτή η ασάφεια να επενεργήσει εις βάρος του διοικούμενου.

Σημειώνουμε περαιτέρω ότι τίποτε δεν έχει κατατεθεί ενώπιόν μας που να πείθει ότι το Πανεπιστήμιο Κύπρου θα αντιμετώπιζε οποιαδήποτε δυσκολία είσπραξης της εγγυητικής αν συνέτρεχαν οι σχετικές προϋποθέσεις. Αντίθετα επικαλέσθηκαν μόνο και αόριστα τη δημιουργία σύγχυσης μεταξύ του Πανεπιστημίου Κύπρου και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου πράγμα το οποίο δεν μπορεί να ευσταθήσει αφού σε άλλο σημείο της αγόρευσής τους δηλώνουν ότι το Παιδαγωγικό Ινστιτούτο εξουσιοδότησε το Πανεπιστήμιο Κύπρου να διεξαγάγει με τα όργανά του τον παρόντα Διαγωνισμό.

Κατά συνέπεια, κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών ήταν εσφαλμένη.

Λόγω της κατάληξης μας κρίνουμε ότι δεν εξυπηρετεί οποιοδήποτε σκοπό η εξέταση των υπόλοιπων λόγων ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβαλαν οι Αιτητές.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.