



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 62/2009**

Μεταξύ:

IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκο Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Στέλλα Μαξιούτη, Δικηγόρο
3. Ευτύχιο Βακανά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Ιάκωβο Ιακώβου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. Χρήστο Ιακώβου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Φοίβο Ιακωβίδη, Τμήμα Δημοσίων Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Αυγούστου, 2009

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Δημοσίων Έργων του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή»), να απορρίψει στο στάδιο προεπιλογής την αίτηση συμμετοχής της εταιρείας – IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD (στο εξής «Αιτητές»), απόφαση η οποία οδήγησε στον αποκλεισμό τους από την επόμενη φάση της κλειστής διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης αναφορικά με τη *«Μελέτη – Ανακαίνιση – Συντήρηση του Συνεδριακού Κέντρου και του Ξενοδοχείου Φιλοξενία για τους σκοπούς της Κυπριακής Προεδρίας Ε.Ε. 2012»*.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στις 27.3.09 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας και στην εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Ακολουθήθηκε η κλειστή διαδικασία και στο στάδιο προεπιλογής υποβλήθηκαν συνολικά 11 Αιτήσεις Συμμετοχής.
3. Στις 10.6.09 η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης διαβίβασε την έκθεση της προς το Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία εισηγήθηκε την προεπιλογή για το επόμενο στάδιο της διαδικασίας 7 υποψηφίων, ανάμεσα στους οποίους δεν περιλήφθησαν οι Αιτητές.

4. Στις 17.6.09 το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων αφού μελέτησε την πιο πάνω Έκθεση Αξιολόγησης αποφάσισε όπως προεπιλεγούν για το στάδιο Β του διαγωνισμού πέντε από τους υποψήφιους.
5. Στις 24.6.09 έγινε η γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.
6. Στις 29.6.09 οι Αιτητές με επιστολή μέσω του δικηγορικού γραφείου Τάσσος Παπαδόπουλος & Συνεργάτες, υπέδειξαν στην Αναθέτουσα Αρχή ότι η απόφαση τους η οποία οδήγησε στον αποκλεισμό των Αιτητών από το επόμενο στάδιο της διαδικασίας στηρίχθηκε σε λανθασμένη ερμηνεία του όρου 3.3.8(γ)ii του Διαγωνισμού. Επιπλέον, γνωστοποίησαν την πρόθεσή τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής
7. Στις 2.7.09 η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας με επιστολή της προς τους Δικηγόρους των Αιτητών, απέρριψε τα όσα ανέφεραν στην επιστολή τους καθώς και το αίτημα τους για αναθεώρηση της υπό κρίση απόφασης.
8. Στις 10.7.09 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή.
9. Στις 14.7.09 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εξέτασε το θέμα της παράτασης της ισχύος προσωρινού απαγορευτικού μέτρου και αποφάσισε ότι σοβαροί λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν να μην παραταθεί η ισχύς του εν λόγω μέτρου.

#### **Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Οι λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβαλαν οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία είναι οι ακόλουθοι:

1. Η παράγραφος 3.3.8, γ, ii των Όρων του Διαγωνισμού προβλέπει:

*«γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Υποψηφίου σε Μηχανολογικές Εγκαταστάσεις:*

*ii. Κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει συμπληρώσει, σε οικοδομικά έργα, μηχανολογικές εγκαταστάσεις συνολικής αξίας πέραν των €1.200.000 από τις οποίες τουλάχιστον δύο (2) μηχανολογικές εργασίες αξίας πέραν των €200.000 η κάθε μία, και τουλάχιστον άλλη μία (1) αξίας πέραν των €600.000. Η έννοια «συμπλήρωση» σημαίνει κατά το ποσοστό υλοποίησης των κατασκευαστικών εργασιών τουλάχιστον 80%.»*

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η εν λόγω παράγραφος εμφανώς δεν απαιτεί οι μηχανολογικές εργασίες να έγιναν σε διαφορετικά έργα και κυρίως δεν αποκλείει μηχανολογικές εργασίες συντήρησης, οι οποίες μπορεί να περιλαμβάνουν και κατασκευαστικές εργασίες.

Η θέση τους ήταν ότι η Αναθέτουσα Αρχή στηρίχθηκε σε πεπλανημένη ερμηνεία του όρου κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης αφού θεώρησε ότι αποκλείονται έργα συντήρησης και ως εκ τούτου απέκλεισε το έργο των Αιτητών που αφορούσε το Αεροδρόμιο Λάρνακας. Προς υποστήριξη της δικής τους ερμηνείας αναφορικά με το περιεχόμενο των μηχανολογικών εργασιών οι Αιτητές επικαλέστηκαν τους Περί Οδών και Οικοδομών Κανονισμούς (ΚΔΠ 111/06).

2. Ακολούθως, οι Αιτητές προέβαλαν τον ισχυρισμό ότι ακόμη και χωρίς να ληφθεί υπόψη το έργο του αεροδρομίου Λάρνακας, οι Αιτητές ικανοποιούσαν πλήρως τον επίδικο όρο και συνεπώς κακώς αποκλείστηκαν.

Αναφερόμενοι στο έργο του Αεροδρομίου Πάφου οι Αιτητές υπέδειξαν ότι έχουν εκτελέσει διαφορετικές κατασκευαστικές μηχανολογικές εργασίες συνολικής αξίας πέραν των €1.200.000 από τις οποίες δύο πέραν των €200.000 και άλλη πέραν των €600.00 αφού οι εργασίες που έγιναν αφορούσαν μηχανολογικές, κατασκευαστικές εργασίες θέρμανσης, κλιματισμού, εξαερισμού, συστημάτων

πυρόσβεσης, υπηρεσιών νερού χρήσης, αποχετεύσεως και καυσίμων γεννητριών. Κατά συνέπεια, υποστήριξαν οι Αιτητές, με τις μηχανολογικές κατασκευαστικές εργασίες του Έργου στο Αεροδρόμιο Πάφου πληρούσαν τους όρους του Διαγωνισμού και έπρεπε να προεπιλεγούν.

Επαναλαμβάνοντας τη θέση τους ότι η ερμηνεία που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή είναι πρόδηλα εσφαλμένη και πεπλανημένη, παρέταξαν το επιχείρημα ότι η Αναθέτουσα Αρχή ουσιαστικά πρόσθεσε νέους όρους και προϋποθέσεις στους όρους του Διαγωνισμού. Ειδικότερα παρέπεμψαν στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 2.7.09 στην οποία αναφέρθηκε ότι:

*«Είναι σαφές ότι η παράγραφος 3.3.8, γ, ii, των Όρων του διαγωνισμού, αναφέρεται σε μηχανολογικές εργασίες που πρέπει να κατασκευαστούν σε οικοδομικά έργα και όχι σε εργασίες συντήρησης υφιστάμενων μηχανολογικών εγκαταστάσεων. Για το λόγο αυτό, το πότε οι εργασίες αυτές θεωρούνται «συμπληρωμένες», καθορίζεται σε συνάρτηση με το «ποσοστό υλοποίησης των κατασκευαστικών εργασιών».*

Τονίστηκε ότι η ερμηνεία που δόθηκε ήταν λανθασμένη έχοντας υπόψη ότι, το επίδικο έργο περιλαμβάνει τόσο κατασκευαστικές μηχανολογικές εργασίες όσο και συντήρηση. Επίσης θέση των Αιτητών ήταν ότι οι εργασίες συντήρησης απαιτούν μεγαλύτερη και καλύτερη γνώση, πείρα και εμπειρία από την απλή κατασκευαστική εργασία.

3. Ο επόμενος λόγος ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές αφορούσε στην πλήρη απουσία πρακτικών των εργασιών του Συμβουλίου Προσφορών η οποία διαπιστώθηκε κατά την επιθεώρηση του σχετικού Διοικητικού Φακέλου. Επικαλούμενοι τις πρόνοιες του άρθρου 24 του Ν.158(Ι)/99 και τη σχετική νομολογία, υποστήριξαν ότι η λεπτομερής τήρηση πρακτικών στα οποία πρέπει

να αποτυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις των διοικητικών οργάνων, αποτελεί προϋπόθεση της χρηστής διοίκησης.

4. Τέλος, οι Αιτητές επεσήμαναν ότι παρά το γεγονός ότι η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης ήταν πενταμελής, η έκθεση της υπογράφηκε μόνο από 3 από τα μέλη, γεγονός που εύλογα δημιουργεί αμφιβολίες αναφορικά με το συμμετοχή των υπολοίπων μελών και κατά πόσο συμφώνησαν με τη ληφθείσα απόφαση. Επιπλέον, υπέδειξαν ότι απουσιάζουν από το διοικητικό φάκελο τα πρακτικά όλων των αναφερόμενων στην έκθεση αξιολόγησης συνεδριών, γεγονός που επίσης δημιουργεί αμφιβολίες αναφορικά με την εγκυρότητα της απόφασης.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τις θέσεις των Αιτητών απάντησε ως ακολούθως:

Το κρίσιμο ερώτημα στην παρούσα υπόθεση αφορά την ερμηνεία του όρου 3.3.8 γ. ii, ιδιαίτερα ενόψει και της ευρείας ερμηνείας που υιοθετείται στην γραπτή αγόρευση των Αιτητών σε σχέση με το τι ακριβώς καλύπτει η έννοια αυτή.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά προφανή νομική και πραγματική πλάνη και ότι ερμήνευσε πεπλανημένα τον όρο 3.3.8. γ.ii του διαγωνισμού σε σχέση με τις μηχανολογικές εργασίες κατά τρόπο που να αποκλείονται μηχανολογικές εργασίες συντήρησης υποστήριξαν ότι η αιτιολογία που παρέθεσαν στην επιστολή τους προς τους Αιτητές ημερομηνίας 2.7.09 είναι απόλυτα λογική και συνάδουσα τόσο με το γράμμα, όσο και με το πνεύμα του σχετικού όρου.

Προς υποστήριξη του επιχειρήματος ότι ο πιο πάνω όρος αφορά αποκλειστικά και μόνο κατασκευαστικές εργασίες και όχι εργασίες συντήρησης, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι η προκήρυξη του επίδικου διαγωνισμού,

που δημοσιεύτηκε τόσο στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όσο και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, περιλαμβάνει τους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV – Common Procurement Vocabulary): Κύριο λεξιλόγιο 45211350, που αντιστοιχεί σε «Κατασκευαστικές εργασίες για πολυλειτουργικά κτίρια» και συμπληρωματικό λεξιλόγιο ΙΑΟ1 που αντιστοιχεί σε «Σχέδιο και κατασκευή». Ο κωδικός, που στις προκηρύξεις δημοσίων συμβάσεων αντιστοιχεί στην εργασία «Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης μηχανολογικών εργασιών», είναι 50712000 και δεν χρησιμοποιήθηκε στη προκήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Συνεπώς, ανέφεραν, δεν μπορεί να υπάρχει αμφισβήτηση για τη φύση του συμβολαίου, και κατ' επέκταση για το τι είδος έργα έπρεπε να υποβληθούν από τους Αιτητές για τεκμηρίωση της Επαγγελματικής και Τεχνικής τους Ικανότητας.

Επιπρόσθετα, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής απέρριψαν ως λανθασμένη την ευρύτερη ερμηνεία του πιο πάνω όρου την οποία επιχείρησαν οι Αιτητές ισχυριζόμενοι ότι θα ικανοποιούσαν τον όρο του Διαγωνισμού ακόμη και αν η Αναθέτουσα Αρχή λάμβανε υπόψη μόνο το έργο του Αεροδρομίου Πάφου επειδή στο έργο αυτό εκτελέστηκαν διαφορετικές κατασκευαστικές μηχανολογικές εργασίες συνολικής αξίας πέραν του 1.200.000 ευρώ, από τις οποίες δύο πέραν των 200.000 ευρώ και μία πέραν των 600.000 ευρώ. Αυτό γιατί σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή μια τέτοια ερμηνεία δε συνάδει ούτε με το λεκτικό του εν λόγω όρου ο οποίος αναφέρεται σε «οικοδομικά έργα» και όχι σε «οικοδομικό έργο ή έργα» αλλά και επειδή το παράρτημα 5 στο οποίο παρέθεσαν οι Αιτητές «Στοιχεία έργων Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων για σκοπούς ικανοποίησης της παραγράφου 3.3.8.(γ) (ii)», είναι χωρισμένο σε 3 μέρη και γίνεται αναφορά σε «στοιχεία έργων». Επίσης, είναι εμφανές, υποστήριξαν, ότι και οι ίδιοι οι Αιτητές είχαν αντιληφθεί τον όρο ως αναφορά σε τρία διαφορετικά έργα, καθότι με αυτό τον τρόπο συμπλήρωσαν το έντυπο και συνεπώς ήταν ανορθόδοξο στο στάδιο της ακροαματικής διαδικασίας να επιχειρούν διαφορετική ερμηνεία. Επεσήμαναν δε, ότι σε σύνολο 11 προσφορών που υποβλήθηκαν, όλες τους περιέλαβαν μηχανολογικές εργασίες από τρία διαφορετικά έργα γεγονός που αποδεικνύει ότι

η καθαρότητα του πιο πάνω όρου δεν άφηνε αμφιβολίες ως προς την ερμηνεία του για το σημείο αυτό.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα δεν αξιολόγησε κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης, τις εκτελεσθείσες κατασκευαστικές εργασίες στο αεροδρόμιο Λάρνακας, παρέπεμψαν στο παράρτημα 5 της Αίτησης Συμμετοχής των Αιτητών όπου το εν λόγω έργο έφερε τον τίτλο «Συντήρηση Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων του Αεροδρομίου Λάρνακας», αλλά και στις δηλώσεις/βεβαιώσεις που επισυνάφθηκαν στην υποβληθείσα αίτηση συμμετοχής και στις οποίες γινόταν επίσης ρητή αναφορά και διευκρινιζόταν ότι το έργο αφορούσε σε εργασίες συντήρησης.

Επιπλέον, υποστήριξαν ότι παρά το γεγονός ότι με βάση τα πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε εύλογα να οδηγηθεί στο συμπέρασμα ότι επρόκειτο καθαρά για εργασίες συντήρησης, καθότι πουθενά δεν αναφέρθηκε ότι το έργο περιλάμβανε και κατασκευαστικές εργασίες, εντούτοις στους Αιτητές δόθηκε και δεύτερη ευκαιρία όταν τους ζητήθηκε με την επιστολή ημερομηνίας 1.6.09 να υποβάλουν αναλυτική περιγραφή των εργασιών που τέλεσαν για το έργο «Συντήρηση των Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων του Αεροδρομίου Λάρνακας». Στις 2.6.09 οι Αιτητές υπέβαλαν με επιστολή τους κατάλογο των εργασιών που περιλαμβάνονταν στο εν λόγω έργο, όπου πάλι ουδεμία αναφορά έγινε σε κατασκευαστικές εργασίες και χωρίς να υποδεικνύεται ποιες τυχόν εκ των αναφερομένων εργασιών αφορούσαν σε κατασκευαστικές εργασίες. Επομένως, ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή, δεν ήταν ευθύνη της να προσδιορίσει ποιες εργασίες αφορούσαν έργα κατασκευής σε ένα συμβόλαιο συντήρησης, λαμβανομένου υπόψη ότι ο όρος απαιτούσε όπως η αξία των μηχανολογικών εργασιών υπερβαίνει τις 200.000 ευρώ.

Σε σχέση με το θέμα τήρησης πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι το συγκεκριμένο πρακτικό ήταν καταχωρημένο σε κεντρικό διοικητικό φάκελο του Υπουργείου Συγκοινωνιών



και Έργων και σύμφωνα με τη συνήθη πρακτική, προσκομίστηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κατά την εξέταση της προσφυγής.

Απορρίπτοντας τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Έκθεση Αξιολόγησης δεν υπογράφεται από όλα τα μέλη που συνιστούσαν την Επιτροπή Αξιολόγησης, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην εν λόγω Έκθεση, υποδεικνύοντας ότι κάθε σελίδα της είναι μονογραμμένη από όλα τα μέλη και η τελευταία σελίδα φέρει την υπογραφή τους.

Όσον αφορά στην κατ' επανάληψη απουσία πρακτικών κατά τις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης, διευκρινίστηκε ότι τηρήθηκε ενιαίο πρακτικό και συνεπώς υπήρξε πλήρης συμμόρφωση με τις νομοθετικές διατάξεις που ρυθμίζουν το θέμα αυτό. Μάλιστα προς υποστήριξη της θέσης τους, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής επικαλέστηκαν την απόφαση ημερομηνίας 14.4.09 στην υπόθεση υπ' αρ. 1225/2007, Σύλβια Κεννέ – Μαρμαρά ν. Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου, όπου αναφέρθηκαν τα ακόλουθα: *«Στην προκειμένη περίπτωση, υπήρξαν δύο συνεχόμενες συνεδριάσεις. Από το ίδιο το πρακτικό, φαίνεται ότι όλα τα μέλη του Συμβουλίου ήταν παρόντα και στις δύο συνεχόμενες συνεδρίες. Το γεγονός ότι έγινε ένα πρακτικό, κατά την άποψη μου δεν μετατρέπεται το πρακτικό σε μη άρτιο, αν σ' αυτό υπάρχει επαρκής αιτιολογία.»*

- Ε.** Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και αφού μελετήσαμε το Διοικητικό Φάκελο της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με την ερμηνεία το όρου 3.3.8.(γ) (ii) συμφωνούμε με τους Αιτητές ότι πράγματι ο όρος αυτός δεν απαγορεύει στον υποβάλλοντα την Αίτηση Συμμετοχής να περιλάβει μηχανολογικές εργασίες οι οποίες πραγματοποιήθηκαν σε ένα μόνο οικοδομικό έργο. Αυτό, υπό την προϋπόθεση όμως ότι οι εν λόγω μηχανολογικές εργασίες παρά το ότι έγιναν στα πλαίσια ενός έργου, είναι διακριτές με την έννοια ότι αποτέλεσαν αντικείμενο ξεχωριστών συμβάσεων και

ως τέτοιες προτάθηκαν από τους ίδιους τους υποψήφιους κατά τη συμπλήρωση της Αίτησης Συμμετοχής τους. Άλλωστε το να αναμένουμε από την Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε αυθαίρετο τεμαχισμό των συμβάσεων που έχουν προταθεί δεν είναι μόνο ανεπίτρεπτο αλλά επίσης καταστρατηγεί τη βασική αρχή ότι οι Αναθέτουσες Αρχές θα πρέπει να εξετάζουν τις συμμετοχές χωρίς να επεμβαίνουν στο περιεχόμενο τους ή τη δομή τους με οποιοδήποτε τρόπο.

Επιπρόσθετα, ακολουθώντας πρακτική όπως αυτήν που εισηγήθηκαν οι Αιτητές, εναποθέτουμε στις Αναθέτουσες Αρχές βάρος δυσανάλογο προς τις αρμοδιότητες τους. Μελετώντας το παράρτημα 5 της Αίτησης Συμμετοχής των Αιτητών, παρατηρούμε ότι η περιγραφή του έργου του Αεροδρομίου Πάφου, δεν αφήνει περιθώρια στην Αναθέτουσα Αρχή να αποφανθεί ότι πληρούν τον πιο πάνω όρο, παρά τη μεγάλη αξία των εκτελεσθεισών εργασιών αφού δεν υποστηρίχθηκε ενώπιον μας ότι οι εν λόγω εργασίες προέκυψαν από ξεχωριστές συμβάσεις. Υπενθυμίζουμε ότι οι ίδιοι οι Αιτητές επέλεξαν να υποβάλουν τις εργασίες που εκτελέστηκαν στο αεροδρόμιο Πάφου ως το ένα από τα τρία έργα στο παράρτημα 5.

Όσον αφορά στο επιχείρημα των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή ερμήνευσε λανθασμένα τον όρο 3.3.8.(γ) (ii) με την απόρριψη των έργων στα οποία εκτελέστηκαν εργασίες συντήρησης, κρίνουμε ότι ούτε αυτό ευσταθεί. Όπως έχει τονιστεί από τους εκπρόσωπους της Αναθέτουσας Αρχής οι εργασίες συντήρησης είναι σαφώς διαφορετικές από τις κατασκευαστικές εργασίες και μάλιστα φέρουν και διαφορετικό κωδικό στο «Κοινό Λεξιλόγιο Δημοσίων Συμβάσεων».

Συμφωνούμε επίσης με την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι Αιτητές παρά το γεγονός ότι είχαν την ευκαιρία να διευκρινίσουν σε μεταγενέστερο στάδιο ότι πράγματι

επρόκειτο για κατασκευαστικές εργασίες στα πλαίσια του έργου «Συντήρηση Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων του Αεροδρομίου Λάρνακας», αντ' αυτού στην επιστολή τους ημερομηνίας 2.6.09 παρέθεσαν ένα κατάλογο εργασιών τις οποίες οι ίδιοι αποκάλεσαν «συντήρησης» και οι οποίες ουσιαστικά επιβεβαίωναν την αρχική τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής ότι επρόκειτο για έργο συντήρησης. Επισημαίνουμε ότι η απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού ήταν για κατασκευαστικές εργασίες ύψους 200 000 Ευρώ και επομένως απλή αναφορά σε επιμέρους κατασκευαστικές εργασίες που εκτελέστηκαν στα πλαίσια της συντήρησης δε θα μπορούσαν να τεκμηριώσουν χωρίς επιπλέον στοιχεία την πραγματοποίηση κατασκευαστικών εργασιών της απαιτούμενης έκτασης.

Εξετάζοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών για απουσία των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών παρατηρούμε ότι το πρακτικό το οποίο προσκομίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή το οποίο όπως διευκρινίστηκε ήταν καταχωρημένο σε κεντρικό διοικητικό φάκελο του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων σύμφωνα με τη συνήθη πρακτική τους, είναι προφανές ότι αποτελεί απόσπασμα πλήρους πρακτικού της συγκεκριμένης συνεδρίας κατά την οποία εξετάστηκαν και αποφασίστηκαν και άλλα θέματα τα οποία δεν συνδέονταν με το υπό εξέταση.

Τέλος, από τη μελέτη του σχετικού διοικητικού φακέλου παρατηρούμε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών για απουσία πρακτικών κατά τις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης θα πρέπει να απορριφθεί. Από το ενιαίο πρακτικό στο οποίο καταγράφηκε η διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά τις συνεδρίες της επιτροπής Αξιολόγησης προκύπτει με βεβαιότητα τόσο η παρουσία των μελών όσο και η αιτιολογία της εισήγησης της Επιτροπής. Επίσης παρατηρούμε ότι η έκθεση Αξιολόγησης έχει υπογραφεί και από τα 5 μέλη της επιτροπής και επομένως, δεν τίθεται θέμα παρατυπίας στην υπογραφή της έκθεσης ως ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Με βάση τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα ιεραρχική προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.