



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 91/2006

Μεταξύ:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PODIUM ENGINEERING LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αγνή Ευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Κώστα Ευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Μένοικο, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Αντώνη Ιωαννίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Ολυμπία Στυλιανού, Γενική Διευθύντρια Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού
2. κο Γιαννάκη Ευθυμίου, Επιθεωρητή, Υπεύθυνο Προσφορών
3. κο Παναγιώτη Ιωαννίδη, Μέλος του Συμβουλίου Προσφορών
4. κο Γιάγκο Κτωρίδη, Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης
5. κο Μάριο Σαββίδη, Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Ιανουαρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ακυρώσει το διαγωνισμό Αρ. ΜΕ 19/2005 που αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση μονόχρωμων εκτυπωτών για τις ανάγκες των δημόσιων σχολείων Μέσης, Τεχνικής και Δημοτικής Εκπαίδευσης της Κύπρου. Οι Αιτητές είχαν νόμιμα υποβάλει προσφορά στον πιο πάνω διαγωνισμό.

Τα γεγονότα που περιβάλλουν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή έχουν συνοπτικά ως ακολούθως:

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός δημοσιεύτηκε την 16.9.2005 με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 4.11.2005. Υποβλήθηκαν συνολικά 7 προσφορές.
2. Μετά το διορισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης διενεργήθη ο προκαταρκτικός έλεγχος και η Τεχνική και Οικονομική αξιολόγηση αφού εν τω μεταξύ ζητήθηκαν από τους προσφοροδότες διάφορες διευκρινίσεις και η αποστολή δειγμάτων.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης συμπλήρωσε την Έκθεσή της στις 3.2.2006 και όπως αναφέρεται στη γραπτή απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής, παρέδωσε αντίγραφο στον Υπεύθυνο του Άξονα Σχεδιασμού και Προδιαγραφών για τελικό έλεγχο προτού η Έκθεση υποβληθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού. Παρεπιπτόντως και χωρίς να έχει σημασία στην έκβαση της Ιεραρχικής Προσφυγής, σημειώνουμε ότι η διαδικασία τελικού ελέγχου από οποιοδήποτε Υπεύθυνο της Έκθεσης Αξιολόγησης είναι παράτυπη και δεν βρίσκει έρεισμα στο Νόμο και τους Κανονισμούς.
4. Πριν η τελική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβληθεί στο Συμβούλιο Προσφορών ο Συντονιστής του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού για τα έργα πληροφορικής συνελήφθη από την Αστυνομία με την κατηγορία της ανεύρεσης στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του στοιχείων που σχετίζοντο με την παρούσα προσφορά τα οποία είχαν δοθεί από υπάλληλο μιας από τις εταιρείες που

συμμετείχαν στο διαγωνισμό. Ο Συντονιστής δεν είχε ανάμιξη τόσο στην ετοιμασία των προδιαγραφών όσο και στην αξιολόγηση της προσφοράς. Η Αστυνομία στα πλαίσια της έρευνάς της πήρε καταθέσεις από όλους τους λειτουργούς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία της προσφοράς όπως επίσης παρέλαβε προς εξέταση όλα τα σχετικά έγγραφα που αποτελούν το διοικητικό φάκελο της παρούσας προσφοράς. Συνάγεται από τα πιο πάνω ότι κατακύρωση της προσφοράς δεν έχει γίνει αλλά ούτε και η Έκθεση Αξιολόγησης έχει υπογραφεί και κατατεθεί στο Συμβούλιο Προσφορών όπως αναφέρθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή.

5. Λόγω του ότι οι προσφορές αρχικά έληγαν την 4.5.2006 ζητήθηκε η ανανέωση τους από το Υπουργικό Συμβούλιο κατ' επανάληψη με τελευταία ημερομηνία ανανέωσης την 4.12.2006 για να καταστεί δυνατόν, όπως ανεφέρθη, σε ενδιαφερόμενους προσφοροδότες να διενεργήσουν Ιεραρχική Προσφυγή. Από την πρώτη ζητηθείσα παράταση της ισχύος της προσφοράς μέχρι την 5.11.2006 ετέθη ως θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η ολοκλήρωση ή ακύρωση της διαδικασίας αξιολόγησης της προσφοράς έπρεπε να ληφθεί μετά την ολοκλήρωση της έρευνας της Αστυνομίας ώστε να διαφανεί κατά πόσο η όλη διαδικασία διεξήχθη σε υγιές περιβάλλον.
6. Η Γενική Διευθύντρια του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού με επιστολή της ημερομηνίας 13.3.2006 προς τον Αρχηγό Αστυνομίας ζήτησε επίσπευση της αστυνομικής έρευνας και σχετική ενημέρωση. Επειδή δε λήφθηκε καμιά απάντηση απέστειλε και νέα επιστολή προς τον Αρχηγό Αστυνομίας την 11.9.2006 και ζήτησε ενημέρωση για την πορεία της έρευνας με σκοπό τον καθορισμό των περαιτέρω χειρισμών του θέματος από την Αναθέτουσα Αρχή. Ο Αρχηγός Αστυνομίας με απαντητική επιστολή του ημερομηνίας 3.10.2006 πληροφόρησε τη Γενική Διευθύντρια ότι για το υπό αναφορά θέμα σχηματίστηκε ποινικός φάκελος εναντίον δύο προσώπων ο οποίος καταχωρήθηκε στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας και η υπόθεση ορίστηκε για την 17.10.2006. Κατά την ημερομηνία αυτή η υπόθεση αναβλήθηκε για τις 15.2.2007.

Από την παράθεση των πιο πάνω γεγονότων η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι προέβη σε όλες τις δέουσες ενέργειες για να διασφαλίσει την προώθηση της διαδικασίας νοουμένου ότι θα διαπιστωνόταν ότι η όλη διαδικασία είχε διεξαχθεί σε υγιές περιβάλλον. Λόγω των πιο πάνω παρατάσεων στη διερεύνηση της υπόθεσης το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 20.10.2006 αποφάσισε την ακύρωση της προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι ένας πρόσθετος λόγος ακύρωσης ήταν και το γεγονός ότι ο διαγωνισμός περιλαμβάνει προϊόντα των οποίων η τεχνολογία αναβαθμίζεται ενώ οι τιμές μειώνονται με την πάροδο του χρόνου και κατέθεσε προς τούτο συγκριτικό Πίνακα που, κατά τους ισχυρισμούς της, αποδεικνύει τις μεταβολές στην τεχνολογία και τις τιμές.

Είναι παραδεκτό ότι η ακύρωση του διαγωνισμού στηρίχτηκε στο άρθρο 26(4)(ε) της Κ.Δ.Π. 71/2004 το οποίο αναφέρει τα ακόλουθα:

«(4) Ακύρωση του διαγωνισμού δύναται να αποφασιστεί για ένα ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους:

.....

(ε) όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο.»

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν εδικαιούτο να ακυρώσει το διαγωνισμό γιατί δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του πιο πάνω εδαφίου του άρθρου 26 της Κ.Δ.Π. 71/2004. Πιο συγκεκριμένα οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η διεξαγωγή αστυνομικής έρευνας και η επακολουθήσασα καθυστέρηση δεν είναι μη προβλεπτός λόγος γιατί η διεξαγωγή της έρευνας οφείλεται στη συμπεριφορά λειτουργών της αρμόδιας υπηρεσίας και αυτή η συμπεριφορά δεν αποτελεί στοιχείο αντικειμενικό για να μπορούσε να μην είναι προβλεπτό. Όφειλε να ήταν στοιχείο προβλέψιμο από την υπηρεσία. Δεν μπορεί, σύμφωνα πάντα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή να επικαλείται ενέργειες, συμπεριφορές και παραλείψεις δικές της για να ακυρώσει το διαγωνισμό. Συνακόλουθα με τους ισχυρισμούς αυτούς οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι μη προβλεπτός λόγος εν τη εννοία του Νόμου είναι λόγος ο οποίος δεν μπορούσε να αναμένεται υπό κανονικές συνθήκες όπως π.χ. πόλεμος, εμπορικός αποκλεισμός της Κυπριακής Δημοκρατίας, επανάσταση, ταραχές ή λοιμός. Σαν

κατακλείδα των επιχειρημάτων τους οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης πάσχει για τους πιο πάνω λόγους γιατί ο επικαλούμενος λόγος ακύρωσης ήταν προβλεπτός και όφειλε η υπηρεσία αν ασκούσε με δέουσα προσοχή και επιμέλεια την υποχρέωση που είχε να προβλέψει τη συμπεριφορά των λειτουργών. Επιπλέον όλων των πιο πάνω οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η ακύρωση του διαγωνισμού δεν έγινε μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα όπως καθορίζεται στο άρθρο 54 του Νόμου 158(Ι)/99.

Δεν συμφωνούμε και δεν αποδεχόμαστε τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών για τους ακόλουθους λόγους:

Το άρθρο 26(4)(ε) της Κ.Δ.Π. 71/2004 σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ερμηνευτεί ότι σοβαρός και μη προβλεπτός λόγος είναι μόνο λόγος που ταυτίζεται με την ανωτέρα βία, όπως είναι ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών. Η διατύπωση του Κανονισμού ότι «η ακύρωση του διαγωνισμού μπορεί να αποφασισθεί όταν συντρέχει οποιοσδήποτε άλλος σοβαρός μη προβλεπτός λόγος τον οποίο το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο κρίνει δικαιολογημένο» είναι φανερό ότι δεν αναφέρεται μόνο σε λόγους ανωτέρας βίας αλλά σε οποιοδήποτε άλλο σοβαρό λόγο που κατά την άσκηση της διακριτικής εξουσίας του αρμοδίου οργάνου κρίνεται σαν δικαιολογημένος. Αυτή ήταν και η θέση της Αναθέτουσας Αρχής και την κρίνουμε σαν ορθή. Ότι επομένως απομένει να κριθεί είναι εάν πράγματι ο επικαλούμενος λόγος ακύρωσης είναι σοβαρός, ήταν μη προβλεπτός και εάν πράγματι είναι δικαιολογημένος.

Δεν έχουμε αμφιβολία ότι κάτω από τις περιστάσεις που διαμορφώθηκαν με τις αστυνομικές έρευνες και την ποινική δίωξη λειτουργού του Υπουργείου Παιδείας για ενδεχόμενα αδικήματα που εσχετίζοντο άμεσα με τον παρόντα διαγωνισμό προέκυψαν καταστάσεις που συνιστούσαν σοβαρό λόγο για την ακύρωση του διαγωνισμού λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι η διαλεύκανση και εκδίκαση της σχετικής ποινικής υπόθεσης διήρκεσε επί μακρόν και είναι ακόμη άγνωστο πότε θα τελειώσει. Επί του προκειμένου θα μπορούσε να παρατηρηθεί ότι εάν η Αναθέτουσα Αρχή προχωρούσε στη διαδικασία κατακύρωσης της προσφοράς, όπως είναι άλλωστε και το αίτημα των Αιτητών, θα μπορούσε να κατακυρώσει την προσφορά σε εταιρεία η οποία ήταν ενδεχόμενο να αποδειχθεί ενώπιον του Δικαστηρίου ότι είχε διαπλοκή με τον

κατηγορούμενο λειτουργό ο οποίος πιθανόν να ενεργούσε προς όφελος της. Με αυτά τα δεδομένα κρίνουμε ότι ο επικαλούμενος λόγος ακύρωσης είναι σοβαρός και ήταν μη προβλεπτός και ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά άσκησε τη διακριτική της εξουσία. Από τα πιο πάνω γίνεται σαφές ότι δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε εάν ασκούσε με δέουσα προσοχή και επιμέλεια την υποχρέωση να προβλέψει τη συμπεριφορά των λειτουργών του Υπουργείου. Είναι κατά την άποψή μας φανερό ότι και αν ακόμη υποτεθεί ότι είναι ενδεχόμενο κάποιος ή κάποιοι λειτουργοί να εμπλακούν σε μια διαδικασία με τρόπο παράνομο και πάλιν δεν μπορεί να προβλεφθεί ποιοι θα εμπλακούν και πώς θα εμπλακούν. Όσον αφορά τον άλλο λόγο που έλαβε υπόψη η Αναθέτουσα Αρχή, δηλαδή την αλλαγή τεχνολογίας και τη μείωση των τιμών, δεν γίνεται αποδεκτός γιατί κανένας δεν μπορεί να καθορίσει το χρονικό σημείο που μπορεί η τεχνολογία ή οι τιμές να αλλάξουν. Εξάλλου στην προκείμενη περίπτωση πρόκειται για εκτυπωτές για χρήση από διάφορα σχολεία της Κύπρου και δεν έχουμε πειστεί ότι πράγματι υπήρξε ουσιαστική αλλαγή της τεχνολογίας ή ουσιαστική μείωση των τιμών.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η ακύρωση του διαγωνισμού δεν έγινε μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα και πάλιν δεν γίνεται αποδεκτός. Λαμβάνοντας υπόψη ότι δεν έγινε κατακύρωση της προσφοράς και ούτε ελήφθη καν απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών αλλά και του γεγονότος ότι η καθυστέρηση στην ακύρωση του διαγωνισμού δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα της Αναθέτουσας Αρχής κρίνουμε ότι δεν υπάρχει παράβαση της σχετικής νομοθεσίας ή των αρχών που διέπουν την ανάκληση των διοικητικών πράξεων.

Βάσει όλων των πιο πάνω αναφερθέντων κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού για το λόγο ότι δεν κατέστη μέχρι σήμερα δυνατόν να διαπιστωθεί εάν η διαδικασία είχε διεξαχθεί σε υγιές περιβάλλον, είναι αιτιολογημένη και δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.