



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 37/2011

Μεταξύ:

ΑΡΧΗΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ
Αιτητών

v.

ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ
Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιττοκοπίτης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΑΡΧΗ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΥΠΡΟΥ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Κώστα Χατζηγιάννου, Δικηγόρο
2. Νίκη Σταύρου, Νομικές Υπηρεσίες CΥΤΑ
3. Νίκο Σιακαλλή, Μηχανικό CΥΤΑ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Σίλα Μηχαηλίδη, Διευθνή Μετεωρολογικής Υπηρεσίας
2. Καίτη Σαββίδου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Φίλιππο Τύμβιο, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Στέλιο Πασιαρδή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Οκτωβρίου, 2011

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή με αριθμό 37/2011 η Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (στο εξής οι «Αιτητές») στρέφεται εναντίον της απόφασης της Μετεωρολογικής Υπηρεσίας, του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να ακυρώσει το διαγωνισμό MET12/2010 για «*παροχή υπηρεσιών μετεωρολογικού ραντάρ*».

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος συμβάσεων «e-procurement» του Γενικού Λογιστηρίου στις 12.11.2010 και δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας και στον εγχώριο τύπο στις 19.11.2010.

Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 1.2.2011. Υποβλήθηκαν δύο προσφορές, μεταξύ των οποίων και αυτή των Αιτητών.

Μετά από αλληπάλληλες επιστολές από την Επιτροπή Αξιολόγησης προς αναζήτηση διευκρινίσεων, τόσο από τους Αιτητές, όσον και από τον άλλο προσφοροδότη η Επιτροπή Αξιολόγησης διαβίβασε την Έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών στις 17.3.2011. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε ότι και οι δύο προσφοροδότες πληρούν όλες τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού και ζητήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών να εγκριθεί η αποσφράγιση των οικονομικών φακέλων των δύο προσφορών.

Στις 21.3.2011 το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να ζητήσει συμπληρωματικά στοιχεία από τους Αιτητές μετά και από την παρέμβαση εκπροσώπου της Γενικής Ελέγκτριας και τη σύμφωνο γνώμη της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

Στις 19.4.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε συμπληρωματική έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών και το Συμβούλιο Προσφορών στις 12.5.2011 απέστειλε πίσω

την έκθεση αυτή ζητώντας να μελετηθούν οι θέσεις της Γενικής Ελέγκτριας και να υποβληθεί νέα έκθεση.

Στις 2.6.2011 η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε συμπληρωματικό σημείωμα προς το Συμβούλιο Προσφορών με το οποίο υποστήριξε ότι επιμένει στην άποψη της ότι και οι δύο προσφοροδότες πληρούν τα κριτήρια συμμετοχής και ζητούσε όπως αποσφραγιστούν οι οικονομικοί φάκελοι.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 22.6.2011 αφού διαφώνησε με την απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού, επειδή όπως υποστήριξε κανένας από τους δύο προσφοροδότες δε μπορεί να ανταποκριθεί στους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η Α.Α. με επιστολή της με ημερομηνία 4.7.2011 γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού και στους δύο προσφοροδότες.

Στις 19.7.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Α.Α.Π.) την παρούσα Προσφυγή. Στις 21.7.2011 η Α.Α.Π. αποφάσισε την χορήγηση προσωρινών μέτρων μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ανατιολόγητη και προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας αφού δεν ζητήθηκε περαιτέρω τεκμηρίωση αναφορικά με την εμπειρία και τεχνογνωσία των Αιτητών που καθορίζεται από τον όρο 6.2.3(2) του διαγωνισμού και εφόσον κριθεί ότι κακώς αποκλείσθηκαν οι Αιτητές κατ' επέκταση και η απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού πρέπει να ακυρωθεί.

Οι Αιτητές επικαλέστηκαν τις διατάξεις του όρου 6.2.3(2) και (3) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες των προσφοροδοτών και υποστήριξαν ότι ο όρος αυτός δεν απαιτεί τεκμηρίωση αλλά την ικανότητα των Αιτητών να μπορούν να τεκμηριώσουν.

Ισχυρίστηκαν ότι η απαίτηση τεκμηρίωσης προκύπτει από τον μη ουσιώδη όρο 8.3.1.1.(5)(δ) για εκπλήρωση του οποίου έχουν υποβάλει στοιχεία ότι έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς δύο συμβάσεις.

Συνεπώς τόσο με βάση τη γενική υποχρέωση για δέουσα έρευνα όσο και με βάση τον όρο 8.3.1.1(11) η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε και έπρεπε να ζητήσει αποσαφήνιση ή συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών νοουμένου ότι δεν θα συνιστούσε συμπληρωματική πληροφόρηση η οποία έπρεπε να δοθεί με την προσφορά. Για στήριξη της θέσης τους αυτής επικαλέστηκαν την απόφαση μας στην Προσφυγή αρ. 1/2011.

Υποστήριξαν ακόμη οι Αιτητές ότι με δεδομένη την κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι τα υποβληθέντα από τους Αιτητές στοιχεία ήταν ικανοποιητικά, η περί του αντιθέτου απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών πάσχει από έλλειψη αιτιολογίας αλλά και δέουσας έρευνας αφού μπορούσε να είχε ζητήσει αποσαφήνιση των κατατεθειμένων δικαιολογητικών.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Πιο κάτω παρατίθενται οι θέσεις της Α.Α. όπως περιλαμβάνονται στο περίγραμμα επιχειρηματολογίας που υπέβαλαν στην Α.Α.Π.

«Αναφορικά με τα νομικά σημεία που τέθηκαν από τους αιτητές (cyta) στο περίγραμμα επιχειρηματολογίας, η Μετεωρολογική Υπηρεσία ως Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει τα ακόλουθα.

Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού, ο όρος 6.2.3(2) αναφέρεται στην δυνατότητα τεκμηρίωσης (να μπορεί να τεκμηριώσει) και όχι στην τεκμηρίωση (να τεκμηριώσει), όπως αναφέρεται στην επιστολή που έχει αποσταλεί στους αιτητές με ημερομηνία 4.7.2011 και η οποία αποτελεί απόσπασμα της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής έκανε χρήση της πρόνοιας 8.3.1.1(11) λαμβάνοντας υπόψη και την σύμφωνη γνώμη της Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων. Με τα συμπληρωματικά στοιχεία που λήφθηκαν μέσω των διευκρινήσεων, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι η τεκμηρίωση ήταν σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και δεν προχώρησε σε άλλες διευκρινήσεις και ούτε της ζητήθηκε κάτι τέτοιο από το Συμβούλιο Προσφορών.

Στο σημείο αυτό οι αιτητές αναφέρονται στη θέση του Συμβουλίου Προσφορών, η οποία θεωρεί ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων που απαιτούνται από ρητούς και ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού δεν είναι επιτρεπτή. Η θέση αυτή έρχεται σε αντίθεση με τη θέση της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων πάνω στο ίδιο θέμα και στην οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης απευθύνθηκε κατόπιν εισήγησης του Συμβουλίου Προσφορών για ζήτηση συμπληρωματικών διευκρινήσεων επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων που έχουν δηλώσει οι αιτητές. Το Συμβούλιο Προσφορών αναφέρεται σε στοιχεία τεκμηρίωσης που έπρεπε να υποβάλουν οι αιτητές και αφορούν την αξία μέρους του αντικειμένου της σύμβασης και τη διάρκεια της σύμβασης, κάτι που δεν απαιτείται από τα έγγραφα του διαγωνισμού, όπως επανειλημμένα η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει επισημάνει και καταγραφεί στα πρακτικά των συνεδριάσεων του Συμβουλίου Προσφορών.

Οι αιτητές αναφέρονται στην Προσφυγή αρ. 1/2011 την οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης επισύναψε στο Συμπληρωματικό Σημείωμα της προς το Συμβούλιο Προσφορών ως ενισχυτικό στοιχείο για την ενέργεια της να ζητήσει διευκρινιστικά στοιχεία από τους αιτητές».

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Το Συμβούλιο Προσφορών, αφού διαφώνησε με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές, αποφάσισε ομόφωνα την ακύρωση του Διαγωνισμού με βάση τον Κανονισμό 34(5)(β) της Κ.Δ.Π.201/2007, καθότι όπως διατυπώθηκε στην απόφασή του, είχε διαπιστωθεί ότι κανένας από τους

Προσφέροντες δεν έχει ανταποκριθεί στους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Σε σχέση με τους Αιτητές το Συμβούλιο Προσφορών ανέφερε στην απόφασή του, μεταξύ άλλων, ότι για τις δύο συμβάσεις τις οποίες είχαν δηλώσει απέτυχαν να υποβάλουν στοιχεία τεκμηρίωσης της δήλωσης τους που να επιβεβαιώνουν την αξία των παρεχόμενων υπηρεσιών που αφορούν τη λειτουργία και συντήρηση των δύο συστημάτων ραντάρ και τη μεταφορά, επεξεργασία και αποθήκευση ψηφιακών δεδομένων που είναι το κύριο αντικείμενο Διαγωνισμού, καθώς και τη διάρκεια της σύμβασης. Πρόσθετα, το Συμβούλιο Προσφορών τόνισε ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων που απαιτούνται από ρητούς και ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού δεν είναι επιτρεπτή καθώς μια τέτοια ενέργεια καταστρατηγεί την αρχή της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των Προσφερόντων. Επομένως, καταλήγοντας στην απόφαση του ανέφερε ότι η παράλειψη των Αιτητών να υποβάλουν τα απαιτούμενα στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης μιας τουλάχιστον σύμβασης που είχαν δηλώσει, οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς τους.

Αυτό το οποίο θα πρέπει επομένως να εξετασθεί είναι κατά πόσο οι Αιτητές πληρούσαν ή όχι τους σχετικούς όρους του Διαγωνισμού για να διαπιστωθεί η εγκυρότητα της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών που απέρριψε την προσφορά τους και είχε ως αποτέλεσμα την ακύρωση του εν λόγω Διαγωνισμού.

Ο σχετικός όρος 6.2.3(2) και (3) του Μέρους Α των Προδιαγραφών προνοεί τα ακόλουθα:

«6.2.3 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

1.
2. να διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με την προκηρυσσόμενη, την οποία να μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς και ειδικότερα να διαθέτει εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών.
 - **Λειτουργία και συντήρηση τουλάχιστον δύο συστημάτων ραντάρ**
 - **Μεταφορά, επεξεργασία και αποθήκευση ψηφιακών δεδομένων.**

3. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, τουλάχιστον **μία (1) σύμβαση**, προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο **πενήντα (50) επί τοις εκατό** του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών της κατηγορίας, **όπως αναφέρονται στο εδάφιο 2** και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον **σαράντα (40) επί τοις εκατό**. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%.»

Στον όρο 8.3.1.1.(5) (δ) αναφέρονται τα ακόλουθα:

«5. Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:

- α.
 β.
 γ.
 δ. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου (3) της παραγράφου 6.2.3, ως εξής:

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, σχετικό πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή,
- Εάν ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη, ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.»

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι πιο πάνω όροι του Διαγωνισμού απαιτούν όπως ένας Οικονομικός Φορέας για να μπορεί να λάβει μέρος στο Διαγωνισμό θα πρέπει να έχει συμπληρώσει επιτυχώς μέσα στα τελευταία τρία έτη τουλάχιστον μία σύμβαση προϋπολογισμού δαπάνης που ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 40%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 80%. Πέραν τούτου, απαιτείται από τον κάθε Οικονομικό Φορέα όπως υποβάλει βεβαιώσεις και/ή πιστοποιητικά αναλόγως του αντισυμβαλλόμενου, είτε αυτός είναι Δημόσιος Φορέας είτε αυτός είναι ιδιώτης, οι οποίες να τεκμηριώνουν την επιτυχή ολοκλήρωση της εν λόγω σύμβασης σύμφωνα με τον όρο 6.2.3(3).

Οι Αιτητές προς συμμόρφωση με τους εν λόγω όρους του Διαγωνισμού υπέβαλαν με την προσφορά τους το «Έντυπο 4 – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ» το οποίο περιελάμβανε 2 συμβάσεις, με τις εξής λεπτομέρειες για μίαν εκάστη: το όνομα του φορέα που είχε εκτελέσει τις εν λόγω συμβάσεις, τη συνολική αξία της κάθε εκτελεσθείσας σύμβασης,

αναλογία της σύμβασης που εκτελέστηκε από τον Φορέα, τον πελάτη δηλ. την Αναθέτουσα Αρχή, προέλευση χρηματοδότησης και ημερομηνίες έναρξης/λήξης. Περαιτέρω, επισύναψαν με την προσφορά τους έγγραφο στο οποίο περιέχονται τα ονόματα των Αιτητών και της εταιρείας SELEX-SI και στο οποίο αναγράφεται ως τίτλος «“EN ROUTE SURVEILLANCE RADAR SYSTEM” TURNKEY CONTRACT CERTIFICATE OF PROVISIONAL ACCEPTANCE FOR PHASE A» με ημερ. 24.7.2009. Πρόσθετα, υπέβαλαν έγγραφα τα οποία εκδόθηκαν από τους Αιτητές με τίτλους «Contract No. AT.13/97 – Final Acceptance Certificate» με ημερομηνίες 11.9.2001 και 16.8.2001, αντίστοιχα.

Επιπλέον, οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 31.5.2011, μετά από επιστολή αναζήτησης διευκρινίσεων της Α.Α., επισύναψαν την πιο κάτω βεβαίωση ημερ. 30.5.2011 από το Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας η οποία αναφέρει τα εξής:

«Βεβαιώνεται ότι η Cyta έχει ολοκληρώσει με επιτυχία σε ποσοστό μεγαλύτερο του 80% τη Σύμβαση για το Ραντάρ Λάρνακας και συντηρούσε και λειτουργούσε με επιτυχία τα πιο πάνω συστήματα μέχρι 30/01/2011, προσφέροντας υπηρεσία στο Τμήμα Πολιτικής Αεροπορίας. Το Έργο αυτό συνεχίζει και εκτελεί και σήμερα για σκοπούς Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας».

Σύμφωνα με τα πιο πάνω στοιχεία που υπέβαλαν οι Αιτητές με την προσφορά τους και οι δύο συμβάσεις που δηλώθηκαν για σκοπούς πλήρωσης του εν λόγω όρου ήτο μεταξύ των Αιτητών και του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας δηλ. Δημόσιου Φορέα, που απαιτείται ρητά από τον όρο 8.3.1.1.(5) (δ) η υποβολή βεβαίωσης και/ή πιστοποιητικού το οποίο να έχει εκδοθεί από την ίδια τη Δημόσια Αρχή. Στην προκειμένη περίπτωση, όμως, τέτοιο πιστοποιητικό ή βεβαίωση δεν είχε υποβληθεί με την προσφορά των Αιτητών. Η πιο πάνω βεβαίωση ημερ. 30.5.2011 υποβλήθηκε από τους Αιτητές κατά το στάδιο διευκρινίσεων. Αξίζει να σημειωθεί ότι η Α.Α. ζήτησε επανειλημμένα διευκρινίσεις για το θέμα αυτό από τους Αιτητές χωρίς όμως να ικανοποιηθεί. Η τελευταία δε διευκρίνιση (ημερ. 30.5.2011) έγινε μεν δεκτή από την Επιτροπή Αξιολόγησης όχι όμως από το Συμβούλιο Προσφορών.

Σε αυτό το σημείο πρέπει να αναφερθεί ότι έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη, γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών (Ίδε *Medcon Construction and Others v. The Republic (1968) 3 C.L.R. 535*). Η Διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορθώνει

τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δεν δικαιολογείται από τους όρους της προσφοράς. Το εν λόγω στοιχείο δηλ. η βεβαίωση του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας, θεωρούμε, ήταν καθοριστικής σημασίας για την αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς, διότι με αυτόν το τρόπο θα μπορούσε να ελεγχθεί και/ή να αποδειχθεί η τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα του προσφοροδότη στην παροχή παρόμοιων υπηρεσιών σε άλλες εκτελεσθείσες συμβάσεις, διασφαλίζοντας την επιτυχή υλοποίηση της παρούσας σύμβασης και δεν θα μπορούσε να υποβληθεί μετά την υποβολή των προσφορών διότι έτσι παραβιάζονται οι αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Σημειώνεται δε, ότι στην περίπτωση που η εν λόγω βεβαίωση υποβαλλόταν με την προσφορά των Αιτητών ίσως η πορεία της παρούσας Προσφυγής να είχε άλλο αποτέλεσμα, καθότι υπό εκείνες τις περιστάσεις η Α.Α. θα μπορούσε να αναζητήσει διευκρινίσεις επί της εν λόγω βεβαίωσης. Εξάλλου, ο σχετικός όρος 8.3.1.1.(11) του Διαγωνισμού επέτρεπε στην Α.Α. να ασκήσει την διακριτική της ευχέρεια και να ζητήσει διευκρινίσεις για την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των ήδη κατατεθειμένων δικαιολογητικών και όχι την υποβολή νέων δικαιολογητικών που έπρεπε να υπήρχαν εξ' αρχής στην προσφορά των Αιτητών.

Λαμβάνοντας υπόψη τα όσα υποβλήθηκαν από τους Αιτητές κατά την υποβολή της προσφοράς τους, όπως περιγράφονται ανωτέρω, κρίνουμε ότι το Συμβούλιο Προσφορών ορθά δεν απεδέχθη τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης. Όχι μόνο γιατί έπρεπε να υποβληθεί μαζί με την προσφορά των Αιτητών το πιστοποιητικό/βεβαίωση του Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας, αλλά και γιατί η εκ των υστέρων υποβληθείσα αυτή βεβαίωση ήταν ελλιπής. Συνεπώς, η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών τόσο για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών διότι ήταν εκτός προδιαγραφών όσο και για ακύρωση του Διαγωνισμού με βάση τον Κανονισμό 34(5) (β) της Κ.Δ.Π.201/2007 αφού είχε διαπιστωθεί ότι κανένας από τους Προσφέροντες δεν πληρούσε τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού ήταν ορθή.

Απορρίπτεται, επίσης, ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών (ο οποίος σημειωτέον δεν αντικρούστηκε από την Α.Α.) ότι η απαίτηση του όρου 6.2.3.(2) είναι «να μπορούν» να τεκμηριώσουν, δηλ. εκ των υστέρων και μετά την υποβολή της προσφοράς τους, την απαιτούμενη τεχνογνωσία και εμπειρία την οποία έχουν δηλώσει. Ο ίδιος όρος

8.3.1.1.(5) (δ) παραπέμπει στον όρο 6.2.3 ο οποίος καθορίζει ρητά τον τρόπο πιστοποίησης και/ή τεκμηρίωσης των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα. Επομένως, οι όροι αυτοί διαβάζονται μαζί εφόσον ο 6.2.3 καθορίζει την προαπαιτούμενη τεχνική γνώση, πείρα και επαγγελματική ικανότητα του Προσφέροντα σε σχέση με το συγκεκριμένο αντικείμενο υπηρεσιών, ενώ ο όρος 8.3.1.1.(5) (δ) καθορίζει ρητά τον τρόπο τεκμηρίωσης των στοιχείων αυτών.

Τέλος, είναι σκόπιμο να τονίσουμε το γεγονός ότι επανειλημμένα υποδείξαμε στις αρμόδιες αρχές να εκπροσωπούνται κατάλληλα κατά την εξέταση της προσφυγής, για να μην υπάρχουν περιπτώσεις, όπως η παρούσα, που αντί να παρουσιάζεται το Συμβούλιο Προσφορών για να υποστηρίξει την απόφασή του, παρουσιάζεται ενώπιόν μας η Επιτροπή Αξιολόγησης που διαφωνεί με αυτή. Βέβαια, το γεγονός ότι η Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία δεν υποστήριξε επαρκώς την τελική απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, αυτό δεν απαλλάσσει αυτόματα και τους Αιτητές από το να τεκμηριώσουν την Αίτηση τους για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 37/2011 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.