



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 21/2005

Μεταξύ:

CONSPEC LTD

Αιτούντες

v.

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού
Τεχνικές Υπηρεσίες

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

CONSPEC LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κ. Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
3. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
4. κ. Βάσο Πέτεβη, Διευθύνοντα Σύμβουλο των Αιτητών

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού
Τεχνικές Υπηρεσίες

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Πατίχη, Αναπληρωτή

Προϊστάμενο

Τεχνικών Υπηρεσιών

2. κ. Ανδρέα Μαραγκό, Λειτουργό Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Μαΐου, 2005

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Τ.Υ. 122/2004 και αφορούσε το Λύκειο Λατσιών – Ανέγερση (κατηγορία Οικοδομικά Έργα – Α΄ Φάση). Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 26 Νοεμβρίου, 2004.

Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν δέκα (10) προσφορές.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού στις 31 Μαρτίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στους κ. Miltiades Neophytou Civil Engineering Contractors & Developers Ltd.

Ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν ότι αυτή ήταν άκυρη γιατί δεν υπόγραψαν το σχετικό έντυπο της προσφοράς όπως επρονοείτο στα σχετικά έγγραφα της προσφοράς.

3. Οι Αιτητές με επιστολή του δικηγόρου τους ημερ. 5 Απριλίου, 2005 προς το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, τον πληροφορούσαν μεταξύ άλλων ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με βάση τις διατάξεις του Άρθρου 56(Ι) του Νόμου 101(Ι)/2003.
4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 14 Απριλίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Η απόρριψη της προσφοράς τους για το λόγο ότι δεν υπέγραψαν το

έντυπο της προσφοράς είναι άδικη και αυθαίρετη.

- (β) Η μη υπογραφή στο συγκεκριμένο σημείο έγινε από σύγχυση και ότι ήταν αρκετή η αναφορά/καταγραφή του ονόματος του εξουσιοδοτηθέντος.
- (γ) Ο επουσιώδης αυτός λόγος απόρριψης της κατά πολύ χαμηλότερης και πολύ πιο εξυπηρετικής για το δημόσιο συμφέρον προσφοράς τους, αφ' ενός δεν στηρίζεται στην πραγματικότητα και αφ' ετέρου η παράλειψη υπογραφής σε συγκεκριμένο μόνο σημείο των εντύπων μπορούσε να διασαφηνιστεί ή διευκρινιστεί αφού υπάρχει υπογραφή σε άλλα σημεία που μπορούσε να διακρίνει η Αναθέτουσα Αρχή και να επιτρέψει ή να αποδεχθεί διευκρίνιση ή επιβεβαίωση.

Είναι προφανές γεγονός που όφειλε η Αναθέτουσα Αρχή να διαπιστώσει εάν οι Αιτητές ενεργούσαν καλή τη πίστη καθ' ότι στα ουσιαστικά σημεία του εντύπου προσφοράς όπου υπήρχε εκ μέρους τους υποχρέωση ή/και όπου είχε σημασία, υπόγραψαν. Ειδικότερα στο έντυπο προσφοράς υπάρχει υπογραφή στην πρώτη παράγραφο στην οποία δηλώνουν ότι μελέτησαν τα έγγραφα και τους όρους της προσφοράς.

- (δ) Αυτή η παράλειψη δεν αποτελεί ουσιαστική απόκλιση από τους όρους της προσφοράς και δεν αποτελεί νόμιμο λόγο για απόρριψη της σαφώς καλύτερης και φθηνότερης προσφοράς.

Η Αναθέτουσα Αρχή είχε κάθε υποχρέωση και καθήκον να καλούσε τους Αιτητές για να δώσουν διευκρινίσεις γι' αυτό το κενό ή και να υπογράψουν στο συγκεκριμένο σημείο χωρίς να επηρεαστούν μάλιστα τα συμφέροντα κανενός των υπολοίπων προσφοροδοτών.

- (ε) Όλα τα πιο πάνω καθιστούν άκυρη/παράνομη την κατακύρωση.

- (στ) Παραβιάστηκαν αρχές που περιλαμβάνονται στο Νόμο 158(Ι)/99.

5. Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ο δικηγόρος των Αιτητών εκτός των πιο πάνω λόγων ανέφερε και τα εξής:

(α) Παράνομα η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και παράνομα αυτό έκαμε αποδεκτή την εισήγηση της να ακυρώσει την προσφορά των Αιτητών επειδή αυτοί δεν υπέγραψαν το έντυπο προσφοράς.

Κατά τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών από τη στιγμή που η προσφορά των Αιτητών αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης αυτό και μόνο σημαίνει ότι η προσφορά μας ήταν έγκυρη.

(β) Κατά τις συνεδριάσεις τόσο της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, παρευρίσκετο και η κα Ριάνα Δανιήλ των Τεχνικών Υπηρεσιών η οποία έδωσε εξηγήσεις χωρίς αυτές να καταγράφονται στα πρακτικά των δυο αυτών Οργάνων.

(γ) Στις 23 Μαρτίου, 2005, ημερομηνία κατά την οποία συνεδρίασε η Επιτροπή Αξιολόγησης, ο επιτυχών προσφοροδότης Miltiades Neophytou, Civil Engineering Contractors & Developers Ltd, απέστειλε επιστολή στον Προϊστάμενο των Τεχνικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού η οποία αναφέρει:

ΑΝΕΓΕΡΣΗ ΛΥΚΕΙΟΥ ΛΑΤΣΙΩΝ – ΑΡ. ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ: 122/2004

«Αναφορικά με το πιο πάνω θέμα σας πληροφορούμε ότι αναλαμβάνουμε να παραδώσουμε προς προσωρινή παραλαβή μέχρι τις 31 Αυγούστου 2005 τη Φάση Α' εκτός της Αίθουσας Προβολών (Κτίριο S), το διάδρομο (Κτίριο F) και τον Α' όροφο του Κτιρίου M, χωρίς να έχουμε οποιεσδήποτε οικονομικές ή άλλες

απαιτήσεις. Στις πιο πάνω αφαιρέσεις δεν συμπεριλαμβάνεται η σκυροδέτηση του Κτιρίου Μ.»

6. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Η προσφορά των Αιτητών ήταν άκυρη καθ' ότι δεν υπεγράφη, το έντυπο προσφοράς όπως προνοείται στο Άρθρο 7(1)(α) των εγγράφων προσφοράς. Συγκεκριμένα το Άρθρο αυτό μεταξύ άλλων αναφέρει:

«Να υποβληθεί ο Τόμος “Α” πλήρως συμπληρωμένος και υπογραμμένος από τον προσφοροδότη ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του ...»

Ο Τόμος Α περιέχει μεταξύ άλλων το «Έντυπο Προσφοράς». Το έντυπο αυτό είναι τόσο καθοδηγητικό και σε καμία περίπτωση δεν ήταν δυνατό να προκαλέσει σύγχυση σε οποιονδήποτε. Δεν είναι δυνατό η μη υπογραφή τόσο σημαντικού εγγράφου να θεωρηθεί ως μη ουσιώδης λόγος ακύρωσης της προσφοράς. Εξ' άλλου ήταν όρος των εγγράφων της προσφοράς ο οποίος απαιτούσε την υπογραφή του. Πιστεύουμε ότι η παράλειψη υπογραφής του «Έντύπου Προσφοράς» από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο της εργοληπτικής εταιρείας μπορεί να αποδοθεί σε ακούσια παράλειψη, εντούτοις δεν είναι δυνατόν ένα ανυπόγραφο έγγραφο να θεωρηθεί δεσμευτικό. Ούτε η μονογραφή που φέρει το «Έντυπο Προσφοράς» στην πρώτη σελίδα μπορεί να υποκαταστήσει την υπογραφή του εγγράφου για να καλύπτει το σύνολο του εγγράφου. Επί του προκειμένου είναι και σχετική η Γνωμάτευση του Βοηθού Γενικού Εισαγγελέα προς τον οποίο αποταθήκαμε προτού ακυρώσουμε την προσφορά των Αιτητών.

(β) Η παρουσία της κας Ριάνας Δανιήλ στις συνεδρίες τόσο της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και του Συμβουλίου Προσφορών ήταν

να παρουσιάσει το θέμα της τεχνικής άποψης και αποχώρησε πριν τη λήψη της απόφασης από τα Όργανα αυτά.

- (γ) Πράγματι λήφθηκε επιστολή από τους επιτυχόντες προσφοροδότες Miltiades Neophytou Civil Engineering Contractors & Developers Ltd στις 23 Μαρτίου, 2003 όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5(γ) πιο πάνω. Το περιεχόμενο της επιστολής αυτής αναφέρθηκε στην απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης της ίδιας ημερομηνίας που υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και σκοπό είχε να το πληροφορήσει σχετικά για τη λήψη της επιστολής αυτής. Το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρία του της 30 Μαρτίου 2005, κατά την οποία αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στους επιτυχόντες προσφοροδότες δεν την έλαβε υπ' όψη καθ' ότι δεν έκαμε καμία αναφορά στη σχετική απόφασή του.
- (ε) Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην απόφασή της που υπόβαλε στο αρμόδιο Συμβούλιο περιέλαβε και την προσφορά των Αιτητών και ανέφερε ότι αυτή είναι άκυρη καθ' ότι δεν ήταν υπογραμμένο το «Έντυπο Προσφοράς», γιατί ήταν το Συμβούλιο Προσφορών που θα έπαιρνε την τελική απόφαση.

7. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Είναι φανερό και εξ άλλου είναι και παραδεκτό και από τις δυο πλευρές ότι ο λόγος της ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών είναι γιατί αυτοί δεν υπόγραψαν το σχετικό «Έντυπο Προσφοράς». Το έντυπο αυτό περιλαμβάνεται στα έγγραφα του διαγωνισμού τα οποία έπρεπε να συμπληρωθούν και υπογραφούν όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(α) πιο πάνω.

Αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι το έγγραφο αυτό ήταν ουσιώδες όπως και ουσιώδης είναι η υπογραφή του. Όπως αναφέρεται και πιο πάνω το έγγραφο αυτό περιλαμβάνεται στο Τόμο Α των εγγράφων της προσφοράς τα οποία έπρεπε να συμπληρωθούν και υπογραφούν. Δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι η μονογραφή που φέρει το «Έντυπο Προσφοράς» στην πρώτη σελίδα δεν μπορεί να υποκαταστήσει την υπογραφή του εγγράφου η οποία καλύπτει το σύνολο του εγγράφου.

Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό του Δικηγόρου των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να αποδεχθεί διευκρίνιση ή επιβεβαίωση για την παράλειψη υπογραφής του εγγράφου αυτού ή οποιονδήποτε εγγράφου μετά την υποβολή της προσφοράς που ήταν ανεπίτρεπτη γιατί στην πραγματικότητα δεν θα ζητείτο διευκρίνιση για κάτι το οποίο επιδέχεται διαφορετική ερμηνεία, αλλά θα ήταν εκ των υστέρων επέμβαση στην ήδη υποβληθείσα προσφορά.

Δε δεχόμαστε τον ισχυρισμό ότι η επιστολή που απέστειλε ο επιτυχών προσφοροδότης στις 23 Μαρτίου, 2005 όπως αναφέρεται στην παράγραφο 5(γ) πιο πάνω επηρέασε την κρίση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού κατά τη λήψη της απόφασης κατακύρωσης της προσφοράς. Κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται στα πρακτικά της συνεδρίας του αρμόδιου Συμβουλίου προσφορών. Εξ άλλου η κατακύρωση της προσφοράς έγινε στον προσφοροδότη με την έγκυρη προσφορά και τη χαμηλότερη τιμή όπως απαιτείται από τα σχετικά έντυπα προσφοράς.

Σημειώνουμε ότι δεν έχει αμφισβητηθεί ουσιαστικά ότι η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη ήταν εντός προδιαγραφών.

8. Δεν θα επεκταθούμε επί των άλλων εγερθέντων θεμάτων αλλά βρίσκουμε ότι κατά τη λήψη της απόφασης δεν υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου και ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.