



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 69/2005**

Μεταξύ:

X. LYSSIOTIS TRADING CORPORATION LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ  
ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

X. LYSSIOTIS TRADING CORPORATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Αγγελίδη, Δικηγόρο
2. κα Στέλλα Αγγελίδου, Δικηγόρο
3. κο Ξάνθο Λυσιώτη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Λουκά, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό 1<sup>ης</sup> Τάξης, Η.Μ.Υ.
2. κο Βάσο Βασιλειάδη, Τεχνικό Επιθεωρητή, Η.Μ.Υ.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Οκτωβρίου, 2005

## ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού (116/04/Σ/ΗΜΥ) και αφορά την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εξοπλισμού Μονάδων Εντατικής Παρακολούθησης.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Ιουλίου, 2004.

Η παρούσα προσφυγή αφορά την Ομάδα Α' του πιο πάνω διαγωνισμού. Για τον πιο πάνω διαγωνισμό υποβλήθηκαν επτά προσφορές.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 26 Αυγούστου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο αποφάσισε την ακύρωση της Ομάδας Α του πιο πάνω διαγωνισμού για το λόγο ότι καμιά προσφορά από τις ληφθείσες δεν ήταν κατάλληλη και ειδικότερα η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε γιατί δεν πληρούσε τις ελάχιστες προδιαγραφές (Outline Specifications) στην παράγραφο 8 (Interactive Ventilation) του είδους AV0006 (Ventilator Type A).

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 26 Αυγούστου, 2005 την πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με βάση τις διατάξεις του άρθρου 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 31 Αυγούστου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού ή/και τερματισμού της διαδικασίας κατακύρωσης της επίδικης προσφοράς πάσχει από έλλειψη ειδικής ή οποιασδήποτε νόμιμης αιτιολογίας, δέουσας έρευνας, νόμιμης διαδικασίας και/ή γιατί αντιστρατεύεται τις πρόνοιες του Νόμου 158(Ι)/99, του Νόμου 101(Ι)/2003 και την ΚΔΠ 71/2004.
- (β) Το δικαίωμα της διοίκησης να διακόπτει ή να τερματίζει τη διαδικασία κατακύρωσης προσφορών δεν είναι απεριοριστο αλλά υπόκειται στην αρχή ότι η διοίκηση θα πρέπει να εφαρμόζει τον κανόνα της ειδικής αιτιολόγησης, της καλής πίστης, τη σημασία στην οικονομική δαπάνη του Κράτους και να λαμβάνει υπόψη τις συνέπειες που θα επιφέρει στον προσφοροδότη εκείνο που πληροί τους όρους του διαγωνισμού ότι υπέστηκε έξοδα και ταλαιπωρία προκειμένου να ανταποκριθεί, μέσα σε πιεστικά χρονοδιαγράμματα, στους όρους που έθεσε η διοίκηση.
- (γ) Εν προκειμένω οι Αιτητές υπέβαλαν μία καθόλα εξαίρετη και εντός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού προσφορά, εξυπηρετική και οικονομικά συμφέρουσα για το δημόσιο. Τους ζητήθηκε μόνο μια διευκρίνιση η οποία απαντήθηκε σαφώς. Όμως η Αναθέτουσα Αρχή με την πρόφαση ότι δεν πληρούσαν οι υποψήφιοι τους όρους προσφοράς της και συγκεκριμένα για ότι αφορά τους Αιτητές ότι δήθεν δεν πληρούσαν ένα συγκεκριμένο όρο της προσφοράς ο οποίος είχε διευκρινιστεί από την εταιρεία ότι τον πληρούσε από τις 9.8.2005, εντούτοις ακύρωσε την προσφορά.
- (δ) Η πιο πάνω πλάνη και/ή ηθελημένη ενέργεια η οποία είναι αντίθετη στη χρηστή διοίκηση να εξετάσει και/ή αξιολογήσει έγκαιρα τις προσφορές και να λάβει απόφαση κατακύρωσης υπέρ των Αιτητών, εξυπηρετεί αλλότριο σκοπό και/ή παραβιάζει άμεσα ή επιλεκτικά τις αρχές της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς την συνέπεια της διοίκησης.

5. Εκτός των πιο πάνω λόγων, ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε και τα ακόλουθα:

- (α) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 26 Ιουλίου, 2005 ζήτησε διευκρινίσεις κατά πόσο ο προσφερόμενος αναπνευστήρας ικανοποιεί με τη χρήση του συστήματος Autoflow που πρόσφερε τις απαιτήσεις της παραγράφου 8 των ελάχιστων προδιαγραφών (outline specifications) για το είδος AV0006 Ventilator Multi Purpose H/T. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρει τα εξής:

*«The ventilator to include interactive ventilation features and which use patients breathing pattern and/or lung mechanics to automatically adjust one or more ventilation parameters aiming at reducing patients effort, dyssynchrony and work load (i.e. automatic adjustment of pressure / volume support delivered, automatic adjustment of inspiratory and/or expiratory flow / time, automatic adjustment of frequency of mandatory breaths during spontaneous breathing)».*

- (β) Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, στην πιο πάνω διευκρινιστική επιστολή αυτοί υπέβαλαν απαντητική επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας του πιο πάνω μηχανήματος η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει ότι το Autoflow που πρόσφεραν οι Αιτητές ικανοποιεί 100% τις απαιτήσεις των προδιαγραφών. Συγκεκριμένα η κατασκευάστρια εταιρεία αναφέρει:

*«We therefore reconfirm that the EVITA XL Ventilator with software offered meets 100% the Tender requirements».*

- (γ) Μετά την πιο πάνω διευκρινιστική επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε νέα επιστολή ημερ. 8 Αυγούστου, 2005 στην οποία μεταξύ άλλων αναφέρει ότι η κατασκευάστρια εταιρεία

δεν απαντά στην ερώτηση σχετικά με το λογισμικό PPS. Συγκεκριμένα η αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι «... οι δυνατότητες στον αναπνευστήρα *DRAEGER EVITA XL* παρέχονται μόνο με τη χρήση του λογισμικού PPS ...» το οποίο σύμφωνα με την προσφορά των Αιτητών το λογισμικό αυτό προσφέρεται σαν προαιρετικό και ζήτησε την απάντησή τους το συντομότερο δυνατό.

- (δ) Στην επιστολή αυτή της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές με νέα διευκρινιστική απαντητική επιστολή ημερ. 9 Αυγούστου, 2005 μεταξύ άλλων αναφέρουν ότι η τεχνοοικονομική προσφορά τους για το είδος AV0006 έχει βασισθεί στις συγκεκριμένες απαιτήσεις όπως περιγράφονται στο «Statement of Compliance» που πράγματι απαιτεί ένα λογισμικό με τις κλινικές δυνατότητες ενός λογισμικού όπως το PPS, το οποίο κατά τον υπολογισμό της τιμής των EVITA XL έχει περιληφθεί το λογισμικό PPS παρόλο που στα υποβληθέντα έγγραφά τους δεν φαίνεται καθαρά και διαβεβαίωναν την Αναθέτουσα Αρχή ότι το λογισμικό PPS περιλαμβάνεται και στα 28 τεμάχια EVITA XL που αφορά το είδος AV0006.
- 6.(α) Εκτός των πιο πάνω αιτιάσεων, ο δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 16 Ιουνίου, 2005 στην οποία εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών για το λόγο ότι η Τραπεζική Εγγύηση τους έληγε στις 30 Ιουλίου, 2005 ενώ σύμφωνα με τα έγγραφα των προσφορών έπρεπε να έληγε στις 3 Αυγούστου, 2005. Την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης την απέρριψε το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, στη συνεδρία του στις 27 Ιουνίου, 2005 και ζήτησε όπως αξιολογηθεί η προσφορά των Αιτητών, πράγμα που έγινε και ακολούθησαν οι διευκρινιστικές επιστολές που αναφέρονται στις παραγράφους 5(α)-5(δ) πιο πάνω.
- (β) Στη συνέχεια των όσων αναφέρονται πιο πάνω, πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε στο Συμβούλιο

Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στις 18 Αυγούστου, 2005 την εισήγηση της η οποία αναφέρει τα πιο κάτω:

**«ΟΜΑΔΑ Α: Αναπνευστήρες (Ventilators)**

*Με βάση τα έγγραφα της προσφοράς και τα πιο πάνω σχόλια ο διαγωνισμός για την ομάδα Α δύναται να ακυρωθεί όπως είναι και η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην έκθεση ημερομηνίας 16 Ιουνίου, 2005. Σε περίπτωση που το Συμβούλιο Προσφορών αποδεχθεί τη δεύτερη διευκρινιστική επιστολή της εταιρείας LTC Ltd ημερομηνίας 9.8.2005 σχετικά με το λογισμικό PPS δύναται να ανοιχθεί ο οικονομικός της φάκελος.»*

- (γ) Τέλος, ο δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε σε επιστολή του Προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ημερομηνίας 24 Αυγούστου, 2005 προς το Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών στην οποία αναφέρει ότι το Συμβούλιο κατά τη συνεδρία του στις 22 Αυγούστου, 2005 αποφάσισε ομόφωνα:

*«Να συμφωνήσει με την απόρριψη όλων των προσφορών για την Ομάδα Α: Αναπνευστήρες για τους λόγους που περιγράφονται στις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και ως εκ τούτου να ακυρώσει το διαγωνισμό».*

- (δ) Σχετικά με την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6(β) πιο πάνω είναι η ακύρωση του διαγωνισμού όπως είναι και η εισήγηση της ημερ. 16 Ιουνίου, 2005. Πάντοτε κατά τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών κατά την ημερομηνία αυτή η προσφορά των Αιτητών ακυρώθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης λόγω της εγγυητικής επιστολής της, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 6(α) πιο πάνω, αλλά με απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ημερ. 27 Ιουνίου, 2005 ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να προχωρήσει στην αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών διερωτήθηκε πώς είναι δυνατό το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων να στηρίξει την απόφασή του στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 16 Ιουνίου, 2005, ημερομηνία κατά την οποία, όπως αναφέρεται πιο πάνω, η προσφορά των Αιτητών ακυρώθηκε λόγω της εγγυητικής και ενώ το ίδιο σε μεταγενέστερη ημερομηνία ζήτησε αξιολόγηση της προσφοράς τους. Στην απόφασή του για ακύρωση του διαγωνισμού δεν αναφέρει τίποτε σχετικά με τα ευρήματα της αξιολόγησης της προσφοράς αλλά αναφέρεται στην εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 16 Ιουνίου, 2005.

Επίσης, ο δικηγόρος των Αιτητών υποστήριξε ότι η προσφορά τους δεν αξιολογήθηκε από τους Συμβούλους Μελετητές όπως αξιολογήθηκαν οι άλλες προσφορές για το ίδιο έργο παραβιάζοντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης.

7. Στις πιο πάνω αιτιάσεις του δικηγόρου των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Είναι γεγονός ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν μια από τις τρεις που δεν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης και τους Συμβούλους Μελετητές για το λόγο της εγγυητικής επιστολής της όπως περιγράφεται στην παράγραφο 6(α) πιο πάνω. Μετά όμως από την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ημερ. 27 Ιουνίου, 2005 η προσφορά των Αιτητών αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης και προέκυψαν τα ερωτήματα για τα οποία στάληκαν οι επιστολές προς αυτούς ημερ. 26 Ιουλίου, 2005 και 8 Αυγούστου, 2005 όπως αναφέρεται στις παραγρ. 5(α) και 5(γ) πιο πάνω και λήφθηκαν απαντήσεις που περιγράφονται στις παρ. 5(β) και 5(δ) πιο πάνω.

Είναι επίσης γεγονός ότι η προσφορά των Αιτητών δεν αξιολογήθηκε από τους Συμβούλους Μελετητές γιατί έληξε η Σύμβαση τους.

- (β) Ο λόγος της αποστολής των πιο πάνω επιστολών της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ήταν να διευκρινιστεί από αυτούς κατά πόσο ο προσφερόμενος αναπνευστήρας ικανοποιεί με τη χρήση του συστήματος Autoflow την παράγραφο 8 τις ελάχιστες προδιαγραφές (outline specifications) για το είδος AV0006 Ventilator Multi Purpose H/T, καθότι από τα έγγραφα της προσφοράς που υπέβαλαν φαίνεται ότι μόνο με τη χρήση του συστήματος PPS ικανοποιεί τις απαιτήσεις της παραγράφου 8 των εγγράφων του διαγωνισμού το οποίο δεν περιλαμβάνετο στον κατάλογο (System Configuration) που είχε υποβληθεί με την προσφορά των Αιτητών αλλά προσφέρετο από αυτούς σαν προαιρετικό σε άλλο σημείο της προσφοράς.
- (γ) Από τις απαντήσεις που πήραμε από αυτούς και όπως και οι ίδιοι αναφέρουν σε μια από αυτή και συγκεκριμένα στην επιστολή τους ημερ. 9 Αυγούστου, 2005, η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

*«.....Τόσο κατά την κατάρτιση του Τεχνικού Φακέλου όσο και κατά τον υπολογισμό της τιμής των EVITA XL έχει περιληφθεί το λογισμικό PPS (παρόλο που στα υποβληθέντα έγγραφα δεν φαίνεται καθαρά)....»*

η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι δεν επληρούτο η παράγραφος 8 των ελάχιστων προδιαγραφών των όρων του διαγωνισμού στον καθορισθέντα χρόνο αλλά παράλληλα έκρινε ότι αν το Συμβούλιο Προσφορών αποδεχθεί την πιο πάνω διευκρινιστική επιστολή των Αιτητών σχετικά με το λογισμικό PPS μπορεί να ανοιχθεί ο οικονομικός φάκελος των Αιτητών.

Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Σύμφωνα με την επιστολή του προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων ημερ. 24 Αυγούστου, 2005 προς το Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, τούτο



αποφάσισε την ακύρωση του πιο πάνω διαγωνισμού για τους λόγους που περιγράφονται στις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Στις εκθέσεις όμως της Επιτροπής Αξιολόγησης γίνεται εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού με βάση την έκθεση της ημερ. 16 Ιουνίου, 2005. Κατά την ημερομηνία αυτή, όπως έγινε παραδεκτό και από την Αναθέτουσα Αρχή, η προσφορά των Αιτητών δεν αξιολογήθηκε αλλά απορρίφθηκε λόγω της εγγυητικής επιστολής όπως αναφέρεται πιο πάνω.

Στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών δεν γίνεται καμιά αναφορά για την προσφορά των Αιτητών μετά την αξιολόγηση της που το ίδιο το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε αλλά κάμνει αναφορά στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 16 Ιουνίου, 2005.

- (β) Μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός του δικηγόρου των Αιτητών ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν ασχολήθηκε με τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης μετά την αποστολή και την παραλαβή των διευκρινιστικών επιστολών, και εφόσον δεν ασχολήθηκε με αυτά δεν δικαιολόγησε την απόφασή του, αφού βασίστηκε σε άλλη απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης.
- (γ) Επίσης, μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός του δικηγόρου των Αιτητών ότι δεν τηρήθηκε η αρχή της ισότητας εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν αξιολογήθηκε από τους Συμβούλους Μελετητές όπως συνέβηκε και για τις άλλες προσφορές.
- (δ) Τέλος, δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 7(γ) πιο πάνω, ότι από τις απαντητικές επιστολές των Αιτητών έκρινε ότι δεν επληρούτο η παράγραφος 8 των ελάχιστων προδιαγραφών των όρων του διαγωνισμού. Αν όντως συνέβαινε αυτό η Επιτροπή Αξιολόγησης θα το ανέφερε στην Έκθεσή της ημερ. 18 Αυγούστου, 2005 που υπέβαλε προς το Συμβούλιο Προσφορών

του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων. Αντί αυτού όμως στην πιο πάνω έκθεσή της η Επιτροπή Αξιολόγησης αναφέρει:

*«Σε περίπτωση που το Συμβούλιο Προσφορών αποδεχθεί τη δεύτερη διευκρινιστική επιστολή των Αιτητών ημερ. 9 Αυγούστου, 2005 σχετικά με το λογισμικό PPS δύναται να ανοιχθεί ο οικονομικός φάκελος.»*

Απ' ότι φαίνεται από τα πιο πάνω, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι από το περιεχόμενο των διευκρινιστικών επιστολών οι Αιτητές πληρούσαν την πιο πάνω παράγραφο του διαγωνισμού και εναπόθεσε στο Συμβούλιο Προσφορών να αποδεχθεί ή όχι τις διευκρινιστικές επιστολές.

8. Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε σύμφωνα με τους όρους των προσφορών και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ότι η απόφασή της είναι πλήρως ανατιολόγητη.

Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι υπάρχει παράβαση του ισχύοντος δικαίου και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.