



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 39/2018

Μεταξύ:

VITAEMED ΛΤΔ

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

VITAEMED ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρίνα Λοΐζου, Δικηγόρο
2. Ανδρέα Τριχινά, Εκπρόσωπος Αιτήτριας εταιρείας
3. Βάσο Δρουσιώτη, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας
4. Έλενα Χριστοφή, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Μαρίνα Γεωργίου, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής
3. Μαρία Δημητρίου, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Φεβρουαρίου, 2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία απέρριψε όλες τις εισηγήσεις της Εταιρείας VITAEMED ΛΤΔ («οι Αιτητές») για διόρθωση και/ή τροποποίηση και/ή αλλαγές όρων των εγγράφων διαγωνισμού με αριθμό Σ.Υ. 22/18 και θέμα «Προσφορά για την αγορά Υπηρεσιών για την Διαχείριση *Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων*» («ο Διαγωνισμός»).

Ο διαγωνισμός, η εκτιμώμενη αξία του οποίου είναι €8.257.728 χωρίς Φ.Π.Α., προκηρύχθηκε στις 23/7/2018 με ανοικτή διαδικασία και δημοσιεύθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης τιμής – στάθμισης.

Του πιο πάνω διαγωνισμού προηγήθηκε ο διαγωνισμός 50/2016 με το ίδιο αντικείμενο ο οποίος όμως ακυρώθηκε. Μετά την ακύρωση του και πριν την επαναπροκήρυξη του στις 15.2.2018 ακολούθησε δημόσια διαβούλευση ακούστηκαν οι θέσεις των ενδιαφερομένων και για ότι εδώ απασχολεί η κατάληξη ήταν όπως η κατακύρωση για τα δύο είδη του διαγωνισμού γίνει ανά είδος¹. Στη συνέχεια όμως, για λόγους που καταγράφονται στην επιστολή της συντονίστριας

¹ Το είδος 1 αφορά τα μολυσματικά απόβλητα και το είδος 2 τα τοξικά απόβλητα.

του διαγωνισμού ημερ. 20.4.2018, ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με ανάθεση του διαγωνισμού για συνολική διαχείριση των δύο ειδών του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές, ενεργώντας με βάση τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και συγκεκριμένα τον όρο 5.2 Μέρος Α' Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, ο οποίος παρέχει τη δυνατότητα υποβολής σχολίων, παρατηρήσεων και εισηγήσεων, με επιστολή τους ημερομηνίας 24/08/2018 ζήτησαν από την Αναθέτουσα Αρχή την παράταση του χρόνου υποβολής των προσφορών και την τροποποίηση του όρου 7.5 του Μέρους Α – Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του διαγωνισμού, ώστε να καταστεί δυνατή η υποβολή προσφορών ανά είδος. Σημειώνεται ότι στον προηγούμενο διαγωνισμό δεν υπήρχε αυτή η δυνατότητα. Οι όροι προνοούσαν κατακύρωση και για τα δύο είδη των ιατρικών αποβλήτων.

Η Αναθέτουσα Αρχή με το διορθωτικό έγγραφο Αρ. 4, το οποίο δημοσιεύθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement στις 12/09/2018, απέρριψε τα αιτήματα των Αιτητών, εξ ου και η παρούσα προσφυγή με την οποία αιτούνται όπως κηρυχθεί άκυρη, παράνομη και στερούμενη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος η απόφαση της Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 12/09/2018.

Οι Αιτητές με αναφορά στο γεγονός ότι ο παρόν διαγωνισμός αποτελεί συνέχεια του διαγωνισμού ο οποίος έχει ακυρωθεί και ήταν μέρος της προετοιμασίας του παρόντος διαγωνισμού, ισχυρίζονται ότι οι αλλαγές στους όρους των εγγράφων του

διαγωνισμού έγιναν λόγω της προσωρινής αναστολής της άδειας διαχείρισης αποβλήτων που έχουν με τρόπο που φωτογραφίζεται μία συγκεκριμένη εταιρεία και περιορίζεται σημαντικά ο υγιής ανταγωνισμός. Η προσωρινή αναστολή της άδειας διαχείρισης αποβλήτων που έχουν, αναφέρουν, δεν σημαίνει ότι δεν πρέπει να συνεχίσει να υφίσταται μέσα στους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού ότι γίνονται αποδεκτές προσφορές για το είδος 1 και για το είδος 2 χωριστά.

Όσον αφορά το πρώτο αίτημα των Αιτητών για παράταση του χρόνου υποβολής των προσφορών κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης συμφώνησαν με την Αναθέτουσα Αρχή ότι εκ των πραγμάτων αυτό έχει ικανοποιηθεί.

Σ' ότι αφορά το αίτημα τους για τροποποίηση του όρου 7.5 ΜΕΡΟΣ Α': ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ, όπου αναγράφεται ότι «Στο διαγωνισμό γίνονται δεκτές προσφορές μόνο για το σύνολο του Αντικειμένου της Σύμβασης», οι Αιτητές υποστήριξαν ότι μόνο μία εταιρεία στην Κύπρο διαχειρίζεται μολυσματικά και τοξικά απόβλητα και επομένως μόνο αυτή η εταιρεία μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό, γεγονός που δημιουργεί συνθήκες μονοπωλιακής αγοράς και παραβίαση της βασικής Αρχής του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων, ήτοι του υγιούς ανταγωνισμού. Οι Αναθέτουσες Αρχές υπέδειξαν ότι σύμφωνα με την εν λόγω αρχή πρέπει να λαμβάνουν όλα τα δέοντα μέτρα για να επιτυγχάνεται η συμμετοχή περισσότερων οικονομικών φορέων, και ταυτόχρονα να αποφεύγεται η φωτογράφιση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα. Τα πιο πάνω υποδεικνύουν,

καταδεικνύονται και από την επίσημη ιστοσελίδα του Τμήματος Περιβάλλοντος όπου αναφέρεται ότι υπάρχουν όντως 3 εταιρείες για το είδος 1. Η Αιτήτρια και οι εταιρείες ADVANCE MEDICAL WASTE MANAGEMENT LTD και MEDEVENTS AND PUBLISHING LTD ενώ για το είδος 2 υπάρχει μόνο μία εταιρεία η ADVANCE MEDICAL WASTE MANAGEMENT LTD.

Παράλληλα από την επίσημη ιστοσελίδα του Τμήματος Περιβάλλοντος διαπιστώνεται ότι η εταιρεία MEDEVENTS AND PUBLISHING LTD μπορεί να επεξεργάζεται μόνο ιατρικά απόβλητα αμιγώς μολυσματικού χαρακτήρα (Είδος 1) και όχι αμιγώς τοξικού χαρακτήρα (Είδος 2) ως τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Επιπλέον όπως αναφέρεται στην ίδια ιστοσελίδα, το μηχάνημα της εταιρείας MEDEVENTS AND PUBLISHING LTD μπορεί να επεξεργάζεται ιατρικά απόβλητα αμιγώς μολυσματικού χαρακτήρα. Επίσης αναφέρεται ότι τα απόβλητα που θα αναλαμβάνει η μονάδα της Εταιρείας MEDEVENTS AND PUBLISHING LTD και τα οποία δεν θα μπορούν να τύχουν επεξεργασίας με το πιο πάνω μηχάνημα, θα αποθηκεύονται προσωρινά σε κατάλληλους χώρους αποθήκευσης μέχρι την παράδοση τους σε άλλες αδειοδοτημένες εγκαταστάσεις στην Κύπρο ή στο εξωτερικό. Περαιτέρω, η οποιαδήποτε μεταφορά απόβλητων στο εξωτερικό, αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο παραβίασης των υποχρεώσεων της Κύπρου που πηγάζουν από τη Σύμβαση της Βασιλείας για τον Έλεγχο της Διασυνοριακής Διακίνησης Επικίνδυνων Αποβλήτων και της διάθεσης, η οποία έχει κυρωθεί με το Νόμο 29(III)/1992.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η απόρριψη των αιτημάτων τους είναι αυθαίρετη, προϊόν ανεπαρκούς έρευνας και στερείται της δέουσας αιτιολογίας. Είναι επίσης θέση των Αιτητών ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση υπάρχει παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, της αρχής της αναλογικότητας, καθώς και παραβίαση της αρχής της καλής πίστης από την Αναθέτουσα Αρχή. Τόσο το Ευρωπαϊκό κεκτημένο όσο και η εθνική νομοθεσία απαιτούν όπως οι Αναθέτουσες Αρχές ενθαρρύνουν τον ανταγωνισμό μεταξύ οικονομικών φορέων, κατά τον πλέον αποτελεσματικό και αποδοτικό τρόπο, κάτι που δεν ισχύει στην προκειμένη περίπτωση στην οποία υπάρχει παραβίαση του Άρθρου 28 του Συντάγματος και του Νόμου 158(Ι)/99. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει τα αιτήματα των Αιτητών για τροποποίηση των όρων του Διαγωνισμού, οδηγεί άδικα και αναιτιολόγητα στον αποκλεισμό τους από το να συμμετάσχουν στον εν λόγω Διαγωνισμό, περιορίζουν τον ανταγωνισμό και την δυνατότητα των Αιτητών για συμμετοχή στον Διαγωνισμό.

Οι Αιτητές αναφέρθηκαν επίσης στη διαβούλευση της 15.2.2018 στο Υπουργείο Υγείας με όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς, το αποτέλεσμα της οποίας ήταν να χωριστεί ο διαγωνισμός σε είδος 1 και σε είδος 2. Μερικές όμως μέρες μετά την επιστολή της προσωρινής αναστολής της άδειας διαχείρισης αποβλήτων που στάλθηκε στους Αιτητές (23.2.2018), αποφασίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η εταιρεία τους θα έπρεπε να μείνει εκτός και έτσι κατέληξαν στους όρους του διαγωνισμού οι οποίοι παραβιάζουν βασικές αρχές των δημοσίων συμβάσεων.

Επιπρόσθετα οι Αιτητές αναφέρθηκαν στην επιστολή ημερ. 17.12.2018 για άρση της προσωρινής αναστολής της άδειας τους και την καθημερινή εποπτεία του Τμήματος Περιβάλλοντος για σκοπούς επεξεργασίας των ποσοτήτων αποβλήτων που βρίσκονται στις εγκαταστάσεις τους. Με την αποπεράτωση της διαδικασίας αυτής ανέφεραν θα ξανασυζητηθεί με το Τμήμα Περιβάλλοντος η ολική άρση της εποπτείας. Είναι σημαντικό, διευκρινίσαν, ότι είναι κάτοχοι άδειας επεξεργασίας αποβλήτων και μπορούν να λάβουν μέρος σε διαγωνισμό όπως ο παρών.

Σημειώνεται ότι οι Αιτητές διατηρούσαν Σύμβαση με την Αναθέτουσα Αρχή για τη διαχείριση ιατρικών αποβλήτων με αριθμό 216/2015, η οποία Σύμβαση σύμφωνα με τους Αιτητές τερματίστηκε παράνομα από την Αναθέτουσα Αρχή χωρίς να προηγηθεί η δέουσα έρευνα. Λόγω του πιο πάνω τερματισμού η Αναθέτουσα Αρχή αντιμετωπίζει τους Αιτητές ως μη δικαιούμενους συμμετοχής σε διαγωνισμούς του Υπουργείου Υγείας ενώ σύμφωνα με τον Κανονισμό 37(1)(α) της ΚΔΠ 138/16 η Αναθέτουσα Αρχή είχε την ευχέρεια να απευθυνθεί στην Επιτροπή Αποκλεισμού, για να εξεταστεί το ενδεχόμενο μελλοντικού αποκλεισμού των Αιτητών από τις διαδικασίες σύναψης σύμβασης και δεν το έπραξε.

Η οποιαδήποτε αναστολή της Άδειας Διαχείρισης Αποβλήτων που κατέχει η Εταιρεία τους είναι προσωρινή διατείνονται και σε κάθε περίπτωση τόσο ο Προϊστάμενος Προμηθειών όσο και ο Προϊστάμενος Αγορών του Υπουργείου Υγείας δεν είναι τα αρμόδια πρόσωπα να αποφασίσουν αν οι Αιτητές κατέχουν ή

όχι Άδεια Διαχείρισης Αποβλήτων ούτε εάν έχουν δικαίωμα συμμετοχής ή όχι στον εν λόγω Διαγωνισμό. Τα εν λόγω πρόσωπα έχουν λειτουργήσει αναρμόδια δίνοντας κατευθυντήριες γραμμές ως προς την διαμόρφωση των εγγράφων του Διαγωνισμού κατά παράβαση του Νόμου 73(Ι)/2016, με συνέπεια να παραπλανηθεί η Επιτροπή Σύνταξης Προδιαγραφών η οποία βασίστηκε σε αυτή την εισήγηση χωρίς να προβεί σε δέουσα έρευνα. Η όποια έρευνα έγινε, ήταν ανεπαρκής και οδήγησε σε εσφαλμένα συμπεράσματα. Στα πλαίσια της αρχής της χρηστής διοίκησης η Επιτροπή Αξιολόγησης όφειλε να εξετάσει τα φερόμενα ως παραπτώματα των Αιτητών και να εξετάσει κατά πόσον αυτά είναι ή όχι σοβαρά και αν με αυτά διαγράφεται όλη η επαγγελματική σταδιοδρομία αλλά και η πολυετής συνεργασία τους με το Υπουργείο Υγείας. Είναι υποχρέωση του αρμόδιου οργάνου, αναφέρον, σε περιπτώσεις παραπτωμάτων Οικονομικών Φορέων, να προβούν στην εκτίμηση και εξατομίκευση της στάσης του οικονομικού φορέα να συνεκτιμήσουν το βαθμό πλημμέλειας και η επαγγελματική συνείδηση και αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. (Απόφαση C-465/11, *Forposta SA, ABC Direct Contact sp. zo.o.v. Poczta Polska SA*, 2012).

Όσον αφορά τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να καταχωρήσουν την παρούσα Προσφυγή και ότι δεν έχουν δικαίωμα συμμετοχής επειδή δεν κατέχουν Άδεια Διαχείρισης Αποβλήτων, οι Αιτητές αναφέρουν ότι δραστηριοποιούνται στον τομέα της διαχείρισης κλινικών αποβλήτων από το 2003 και είναι η πρώτη εταιρεία η οποία εξασφάλισε Άδεια

διαχείρισης ιατρικών αποβλήτων. Για πολλά χρόνια ήταν η εταιρεία που διαχειριζόταν τα Επικίνδυνα Ιατρικά Απόβλητα Αμιγώς Μολυσματικού Χαρακτήρα από τα Δημόσια Νοσηλευτήρια. Άρα για σκοπούς Δημοσίων Συμβάσεων, οι Αιτητές emπίπτουν πλήρως στο πλαίσιο των ενδιαφερόμενων φορέων και έχουν υπαρκτό συμφέρον καθότι στερήθηκαν τη δυνατότητα να λάβουν μέρος σε Διαγωνισμό για υπηρεσία, για την οποία είχαν και έχουν άμεσο συμφέρον συμμετοχής και κατακύρωσης. Παράλληλα τόνισαν ότι έχουν υποβάλει στις 19.12.2018 στην Υπηρεσία Περιβάλλοντος αίτηση ανανέωσης της άδειας τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της έθεσε αρχικά το θέμα του εννόμου συμφέροντος των Αιτητών και επεσήμανε το γεγονός ότι η άδεια των Αιτητών λήγει στις 15.2.2019. Επίσης όταν υπέβαλαν την προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών υπήρχε ειδοποίηση προσωρινής αναστολής της άδειας λειτουργίας των εγκαταστάσεων τους. Συνεπώς τόσο κατά την υποβολή της προσφυγής όσο και κατά την εκδίκασή της υπάρχει προσωρινή αναστολή της άδειας λειτουργίας της μονάδας των Αιτητών. Παράλληλα ανέφερε ότι το θέμα της προσωρινής αναστολής της άδειας λειτουργίας τους εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Δικαστηρίου στην Προσφυγή 335/2018 στα πλαίσια της οποίας υποβλήθηκε και αίτημα προσωρινής αναστολής το οποίο απορρίφθηκε. Συνεπώς η απόφαση του Υπουργείου Γεωργίας Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, ως προς την ειδοποίηση προσωρινής αναστολής της άδειας λειτουργίας της

εγκατάστασης των Αιτητών, είναι καθόλα νόμιμη και εκτελεστή και ως τέτοια αναγνωρίζεται από όλα τα αρμόδια όργανα.

Η θέση των Αιτητών συνέχισε ότι με την επιστολή του Τμήματος Περιβάλλοντος ημερομηνίας 17.12.2018 υπάρχει εν μέρει αναστολή της απόφασης δεν ευσταθεί εφόσον στην ίδια την επιστολή αναφέρεται ότι:

«[...] άρση της προσωρινής αναστολής λειτουργίας της εταιρείας σας VITAEMED LTD στην Κοφίνου γίνεται αποκλειστικά και μόνο για τις ποσότητες ανεπεξέργαστων αποβλήτων που παραμένουν αποθηκευμένες σε εμπορευματοκιβώτια ψυγεία στις εγκαταστάσεις σας. Τονίζεται ότι η εν λόγω έγκριση δεν αφορά τη πλήρη επαναδραστηριοποίηση της εταιρείας σας και ως εκ τούτου απαγορεύεται οποιαδήποτε παραλαβή αποβλήτων.»

Ως προς τη διαδικασία ανανέωσης της σχετικής άδειας στον περί Αποβλήτων Νόμο απαιτείται μία χρονοβόρα διαδικασία που απαιτεί τις σχετικές εγκρίσεις. Συνεπώς δεν είναι σε θέση να υποβάλουν προσφορά για τον διαγωνισμό.

Όσον αφορά το αίτημα των Αιτητών για διόρθωση του όρου 7.5. του Μέρους Α όπου προβλέπεται ότι «Στο διαγωνισμό γίνονται δεκτές προσφορές μόνο για το σύνολο του Αντικειμένου της Σύμβασης», η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη θέση ότι κατ' ουσία με αυτό το αίτημα τους οι Αιτητές ζητούν να τροποποιηθούν οι όροι ώστε να φωτογραφίζονται οι ίδιοι. Για το είδος 1 εξήγησε σύμφωνα με το αρμόδιο τμήμα του Κράτους, που είναι η Υπηρεσία Περιβάλλοντος υπάρχουν τρεις (3) εταιρείες που κατέχουν άδεια και θα μπορούσαν να συμμορφωθούν με τους όρους του Διαγωνισμού. Η εταιρεία ADVANCE, η εταιρεία MEDEVENTS και οι Αιτητές,

ενώ για το είδος 2 υπάρχουν, δύο εταιρείες που μπορούν να συμμορφωθούν με τους όρους. Η ADVANCE και η MEDEVENTS.

Με δεδομένο ανέφερε ότι η άδεια που κατέχουν οι Αιτητές είναι σε προσωρινή αναστολή, είναι ορατό το ενδεχόμενο για το είδος 1 να υπάρχουν μόνο 2 προσφοροδότες, η ADVANCE και η MEDEVENTS οπότε για την Αναθέτουσα Αρχή είναι ορατό το ενδεχόμενο νόθευσης του ανταγωνισμού αφού είναι σαφές ότι αν υπάρχουν μόνο δύο εταιρείες και επιτρέπεται η υποβολή προσφορών ανά είδος, αυξάνεται ο κίνδυνος να γίνει κατανομή των ειδών. Ο ένας θα υποβάλει προσφορά για το Είδος 1 και ο άλλος θα υποβάλει προσφορά για το Είδος 2 και έτσι θα υπάρχει νόθευση του ανταγωνισμού. Επιπλέον η υποβολή προσφορών και για τα δύο Είδη μαζί οδηγεί σε μείωση του κόστους γιατί θα υπάρχουν οικονομίες κλίμακος τόσο στην συλλογή όσο και στη διαχείριση των αποβλήτων.

Θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι η ενωσιακή νομοθεσία και νομολογία παρέχει στις αναθέτουσες αρχές ευρεία αρμοδιότητα να καθορίζουν τους όρους ενός διαγωνισμού, ακριβώς γιατί είναι σε θέση να γνωρίζουν καλύτερα τις ανάγκες τους, τηρουμένων βέβαια πάντοτε των αρχών της ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και ανοίγματος των προσφορών στον ανταγωνισμό. Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή όταν κλήθηκε να καθορίσει τους όρους του Διαγωνισμού, πέραν από το γενικότερο πλαίσιο και τις θεωρητικές αρχές έπρεπε να λάβει υπόψη της και τις υφιστάμενες πραγματικότητες. Δηλαδή ότι στην κυπριακή αγορά υπάρχουν δύο

εταιρείες που δραστηριοποιούνται στο Είδος 2 και τρεις εταιρείες που δραστηριοποιούνται στο Είδος 1, με την άδεια όμως των Αιτητών να βρίσκεται σε προσωρινή αναστολή. Οι άδειες ανέφερε έχουν ισχύ πέντε (5) χρόνια και για την ανανέωση τους απαιτούνται με βάση την νομοθεσία τουλάχιστο 6 μήνες.

Το ζήτημα της υποβολής των προσφορών ανά είδος ή συνολικά για το αντικείμενο της σύμβασης ανέφερε την απασχόλησε πριν από τη λήψη της απόφασής της γι' αυτό και ζήτησε στοιχεία από το Τμήμα Περιβάλλοντος, ως την αρμόδια αρχή για την αδειοδότηση των εταιρειών που δραστηριοποιούνται στη Διαχείριση Επικίνδυνων Ιατρικών Αποβλήτων, σύμφωνα με τα οποία διαπιστώθηκε ότι, τόσο για το είδος 1 (κατηγορία Μολυσματικά Απόβλητα) όσο και για το είδος 2 (κατηγορία Τοξικά Απόβλητα) υπάρχουν δύο αδειοδοτημένες εταιρείες (MEDEVENTS AND PUBLISHING LTD και Advance Medical Waste Management Ltd), οι οποίες μπορούν να παραλάβουν και να διαχειριστούν και τις δύο κατηγορίες αποβλήτων (μολυσματικά και τοξικά απόβλητα).

Από την πληροφόρηση διαφάνηκε ότι η μία εταιρεία η ADVANCE διαθέτει στις εγκαταστάσεις της και εξοπλισμό για επεξεργασία ενός ρεύματος από τα τοξικά απόβλητα που παραλαμβάνει. Η MEDEVENTS δεν διενεργεί επεξεργασία αλλά μπορεί να παραλαμβάνει τοξικά απόβλητα για σκοπούς ορθής φύλαξης, ανασυσκευασίας και προετοιμασίας είτε για παράδοση σε άλλη εταιρεία εντός της Κύπρου, είτε για εξαγωγή. Όσον αφορά την εξαγωγή των επικίνδυνων αποβλήτων

πρέπει να τηρείται ο Ευρωπαϊκός Κανονισμός για εξαγωγές και η κάθε εξαγωγή περνά από διαδικασία έγκρισης, μια διαδικασία ενός μηνός συνήθως. Η εξαγωγή αποβλήτων συνεχίζει, καθορίζεται στη σχετική νομοθεσία όπου υπάρχουν συγκεκριμένες προϋποθέσεις υπό τις οποίες μπορεί να επιτραπεί εξαγωγή επικίνδυνων αποβλήτων (άρθρα 11 και 12 Ευρωπαϊκού Κανονισμού 1013/2006/EK). Επιπλέον σημειώνει, υπάρχουν κατηγορίες αποβλήτων αμιγώς τοξικού χαρακτήρα οι οποίες δεν μπορούν να τύχουν επεξεργασίας από καμία εταιρεία στην Κύπρο και ως εκ τούτου, αποθηκεύονται μέχρι την εξαγωγή τους σε αδειοδοτημένη εγκατάσταση του εξωτερικού.

Τέλος σε σχέση με τη θέση των Αιτητών ότι θα πρέπει να ληφθεί υπόψη και η διαδικασία για το διαγωνισμό Σ.Υ. 50/16 ο οποίος όμως έχει ακυρωθεί, θέση της είναι ότι γεγονότα που αφορούν εκείνο το διαγωνισμό δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη καθότι αυτός προκηρύχθηκε εντός του 2016 και αφορούσε άλλα δεδομένα. Ο νέος διαγωνισμός είναι του 2018 και γι' αυτό η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη να λάβει υπόψη της τα δεδομένα της αγοράς τη δεδομένη χρονική στιγμή.

Θα εξετάσουμε κατά προτεραιότητα το ζήτημα της ύπαρξης εννόμου συμφέροντος λόγω ακριβώς του θεμελιακού χαρακτήρα του. (Βλ. *Δημοκρατία ν. Α.Κ. Χ>Ιωάννου & Υιοί (2005) 3 ΑΑΔ 467*)

Σε σχέση με το δικαίωμα άσκησης προσφυγής ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, το άρθρο 19(1) και (2) του Ν.104(I)/2010 προβλέπει τα εξής:

19.-(1) Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και ο οποίος υπέστη ή ενδέχεται να υποστεί ζημία, από πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα που προηγείται της σύναψης της σύμβασης και για την οποία εικάζεται ότι παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου.

(2) Οι διατάξεις του εδαφίου (1) δε θίγουν το δικαίωμα του ενδιαφερομένου να ασκήσει προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο δυνάμει του Άρθρου 146 του Συντάγματος αντί να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών».

Στην **Κοινοπραξία Alterra ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, 1134/2005**, ημερ. 19.3.2007 εξετάστηκε και απορρίφθηκε ο ισχυρισμός ότι το συμφέρον για να καταχωρήσει προσφυγή κάποιος στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών είναι ευρύτερο από το έννομο συμφέρον για καταχώρηση προσφυγής στο δικαστήριο. Αποφασίστηκε ότι η διατύπωση του άρθρου 56 του Ν. 101(I)/2003², η δυνατότητα προσφυγής στο δικαστήριο, και η σωρευτική προϋπόθεση που συνδέεται με το έννομο συμφέρον δηλαδή η ζημία που προκύπτει άμεσα από τη προσβαλλόμενη πράξη ή το ενδεχόμενο ζημιάς καταρρίπτει τον εν λόγω ισχυρισμό.

² Ο Νόμος 101(I)/2003 αντικαταστάθηκε από το Νόμο 104(I)/2010 στον οποίο το αντίστοιχο άρθρο είναι το άρθρο 19 με το ίδιο λεκτικό.

Στην *Κυπριακή Δημοκρατία μέσω 1. Υπουργικού Συμβουλίου 2. Επιτροπής Καταρτισμού και Τήρησης Μητρώου Μαχητών της Αντίστασης ν. Λοχ. 271*

Περικλή Μασακάρη κ.ά., Αναθεωρητική Έφεση 79/2010, ημερ. 25.2.2015, σε σχέση με το έννομο συμφέρον αναφέρονται τα εξής:

«[...] Η αρμοδιότητα του Ανωτάτου Δικαστηρίου να επιλαμβάνεται προσφυγών δυνάμει του άρθρου 146.2¹³¹ προϋποθέτει την ύπαρξη στο πρόσωπο του αιτητή εννόμου συμφέροντος, το οποίο πρέπει να είναι (α) προσωπικό, δηλαδή να αναφέρεται σε ειδικό δεσμό ο οποίος υπάρχει μεταξύ του αιτούντος προς τη νομική ή πραγματική κατάσταση την οποία θίγει κατά τρόπο βλαπτικό η πράξη ή η παράλειψη, (β) άμεσο, δηλαδή η βλάβη που προξενείται από την αναφερόμενη πράξη ή παράλειψη να στρέφεται απευθείας στον ίδιο τον αιτητή και (γ) ενεστώς, δηλαδή να υφίσταται η βλάβη τόσο κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης ή της συντέλεσης της παράλειψης όσο και κατά το χρόνο της υποβολής της αναφοράς προς το Ανώτατο Δικαστήριο. (Βλ. Κεφ. IV του Συγγράμματος του Ν. Χρ. Χαραλάμπους «*Η Δράση και ο Έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης*», 2^η έκδοση, όπου ανασκοπείται η μέχρι τότε νομολογία με παραπομπές και στα συγγράμματα «*Δίκαιο των Διοικητικών Διαφορών*», «*Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*» και «*Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*» των Στασινόπουλου, Σπηλιωτοπούλου και Δαγτόγλου, [...])»

Επίσης στην *The Onisi Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Αναθεωρητική Έφεση 202Α/2010, ημερ. 13.2.2017, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:*

«Το έννομο συμφέρον αποτελεί αδήριτη προϋπόθεση για την άσκηση οποιασδήποτε προσφυγής στη βάση του Άρθρου 146 του Συντάγματος (*Χατζησωτηρίου κ.α. v. Δημοκρατίας (2008) 3 Α.Α.Δ. 524*). Το βάρος ύπαρξης εννόμου συμφέροντος φέρει πάντοτε ο αιτητής (βλ. την υπόθεση *Χριστάκης Χατζηγιάννου κ.α. v. Κοινοτικού Συμβουλίου Ακρωτηρίου κ.α., Αναθεωρητική Έφεση αρ. 167/10 ημερ. 3/6/15*). Εάν η ακύρωση ούτε θα ωφελήσει ούτε θα βλάψει τον αιτητή, τότε η προσφυγή κρίνεται απαράδεκτη. (Βλ. *Ioakim v. Limassol Municipality (1970) 3 C.L.R. 170* και *Demetriou & others v. Republic (1985) 3 C.L.R. 1853, 1861*).

Σύμφωνα με το σύγγραμμα «*Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*» του *Επ. Σπηλιωτοπούλου*, Τόμος 2, 14^η έκδοση, σελ. 81 «το συμφέρον (γενικώς) συνίσταται στη χρησιμότητα που έχει για τον αιτούντα η νομική ρύθμιση (αποκατάσταση της νομικής του κατάστασης που έχει διαταραχθεί από μια διοικητική πράξη), η οποία μπορεί να επέλθει με την εξαφάνιση της προσβαλλόμενης πράξης ή την ακύρωση της παράλειψης».

Το έννομο συμφέρον θα πρέπει να υπάρχει σ' όλα τα στάδια της διαδικασίας, από την έγερση της προσφυγής, μέχρι την εκδίκαση της και την έκδοση της σχετικής απόφασης περιλαμβανομένης βεβαίως και της έφεσης (βλ. *Μαυρουδής κ.α. ν. Δημοκρατίας (1991) 3 Α.Α.Δ. 123*, *Δώρα Ανδρέα Κούππα ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2009) 3 Α.Α.Δ. 149*, *Λαμπρατσιώτη ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2013) 3 Α.Α.Δ. 202* και *Τσιμεντοποιία Βασιλικού Δημόσια Εταιρεία Ατδ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.α., Α.Ε. 66/10 ημερ. 4/6/15*). Θα πρέπει να υπάρχει επίσης και κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Το έννομο συμφέρον μπορεί να εξαλειφθεί αν ο αιτητής αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη και η αποδοχή του είναι ελεύθερη και ανεπιφύλακτη και όχι αποτέλεσμα πίεσης ή απειλής επέλευσης επιβλαβών συνεπειών σ' αυτόν. (βλ. *Ν. Χρ. Χαραλάμπους «Εγχειρίδιον Κυπριακού Διοικητικού Δικαίου, 2^η έκδ. σελ. 122* και απόφαση στην *Κωνσταντίνου κ.α. ν. Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου (2001) 3 Α.Α.Δ. 282*).

Στο σύγγραμμα «*Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*» του *Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου*, Τόμος 2, 14^η έκδοση, σε σχέση με αυτό το ζήτημα αναφέρονται τα εξής:

«458. Το έννομο συμφέρον που υπάρχει κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης ή την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως εκλείπει, παύει να υπάρχει, από αντικειμενικούς λόγους, εάν διακόπηκε ο νομικός δεσμός που συνδέει τον αιτούντα με την προσβαλλόμενη πράξη (ΣΕ 2473/1970), όπως όταν ο αιτών έχασε, μετά την έκδοση της πράξης, την ιδιότητα με την οποία είχε υποστεί τη βλάβη (ΣΕ 1757/2005), [...]»

Επανερχόμενοι στα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από τα ενώπιον μας τεθέντα είναι άλλωστε κοινό έδαφος ότι για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτείται η

κατοχή άδειας διαχείρισης αποβλήτων η οποία εκδίδεται από το Τμήμα Περιβάλλοντος του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος ως της αρμόδιας αρχής. Οι Αιτητές είναι κάτοχοι τέτοιας άδειας με ημερ. λήξης τη 15.2.2019. Στις 23.2.2018 εκδόθηκε από την αρμόδια αρχή ειδοποίηση προσωρινής αναστολής λειτουργίας της εγκατάστασης των Αιτητών στην Κοφίνου η οποία όμως στις 17.12.2018 ήρθη μερικώς. Συγκεκριμένα στην επιστολή του Τμήματος Περιβάλλοντος η οποία τέθηκε ενώπιόν μας από τους Αιτητές αναφέρεται ότι εγκρίνεται μερική άρση της αναστολής λειτουργίας της εταιρείας των Αιτητών. Η άρση αφορά αποκλειστικά τις ποσότητες ανεπεξέργαστων αποβλήτων που βρίσκονται εγκατεστημένες στις εγκαταστάσεις των Αιτητών και ότι η έγκριση δεν αφορά την πλήρη επαναδραστηριοποίηση της εταιρείας τους και ως εκ τούτου απαγορεύεται η παραλαβή αποβλήτων.

Στην παρούσα περίπτωση η υπαγωγή των πιο πάνω δεδομένων στις αρχές της νομολογίας έχουμε την άποψη ότι οδηγεί στο συμπέρασμα ότι οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος. Και αν ακόμα γινόταν δεκτό με την πλέον επιεική αντίκριση ότι οι Αιτητές κατά το χρόνο έγερσης της προσφυγής τους είχαν έννομο συμφέρον αφού η αναστολή της άδειας τους ήταν προσωρινή και σύντομα η αναστολή της θα τερματιζόταν αυτό στην πορεία έπαυσε να ισχύει αφού κατά την εκδίκαση της προσφυγής σύμφωνα με την επιστολή του Τμήματος Περιβάλλοντος ημερ. 17.12.2018 οι Αιτητές τη μόνη δυνατότητα που έχουν είναι την επεξεργασία

των ποσοτήτων ανεπεξέργαστων αποβλήτων που παραμένουν αποθηκευμένες σε ψυγεία στις εγκαταστάσεις τους.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι κατέχουν άδεια από το 2003 και ότι είναι ζήτημα χρόνου να αρθεί η προσωρινή αναστολή της άδειας τους οπότεν θα δικαιούνται να υποβάλουν προσφορά δεν τους βοηθά αφού σύμφωνα με τις νομολογιακές αρχές που έχουμε ήδη παραθέσει το έννομο συμφέρον πρέπει να υπάρχει όχι κατά το χρόνο υποβολής προσφορών αλλά κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής. Οι Αιτητές εφόσον κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής με βάση την προσωρινά ανασταλείσα άδεια που κατείχαν η οποία αναστολή ήταν σε ισχύ και κατά την εκδίκαση της υπόθεσης δεν είχαν οποιοδήποτε δεσμό με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ούτε το γεγονός ότι η προκήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το αρχικό στάδιο αφού ακόμη δεν έχουν υποβληθεί προσφορές τους βοηθά. Το έννομο συμφέρον αφορά στο χρόνο καταχώρησης της προσφυγής και όχι οποιοδήποτε μεταγενέστερο χρόνο όπως ο χρόνος υποβολής των προσφορών τον οποίο έχουν επικαλεστεί οι Αιτητές στη βάση του γεγονότος ότι η αναστολή της άδειας τους είναι προσωρινή. Δεδομένης της ισχύς της προσωρινής αναστολής της άδειας τους μέχρι και την ακρόαση της υπόθεσης και την απαγόρευση παραλαβής αποβλήτων και της από 15.2.2019 λήξης της άδειας τους, η όποια ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης ούτε θα ωφελήσει ούτε θα βλάψει τους Αιτητές.

Παρά την κατάληξη μας για έλλειψη εννόμου συμφέροντος των Αιτητών η οποία οδηγεί σε απόρριψη της προσφυγής και παρά την νομολογιακή αρχή ότι δεν εξετάζεται οτιδήποτε που αφορά την ουσία της προσφυγής θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε και την ουσία της προσφυγής για σκοπούς πληρότητας της απόφασής μας.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού όσα αποφασίστηκαν στον προηγούμενο διαγωνισμό ο οποίος ακυρώθηκε και ο οποίος προνοούσε υποβολή προσφοράς και κατακύρωσης και για τα δύο είδη και όχι κατακύρωση ανά είδος όπως αποφασίστηκε στη συνάντηση της 15.2.2018 δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Σύμφωνα με την *AGF TRADING & ENGINEERING LTD Ltd v. Υπουργείου Υγείας, Υποθ. 1257/2015, 1258 /2015, ημερ. 4.12.2007*, τα αρμόδια διοικητικά όργανα δεν παραμένουν εσαεί δεσμευμένα από προηγούμενη κρίση τους αλλά μπορούν να διαφοροποιήσουν αρχικές κρίσεις νοουμένου ότι δικαιολογούν την μεταστροφή. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη δυνατότητα αλλά και την υποχρέωση να συνεκτιμήσει τα δεδομένα όπως διαμορφώθηκαν μετά την ακύρωση του προηγούμενου διαγωνισμού και της συνάντησης της 15.2.2018 και ανάλογα να αποφασίσει.

Το ερώτημα εδώ είναι εάν η απόφαση απόρριψης του αιτήματος των Αιτητών και η εμμονή της Αναθέτουσας Αρχής στον όρο 7.5 του Μέρους Α είναι δικαιολογημένη.

Μετά την ακύρωση του προηγούμενου διαγωνισμού 50/16 ακολούθησε όπως αποφασίστηκε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με νέα διαδικασία και νέα έγγραφα.

Στις 20.4.2018 ο Προϊστάμενος Προμηθειών και Αγορών του Υπουργείου Υγείας απέστειλε στη Διευθύντρια του Υπουργείου Υγείας επιστολή από το περιεχόμενο της οποίας καθώς ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή προκύπτει η αιτιολογία.

Το παραθέτουμε:

«Σημειώνεται ότι παρόλο που, σύμφωνα με τα Απορρέοντα της Συνάντησης με τους Οικονομικούς Φορείς που παρατίθεται ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β, είχε αποφασιστεί ότι η ανάθεση του νέου Διαγωνισμού να γίνει ανά είδος (είδος 1: μολυσματικά, είδος 2 τοξικά), εντούτοις η Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών αποφάσισε όπως η ανάθεση του διαγωνισμού γίνει για συνολική διαχείριση των δύο ειδών με σκοπό την επίτευξη πιο συμφερούσων τιμών ανά κιλό/λίτρο προς το δημόσιο συμφέρον κυρίως για απόφαση τυχόν φαινομένων νοθείας/προσυννενοήσης μεταξύ των οικονομικών φορέων λαμβάνοντας υπόψη ότι από την ημερομηνία της συνάντησης/ διαβούλευσης 15.2.2018 με τους εμπλεκόμενους φορείς, έχουν αλλάξει τα δεδομένα της αγοράς. Συγκεκριμένα στην παρούσα φάση αδειοδοτημένες εταιρείες με την ζητούμενη δυναμικότητα για τη διαχείριση των ιατρικών αποβλήτων είναι μόνο δύο εταιρείες για το είδος 1 και για το είδος 2, ενώ κατά την ημερομηνία της προαναφερόμενης διαβούλευσης (15.2.2018), υπήρχαν τρεις αδειοδοτημένες εταιρείες για το είδος 1 και δύο για το είδος 2. Συνοπτικά αναφέρω ότι η εταιρεία VITAEMED LTD, η οποία ήταν μία από τις τρεις αδειοδοτημένες εταιρείες για το είδος 1 (μολυσματικά) και διατηρούσε Σύμβαση (με αριθμό 216/2015) με το Υπουργείο Υγείας δεν μπορεί στην παρούσα φάση να συμμετάσχει, γιατί δεν είναι πλέον κάτοχος Αδείας Διαχείρισης Αποβλήτων, και επιπλέον έχει γίνει Τερματισμός της υφιστάμενης Σύμβασης με επιστολή της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών στις 8 Μαρτίου 2018. Συγκεκριμένα από τις 23 Φεβρουαρίου 2018 το Τμήμα Περιβάλλοντος του Υπουργείου Γεωργίας Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος (Αρμόδια Αρχή για έκδοση Άδειας Διαχείρισης Αποβλήτων), μας ενημέρωσε ότι ο Υπουργός Γεωργίας Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος έκδωσε «Ειδοποίηση Προσωρινής Αναστολής Λειτουργίας της εγκατάστασης

της εταιρείας «VITAEMED LTD» στην Κοφίνου και στις 15 Μαρτίου 2018 μας πληροφόρησε ότι γίνεται Προσωρινή Αναστολή του Πιστοποιητικού Καταχώρησης (για συλλογή – μεταφορά) στο Αρχείο Διαχειριστών Αποβλήτων με αρ. 2017/2631 της εν λόγω εταιρείας,[...]».

Οι Αιτητές αμφισβήτησαν την ύπαρξη των δύο αδειοδοτημένων εταιρειών για το είδος 1 και για το είδος 2 και ισχυρίστηκαν ότι μεταξύ των δύο εταιρειών υπάρχει συνεργασία εφόσον η μία εταιρεία δεν μπορεί η ίδια να διαχειριστεί τα τοξικά απόβλητα.

Έχουμε εξετάσει τον εν λόγω ισχυρισμό ο οποίος όμως δεδομένης της δυνατότητας της εταιρείας MEDEVENTS όπως τα τοξικά απόβλητα τα οποία σύμφωνα με την άδειά της δεν μπορεί να διαχειριστεί στις εγκαταστάσεις της μπορεί όμως είτε να τα παραδώσει στην εταιρεία Advance Medical Waste Management Ltd είτε να τα εξάξει στο εξωτερικό πάντοτε βέβαια μετά την εξασφάλιση έγκρισης με βάση τις πρόνοιες της Σύμβασης της Βασιλείας και Ευρωπαϊκών Κανονισμών δεν βρίσκουμε να ευσταθεί. Από τη στιγμή που υπάρχουν δύο αδειοδοτημένες εταιρείες δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο όρος 7.5 του Μέρους Α είναι φωτογραφικός.

Από τα όσα αναφέρονται στην επιστολή ημερ. 20.4.2018 πιο πάνω προκύπτει η απαιτούμενη αιτιολογία η οποία δεν περιορίζεται μόνο στην επιδίωξη επίτευξης πλέον συμφερούσων τιμών αλλά και για περιορισμό του ενδεχόμενου προσυνηννόησης μεταξύ των οικονομικών φορέων. Οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι

ο όρος είναι φωτογραφικός και η απόρριψη του αιτήματος αποτέλεσμα έλλειψης έρευνας και αιτιολογίας δεν ευσταθούν.

Ενόψει των πιο πάνω ούτε οι λοιποί ισχυρισμοί των Αιτητών ευσταθούν.

Για όλους τους λόγους που έχουμε αναφέρει η προσφυγή των Αιτητών ομόφωνα απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.