



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 11/2012**

Μεταξύ:

IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

IACOVOU BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Ευτύχιο Βακανά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Σοφοκλέους, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
2. Δώρα Λέυτον, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Αυγούστου, 2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία ΙΑΚΟΒΟΥ BROTHERS (CONSTRUCTIONS) LTD (στο εξής οι Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. PS/DB/7A και τίτλο *«Προσφορά για την μελέτη και κατασκευή για την αναβάθμιση της φέρουσας ικανότητας της γέφυρας του Ζυγού και παρακαμπτήριου δρόμου»* στην εταιρεία «Cybarco Limited» (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευσή του στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Συναφής Συμβάσεων (e-procurement) την 1.9.2011.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά.
3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 14.12.2011 υπέβαλε την έκθεση ποιοτικής επιλογής και τεχνικής αξιολόγησης και εισηγήθηκε το άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των Αιτητών και της επιτυχούσας. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων, σε συνεδρία του στις 9.1.2012 υιοθέτησε την εισήγηση αυτή.
4. Το Συμβούλιο Προσφορών στις 31.1.2012 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα αφού έλαβε συνολική βαθμολογία (Τεχνικού και Οικονομικού φακέλου) 90.85 έναντι 89.74 των Αιτητών.
5. Με επιστολές της με ημερομηνία 7.2.2012 η Αναθέτουσα Αρχή πληροφόρησε όλους τους προσφοροδότες για τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού.

6. Οι Αιτητές στις 21.2.2012 καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή και στις 23.2.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών χορήγησε προσωρινά μέτρα μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

## Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές υποστήριξαν τα πιο κάτω:

1. Ως πρώτο λόγο ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές προέταξαν το επιχείρημα ότι η προσφορά της επιτυχούσας είναι εκτός προδιαγραφών.

Συγκεκριμένα παρέθεσαν τους όρους από τους οποίους σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών παρουσιάζει απόκλιση η προσφορά της επιτυχούσας. Ειδικότερα ο όρος 3.3 του Τόμου Α που αφορά το *«δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής»* προνοεί μεταξύ άλλων όπως οι προσφοροδότες *«κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχουν κατεδαφίσει, χωρίς τη χρήση εκρηκτικών, γέφυρα από οπλισμένο σκυρόδεμα, ύψους όχι μικρότερο από 10μ.»*. Ο δε όρος 5.6.1 καθορίζει τα στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων του εδαφίου 8β.β1(ii),(iii) και (iv) του πιο πάνω αναφερόμενου όρου 3.3, που πρέπει να υποβληθούν με την προσφορά.

Για σκοπούς ικανοποίησης του όρου 3.3 και συγκεκριμένα για την απόδειξη της τεχνικής της επάρκειας η επιτυχούσα βασίζεται στις δυνατότητες τρίτου φορέα, της εταιρείας TR Demolition και όφειλε σύμφωνα με τον όρο 5.6.1 να υποβάλει με την προσφορά της τα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης για τα έργα που είχε δηλώσει. Ωστόσο, παρά τη σχετική πρόνοια του όρου δεν έχει προσκομίσει οποιοδήποτε πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης, ισχυρίστηκαν οι Αιτητές. Εάν ήταν αδύνατο να υποβληθεί η εν λόγω βεβαίωση όφειλε η επιτυχούσα να δηλώσει το λόγο που αδυνατούσε, κάτι που δεν έπραξε. Κατέληξαν οι Αιτητές ότι η μη υποβολή πιστοποιητικού καλής εκτέλεσης και η μη εξέταση από την Αναθέτουσα Αρχή των

λόγων για την παράλειψη υποβολής του πιστοποιητικού αποτελούν ουσιώδη παράλειψη.

2. Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές προέταξαν ως παράνομη την αξιολόγηση και την βαθμολόγηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης.

Οι Αιτητές παρέπεμψαν στον όρο 7.3. του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού που προβλέπει τον τρόπο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών και που καθορίζει ότι η βαθμολόγηση γίνεται σύμφωνα με τα δύο Κριτήρια του Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης (Παράρτημα 6Δ).

Σύμφωνα με τους Αιτητές, μέσα από την έκθεση γεγονότων της Αναθέτουσας Αρχής που απεστάλη στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας και ειδικότερα μέσα από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης διαπίστωσαν ότι τα κριτήρια αξιολόγησης ήταν άλλα από αυτά που περιλαμβάνονται στα έγγραφα του διαγωνισμού ή/και είχαν προστεθεί υποκριτήρια, τα οποία ήταν άγνωστα στους προσφοροδότες κατά το στάδιο ετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς τους. Το σημαντικότερο δε κατά την άποψη των Αιτητών είναι το γεγονός ότι στα εν λόγω υποκριτήρια δόθηκε συγκεκριμένη βαρύτητα, η οποία επίσης δεν ήταν γνωστή στους προσφοροδότες από προηγουμένως. Το γεγονός αυτό, υποστήριξαν, καθιστά την αξιολόγηση παράνομη και παρέθεσαν απόσπασμα από σχετική απόφασή μας στην Προσφυγή αρ. 76/2009.

Όσον αφορά το θέμα του αναιτιολόγητου της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές υποστήριξαν ότι πουθενά δεν καταγράφεται γιατί και πώς έγινε η κατανομή των μονάδων στις δύο έγκυρες Προσφορές που αξιολογήθηκαν, ενώ στην Έκθεση Γεγονότων που απέστειλαν στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών γίνεται προσπάθεια για εκ των υστέρων αιτιολόγηση της απόφασης της και αναφέρεται ότι:

*«Οι διαφορές στις βαθμολογίες που δόθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης με βάση τα ζητούμενα στα έγγραφα διαγωνισμού (παραρτήματα 1Α, 1Β, 1Γ) επεξηγούνται ως ακολούθως:*

.....».

Για αιτιολόγηση της πιο πάνω θέσης τους οι Αιτητές παρέπεμψαν στον όρο 7.3.7 ο οποίος προνοεί ότι η βαθμολογία της Επιτροπής Αξιολόγησης θα πρέπει να αιτιολογείται. Ακόμη για τον ίδιο σκοπό επικαλέστηκαν τις σχετικές διατάξεις του Ν. 158(Ι)/99, καθώς και σχετικές αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Οι συγκεκριμένες αναφορές της Αναθέτουσας Αρχής προς την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, σύμφωνα με τους Αιτητές αποτελούν εκ των υστέρων αιτιολογία που δεν μπορούν να διασώσουν το κύρος της προσβαλλόμενης απόφασης.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακύρωσης που επικαλέστηκαν οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στη σχετική πρόνοια του όρου 5.6.1(θ) που αναφέρει

*«Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη, ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση».*

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι τόσο σε σχέση με τους Αιτητές όσο και την επιτυχούσα η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτές προσωπικές δηλώσεις των υπεργολάβων τους για τεκμηρίωση της εμπειρίας τους, στις οποίες φαίνονται τα στοιχεία επικοινωνίας των υπευθύνων των φορέων για τους οποίους εκτελέστηκαν οι συμβάσεις, όπως καθορίζεται στους όρους του διαγωνισμού.

Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές κωλύονται να προβάλλουν τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών βασιζόμενοι στο γεγονός ότι δεν είχε προσκομίσει πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης, επειδή ούτε οι ίδιοι οι Αιτητές είχαν προσκομίσει τέτοιο πιστοποιητικό. Τόσο οι Αιτητές, όσο και η επιτυχούσα είχαν προσκομίσει απλή δήλωση από τους υπεργολάβους, δήλωση η οποία βάσει των όρων του διαγωνισμού, ήταν πέρα για πέρα αρκετή. Είναι

ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, ότι οι βεβαιώσεις που προσκομίστηκαν, τόσο από τους Αιτητές, όσο και από την επιτυχούσα, πληρούν τους όρους του διαγωνισμού.

2. Όσον αφορά το δεύτερο λόγο ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι δεν έχουν προστεθεί οποιαδήποτε υποκριτήρια ως εσφαλμένα ισχυρίζονται οι Αιτητές. Τα γενικά κριτήρια είναι αυτά τα οποία περιγράφονται στο Παράρτημα 6Δ, τα οποία όμως αναλύονται λεπτομερέστερα στον όρο 5.6.1.1.γ., στον οποίο όρο γίνεται και αντίστοιχη παραπομπή στο Παράρτημα 6Δ. Τα κριτήρια αξιολόγησης που αναγράφονται στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, είναι αυτά ακριβώς που περιγράφονται στον όρο 5.6.1.1.γ.

Ακόμη η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να ισχυρίζονται ότι στα εν λόγω υποκριτήρια δόθηκε συγκεκριμένη βαρύτητα η οποία ήταν άγνωστη στους προσφοροδότες, πριν την υποβολή της προσφοράς τους, στη βάση του δόγματος της επιδοκίμασας και αποδοκίμασας. Τούτο γιατί, οι Αιτητές πριν την υποβολή της προσφοράς τους, δεν ζήτησαν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις, σε σχέση με τη βαρύτητα που έχει ένα έκαστο κριτήριο αξιολόγησης, αλλά αντιθέτως, υπέβαλαν την προσφορά τους ανεπιφύλακτα αποδεχόμενοι τους όρους που περιέχονται στα έγγραφα του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, κωλύονται να εγείρουν οποιουσδήποτε ισχυρισμούς σε σχέση με το θέμα αυτό. Για στήριξη των θέσεων της αυτών η Αναθέτουσα Αρχή επικαλέστηκε σχετική νομολογία.

Αναφορικά με το θέμα της αιτιολόγησης της απόφασης της η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι τα υποκριτήρια που χρησιμοποιήθηκαν είναι ουσιαστικά η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης, ως νοητική λειτουργία που οδηγεί στη απονομή βαθμολογίας. Τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης θα μπορούσαν να είχαν απονείμει την ίδια συνολική βαθμολογία στο τεχνικό μέρος μέσω των ομαδοποιημένων κριτηρίων του Παραρτήματος 6Α, χωρίς να έχουν χωρίσει τη βαθμολόγηση σε υποκριτήρια.

Όμως σε τέτοια περίπτωση δεν θα ήταν ίσως ικανοποιητικά αιτιολογημένος ο τρόπος βαθμολόγησης. Η κατανομή των βαθμών όπως φαίνεται στα λεγόμενα υποκριτήρια στην Έκθεση Αξιολόγησης, τα οποία και περιέχονται στους όρους του διαγωνισμού, αποτελούν την αιτιολόγηση της βαθμολογίας. Υποστήριξε ακόμη ότι η πρόσθετη επεξήγηση της νοητικής λειτουργίας που οδήγησε στη βαθμολόγηση του κάθε κριτηρίου, δόθηκε καλή τη πίστη από την Επιτροπή Αξιολόγησης, για να είναι εντελώς ξεκάθαρο γιατί δόθηκαν διαφορετικές βαθμολογίες στην κάθε Τεχνική Προσφορά.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

1. Εγκυρότητα προσφοράς επιτυχούσας

Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η προσφορά της επιτυχούσας είναι εκτός προδιαγραφών επειδή, παρουσιάζει απόκλιση από τον ουσιώδη όρο των εγγράφων του διαγωνισμού που αφορά την τεκμηρίωση της εμπειρίας των υπεργολάβων της επιτυχούσας.

Ο όρος 3.3.8β.β1 (ii), (iii) και (iv) του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί τα ακόλουθα:

### **«3.3 Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής**

.....

8. *Επιπρόσθετα, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω προϋποθέσεις:*

α. ....

β. *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*  
β1 *Κατασκευή*

i. ....

ii. *Κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον ένα έργο της ίδιας Κατηγορίας*

με το παρόν Έργο, το οποίο να διαλάμβανε την κατασκευή γέφυρας από οπλισμένο σκυρόδεμα, αξίας τουλάχιστον €3 εκ.

iii. Κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει συμπληρώσει τουλάχιστον ένα έργο οδοποιίας αξίας τουλάχιστον €5 εκ.

iv. Κατά τα τελευταία πέντε (5) χρόνια να έχει κατεδαφίσει, χωρίς τη χρήση εκρηκτικών, γέφυρα από οπλισμένο σκυρόδεμα, ύψους όχι μικρότερο από 10μ.

Η έννοια «συμπλήρωση», που αφορά τις παραγράφους ii και iii πιο πάνω, σημαίνει κατά 80%».

Όσον αφορά την τεκμηρίωση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των προσφοροδοτών ο σχετικός όρος προνοεί τα πιο κάτω:

#### «5.6 Περιεχόμενο υποφακέλων

##### 5.6.1 Περιεχόμενα υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά»

Ο Υποφάκελος «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνει τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής και την Τεχνική Προσφορά ως ακολούθως:

α. ....

θ. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων (πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης για το έργο/έργα που δηλώθηκαν στο Έντυπο Χρηματοοικονομικής και Τεχνικής Ικανότητας) του εδαφίου 8β.β1(ii), (iii) και (iv) της Παραγράφου 3.3, ως εξής:

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, σχετικό πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από την Αρμόδια Δημόσια Αρχή,
- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη, ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση».

Προς συμμόρφωση με τους πιο πάνω όρους η επιτυχούσα υπέδειξε έργα τα οποία πληρούσαν τις απαιτήσεις του όρου 3.3.8β.β1(iv) και υπέβαλε ταυτόχρονα δύο δηλώσεις της κατασκευάστριας εταιρείας TR Demolitions Ltd U.K. στις δυνατότητες της οποίας στηρίζεται, στις οποίες περιέχονται και τα απαιτούμενα από τον όρο 5.6.1(θ) στοιχεία του ιδιώτη αντισυμβαλλόμενου. Συγκεκριμένα στις εν λόγω δηλώσεις αναφέρονται οι αντισυμβαλλόμενοι οργανισμοί, JA Group, UK και Chappell



Associates UK, τα στοιχεία επικοινωνίας των υπεύθυνων των φορέων, MR John McGowan και Mr. P. Chappell, καθώς και το ύψος και ο τύπος της κάθε γέφυρας και η διαδικασία κατεδάφισης της.

Δεν έχει όμως αμφισβητηθεί από τους Αιτητές το γεγονός ότι η επιτυχούσα υπέδειξε έργα τα οποία πληρούσαν τις απαιτήσεις των σχετικών όρων του διαγωνισμού. Ούτε έχει αμφισβητηθεί το γεγονός ότι στη συγκεκριμένη εκείνη περίπτωση που ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, έχουν δηλωθεί δεόντως όλα τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου στον φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση. Εκείνο που προβάλλεται από τους Αιτητές ως παράλειψη της επιτυχούσας είναι το γεγονός ότι στην περίπτωση του ιδιώτη αντισυμβαλλόμενου, ενώ δηλώθηκαν στοιχεία επικοινωνίας αντί της υποβολής πιστοποιητικού, δεν έχει δικαιολογηθεί από την επιτυχούσα η αδυναμία υποβολής πιστοποιητικού καλής εκτέλεσης που να έχει εκδοθεί από τον ιδιώτη αντισυμβαλλόμενο. Είναι όμως προφανές ότι μια τέτοια ειδική δικαιολόγηση δεν απαιτείται από το σχετικό όρο του διαγωνισμού και ούτε θα μπορούσε ερμηνευτικά και/ή συμπερασματικά να θεωρηθεί ως παράλειψη η οποία να συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού.

Κατά συνέπεια, κρίνουμε ότι η επιτυχούσα έχει συμμορφωθεί πλήρως με τις απαιτήσεις των πιο πάνω όρων του διαγωνισμού και ως εκ τούτου απορρίπτεται ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών.

## 2. Παράνομη αξιολόγηση και βαθμολόγηση

Οι Αιτητές προσβάλλουν την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των δύο προσφορών ως παράνομη ισχυριζόμενοι κατά πρώτον λόγο ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και η δοθείσα βαθμολογία από την Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έγινε σύμφωνα με τα κριτήρια του Πίνακα Κριτηρίων Αξιολόγησης (Παράρτημα 6Δ) των εγγράφων του διαγωνισμού, αλλά με βάση άλλα κριτήρια ή/και υποκριτήρια τα οποία εισήχθησαν εκ των υστέρων και ήσαν άγνωστα στους προσφοροδότες κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών τους και κατά δεύτερο λόγο γιατί η δοθείσα βαθμολογία από την Επιτροπή Αξιολόγησης είναι παντελώς ανατιολόγητη, αφού

πουθενά και σε κανένα σημείο, είτε της Έκθεσης της Επιτροπής, είτε των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών δεν καταγράφεται γιατί και πώς έγινε η κατανομή των συγκεκριμένων μονάδων στις δύο προσφορές.

Η Α.Α., αντίθετα, ισχυρίζεται ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι νόμιμη, αφού τα κριτήρια που χρησιμοποίησε η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν εισήχθησαν εκ των υστέρων και δεν ήσαν άγνωστα στους προσφοροδότες, εφόσον αυτά καταγράφονται ένα προς ένα στον όρο 5.6.1.1.γ των Εγγράφων του Διαγωνισμού και αποτελούν την περαιτέρω ανάλυση των γενικών και ομαδοποιημένων κριτηρίων του Παραρτήματος 6Δ. Σε απάντηση δε του ισχυρισμού ότι οι δοθείσες βαθμολογίες στις δύο προσφορές είναι αναιτιολόγητες, η Α.Α. ισχυρίζεται ότι ακριβώς η περαιτέρω ανάλυση των γενικών κριτηρίων του Παραρτήματος 6Δ σε υποκριτήρια είναι στην ουσία η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης, ως νοητική λειτουργία που οδηγεί στην απονομή βαθμολογίας.

Με το ζήτημα σχετίζεται ο όρος 5.6.1.1.γ καθώς και το Παράρτημα 6Δ των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο όρος κατά λέξη διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

*«Στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά» ο Προσφέρων οφείλει να περιλάβει και τα ακόλουθα:  
[...]*

*γ. Περιγραφή της προσέγγισης και μεθοδολογίας εκτέλεσης του έργου με ανάλυση των ακολούθων:*

- Κατανόηση των Απαιτήσεων Εργοδότη και αναλυτική περιγραφή της μεθοδολογίας που ο Προσφέρων προτίθεται να ακολουθήσει για την υλοποίηση του έργου, με έμφαση στις διαδικασίες διασφάλισης ποιότητας, στην υπάρχουσα τεχνογνωσία και τα μέσα που θα χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση των εργασιών. Σ' αυτά θα περιλαμβάνεται/δηλώνεται ο υπεργολάβος τον οποίο τυχόν προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την κατεδάφιση του καταστρώματος και ο βαθμός συμμετοχής του (Βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6Δ.ι).*

- Περιγραφή και ανάλυση του Έργου σε δραστηριότητες με τη σειρά που θα υλοποιηθούν και πακέτα εργασίας που υποστηρίζουν την εκτέλεση των δραστηριοτήτων τόσο στο στάδιο μελέτης όσο και στο στάδιο κατασκευής. Η ανάλυση των δραστηριοτήτων και μεθοδολογία εκτέλεσης των θα πρέπει να αποδεικνύει ότι τα διάφορα στάδια της Σύμβασης μπορούν να υλοποιηθούν στα χρονικά πλαίσια που καθορίζονται στη Σύμβαση. Ειδικά θα πρέπει να καταδειχθεί ότι η κατεδάφιση και ανακατασκευή του καταστρώματος*

θα είναι εφικτή εντός των χρονικών πλαισίων που ορίζονται στη Σύμβαση (Βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 6Δ.ii)».

Το Παράρτημα 6Δ διαλαμβάνει τα ακόλουθα:

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ**

<b>Κριτήρια Αξιολόγησης</b>	<b>Συντελεστής βαρύτητας %</b>
<i>i. Κατανόηση των Απαιτήσεων του Εργοδότη, μεθοδολογία, εργαλεία υποστήριξης και διασφάλισης ποιότητας.</i>	60%
<i>ii. Ανάλυση των Απαιτήσεων του Εργοδότη σε δραστηριότητες και πακέτα εργασίας στα στάδια μελέτης και κατασκευής.</i>	40%
<b>ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ</b>	<b>100%</b>

Είναι βεβαίως επιτρεπτή η ανάλυση ενός κριτηρίου σε περαιτέρω υποκριτήρια, πλην όμως σε τέτοια περίπτωση επιβάλλεται όπως η Α.Α. καταρτίζοντας τους όρους να καθορίζει για κάθε υποκριτήριο το συντελεστή βαρύτητας που του αναλογεί για να είναι γνωστός εκ των προτέρων και φυσικά πριν την υποβολή των προσφορών, ούτως ώστε να είναι δεσμευτικός για όλους. Στην προκειμένη όμως περίπτωση, η Α.Α. χρησιμοποίησε ως υποκριτήρια αξιολόγησης, έννοιες οι οποίες ενώ υπήρχαν στα έγγραφα του διαγωνισμού μόνο ως περαιτέρω ανάλυση των κριτηρίων αξιολόγησης, εκ των υστέρων απέδωσε σε αυτές βαθμό βαρύτητας, αναγάγοντας τις με τον τρόπο αυτό σε υποκριτήρια αξιολόγησης.

Όπως έχουμε τονίσει στην απόφαση μας στην Προσφυγή αρ. 76/2009 η Α.Α. θέτοντας κατά την αξιολόγηση υποκριτήρια, χωρίς αυτά να είναι σε γνώση των προσφοροδοτών όταν υπέβαλλαν την προσφορά τους, επενέβη στη διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας των προσφορών με τρόπο αυθαίρετο και συνεπώς ανεπίτρεπτο με βάση τις θεμελιακές αρχές του διοικητικού δικαίου της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών και της απορρέουσας υποχρέωσης διαφάνειας αλλά και του κοινοτικού δικαίου. Υπενθυμίζουμε ότι στην απόφαση του Δ.Ε.Κ. ημερομηνίας 24.1.2008 σε προδικαστικό ερώτημα στα πλαίσια της υπόθεσης Lianakis, C-532/06 αναφέρθηκαν στις σκέψεις 38-40 τα ακόλουθα:

*«Η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να εφαρμόζει κανόνες καθορισμού των συντελεστών βαρύτητας ή υποκριτήρια για τα κριτήρια αναθέσεως που δεν έχει*

*προηγουμένως γνωστοποιήσει στους προσφέροντες (βλ., κατ' αναλογία, ως προς τις συμβάσεις δημοσίων έργων, απόφαση Universale-Bau κ.λπ., προπαρατεθείσα, σκέψη 99).*

*Η ερμηνεία αυτή ενισχύεται από τον σκοπό της οδηγίας 92/50 που έγκειται στην εξάλειψη των εμποδίων στην ελεύθερη παροχή των υπηρεσιών και, συνεπώς, στην προστασία των συμφερόντων των εγκατεστημένων σε κράτος μέλος επιχειρηματιών οι οποίοι επιθυμούν να παραδώσουν αγαθά ή να παράσχουν υπηρεσίες στις αναθέτουσες αρχές άλλου κράτους μέλους (βλ. επ' αυτού, μεταξύ άλλων, απόφαση της 3ης Οκτωβρίου 2000, C-380/98, University of Cambridge, Συλλογή 2000, σ. I-8035, σκέψη 16).*

*Προς τούτο, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν της ίδιας μεταχειρίσεως καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις που διέπουν κάθε σύμβαση πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας εκ μέρους των αναθετουσών αρχών.»*

Ως εκ τούτου το ΔΕΚ αποφάνθηκε ότι «*Το άρθρο 36, παράγραφος 2, της οδηγίας 92/50/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 18ης Ιουνίου 1992, για τον συντονισμό των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων υπηρεσιών, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 97/52/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 1997, ερμηνευόμενο υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των επιχειρηματιών και της εντεύθεν απορρέουσας υποχρεώσεως διαφάνειας, απαγορεύει, στο πλαίσιο διαδικασίας διαγωνισμού, στην αναθέτουσα αρχή να καθορίζει μεταγενεστέρως συντελεστές βαρύτητας και υποκριτήρια για τα περιλαμβανόμενα στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια αναθέσεως».*

Ασφαλώς δεν μπορεί να σταθεί η τοποθέτηση της Α.Α. ότι τα υποκριτήρια με το σχετικό συντελεστή βαρύτητας αποτελούν την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης. Αυτό που διαπιστώνεται είναι το γεγονός ότι ελλείπει παντελώς η λεκτική επεξήγηση της δοθείσας βαθμολογίας σε κάθε περίπτωση, διεργασία απόλυτα αναγκαία για να καθίσταται εφικτός ο αναθεωρητικός και δικαστικός έλεγχος. Είναι πάγια νομολογημένο ότι όταν η βαθμολογία μιας προσφοράς αποτιμάται μόνο σε μονάδες και/ή αριθμούς και δεν συνοδεύεται από τη δέουσα και επαρκή αιτιολογία συνιστά απαράδεκτη μέθοδο αξιολόγησης προσφορών με εμφανή τον κίνδυνο αυθαιρεσίας της διοίκησης (βλ. N.B.S. Enterprises v. Κυπριακής Δημοκρατίας Αρ. Πρ. 429/98, ημερομηνίας 25.5.2000). Όπως έχει τονιστεί στην απόφαση ημερομηνίας 20.7.93

στην Αναθεωρητική Έφεση 2743 Κυπριακή Δημοκρατία ν. Χριστάκη Ευθυμίου, η αιτιολόγηση έγκειται στον προσδιορισμό των γεγονότων, στοιχείων και παρατηρήσεων που δικαιολογούν τη βαθμολογία η οποία αποδίδεται.

Κατά συνέπεια κρίνουμε ότι η ενέργεια της Α.Α. να αξιολογήσει με βάση τα υποκριτήρια που η ίδια εισήγαγε εκ των υστέρων με τον πιο πάνω αναφερόμενο τρόπο και όχι με βάση τα κριτήρια του πίνακα του Παραρτήματος 6Δ, καθώς και η παντελής απουσία αιτιολογίας στη δοθείσα βαθμολογία, καθιστούν την όλη διαδικασία αξιολόγησης και κατά συνέπεια την προσβαλλόμενη απόφαση για κατακύρωση στην επιτυχούσα παράνομη.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.