



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 1/2021

Μεταξύ:

EUROPEAN DYNAMICS LUXEMBOURG SA

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

EUROPEAN DYNAMICS LUXEMBOURG SA

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Ελένη Νεοπτολέμου, Δικηγόρο για Χάρης Κυριακίδης ΔΕΠΕ

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Ανώτερη Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κωνσταντίνο Ευαγγέλου, Λειτουργό ΤΥΠ, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Τόνια Σταυρίδη, Διοικητικό Λειτουργό Α' Υπουργείο Ενέργειας, Εμπορίου και Βιομηχανίας, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Ιουνίου 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα προσφυγή η εταιρεία EUROPEAN DYNAMICS LUXEMBOURG SA («οι Αιτητές») ζητά ακύρωση της απόφασης του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία η τεχνική προσφορά τους βαθμολογήθηκε με τελικό βαθμό 83,40, ενώ η τεχνική προσφορά της NetU Consultants Ltd (η «NetU») με τελικό βαθμό 95,00, σε σχέση με το Διαγωνισμό αρ. ΤΥΡ 2018/15/A/A και τίτλο *«Προμήθεια, Εφαρμογή, Συντήρηση και Λειτουργία Ολοκληρωμένης Πλατφόρμας Διαχείρισης Μητρώων για το Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη (ΟΠΔΜ ΤΕΕΕΠ)»* («ο Διαγωνισμός»).

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 11.05.2018 μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Συμβάσεων με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παράταση την 01.03.2019. Πρόκειται για διαγωνισμό με ανοιχτή διαδικασία και κριτήριο ανάθεσης την πλέον οικονομικά συμφέρουσα προσφορά με βάση την αναλογία τιμής προς ποιότητα (most economically advantages tender based on last price/quality ratio). Το προϋπολογισθέν κόστος ανήρχετο στο ποσό των €13.925.000,00. Συνολικά υποβλήθηκαν τρεις (3) προσφορές, μεταξύ των οποίων και αυτή των Αιτητών.

Η 5μελής Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία διορίστηκε στις 26.02.2019, στις 9.11.2019 υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών την Έκθεση της για το Στάδιο Προκαταρκτικού Ελέγχου και το Στάδιο Τεχνικής Αξιολόγησης.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 25.11.2020 αποφάσισε στη βάση των εισηγήσεων της Επιτροπής Αξιολόγησης:

- (i) την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας NewCytech Business Solutions Ltd για το λόγο ότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις συμμετοχής,
- (ii) την αποδοχή της προσφοράς των Αιτητών και της εταιρείας NetU Consultants Ltd για το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης.

Η γνωστοποίηση των αποφάσεων της Αναθέτουσας Αρχής στους προσφοροδότες έγινε στις 17.12.2020.

Οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης εγείρουν, μεταξύ άλλων, ζήτημα παράνομης σύνθεσης ή και συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο ως ζήτημα δημόσιας τάξης, σύμφωνα με τη νομολογία¹, όχι μόνο εξετάζεται πρώτο αλλά και αυτεπάγγελτα.

¹ Σύνδεσμος Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου ν. Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού (2002) 3 ΑΑΔ 314, Χριστόδουλος Τζιονί ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Επιτροπής Εκπαιδευτικής Υπηρεσίας (2003) 3 ΑΑΔ 609.

Οι Αιτητές επικαλούμενοι τον Καν. 22(3) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, ΚΔΠ 201/2007, ισχυρίζονται ότι η σύνθεση ή και συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει καθότι η κα Α. Αχιλλέως, Μέλος και Συντονίστρια της Επιτροπής Αξιολόγησης, όταν διορίστηκε Αναπληρώτρια Διευθύντρια Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής από 24.1.2020 μέχρι 23.6.2020 δεν αντικατέστησε τον εαυτό της στην Επιτροπή Αξιολόγησης. Υποστηρίζουν ότι ενώ η κα Α. Αχιλλέως είχε διοριστεί ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια της Αναθέτουσας Αρχής διατήρησε τη θέση της ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης και εξουσιοδότησε την κα Μ. Παπαδοπούλου να ενεργεί ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια για σκοπούς άσκησης των καθηκόντων και εξουσιών που προβλέπονται στην ΚΔΠ 201/2007 σχετικά με το διαγωνισμό. Η κα Αχιλλέως, αναφέρουν, θα έπρεπε, εφόσον υπήρχε δικαιολογημένη αδυναμία ή κώλυμα για τη συμμετοχή της στην Επιτροπή Αξιολόγησης μετά το διορισμό της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια της Αναθέτουσας Αρχής να προχωρήσει άμεσα σε διορισμό αντικαταστάτη σύμφωνα με τον Καν. 12(1) της ΚΔΠ 201/2007. Η θέση αυτή υποστηρίζουν ενισχύεται από την ενέργεια της στις 15.10.2020 να προχωρήσει με το διορισμό του κου Τ. Περικλέους.

Το κώλυμα, τονίζουν, το οποίο υπήρχε για τη συμμετοχή της κας Α. Αχιλλέως ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης και το οποίο δημιουργήθηκε με το διορισμό της ως Αναπληρώτριας Διευθύντριας για την περίοδο 24.1.2020 μέχρι 23.6.2020 δεν αίρεται επειδή διόρισε εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο της στη θέση Αναπληρώτριας Διευθύντριας την κα Μ. Παπαδοπούλου. Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι, με το διορισμό εξουσιοδοτημένου εκπροσώπου, η κα Α. Αχιλλέως απεκδύθηκε των αρμοδιοτήτων της ως Προϊστάμενη του Τμήματος, και αίρεται το κώλυμα για τη συμμετοχή της ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης, έρχεται σε αντίθεση με τις αρχές του διοικητικού δικαίου και της νομολογίας². Η εκχώρηση εξουσιών σύμφωνα με το άρθρο 4 του περί Εκχώρησης της Ενασκήσεως των Εξουσιών των Απορρεουσών εκ τινος Νόμου, Νόμου του 1962, Ν. 23/1962, αναφέρουν, δεν αποκλείει την άσκηση τους από το εκχωρούν όργανο. Επομένως, η κα Α. Αχιλλέως μπορούσε να λαμβάνει αποφάσεις και από τις δύο θέσεις και/ή ιδιότητες με αποτέλεσμα να παραβιάζεται ο Κανονισμός 22(3) της ΚΔΠ 201/2007. Σε κάθε περίπτωση δεδομένου ότι η ίδια η κα Α. Αχιλλέως, Αναπληρώτρια Διευθύντρια εξουσιοδοτεί άλλο λειτουργό για να προβεί σε συγκεκριμένες ενέργειες εκ μέρους της και στο πλαίσιο των οδηγιών της προκύπτει ότι δεν απεκδύθηκε των εξουσιών της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια της Αναθέτουσας Αρχής, η σύνθεση και η συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει. Άλλωστε, από τα στοιχεία του

² Χριστοδούλου ν. Υπουργείου Εσωτερικών (2009) 4 ΑΑΔ 707

διοικητικού φακέλου προκύπτει ότι η κα Α. Αχιλλέως ενήργησε κάποιες φορές ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια της Αναθέτουσας Αρχής και σε άλλες ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ως εκ τούτου, με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε ούτε η αρχή της αμεροληψίας διασφαλίζεται.

Η Αναθέτουσα Αρχή σε απάντηση των πιο πάνω ισχυρισμών αναφέρει ότι ο διορισμός της κας Α. Αχιλλέως ως Αναπληρώτριας Διευθύντριας (24.1.20 μέχρι 23.6.20) έγινε ενόψει της αφυπηρέτησης της κας Κ. Περικλέους, Διευθύντριας Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής. Η κα Α. Αχιλλέως κατά το χρόνο που εκτελούσε καθήκοντα Αναπληρώτριας Διευθύντριας, Προϊστάμενης δηλαδή της Αναθέτουσας Αρχής για να μην υπάρχει πρόβλημα εξουσιοδότησε την κα Μ. Παπαδοπούλου να την εκπροσωπεί για τους σκοπούς του διαγωνισμού ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια.

Η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι την περίοδο από 23.4.2020 που έληξε ο διορισμός της κας Μ. Παπαδοπούλου ως εξουσιοδοτημένης εκπροσώπου της κας Α. Αχιλλέως για τους σκοπούς του διαγωνισμού, μέχρι 14.5.2020 ημερομηνία κατά την οποία η κα Μ. Παπαδοπούλου διορίστηκε για δεύτερη φορά ως εξουσιοδοτημένη εκπρόσωπος της κας Α. Αχιλλέως, δεν είχαν γίνει συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία παρέμεινε μέλος η κα Α. Αχιλλέως και/ή

δεν υπάρχει αλληλογραφία για τα ζητήματα που αφορούσαν τον εν λόγω διαγωνισμό, ώστε να τίθεται θέμα ταυτόχρονης κατοχής της ιδιότητας μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης και Αναπληρώτριας Διευθύντριας της Αναθέτουσας Αρχής.

Ως προς τη δυνατότητα του Προϊστάμενου της Αναθέτουσας Αρχής να διορίζει εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του, αυτή, υποστηρίζει, προκύπτει από διάφορες διατάξεις της ΚΔΠ 201/2007. Στην ουσία η κα Α. Αχιλλέως με την ενέργεια της να εξουσιοδοτήσει την κα Μ. Παπαδοπούλου ως εξουσιοδοτημένη εκπρόσωπο της για τις χρονικές περιόδους 24.1.2020 – 23.4.2020 και 14.5.2020 – 23.6.2020 πέτυχε να αποφευχθεί το ασυμβίβαστο να είναι η ίδια ταυτόχρονα Αναπληρώτρια Διευθύντρια της Αναθέτουσας Αρχής και μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης όπως ακριβώς προβλέπεται από τον Καν. 22(3) της ΚΔΠ 201/2007. Με την ενέργεια της κας Α. Αχιλλέως να εξουσιοδοτήσει για τους σκοπούς του διαγωνισμού την κα Μ. Παπαδοπούλου να ασκεί καθήκοντα Αναπληρώτριας Διευθύντριας, ικανοποιείται και ο Κανονισμός 14(2) της ΚΔΠ 201/2007, ο οποίος προβλέπει ότι οι αποφάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης οριστικοποιούνται και καθίστανται εκτελεστές όταν γίνουν αποδεκτές από τον προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του.

Έχοντας εξετάσει τις θέσεις των μερών το ερώτημα εδώ που εγείρεται για εξέταση είναι κατά πόσο με το διορισμό της κας Μ. Παπαδοπούλου ως εξουσιοδοτημένης εκπροσώπου της Αναπληρώτριας Διευθύντριας κας Α. Αχιλλέως για τους σκοπούς του διαγωνισμού και ενώ η τελευταία συνέχιζε να είναι μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης υπάρχει παραβίαση του Καν. 22(3) της ΚΔΠ 201/2007 ο οποίος προβλέπει ότι:

«(3) Ο προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που η Επιτροπή Αξιολόγησης ενεργεί ως διαπραγματευτική ομάδα, δεν μπορεί να συμμετάσχει σε Επιτροπή Αξιολόγησης που συστήνεται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς»,

με αποτέλεσμα να πλήττεται η νομιμότητα της σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Σ' ότι αφορά το ζήτημα της διάκρισης μεταξύ συγκρότησης και σύνθεσης διοικητικού οργάνου σχετική είναι η **Σύνδεσμος Ασφαλιστικών Εταιρειών Κύπρου ν. Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού (2002) 3 ΑΑΔ 316.**

Σύμφωνα με όσα προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο, ο διορισμός της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε στις 26.2.2019 από την τότε Προϊσταμένη της Αναθέτουσας Αρχής κα Κ. Περικλέους. Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης διορίστηκε, μεταξύ άλλων, η κα Α. Αχιλλέως, Ανώτερη Λειτουργός Πληροφορικής. Στη συνέχεια στις 24.7.2019 και ενόψει αφυπηρέτησης της κας Κ. Περικλέους, ως Αναπληρώτριες

Διευθύντριες διορίστηκαν εκ περιτροπής οι πιο κάτω Ανώτεροι Λειτουργοί Πληροφορικής:

Μ. Παπαδοπούλου (24.7.2019 - 23.10.2019)

Ρ. Κούππα (24.10.2019 - 23.1.2020)

Α. Αχιλλέως (24.1.2020 – 22.4.2020 και από 24.4.2020 – 23.6.2020).

Η υποβολή και η αποσφράγιση των προσφορών έγινε την 1.3.2019.

Μέχρι 24.1.2020 που η κα Α. Αχιλλέως διορίστηκε Αναπληρώτρια Διευθύντρια έγιναν εννέα (9) συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης με Συντονίστρια την ίδια. Την περίοδο 24.1.2020 – 23.4.2020 που η κα Α. Αχιλλέως ήταν Αναπληρώτρια Διευθύντρια παρέμεινε στην Επιτροπή Αξιολόγησης, εξουσιοδότησε όμως την κα Μ. Παπαδοπούλου να ασκεί καθήκοντα Αναπληρώτριας Διευθύντριας για τους σκοπούς του διαγωνισμού. Μετά τις 24.1.2020 η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε ακόμη πέντε (5) συνεδρίες. Συγκεκριμένα στις 7.2.2020, 6.4.2020, 19.5.2020, 2.6.2020 και 18.9.2020 με Συντονίστρια και πάλι την κα Α. Αχιλλέως. Η κα Α. Αχιλλέως στις 15.10.2020 με το διορισμό της στη θέση Διευθύντριας του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής αντικατέστησε τον εαυτό της στην Επιτροπή Αξιολόγησης με τον κο Τ. Περικλέους. Ακολούθησαν τρεις (3) συνεδρίες με τη

συμμετοχή του κ. Τ. Περικλέους και υποβλήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών, μέσω της κας Α. Αχιλλέως Διευθύντριας πλέον, η έκθεση αξιολόγησης.

Μέσα από τα γεγονότα δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η κα Α. Αχιλλέως προχώρησε και εξουσιοδότησε την κα Μ. Παπαδοπούλου επειδή ο διορισμός της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια ήταν για περιορισμένο χρόνο. Το γεγονός όμως του διορισμού της κας Α. Αχιλλέως για περιορισμένο χρόνο (24.1.2020 και 23.6.2020) είναι χωρίς σημασία για τους σκοπούς του Καν. 22(3) της ΚΔΠ 201/2007, εφόσον τα καθήκοντα και οι εξουσίες της θέσης παραμένουν τα ίδια. Σύμφωνα με την *Χριστοδούλου ν. Υπουργείου Εσωτερικών (πιο πάνω)* στην οποία παραπέμπουν οι Αιτητές το νομικό καθεστώς κατοχής της θέσης είναι χωρίς σημασία. Άλλωστε και η κα Α. Αχιλλέως με αυτό το πνεύμα φαίνεται να αντίκρουσε το ζήτημα. Όταν η κα Α. Αχιλλέως εξουσιοδοτούσε την κα Μ. Παπαδοπούλου γνώριζε ότι δεν μπορούσε ταυτόχρονα να είναι Αναπληρώτρια Διευθύντρια και μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης. Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι την περίοδο που η κα Α. Αχιλλέως διατηρούσε τη θέση της στην Επιτροπή Αξιολόγησης εξουσιοδότησε την κα Μ. Παπαδοπούλου και δεν ενεργούσε η ίδια ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια θα πρέπει να εξεταστεί στη βάση του άρθρου 4 του Ν. 23/1926 το οποίο προβλέπει τα εξής:

«4. Οσάκις η ενάσκησις οιασδήποτε εξουσιών απορρεουσών εκ τινος Νόμου εκχωρείται υπό του Υπουργικού Συμβουλίου ή Υπουργού τινος, ή υπό Ανεξαρτήτου Αξιωματούχου ή ετέρας Αρχής δυνάμει των διατάξεων του

παρόντος Νόμου, η τιοιάτη εκχώρησις δεν αποκλείει το Υπουργικόν Συμβούλιον, ή τον Υπουργόν, ή τον Ανεξάρτητον Αξιωματούχον ή ετέραν Αρχήν, αναλόγως της περιπτώσεως, να ενασκή αυτοπροσώπως καθ' οιονδήποτε χρόνον οιασδήποτε των ούτω εκχωρηθεισών εξουσιών των απορρεουσών εκ τινος Νόμου, εκτός εάν συνάγεται αντίθετος πρόθεσις».

Η Αναθέτουσα Αρχή με όσα ενώπιον μας ανέφερε, εάν ορθά τα έχουμε αντιληφθεί, υποστήριξε ότι πρόθεση της κας Α. Αχιλλέως όταν έδιδε την εξουσιοδότηση στην κα Μ. Παπαδοπούλου ήταν να μην ασκεί αυτοπροσώπως τις εξουσίες της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια για τον υπό κρίση διαγωνισμό. Από το περιεχόμενο της επιστολής της προς την κα Μ. Παπαδοπούλου ημερ. 24.1.2020 κι' εάν ακόμη ήθελε θεωρηθεί ότι συνάγεται τέτοια πρόθεση, που δεν είναι αυτή η κατάληξή μας, το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου φανερώνει εντελώς το αντίθετο.

Υπάρχει περίοδος που ενώ η κα Α. Αχιλλέως ήταν Αναπληρώτρια Διευθύντρια δεν εξουσιοδότησε την κα Μ. Παπαδοπούλου γεγονός που φανερώνει ότι πρόθεσή της, ήταν να ασκεί τις εξουσίες της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια σε σχέση με το διαγωνισμό.

Η κα Α. Αχιλλέως ενώ ήταν μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης ασκούσε και καθήκοντα που εμπίπτουν στα καθήκοντα της ως Αναπληρώτριας Διευθύντριας,

σύμφωνα με τον Καν. 13(1)³ της ΚΔΠ 201/2007. Συγκεκριμένα, στις 6.2.2020 με επιστολή της ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια υποβάλλει στο Υπουργικό Συμβούλιο πρόταση για παράταση της ισχύος των προσφορών και στη συνέχεια με νέα επιστολή της ημερ. 25.2.2020, την οποία υπογράφει για το Τμήμα Πληροφορικής, ειδοποιεί τους προσφοροδότες για την ανάγκη ανανέωσης της ισχύος των προσφορών τους. Το γεγονός ότι η κα Α. Αχιλλέως, ενώ ήταν μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης ασκούσε και καθήκοντα Αναπληρώτριας Διευθύντριας σε σχέση με το διαγωνισμό, συνάγεται και από το ότι την 1.6.2020 η ίδια υπογράφοντας ως Αναπληρώτρια Διευθύντρια με επιστολή της προς το Γενικό Εισαγγελέα, Γενικό Ελεγκτή και Γενική Λογίστρια τους ειδοποιεί για τη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 2.6.2020 ενώ στις 15.5.2020 τη σχετική ειδοποίηση για τη συνεδρία της 19.5.2020 την υπογράφει η εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπός της κα Μ. Παπαδοπούλου.

Η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δηλαδή την περίοδο 23.4.2020 που έληξε ο διορισμός της κας Μ. Παπαδοπούλου ως εξουσιοδοτημένης εκπροσώπου της κας Α. Αχιλλέως μέχρι 14.5.2020 που της δόθηκε νέα εξουσιοδότηση⁴ από την κα Α. Αχιλλέως δεν έγιναν συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης ούτε υπεγράφη

³ 13.(1) Ο Προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής, ως εκ της θέσεώς του, ευθύνεται για την εφαρμογή των διαδικασιών που είναι απαραίτητες για την ανάθεση της σύμβασης.

⁴ Σημειώνεται ότι η συγκεκριμένη εξουσιοδότηση δεν έχει εντοπιστεί στους διοικητικούς φακέλους. Επισυνάφθηκε μόνο αντίγραφο στη γραπτή αγόρευση της Αναθέτουσας Αρχής.

αλληλογραφία από αυτές, όσο ελκυστική και να είναι δεν συνάδει με την πρόθεση του νομοθέτη όπως αυτή συνάγεται από τον Καν. 22(3) της ΚΔΠ 201/2007. Είναι σαφές από το γράμμα αλλά και το πνεύμα του Κανονισμού ότι σκοπείται η παρεμπόδιση ταυτόχρονης κατοχής της θέσης του Προϊστάμενου της Αναθέτουσας Αρχής και του μέλους της Επιτροπής Αξιολόγησης ακριβώς γιατί ο Προϊστάμενος της Αναθέτουσας Αρχής έχει λόγο και συμμετοχή στο διαγωνισμό, χωρίς να γίνεται οποιαδήποτε διάκριση αναφορικά με τις εξουσίες/καθήκοντα που ασκούνται.

Ενόψει όλων των πιο πάνω κατάληξη μας είναι ότι υπάρχει παραβίαση του Καν. 22(3) της ΚΔΠ 201/2007 γεγονός που πλήττει τη νομιμότητα της σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης και συνακόλουθα της προσβαλλόμενης απόφασης αφού το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγησή της.

Με την πιο πάνω κατάληξή μας καθίσταται χωρίς σημασία η ενασχόληση μας με τους λοιπούς λόγους ακύρωσης που προβάλλονται. Για σκοπούς όμως καθοδήγησης των μερών τόσο στην παρούσα όσο και στην Προσφυγή 41/2020, η οποία αφορά τον ίδιο διαγωνισμό, περιοριζόμαστε να υποδείξουμε ότι τα ζητήματα που τίθενται απαιτούν προσεκτική εξέταση υπό το φως της νομολογίας. Σχετική είναι επίσης και η απόφασή μας στην Προσφυγή 48/2019⁵.

⁵ SSM COMPUTER SYSTEMS LTD v. ΕΝΩΣΗΣ ΔΗΜΩΝ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 10.6.2020

Ενόψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.