



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 93/2006

Μεταξύ:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ L & T PARTNERS COMMUNICATIONS SERVICES LTD και
PR PARTNERS LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ L & T PARTNERS COMMUNICATIONS
SERVICES LTD και PR PARTNERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Γιώργο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κο Δημήτρη Βάκη, Δικηγόρο
3. κα Νάταλη Παρτασίδου, Δικηγόρο
4. κα Μαρίνα Ιεροκηπιώτου, Δικηγόρο
5. κα Γιόλα Σταυράκη, Δικηγόρο
6. κα Τασία Γιανναρά, Εκπρόσωπο αιτούσας
Κοινοπραξίας
7. κο Πέτρο Κετίνη, Εκπρόσωπο αιτούσας
Κοινοπραξίας
8. κα Νατάσα Μάσα, Εκπρόσωπο αιτούσας
Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαριλένα Θεοκλίτου, Δικηγόρο της
Δημοκρατίας
2. κο Γιώργο Παντελή, Ανώτερο Οικονομικό
Λειτουργό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. κα Έφη Καμμίση, Οικονομικό Λειτουργό, Μέλος
Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Δεκεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό για την Παροχή Υπηρεσιών Δημοσίων Σχέσεων καθώς και την Παροχή Υπηρεσιών Διαφήμισης με σκοπό την τελική διαμόρφωση και διεκπεραίωση της Επικοινωνιακής Στρατηγικής για την εισαγωγή του Ευρώ στην Κύπρο (Αρ. Προκήρυξης: Υ.Ο. 2006/02/Α/ΣΠ). Η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην Κοινοπραξία Action Public Relations & Publication Ltd και Epistele Communications and Media Ltd, η οποία συγκέντρωσε την πιο ψηλή βαθμολογία στην τεχνική αξιολόγηση.

B. Οι Αιτητές οι οποίοι έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό προσβάλλουν την προαναφερθείσα απόφαση επικαλούμενοι διάφορους νομικούς και πραγματικούς λόγους οι οποίοι συνιστούν σοβαρή παράβαση του ισχύοντος δικαίου και οι οποίοι συνοψίζονται ως ακολούθως:

1. Η κατακύρωση της προσφοράς έγινε σε νομικό πρόσωπο στους σκοπούς του οποίου δεν εμπίπτει η λειτουργία διαφημιστικού γραφείου για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών αλλά ούτε και είχε δικαίωμα λειτουργίας εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας αφού το Ιδρυτικό Έγγραφο της Εταιρείας ρητά απαγορεύει την δραστηριοποίηση της εταιρείας εντός της Κύπρου. Σε άμεση συνάρτηση με τον πιο πάνω ισχυρισμό είναι και ο ισχυρισμός ότι εφόσον η αναφερόμενη εταιρεία δεν εδικοιούτο να διεξάγει εργασίες διαφήμισης στην Κύπρο δεν πληροί και τον όρο των προσφορών για κύκλο εργασιών κατά τα τελευταία τρία χρόνια εκ £2.000.0000. Το επιχείρημα αναφέρεται στην μία εκ των δύο εταιρειών που αποτελούν την Κοινοπραξία, την εταιρεία Epistele Communications & Media Ltd. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς των Αιτητών ο κύριος σκοπός της εταιρείας, όπως προκύπτει από το Ιδρυτικό Έγγραφο, είναι η διεξαγωγή εγκαταστάσεων επίγειων ή δορυφορικών εγκαταστάσεων ραδιοτηλεόρασης, ενώ η λειτουργία διαφημιστικού γραφείου για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών και γενικά διαφημιστικών δραστηριοτήτων δεν εμπίπτουν στους σκοπούς της εταιρείας και άρα η προσφορά που υπέβαλε η Κοινοπραξία είναι ultra vires και ως εκ τούτου άκυρη και μη δεσμευτική. Το

γεγονός αυτό, ισχυρίζονται οι Αιτητές, το εγνώριζε η Αναθέτουσα Αρχή ή όφειλε υπό τις περιστάσεις να γνωρίζει.

2. Η προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας ήταν εκτός των όρων του διαγωνισμού αφού η προσφορά της δεν περιέχει καμία αναφορά για παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για το δημιουργικό μέρος της εθνικής ιστοσελίδας για το Ευρώ. Η παροχή τέτοιων συμβουλευτικών υπηρεσιών ήταν μία από τις απαιτούμενες υπηρεσίες της εν λόγω προσφοράς καθ' ότι τα έγγραφα προσφορών απαιτούσαν ξεκάθαρα τέτοια παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών. Συγκεκριμένα ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας ισχυρίστηκε ότι η επιτυχούσα κοινοπραξία στο μέρος της προσφοράς με τον τίτλο «συμβουλευτικές υπηρεσίες για το δημιουργικό μέρος της εθνικής ιστοσελίδας για το ευρώ» δήλωσε «μηδέν» και το ερμηνεύει ότι η επιτυχούσα κοινοπραξία με το να δηλώσει μηδέν σημαίνει ότι δεν παρέχει αυτές τις υπηρεσίες.
3. Η επιτυχούσα κοινοπραξία δεν παρείχε την απαιτούμενη δέσμευση αλλά και παρέλειψε να καταγράψει στην προσφορά της όλα τα κόστα σχετικά με τη παροχή διαφόρων υπηρεσιών.
4. Αντιφατικός τρόπος ενέργειας της Αναθέτουσας Αρχής κατά παράβαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και καλής πίστης όσον αφορά τον τρόπο αξιολόγησης των Αιτητών στην ενότητα Δ(γ) του πίνακα βαθμολογίας όσον αφορά τη συμπερίληψη στην πρόταση της για δραστηριότητες που θα χρηματοδοτούντο από άλλες πηγές όσον αφορά την επικοινωνιακή στρατηγική με την εισαγωγή του ευρώ. Οι Αιτητές επικεντρώνουν το επιχείρημα τους στο γεγονός ότι κατόπιν σχετικής διευκρίνησης εδόθη καταφατική απάντηση στο εάν μπορεί να συμπεριληφθούν στην πρόταση των προσφοροδοτών δραστηριότητες που θα χρηματοδοτούντο από άλλες πηγές, εντούτοις η Αναθέτουσα αρχή έδωσε χαμηλή βαθμολογία στην προσφορά των Αιτητών ακριβώς γιατί δεν αξιολογήθηκαν οι δραστηριότητες που θα χρηματοδοτούντο από άλλες πηγές τις οποίες οι Αιτητές περιέλαβαν στην προσφορά τους.
5. Εσφαλμένη και άδικη μεταχείριση των Αιτητών όσον αφορά τη βαθμολογία των Αιτητών σχετικά με την Ενότητα Β(β) και Β(γ) στον αναλυτικό πίνακα

βαθμολογίας. Οι Αιτητές ισχυρίζονται εν προκειμένω ότι η επιτυχούσα κοινοπραξία έλαβε προνομιακή μεταχείριση αφού, μεταξύ άλλων, βαθμολογήθηκε με περισσότερους βαθμούς από ότι δικαιούτο ο Υπεύθυνος Δημιουργίας Διαφημιστικού Υλικού.

Γ. Η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται όλους τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών και ισχυρίζεται ότι ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων του διαγωνισμού και μέσα στα όρια της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης και καμία παράβαση του ισχύοντος δικαίου δεν υπήρξε επί του προκειμένου. Δεν θεωρούμε σκόπιμο να καταγράψουμε λεπτομερώς τα εκατέρωθεν επιχειρήματα των μερών. Τούτο θα γίνει στη συνέχεια και στο μέτρο που απαιτεί η αιτιολογία της απόφασης.

Δ. Αφού ακούσαμε τους ισχυρισμούς και τα επιχειρήματα των μερών, τόσον εκείνα που περιλαμβάνονται στην Προσφυγή και την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής όσον και εκείνα που αναπτύχθηκαν κατά την ακρόαση της Προσφυγής καταλήγουμε ομόφωνα στα ακόλουθα:

1. Ο πρώτος ισχυρισμός των Αιτητών ότι υπάρχει σοβαρή παράβαση του ισχύοντος δικαίου καθότι εσφαλμένα έγινε κατακύρωση της προσφοράς σε νομικό πρόσωπο στους σκοπούς του οποίου δεν εμπίπτει η λειτουργία διαφημιστικού γραφείου για παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών, αλλά και ούτε δικαιούται να λειτουργεί και να δραστηριοποιείται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας δεν γίνεται αποδεκτός. Και τούτο για τους ακόλουθους λόγους:

(α) Με την παρούσα Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς και αυτή είναι η πράξη που κρίνεται εν προκειμένω. Και είναι μη αμφισβητούμενο το γεγονός ότι κατά το χρόνο της κατακύρωσης που ακολούθησε την αξιολόγηση της προσφοράς δεν υπήρχε οτιδήποτε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής που να έδειχνε ότι υπήρχε οποιοδήποτε πρόβλημα στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη όσον αφορά την υπέρβαση των εξουσιών του από το ιδρυτικό έγγραφο της εταιρείας. Οι όροι των προσφορών παρείχαν δικαίωμα συμμετοχής σε φυσικά και νομικά πρόσωπα τα οποία πληρούσαν τα καθοριζόμενα σημεία (όρος Α2.1.1 σελίδα 11-12), όπως και τα δικαιολογητικά συμμετοχής του έπρεπε

να υποβληθούν από Κοινοπραξίες (όρος A4.6.1.1.2, σελίδα 23). Η υποβολή του Ιδρυτικού Εγγράφου και του Καταστατικού των συμμετεχόντων εταιρειών δεν απαιτείτο. Η επωνυμία της μίας εκ των δύο εταιρειών της Κοινοπραξίας για την οποία εγείρεται το θέμα ήταν Epistele Communications & Media Ltd. Ήταν απόλυτα λογικό για την Αναθέτουσα Αρχή να δεχθεί και να αξιολογήσει τα στοιχεία που απαιτείτο να υποβληθούν από τους όρους του διαγωνισμού και μόνο αυτά, και επιπρόσθετα να βασισθεί στον κανόνα ότι όλα, όσα αφορούν την εταιρεία, έγιναν σωστά και νομότυπα όπως επισημαίνεται στην Αναθεωρητική Έφεση 10838, ημερομηνίας 30.5.2003 Συνεργατική Πιστωτική Εταιρεία Παλλουριώτισσας v. Nicosia Palace Hotel Co Ltd κ.ά.

Βάσει των πιο πάνω και το επιχείρημα των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε υπό τις περιστάσεις να γνωρίζει το γεγονός ότι η παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών δεν εμπίπτει στους σκοπούς της εταιρείας αλλά ούτε δικαιούται να λειτουργεί και να δραστηριοποιείται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας δεν γίνεται δεκτό.

Τα πιο πάνω ενισχύονται και από το γεγονός ότι η αναφερόμενη εταιρεία είχε την ανάλογη πείρα σε εργασίες διαφήμισης και δημοσίων σχέσεων αφού παρουσίασε αρκετές συμβάσεις τις οποίες είχε εκτελέσει προηγουμένως και ορισμένες αφορούσαν συμβάσεις με κρατικούς ή ημικρατικούς οργανισμούς στη Κύπρο χωρίς να παρουσιαστεί οποιοδήποτε πρόβλημα.

Με την επιφύλαξη της πιο κάτω εκτιθέμενης άποψης μας, έστω και αν θεωρηθεί ότι υπήρξε υπέρβαση των εξουσιών της εταιρείας (*ultra vires*) και εφόσον βρίσκουμε ότι τούτο δεν ήταν εις γνώση της Αναθέτουσας Αρχής κατά το στάδιο της αξιολόγησης και κατακύρωσης της προσφοράς το θέμα της υπέρβασης της εξουσίας αφορά την υπογραφή και εκτέλεση της σύμβασης που εμπίπτουν στη σφαίρα του ιδιωτικού δικαίου και δεν υπόκεινται σε διοικητικό έλεγχο της νομιμότητάς τους. Εναπόκειται, εν προκειμένω, στην Αναθέτουσα Αρχή να διασφαλίσει κατά την υπογραφή της σύμβασης την εκτέλεσή της.

Επίσης η επίκληση του *ultra vires* μπορεί να γίνει μόνο από την εταιρεία και κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης. Γεγονός που ενισχύει την άποψη ότι δεν θα ήταν δυνατή η επίκληση του από την Αναθέτουσα Αρχή κατά το χρόνο κατακύρωσης της προσφοράς όπως είναι και ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής.

- (β) Και επί της ουσίας του θέματος έχουμε σοβαρές αμφιβολίες εάν στην προκείμενη περίπτωση υπάρχει υπέρβαση παραχωρηθείσας εξουσιοδότησης (*ultra vires*) σε τρόπο που να υπάρχει ακυρότητα της πράξης της εταιρείας. Το άρθρο 33Α(1) του περί Εταιρειών Νόμου, όπως τροποποιήθηκε, καθορίζει δέσμευση της εταιρείας έναντι τρίτων από πράξεις ή συναλλαγές των αξιωματούχων της έστω και εάν τέτοιες πράξεις ή συναλλαγές τελούνται καθ' υπέρβαση των εξουσιών που ο νόμος παρέχει ή επιτρέπει να παρέχονται στους συγκεκριμένους αξιωματούχους με την επιφύλαξη ότι η εταιρεία δεν δεσμεύεται έναντι τρίτων σε περίπτωση που τέτοιες πράξεις δεν εμπίπτουν στους σκοπούς της εταιρείας εάν και εφόσον η εταιρεία αποδείξει ότι το τρίτο πρόσωπο γνώριζε ή δεν ήταν δυνατό να το αγνοεί ότι οι πράξεις ή συναλλαγές δεν εμπίπτουν στους σκοπούς της εταιρείας. Η παράγραφος (2) του ίδιου άρθρου αναφέρει ότι *«οι εκ του ιδρυτικού εγγράφου και καταστατικού ή οι εξ αποφάσεως των συμβούλων ή της γενικής συνέλευσης της εταιρείας περιορισμοί στις εξουσίες των αξιωματούχων της εταιρείας, δεν δύνανται να αντισταθούν έναντι τρίτων προσώπων, ακόμα και αν έχουν δημοσιευτεί.»*. Στη συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε την άποψη ότι η εταιρεία δεν θα μπορεί να επικαλεστεί την ακυρότητα της πράξης εφόσον υπάρχουν επί του προκειμένου αποφάσεις του διοικητικού συμβουλίου ή της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρείας. Απόλυτα σχετικό με το συζητούμενο θέμα είναι και το άρθρο 3.5 του Ιδρυτικού Εγγράφου της εταιρείας το οποίο αναφέρει: *«Να ασκεί οποιαδήποτε άλλη εργασία, να αναλαμβάνει οποιαδήποτε άλλη δραστηριότητα ή να κάμνει οποιασδήποτε φύσης πράξεις εφόσον το Διοικητικό Συμβούλιο θα έκρινε ότι είναι ωφέλιμη και εύκολη η άσκηση ή διεξαγωγή ή σκόπιμη η ανάληψη τους σχετικά με τους πιο πάνω σκοπούς εφόσον αυτές έχουν σκοπό άμεσα ή έμμεσα να*

αυξήσουν την αξία οποιασδήποτε από τις επιχειρήσεις, των περιουσιακών στοιχείων ή των δικαιωμάτων της εταιρείας ή για να κάμουν οποιαδήποτε από αυτές αποδοτικότερη». Τούτο μπορεί να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία μπορεί να ασκεί εργασίες και πέραν των καθοριζομένων στο Ιδρυτικό Έγγραφο σκοπών εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις που καθορίζονται στο αναφερόμενο άρθρο. Αλλά εν πάση περιπτώσει δεχόμαστε την άποψη της Αναθέτουσας Αρχή ότι αυτά τα θέματα δεν μπορούν να αποφασιστούν στην παρούσα διαδικασία. Έχει ήδη νομολογηθεί ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, βάσει του Νόμου, ασκεί έλεγχο νομιμότητας της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Και η προσβαλλόμενη απόφαση όπως αναφέρεται και πιο πάνω είναι η κατακύρωση της προσφοράς. Και βάσει όλων των πιο πάνω αναφερομένων βρίσκουμε ότι η απόφαση για το υπό αναφορά θέμα ήταν εύλογη και σύμφωνη με τους όρους του διαγωνισμού και το Νόμο και τους Κανονισμούς. Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω δεν θεωρούμε αναγκαίο να απαντήσουμε στον ισχυρισμό των Αιτητών όσον αφορά τον κύκλο εργασιών της επιτυχούσας Κοινοπραξίας.

2. Όσον αφορά το δεύτερο ισχυρισμό ότι η προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας ήταν εκτός των όρων του διαγωνισμού, ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών όπως αναφέρεται και πιο πάνω στηρίζεται στο γεγονός ότι η Επιτυχούσα Κοινοπραξία στην προσφορά της στο μέρος «Συμβουλευτικές υπηρεσίες για το δημιουργικό μέρος της εθνικής ιστοσελίδας για το ευρώ» δήλωσε «Μηδέν» το οποίο κατά τους ισχυρισμούς των δικηγόρων των Αιτητών σημαίνει ότι δεν παρέχει αυτές τις υπηρεσίες. Διαφωνούμε με την ερμηνεία αυτή αφού στο τελικό πίνακα της προσφοράς και στη τεχνική προσφορά η επιτυχούσα κοινοπραξία παρουσιάζει όλες τις δραστηριότητες χρονικά πότε θα διεκπεραιωθούν και συμπεριλαμβάνει και την ιστοσελίδα. Χωρίς να παραβλέπουμε το γεγονός ότι δεν μπορούμε να υποκαταστήσουμε την κρίση του αρμόδιου διοικητικού οργάνου με τη δική μας, δεν διακρίνουμε οποιαδήποτε υπέρβαση των ορίων της διακριτικής εξουσίας του ούτε και παράβαση οποιουδήποτε όρου των εγγράφων του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου ο πιο πάνω ισχυρισμός των Αιτητών δεν γίνεται αποδεκτός.

3. Όσον αφορά τον τρίτο ισχυρισμό των Αιτητών ότι η επιτυχούσα κοινοπραξία δεν παρείχε τις απαιτούμενες δεσμεύσεις βασίζεται στο γεγονός ότι η επιτυχούσα κοινοπραξία δεσμεύτηκε στην προσφορά της ότι κάποιες προσωπικότητες θα προσφέρουν τις υπηρεσίες τους χωρίς όμως να διευκρινίζεται ούτε το κόστος για τις συγκεκριμένες ενέργειες αλλά ούτε και τη δέσμευση της για την παροχή αυτών των υπηρεσιών. Και πάλι διαφωνούμε με τους ισχυρισμούς των Αιτητών αφού το κόστος που αφορά τον Μάρκο Παγδατή υπάρχει στη ίδια την προσφορά της επιτυχούσας κοινοπραξίας. Εκείνο όμως που βαθμολογήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή δεν ήταν το κόστος της προσωπικότητας που θα προταθεί αλλά η ίδια η ιδέα της παρουσίασης προσωπικοτήτων. Όσον αφορά το κόστος για την πρόσκληση Υπουργών από άλλες χώρες του Εξωτερικού συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι ουδέποτε υπάρχει κόστος όταν προσκαλούνται Υπουργοί ξένων κρατών να παρευρεθούν σε τέτοιου είδους γεγονότα.
4. Όσον αφορά τον τέταρτο ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή χρησιμοποίησε αντιφατικούς τρόπους ενέργειας όσον αφορά χρηματοδοτήσεις από άλλες πηγές, η Αναθέτουσα Αρχή απαντά στον ισχυρισμό αυτό και ισχυρίζεται ότι τίποτε το αντιφατικό και παράνομο δεν υπήρξε στην προκείμενη περίπτωση. Η αναφερόμενη στην προκείμενη περίπτωση Ενότητα Δ(γ) των όρων του διαγωνισμού αναφέρετο ρητά στην «Πρωτοτυπία και αποτελεσματικότητα των προτεινόμενων δραστηριοτήτων δημοσίων σχέσεων σε σχέση με τα μηνύματα που η Αναθέτουσα Αρχή στοχεύει να μεταφέρει στις διάφορες ομάδες πληθυσμού και τα οποία αντανakλούν την κυπριακή κουλτούρα και τις ιδιαιτερότητες της Κυπριακής Κοινωνίας». Η επικαλούμενη από τους Αιτητές διευκρίνιση που απέστειλε η Αναθέτουσα Αρχή στις 4.7.2006 δεν αντιτίθεται ή συγκρούεται με την πιο πάνω αναφερόμενη ενότητα. Όπως διευκρινίστηκε οι προσφοροδότες θα μπορούσαν να περιλάβουν στις προτάσεις τους δραστηριότητες οι οποίες θα χρηματοδοτηθούν από άλλες πηγές αλλά σε καμιά περίπτωση δεν αναφέρθηκε ότι αυτές θα αξιολογούντο, δηλαδή θα εξασφάλιζαν περισσότερους βαθμούς. Σε περίπτωση που αυτό εγίνετο θα συνιστούσε τροποποίηση των εγγράφων του διαγωνισμού και θα συνιστούσε άνιση μεταχείριση των προσφοροδοτών. Επιπλέον θα συνιστούσε παράβαση των όρων του διαγωνισμού γιατί στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν υπήρχε πρόνοια για τον τρόπο βαθμολόγησης τέτοιων δραστηριοτήτων.

Αποδεχόμαστε τα επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής επί του σημείου αυτού και δεν θεωρούμε ότι υπήρξε οποιαδήποτε παράβαση των αρχών που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών

5. Όσον αφορά τον πέμπτο ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή, εσφαλμένα και άδικα μεταχειρίστηκε τους Αιτητές όσον αφορά τη βαθμολογία τους στις Ενότητες Β(β) και Β(γ), στον αναλυτικό πίνακα βαθμολογίας, η Αρχή διαφωνεί με τους ισχυρισμούς των Αιτούντων. Σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς μιά προσφορά για να είναι έγκυρη έπρεπε σε κάθε ενότητα να λάβει 50% της βαθμολογίας το ελάχιστο. Και πράγματι η επιτυχούσα κοινοπραξία έλαβε ακριβώς 50% της βαθμολογίας. Εξ άλλου όσον αφορά την ενότητα Β(γ) ο Υπεύθυνος Δημιουργίας Διαφημιστικού Υλικού κατείχε τρία χρόνια γενικής πείρας σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού. Πέραν του γεγονότος ότι πολλά μέρη από τους προβληθέντες εκατέρωθεν ισχυρισμούς συνιστούν τεχνικά θέματα για τα οποία η κρίση του διοικητικού οργάνου είναι ουσιαστικά ανέλεγκτη, δεχόμαστε τις απαντήσεις της Αναθέτουσας Αρχής σαν βάσιμες και λογικές και σύμφωνες με τους όρους των προσφορών και δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε πλάνη ή έλλειψη αιτιολογίας ή υπέρβαση της διακριτικής της ευχέρειας. Ως εκ τούτου και το επιχείρημα αυτό των Αιτητών δεν γίνεται δεκτό.

- Ε. Βάσει όλων των πιο πάνω δεν βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά την αξιολόγηση κατά παράβαση των αρχών που διέπουν τις αξιολογήσεις των προσφορών και ως εκ τούτου δεν διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Σαν αποτέλεσμα, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται δεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.