



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 1/2017

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LIMITED

Αιτητών

v.

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσα Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Γιώργος Αναστασίου, Προεδρεύων
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος

Αιτητές:

VOUROS HEALTHCARE LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους

1. Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
2. Μαρίνα Λοΐζου, Νομικό Σύμβουλο Αιτήτριας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Σωτήρη Χριστοφή, Κτηνιατρικό Λειτουργό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Μαρία Λούη, Κτηνιατρικό Φαρμακοποιό
4. Γιόλα Μπαργούλη, Κτηνιατρικό Λειτουργό Α', Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
5. Ιωάννη Ιωάννου, Ανώτερος Κτηνιατρικός Λειτουργός, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Μαΐου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΓΕΓΟΝΟΤΑ

Η Προσφυγή αρ. 01/2017 καταχωρήθηκε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στις 4 Ιανουαρίου, 2017. Οι Αιτητές (Vouros Healthcare Ltd) προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, (Τμήμα Κτηνιατρικών Υπηρεσιών), να απορρίψει την προσφορά τους και να ακυρώσει τον Διαγωνισμό αρ. 15/2016 με τίτλο «*Παροχή υπηρεσιών για τη συλλογή, μεταφορά, επεξεργασία και τελική χρήση ή απόρριψη ζωικών υποπροϊόντων κατηγορίας 1 και 2* », που προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία στις 14 Ιουνίου 2016 και τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 19/07/2016, (παρατάθηκε στην συνέχεια για τις 20/09/2016).

Το κριτήριο ανάθεσης ήταν αποκλειστικά η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και ο προϋπολογισμός αναμένετο να ανέλθει σε €5.9 έως €8.25 εκατομμύρια + ΦΠΑ για δέκα χρόνια, ανάλογα με την μέθοδο που θα χρησιμοποιείτο.

Η ανάθεση καθηκόντων των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε στις 13/6/2016. Όλα τα μέλη που ορίστηκαν υπέβαλαν γραπτές ενστάσεις εναντίον του διορισμού τους, οι οποίες εστάλησαν στην Γενική Διευθύντρια του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος. Όλες οι ενστάσεις

απερρίφθησαν και η ανάθεση καθηκόντων επαναβεβαιώθηκε γραπτώς στις 9/9/2016.

Παρελήφθησαν έγγραφα του Διαγωνισμού από επτά οικονομικούς φορείς και υπεβλήθησαν συνολικά δύο προσφορές. Από την αξιολόγηση και τα συμπεράσματα της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερομηνίας 18/11/2016, φαίνεται ο προσφοροδότης T1 Sigan Management Ltd να ανταποκρίθηκε πλήρως στον έλεγχο των τεχνικών προδιαγραφών ενώ ο προσφοροδότης T2 Vouros Healthcare Ltd δεν ανταποκρίθηκε σε τέσσερα σημεία.

Κατά τον έλεγχο επάρκειας της οικονομικής προσφοράς η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η προσφερθείσα τιμή του προσφοροδότη T1 Sigan Management Ltd ήταν εκτός της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης και θεωρήθηκε εξωπραγματική καθώς, στα €15.088 έως €16.4 εκατομμύρια + ΦΠΑ, ήταν διπλάσια της μέγιστης εκτιμημένης αξίας. Η προσφερθείσα τιμή του προσφοροδότη T2 Vouros Healthcare Ltd, στα €6.624 έως €7.2 εκατομμύρια + ΦΠΑ, ήταν εντός της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης.

Στη καταληκτική εισήγηση της έκθεσης της, η Επιτροπή Αξιολόγησης συμπέρανε ομόφωνα ότι ο Διαγωνισμός έπρεπε να ακυρωθεί, αφού η προσφορά του φορέα T2

έπρεπε να απορριφθεί για μη συμμόρφωση σε ουσιώδεις όρους, ενώ η προσφορά του φορέα T1 θεωρήθηκε εξωπραγματικά ψηλή.

Σε συνεδρία του στις 15/12/2016 το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε ομόφωνα την έκθεση και την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού σύμφωνα με τον όρο 10.3.2(γ), επειδή η οικονομική προσφορά του μόνου φορέα που πληρούσε τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές ήταν εξωπραγματική.

ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές ισχυρίζονται κατ' αρχήν ότι πάσχει η συγκρότηση και η σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ότι παραβιάζονται τα άρθρα: 21(1) και 42 του Ν.158(Ι)/1999, η Κ.Δ.Π. 201/2007 και η αρχή της αμεροληψίας.

«21(1) Το συλλογικό διοικητικό όργανο πρέπει να συνεδριάζει με νόμιμη σύνθεση. Δεν είναι νόμιμα συντεθειμένο, αν στη συνεδρίαση του παρίσταται πρόσωπο που δεν είναι εξουσιοδοτημένο από τον νόμο [...]»,

«42(1) Κάθε διοικητικό όργανο που μετέχει στην παραγωγή διοικητικής πράξης πρέπει να παρέχει τα εχέγγυα της αμερόληπτης κρίσης.»

«42(2) Δεν μετέχει στην παραγωγή διοικητικής πράξης πρόσωπο που έχει ιδιάζουσα σχέση ή συγγενικό δεσμό εξ αίματος ή εξ αγχιστείας μέχρι και του τετάρτου βαθμού ή βρίσκεται σε οξεία έχθρα με άτομο που αφορά η εξεταζόμενη υπόθεση ή που έχει συμφέρον για την έκβαση της»,

Κανονισμός 21(2)(α) της ΚΔΠ 201/2007

«21.- (2)(α) Σε περίπτωση που ο Πρόεδρος ή ο αντιπρόσωπός του, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος ή οποιοδήποτε μέλος σε οποιοδήποτε Συμβούλιο ή Επιτροπή που συστήνεται με βάση τους παρόντες Κανονισμούς, έχει οποιοδήποτε οικονομικό ή άλλο συμφέρον, άμεσο ή έμμεσο, σε σχέση με οποιοδήποτε διαγωνισμό που οδηγεί στην ανάθεση σύμβασης ή έχει οποιαδήποτε ιδιαίζουσα σχέση ή οποιαδήποτε εξ αίματος ή εξ αγχιστείας συγγένεια μέχρι του τετάρτου βαθμού ή βρίσκεται σε οξεία έχθρα με οποιοδήποτε πρόσωπο που έχει πρόδηλο οικονομικό ή άλλο συμφέρον στην εν λόγω διαδικασία, οφείλει να αποκαλύψει το συμφέρον, τη σχέση, τη συγγένεια ή την έχθρα αυτή στο οικείο Συμβούλιο ή στην Επιτροπή και να αποσυρθεί από τη σχετική συνεδρία, αφού καταγραφεί το γεγονός στα πρακτικά.»

Οι Αιτητές αναφέρονται στους Ιωάννη Ιωάννου, Ανώτερο Κτηνιατρικό Λειτουργό, Γιόλα Μπαργούλη, Κτηνιατρική Λειτουργό Α', Δημήτρη Επαμεινώνδα, Κτηνιατρικό Λειτουργό, και Σωτήρη Χριστοφή, Κτηνιατρικό Λειτουργό, μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Στην περίπτωση του Ιωάννη Ιωάννου αναφέρουν ότι με δύο επιστολές του, προς τον Ανωτ. Κτηνιατρικό Λειτουργό κ. Μαζέρη και προς τον Αν. Διευθυντή, ζήτησε να αντικατασταθεί επειδή υπάρχει προϊστορία κακών σχέσεων μεταξύ του ιδίου και μιας από τις εταιρείες που διεκδικούν το Διαγωνισμό.

Στην περίπτωση της Γιόλας Μπαργούλη αναφέρουν ότι με επιστολή της προς τον Αν. Κτηνιατρικό Λειτουργό κ. Μαζέρη ημερ. 22/06/2016 ζήτησε την αντικατάσταση της γιατί η Διευθύντρια του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος τον Ιανουάριο 2016 έδωσε οδηγίες να μην

συμμετέχει (η κα. Μπαργούλη) σε διαγωνισμό υποπροϊόντων, όπως δηλαδή ο προκείμενος.

Στην περίπτωση του Δημήτρη Επαμεινώνδα αναφέρουν ότι με επιστολή του προς τον Αν. Διευθυντή Κτηνιατρικών Υπηρεσιών ζήτησε αντικατάσταση και δήλωσε ότι σε αντίθετη περίπτωση, αν δεν παρευρίσκεται νομικός σύμβουλος σε κάθε συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης, ο ίδιος δεν θα συμμετέχει στη συνεδρία.

Στην περίπτωση του Σωτήρη Χριστοφή αναφέρουν πως ο ίδιος δήλωσε ότι στο παρελθόν ο κ. Βούρος διαμαρτυρήθηκε έντονα για τη συμπεριφορά του, την οποία εξέλαβε ως προσβλητική.

Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές προβάλλουν τον ισχυρισμό ότι η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει από έλλειψη δέουσας έρευνας, εμπεριέχει ελαττωματική αιτιολογία και είναι προϊόν πλάνης. Υπέρ του ισχυρισμού αυτού προβάλλουν τέσσερεις λόγους, βάσει των οποίων η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών.

Ο πρώτος εκ των τεσσάρων λόγων είναι η θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι τα έντυπα 2 και 11 δεν υπεγράφησαν από δεόντως εξουσιοδοτούμενο πρόσωπο. Η Επιτροπή στην έκθεση της παρατήρησε ότι:

«Ως άλλος φορέας για τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες είχε δηλωθεί η εταιρεία *ATI Enviroindustrials Ltd*. Την Πιστοποίηση προσωπικής κατάστασης για την εταιρεία αυτή (έντυπο 2) είχε υπογράψει ο κ. Αντώνης Βούρος, ως Διευθύνων Σύμβουλος. Δεν υπήρχε εξουσιοδότηση προς τον κ. Βούρο από την εταιρεία *ATI Enviroindustrials Ltd*.»

Και πιο κάτω έκρινε τα εξής:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης με την επιστολή με αρ. φακ. 13.25.010.015, ημερομηνίας 4/10/2016, ζήτησε την εξουσιοδότηση από την εταιρεία *ATI Enviroindustrials Ltd*, που είχε δηλωθεί ως άλλος φορέας του T2, προς τον κ. Αντώνη Βούρο, για την υπογραφή του εντύπου 2 (δήλωση πιστοποίησης προσωπικής κατάστασης) και του εντύπου 11 (δήλωση άλλων φορέων), καθώς και εξουσιοδότηση αυτή, εξ' ονόματι της εταιρείας *V-ORG CMS LTD*. (Σημ. η οποία είναι Διευθυντής της *ATI Enviroindustrials Ltd*).

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ξαναζήτησε διευκρινίσεις για το θέμα με επιστολή με αρ. φακλ. 13.25.010.015/1, ημερομηνίας 24/10/2016. Ο T2, με επιστολή του με αρ. φακ. *LET/VH/76EC/16*, ημερομηνίας 27/10/2016 στην καλυπτική επιστολή ανέφερε ότι «εσωκλείονται για δική σας αναφορά τα πρακτικά αποφάσεων Διοικητικού Συμβουλίου με το οποίο εγκρίνεται και παρέχεται πληρεξούσιο στον εκπρόσωπο της εταιρείας κ. *Joseph Kokkinos* για να υπογράψει, εκπροσωπεί και δεσμεύει το νομικό πρόσωπο». Ωστόσο αντί για αυτό, το συνημμένο αφορούσε πρακτικά του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας *ATI Enviroindustrials Ltd*, στο οποίο καταγραφόταν η απόφαση όπως η εταιρεία *ATI Enviroindustrials Ltd* χορηγήσει πληρεξούσιο στον κ. Αντώνη Βούρο και στην κα. Ελένη Χριστοφή να εκπροσωπούν και δεσμεύουν την εταιρεία *ATI Enviroindustrials Ltd*. Δεν υπήρχε εξουσιοδότηση για τον κ. *Joseph Kokkinos* για να υπογράψει εκ μέρους της εταιρείας *V-ORG CMS Limited*.

Η Επιτροπή αξιολογώντας τα πιο πάνω έκρινε ότι το έντυπο 2 δεν ήταν υπογραμμένο από δεόντως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.»

Είναι θέση των Αιτητών ότι, (α) τα εν λόγω έντυπα υπεγράφησαν από τον κ.

Αντώνη Βούρο εκ μέρους της *ATI Enviroindustrials Ltd* και, (β) η *ATI*

Enviroindustrials Ltd εξουσιοδότησε τον κ. Βούρο προς τούτο και αυτό επιβεβαιώνεται τόσο από το πρακτικό συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ATI Enviroindustrials Ltd ημερ. 19/09/2016, το οποίο φέρει και τη σφραγίδα της εταιρείας V-ORG CMS Limited η οποία είναι Διευθυντής της ATI Enviroindustrials Ltd, όσο και από το Ειδικό Πληρεξούσιο της ίδιας ημερομηνίας 19/09/2016, το οποίο επίσης φέρει και τη σφραγίδα της εταιρείας V-ORG CMS Limited.

Αναφορικά με το σημείο αυτό, οι Αιτητές καταλήγουν ότι οι όροι του Διαγωνισμού δεν αναφέρονταν σε υποχρέωση υποβολής είτε πληρεξουσίου εγγράφου είτε άλλων εγγράφων όπως πρακτικών διοικητικού συμβουλίου ή αποφάσεων από τα οποία να προκύπτει έννομη εξουσιοδότηση είτε προς τον κ. Βούρο για να υπογράψει τα Έντυπα 2 και 11 είτε προς τον κ. Κόκκινο. Επομένως, όπως έκρινε η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών στην Προσφυγή 61/2015, WTE Wassertechnik GmbH v ΤΑΥ, ημερ. 21/6/2016:., *«Δεν μπορεί να συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου η παράβαση ενός ανύπαρκτου όρου»*. Εξ άλλου και με δεδομένο ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε ενώπιον της προσφορά μιας εταιρείας η οποία στηριζόταν σε φορέα-υπεργολάβο που είχε σε πλήρη λειτουργία εργοστάσιο απόλυτα σχετικό με το αντικείμενο της σύμβασης, η Επιτροπή Αξιολόγησης μπορούσε, βάσει του εδαφίου 3, της παραγράφου 9.5 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού και έπρεπε να ερευνήσει περαιτέρω με μια απλή διευκρινιστική επιστολή προς τους Αιτητές

αναφορικά με τη νομική ιδιότητα του κ. Κόκκινου στην εταιρεία V-ORG CMS Limited και/ή να ερευνήσει περαιτέρω, όπως ήδη είχε πράξει, μέσω του Εφόρου Εταιρειών για την ιδιότητα αυτή.

Ο δεύτερος εκ των τεσσάρων λόγων απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, εναντίον του οποίου επίσης προσφεύγουν, είναι η θέση της Επιτροπή Αξιολόγησης ότι δεν περιέγραψαν τον βασικό και εφεδρικό εξοπλισμό που προτίθενται να χρησιμοποιήσουν, όπως προνοείται στην παράγραφο 2.1 του Παραρτήματος II (Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές), του Μέρους Β των εγγράφων του διαγωνισμού και στο σημείο 2.1 του εντύπου 6 (πίνακας προσφοράς και συμμόρφωσης). Γίνεται λεπτομερής παραπομπή στις παρατηρήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης:

«Για τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει, ο T2 έκανε απλή αναφορά στη σελίδα 4 της τεχνικής προσφοράς του, χωρίς να παραθέσει εξαντλητική λίστα του εξοπλισμού και χωρίς να προβεί στην περιγραφή του. Αντίθετα, παρέπεμψε στο παράρτημα 6.4 της προσφοράς του, όπου παρέθεσε φωτογραφικό υλικό από τη μονάδα και τον εξοπλισμό, χωρίς όμως οποιαδήποτε περιγραφή ή λεζάντες. Επίσης ενώ ανέφερε ότι θα χρησιμοποιήσει εφεδρικό εξοπλισμό σε περίπτωση βλαβών (σελίδα 3 της τεχνικής προσφοράς του) δεν τον περιέγραψε, ούτε έκανε οποιαδήποτε αναφορά σε σχέση με το είδος του. Η Επιτροπή αποφάσισε βάσει του εδαφίου 3, της παραγράφου 9.5 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού να ζητήσει ως συμπλήρωση των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς του T2, τις περιγραφές όλου του εξοπλισμού που ο T2 προτίθεται να χρησιμοποιήσει, συμπεριλαμβανομένου και του εφεδρικού εξοπλισμού, που θα διαθέτει για αντιμετώπιση βλαβών.»

Οι Αιτητές αναφέρονται στην απαντητική επιστολή τους προς την διευκρινιστική ερώτηση της Αναθέτουσας Αρχής, όπου διευκρίνιζαν ότι για την περιγραφή του εξοπλισμού επισύναψαν σχεδιάγραμμα στο οποίο αποτυπώνονταν οι ονομασίες των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιήσουν. Για τον εφεδρικό εξοπλισμό ανέφεραν ότι

«επειδή η μέθοδος που χρησιμοποιείται είναι πλήρως αυτοματοποιημένη, δεν χρειάζεται επιπλέον εξοπλισμός για διορθωτικές ενέργειες. Οτιδήποτε χρειάζεται για διορθωτικές ενέργειες είναι σε μορφή εργαλείων και μετρητών και όλα αυτά βρίσκονται ήδη στη μονάδα». Εντούτοις, στην τεχνική τους προσφορά, στη σελίδα 3, ανέφεραν ότι «η εταιρεία θα έχει στη μονάδα της εγκατεστημένο εφεδρικό εξοπλισμό, ο οποίος θα χρησιμοποιείται σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης».

Παρ όλα αυτά, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι η επισύναψη του σχεδιαγράμματος για την περιγραφή του εξοπλισμού και πάλι δεν συνιστούσε τη απαιτούμενη περιγραφή του εξοπλισμού με βάση τους όρους του διαγωνισμού. Ούτε και η απάντηση για τον εφεδρικό εξοπλισμό θεωρήθηκε ότι συνιστούσε την απαιτούμενη περιγραφή με βάση τους όρους του διαγωνισμού.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι αυτή η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει αφού η απάντηση τους αποτελούσε διευκρίνιση ότι ουσιαστικά δεν προσφέρουν εφεδρικό εξοπλισμό επειδή η μέθοδος που προσφέρουν είναι πλήρως αυτοματοποιημένη και δεν χρειάζεται εξοπλισμός για διορθωτικές ενέργειες. Αναφορικά με την απαιτούμενη περιγραφή του εξοπλισμού, οι Αιτητές θεωρούν ότι δεν αποδεικνύεται η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το φωτογραφικό υλικό με το σχεδιάγραμμα και τις λεζάντες δεν πληρούσε τον όρο και αποτελούσε ουσιώδη

απόκλιση. Στο σημείο αυτό κάνουν αναφορά και στην δήλωση περί του άλλου φορέα στην προσφορά τους, την εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd, «η οποία είναι ιδιοκτήτης ήδη υπάρχοντος και λειτουργούντος με όλες τις άδειες και όλο τον σχετικό εξοπλισμό εργοστασίου διαχείρισης ζωικών αποβλήτων.»

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης», καταλήγουν οι Αιτητές, «ουδόλως ερεύνησε αναφορικά με τα πιο πάνω και υπό πλάνη ζήτησε «λεζάντες», «εξαντλητική λίστα εξοπλισμού» και «εφεδρικό εξοπλισμό» για ένα εργοστάσιο που ήδη λειτουργούσε άρτια και προσέφερε υπηρεσίες και εκτελούσε έργα επί του ίδιου αντικειμένου επί σειρά ετών με πλήρη από κάθε άποψη εξοπλισμό και με έγκριση από τους ίδιους τους Καθ' ων η αίτηση. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έπρεπε στα πλαίσια της υποχρέωσης της για δέουσα έρευνα να ζητήσει τουλάχιστον περαιτέρω διευκρινίσεις ή ακόμα και να επισκεφθεί το εργοστάσιο οπότε θα διαπίστωνε όλα τα σχετικά με τον εξοπλισμό του».

Ο τρίτος εκ των τεσσάρων λόγων απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών εναντίον του οποίου προσφεύγουν, είναι η θέση της Επιτροπή Αξιολόγησης ότι δεν δηλώθηκε υπεργολάβος για την κατάληξη του τελικού προϊόντος.

Επί αυτού του θέματος η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε τα εξής:

«Στα Παραρτήματα 6.1 και 6.2 ανέφερε ότι θα χρησιμοποιήσει την εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd ως υπεργολάβο για την εκτέλεση ολόκληρου του αντικείμενου της Σύμβασης.

Ωστόσο, στο Παράρτημα 12, ανέφερε ότι για την τελική διάθεση του παραγόμενου κρεατοστεάλευρου ο T2 θα έλθει σε συμφωνία με άλλη εγκατάσταση, χωρίς να αναφέρει ποια θα είναι αυτή η εγκατάσταση (υπεργολάβος).

Ζητήθηκαν διευκρινίσεις με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής, με αρ. φακ. 13.25.010.015, ημερομηνίας 4/10/2016, στην οποία ο T2 με απαντητική επιστολή του με αρ. φακ. LET/VH/59EC/16, ημερομηνίας 10/10/2016, ανέφερε ότι η εταιρεία ATI Enviroindustrials LTD, δεν θα χρησιμοποιήσει άλλους υπεργολάβους και ξανακατάθεσε το παράρτημα 6.1 της προσφοράς του, στο οποίο δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει την εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd ως υπεργολάβο για την εκτέλεση ολόκληρου του αντικειμένου της σύμβασης.

Εντούτοις, όταν ζητήθηκαν διευκρινίσεις για την τεχνική προσφορά του T2, ο T2 στην απαντητική επιστολή του, με αρ. φακ. LET/VH/81EC/16, ημερομηνίας 14/11/2016, δήλωσε ότι «το τελικό προϊόν δηλαδή η ζωική πρωτεΐνη (ζωικό τελικό παράγωγο: κρεατάλευρο) θα δίνεται για αποτέφρωση, σε άλλη Αδειοδοτημένη Εταιρεία με την οποία η Εταιρεία μας θα έλθει σε συμφωνία».

Η Επιτροπή κατέληξε ότι, βάσει της τελευταίας απαντητικής επιστολής του T2, ο T2 προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο τον οποίο δεν δήλωσε.»

Οι Αιτητές αμφισβητούν το συμπέρασμα της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι προτίθενται να χρησιμοποιήσουν υπεργολάβο, για τρεις βασικούς λόγους τους οποίους και παραθέτουμε όπως οι ίδιοι τους δίδουν:- Πρώτον, «διότι είχαν δηλώσει στην προσφορά τους ως υπεργολάβο την αδελφή τους εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd». Δεύτερον, «διότι ανέφεραν στην επιστολή τους ημερ. 04/10/2016 ότι μόνος υπεργολάβος ήταν η πιο πάνω εταιρεία» και, τρίτον, «διότι κατέθεσαν συμφωνητικό συνεργασίας με την εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd για την διεκπεραίωση του

συνόλου του αντικειμένου της σύμβασης». Κατά τους Αιτητές, η αναφορά στην επιστολή τους ημερ. 14/11/2016 ότι το τελικό προϊόν θα δίνεται σε άλλη αδειοδοτημένη εταιρεία «προφανώς αφορούσε στον υπεργολάβο ΑΤΙ *Enviroindustrials Ltd.*»

Κατά τους Αιτητές, η Επιτροπή Αξιολόγησης έπρεπε στα πλαίσια της υποχρέωσης της για δέουσα έρευνα να ζητήσει τουλάχιστον αποσαφήνιση του ζητήματος και/ή περαιτέρω διευκρινίσεις ειδικά και συγκεκριμένα για το τι τελικά «προτίθενται» να πράξουν οι Αιτητές.

Ο τέταρτος εκ των τεσσάρων λόγων απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών εναντίον του οποίου προσφεύγουν, είναι η θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι δεν προκύπτει η επαγγελματική και τεχνική επάρκεια του υπεργολάβου για την τελική διάθεση του παραγόμενου κρεατοστεάλευρου. Θεωρούν ότι το συμπέρασμα της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτελούσε προϊόν έλλειψης δέουσας έρευνας, έλλειψης αιτιολογίας και πλάνης και παρέθεσαν, μεταξύ άλλων, το εξής απόσπασμα από την σχετική έκθεση της Επιτροπής:

*«Μετά από επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τον T2, με την οποία ζητούνταν διευκρινίσεις, με αρ. φακ. 13.25.010.015, ημερομηνίας 4/10/2016, ζητήθηκαν στοιχεία που να αποδεικνύουν την ετήσια εμπειρία της εταιρείας ΑΤΙ *Enviroindustrials Ltd*, η οποία είχε δηλωθεί ως άλλος φορέας/υπεργολάβος του T2, όσον αφορά τη μέθοδο που προτείνει για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου*

της τελικής διάθεσης ή απόρριψης των παράγωγων προϊόντων. Στην επιστολή του, με αρ. φακ. LET/VH/59EC/16, ημερομηνίας 10/10/2016, ο T2 είχε δηλώσει ότι η εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd δεν θα χρησιμοποιήσει άλλους υπεργολάβους και είχε ξανακαταθέσει το παράρτημα 6.1 της προσφοράς του, στο οποίο είχε δηλώσει ότι θα χρησιμοποιήσει την εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd ως υπεργολάβου για την εκτέλεση ολόκληρου του αντικειμένου της σύμβασης. Η Επιτροπή αξιολόγησε την επιστολή και τα συνημμένα αυτής και κατέληξε ότι βάσει της δήλωσης του T2 δεν καλύπτεται εξολοκλήρου η απαίτηση του διαγωνισμού για τεκμηρίωση της εργασιακής εμπειρίας που αφορά την τελική διάθεση των παράγωγων προϊόντων και συγκεκριμένα το κομμάτι της τελικής διάθεσης/καταστροφής του παραγόμενου κρεατοσταλεύρου συναποτέφρωση).»

Γενικότερα και υπό μορφή κατάληξης, οι Αιτητές θεωρούν ότι και το Συμβούλιο

Προσφορών:-

«[...] διάβασε επιδερμικά την Έκθεση Αξιολόγησης και την αποδέχθηκε χωρίς να αντιληφθεί ότι οι σχετικές κρίσεις και εισηγήσεις της είχαν πλείστα όσα πάσχοντα σημεία.

Κατ' αυτόν τον τρόπο ως rubber stamp απέρριψε την προσφορά των Αιτητών χωρίς αιτιολογία, χωρίς δέουσα έρευνα και υπό πλάνη και στη συνέχεια ακύρωσε το Διαγωνισμό.»

ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή συνοψίζει τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε τρεις ενότητες:

- (α) πάσχουσας συγκρότησης και σύνθεσης της επιτροπής αξιολόγησης
- (β) έλλειψης δέουσας έρευνας και πλάνης και/ή μη δέουσας αιτιολογίας στην έκθεση της επιτροπής αξιολόγησης
- (γ) έλλειψης δέουσας έρευνας και/ή μη δέουσας έρευνας από μέρους του Συμβουλίου Προσφορών

Αναφορικά με την πρώτη ενότητα, αυτήν της ισχυριζόμενης πάσχουσας συγκρότησης και σύνθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι οι όποιες ενστάσεις προβλήθηκαν εξετάστηκαν αρμοδίως και διαπιστώθηκε ότι ουδεμία υπόνοια δημιουργείται για παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, αποκαλώντας τα όσα επιχειρούν να παρουσιάσουν οι Αιτητές για παράβαση της αρχής της αμεροληψίας, ως κατ' ουσίαν ενδοϋπηρεσιακές διευθετήσεις, που αποδεικνύουν την ευαισθησία των μελών της επιτροπής αξιολόγησης σε ζητήματα τήρησης της αρχής της αμεροληψίας. Ο Προϊστάμενος της Αναθέτουσας Αρχής, συνεχίζει, ενεργώντας εντός των πλαισίων των αρμοδιοτήτων του, προέβηκε στο διορισμό των συγκεκριμένων μελών της επιτροπής αξιολόγησης, τα οποία εξέφρασαν σχετικές ενστάσεις, οι οποίες αφού μελετήθηκαν από τον ίδιο, απορρίφθηκαν. Ο Προϊστάμενος λειτούργησε βάσει του Κανονισμού 9 της ΚΔΠ 201/2007, που ρητά ορίζει ότι αποτελεί καθήκον του Προϊστάμενου της Αναθέτουσας Αρχής ή εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, ο ορισμός των μελών της επιτροπής αξιολόγησης, ώστε ακριβώς να διασφαλίζεται ότι αυτή απαρτίζεται από πρόσωπα *«που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος»*, ως απαιτείται από τον Κανονισμό 10.

Η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει και σε σχολιασμό των αναφορών των Αιτητών σε σχέση με τους λειτουργούς που μετείχαν στην Επιτροπή Αξιολόγησης.

Για τον Ιωάννη Ιωάννου, Ανώτερο Κτηνιατρικό Λειτουργό αναφέρει ότι αυτός, με επιστολή του ζήτησε να αντικατασταθεί επειδή όπως ισχυρίστηκε, υπήρχε προϊστορία κακών σχέσεων μεταξύ του ίδιου και μιας εκ των εταιρειών που ενδεχομένως θα διεκδικούσε το διαγωνισμό. Κατόπιν αξιολόγησης των ισχυρισμών που προέβαλε ο κ. Ιωάννου, ο Προϊστάμενος της Αναθέτουσας Αρχής έκρινε ότι δεν υφίστατο πρόβλημα ως προς το διορισμό του, καθότι, ως προκύπτει και από τη σχετική αλληλογραφία, ο κ. Ιωάννου κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του είχε κάποιες διαφωνίες με κάποια εκ των εταιρειών, που ενδεχομένως και να υπέβαλλε προσφορά. Ο Αν. Διευθυντής απάντησε με δική του επιστολή στον κ. Ιωάννου επανέλαβε ότι από την μελέτη των υπηρεσιακών φακέλων δεν είχε προκύψει οτιδήποτε που να στοιχειοθετεί πως υπήρχε προϊστορία κακής σχέσης του με συγκεκριμένο πιθανό υποψήφιο της προσφοράς. Όπως τελικά διαφάνηκε από τους υπηρεσιακούς φακέλους και τα έγγραφα που ο ίδιος ο κος Ιωάννου προσκόμισε, η εταιρεία με την οποία ισχυρίζεται ότι είχε προϊστορία κακών σχέσεων, ουδεμία σχέση έχει με τους Αιτητές. Ως εκ των ανωτέρω, δεν θα μπορούσε να εκληφθεί η άσκηση υπηρεσιακών καθηκόντων, ως λόγος που να στοιχειοθετεί ύπαρξη μεροληψίας, καθότι δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί ότι δημιουργεί αμφιβολίες σε κάποιον ουδέτερο αντικειμενικό παρατηρητή για το αμερόληπτο της κρίσης του. Συναφώς, ορθώς κρίθηκε ότι το εν λόγω πρόσωπο δεν έπρεπε να αποκλειστεί από τη διαδικασία αξιολόγησης.

Για την Γιόλα Μπαργούλη, Κτηνιατρικό Λειτουργό Α΄, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι όντως είχαν δοθεί οδηγίες από την Γενική Διευθύντρια του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, τον Ιανουάριο του 2016, όπως μη συμμετέχει σε διαδικασίες διαγωνισμών για θέματα ζωικών υποπροϊόντων για λόγους που δεν σχετίζονταν με θέματα έλλειψης αμεροληψίας και/ή αντικειμενικότητας της συγκεκριμένης λειτουργού, αλλά με την άσκηση άλλων καθηκόντων και/ή λόγω εσωτερικών διευθετήσεων. Από το Σεπτέμβριο του 2016 και πριν την υποβολή των προσφορών τα εν λόγω δεδομένα δεν υφίσταντο πλέον. Ως εκ τούτου, δεν υφίστατο στις 9/9/2016, που επιβεβαιώνεται ο διορισμός της κα. Μπαργούλη, πλέον, οποιοδήποτε πρόβλημα ορισμού της ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Για τον Δημήτρη Επαμεινώνδα, Κτηνιατρικό Λειτουργό, ο οποίος με επιστολή ζήτησε αντικατάσταση του προβάλλοντας διάφορους ισχυρισμούς, η Αναθέτουσα Αρχή διατείνεται ότι οι ισχυρισμοί αυτοί δεν εγείρουν θέματα σύγκρουσης καθηκόντων και/ή έλλειψης αμεροληψίας. Ειδικότερα, ο εν λόγω λειτουργός αναφέρεται σε ταξίδι αναψυχής από 12/8/2016 – 19/8/2016 το οποίο όμως δεν επηρέαζε την αξιολόγηση του διαγωνισμού, αφού τελικά η υποβολή των προσφορών θα γινόταν στις 20/9/2016. Επίσης ο συγκεκριμένος λειτουργός απαίτησε την παρουσία Νομικού Συμβούλου στην διάρκεια της αξιολόγησης για να αποδεχθεί να συμμετέχει στην Επιτροπή Αξιολόγησης. Η Αναθέτουσα Αρχή τονίζει

όμως ότι ο ορισμός μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης αποτελεί εξουσία και αρμοδιότητα του Προϊσταμένου της Αναθέτουσας Αρχής ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του (βλ. Κανονισμό 9(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007) και ότι ο όποιος διορισμός δεν τελεί υπό όρους των διορισθέντων προσώπων. Εν πάση περιπτώσει όμως, καταλήγει, σε κάθε περίπτωση ο Γενικός Εισαγγελέας καλείται ως παρατηρητής στις συνεδρίες της επιτροπής αξιολόγησης, ως προνοούν οι σχετικοί κανονισμοί και, επιπλέον, σε περίπτωση νομικών ερωτημάτων η εκάστοτε επιτροπή έχει το δικαίωμα να αποτείνεται στην Νομική Υπηρεσία.

Για τον Σωτήρη Χριστοφή, Κτηνιατρικό Λειτουργό, η Αναθέτουσα Αρχή υποδεικνύει την αναφορά του, περί παραπόνου πολίτη εναντίον του, για προσβλητική συμπεριφορά λόγω αναπάντητης τηλεφωνικής κλήσης. Ο Σωτήρης Χριστοφή προέβη στην αναφορά αυτή κατά την πρώτη συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Η Αναθέτουσα Αρχή καταλήγει αναφέροντας ότι οι δύο Λειτουργοί (Χριστοφή και Επαμεινώνδας) διευκρίνισαν παράλληλα ότι για τους ίδιους δεν τίθεται θέμα αμεροληψίας και αντικειμενικότητας και ορθά προχώρησαν στην υπογραφή των σχετικών δηλώσεων αμεροληψίας και αντικειμενικότητας, καθότι, η αμφισβήτηση της αμεροληψίας και αντικειμενικότητας τους από τους Αιτητές δεν μπορεί να σημαίνει αυτόματα την ύπαρξη μεροληψίας. Σε τέτοια περίπτωση ο καθορισμός

των επιτροπών αξιολόγησης θα αφηνόταν να εξαρτάται από τους ισχυρισμούς των προσφοροδοτών.

Σε σχέση με την δεύτερη ενότητα, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται κατ' αρχήν στο θέμα της υπογραφής των εντύπων 2 και 11 από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και, επικαλούμενη τον όρο 8.1.(5) *«Όλα τα έντυπα/δηλώσεις που απαιτούνται πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο.»* υποδεικνύει ότι τα έντυπα 2 και 11 υποβλήθηκαν για την ATI Enviroindustrials Ltd υπογεγραμμένα από τον κ. Αντώνη Βούρο, χωρίς να υπάρχει σχετική εξουσιοδότηση. Ακολούθως η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη σε διερεύνηση η ίδια στον Έφορο Εταιρειών, ως καταγράφεται στο πρακτικό ημερ. 22/9/2016, όπου διαπιστώθηκε ότι διευθυντής και γραμματέας της εταιρείας ATI Enviroindustrials Ltd, ήταν η εταιρεία V-ORG CMS Limited. Διευθυντής και γραμματέας της εταιρείας V-ORG CMS Limited ήταν άλλο νομικό πρόσωπο, ήτοι η εταιρεία Balbina Trading Ltd, της οποίας διευθυντής και γραμματέας ήταν το νομικό πρόσωπο Jaidary Business Corp, για το οποίο δεν εντοπίστηκαν στοιχεία από τη διερεύνηση στην ιστοσελίδα του Εφόρου Εταιρειών. Μετά από αυτό, η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές, ώστε να τεκμηριωθεί η εξουσιοδότηση του κ. Βούρου, για να υπογράψει και ουσιαστικά δεσμεύει τον άλλο φορέα, στις δυνατότητες του οποίου δήλωσε ότι θα στηρίζεται. Σχετική επιστολή αποστάληκε στις 4/10/2016. Κατά την συνέχεια της παράθεσης των γεγονότων, η Αναθέτουσα

Αρχή αναφέρει ότι οι Αιτητές υπέβαλαν αντίγραφο ειδικού πληρεξουσίου εγγράφου από την ATI Enviroindustrials Ltd προς τον κ. Βούρο, το οποίο υπέγραψε ο κ. Joseph Kokkinos εκ μέρους της V-ORG CMS Limited. Αυτό, αναφέρει, δεν κρίθηκε ικανοποιητικό από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι τεκμηριώνει την ύπαρξη εξουσιοδότησης, καθότι το πρόσωπο που υπογράφει δεν τεκμηριώνεται ότι είναι νομικά εξουσιοδοτημένος να χορηγήσει την εν λόγω εξουσιοδότηση, όπως καταγράφεται στα πρακτικά ημερ. 13/10/2016. Ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης με νέα επιστολή της ημερ. 24/10/2016 ζήτησε επιπρόσθετες διευκρινίσεις, ήτοι στοιχεία ταυτοποίησης του κ. Joseph Kokkinos και τεκμηρίωση ότι ήταν νομικά εξουσιοδοτημένος να χορηγήσει την εξουσιοδότηση αυτή.

Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι, στη βάση των πιο πάνω, διαπιστώνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβηκε σε όλες τις δέουσες ενέργειες, ζητώντας από τους Αιτητές να προσκομίσουν εκείνα τα έγγραφα που θα τεκμηριώναν την εξουσιοδότηση του προσώπου που υπογράφει. Οι Αιτητές παρέλειψαν να ανταποκριθούν, καθότι εν τέλει υπέβαλαν ένα πρακτικό συνεδρίας του ΔΣ της ATI Enviroindustrials Ltd, το οποίο και πάλι υπογράφει ο κ. Joseph Kokkinos, παραλείποντας και πάλι να τεκμηριώσουν ότι ο κ. Joseph Kokkinos ήταν εξουσιοδοτημένος να υπογράφει για την εταιρεία *V-ORG CMS Limited*. Συναφώς, καταλήγει η Αναθέτουσα Αρχή, εφόσον η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ικανοποιήθηκε ότι τα Έντυπα 2 και 11, τα οποία έπρεπε να υπογραφούν από το

φορέα στις δυνατότητες του οποίου θα στηρίζεται ο προσφοροδότης, υπογράφονταν από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, ως απαιτούσε ο όρος 8.1.(5) των εγγράφων του διαγωνισμού, ορθά θεώρησαν ότι δεν υπήρχε συμμόρφωση με ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

Ακολούθως η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται στην - κατ' ισχυρισμό - ελλιπή περιγραφή του βασικού και εφεδρικού εξοπλισμού, και απαντά ότι οι Αιτητές δεν περιέγραψαν τον βασικό και εφεδρικό εξοπλισμό που προτίθενται να χρησιμοποιήσουν, όπως προνοείται στην παράγραφο 2.1 του Παραρτήματος II (Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές), του Μέρους Β των εγγράφων του διαγωνισμού και στο σημείο 2.1 του εντύπου 6 (πίνακας προσφοράς και συμμόρφωσης). (Πληρέστερη αναπαραγωγή σχετικού μέρους της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης γίνεται στην περιγραφή θέσεων των Αιτητών).

Ο όρος σύμφωνα με την παράγραφο 2.1 του Παραρτήματος II (Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές), του Μέρους Β των εγγράφων του διαγωνισμού καθορίζει ότι:-

«Ο προσφοροδότης οφείλει να περιγράψει στην προσφορά του τον εξοπλισμό ή μηχανισμό που προτίθεται να χρησιμοποιήσει καθώς και τον εξοπλισμό που θα χρησιμοποιήσει σε περίπτωση διορθωτικών ενεργειών».

Πανομοιότυπο λεκτικό χρησιμοποιείται και στο σημείο 2.1 του εντύπου 6 (πίνακας προσφοράς και συμμόρφωσης).

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τους ισχυρισμούς των Αιτητών και αναφέρει ότι ουδεμία περιγραφή του εξοπλισμού υπέβαλαν με την προσφορά τους, παρά μόνο φωτογραφίες, με κάποιες επικεφαλίδες, οι οποίες δεν μπορούν να θεωρηθούν «περιγραφή» αλλά απλή καταγραφή. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε με επιστολή περαιτέρω πληροφόρηση και οι Αιτητές απάντησαν αποστέλλοντας ένα σχεδιάγραμμα, το οποίο και πάλι δεν ικανοποιούσε την απαίτηση για περιγραφή του σχετικού εξοπλισμού. Αναφέρει επίσης ότι οποιαδήποτε περιγραφή απουσίαζε από τις φωτογραφίες ως εκ τούτου το φωτογραφικό υλικό δεν αποτελούσε περιγραφή, ενώ οι μονολεκτικές λεζάντες επίσης απέτυχαν να περιγράψουν τον εξοπλισμό ως απαιτούσαν οι όροι. Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρούσε ότι η περιγραφή του εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης ήταν ουσιώδους σημασίας, καθώς η λειτουργία του εξοπλισμού είναι πρωταρχικής σημασίας για την ικανοποίηση των απαιτήσεων του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1069/2009.

Αναφορικά με τον εφεδρικό εξοπλισμό η Αναθέτουσα Αρχή υπενθυμίζει ότι οι ίδιοι οι Αιτητές στην τεχνική τους προσφορά, στη σελίδα 3, ανέφεραν ότι *«η εταιρεία θα έχει στη μονάδα της εγκατεστημένο εφεδρικό εξοπλισμό, ο οποίος θα χρησιμοποιείται σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης.»* Η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε σοβαρά υπόψη της το στοιχείο της ύπαρξης εφεδρικού εξοπλισμού και αυτό ήταν ουσιώδους σημασίας, γιατί σε οποιαδήποτε περίπτωση βλάβης η οποία θα απαιτούσε μεγάλο

χρόνο αποκατάστασης, αυτό θα δημιουργούσε σοβαρά προβλήματα δημόσιας υγείας. Η δήλωσή των Αιτητών ότι: *«επειδή η μέθοδος που χρησιμοποιείται είναι πλήρως αυτοματοποιημένη, δεν χρειάζεται επιπλέον εξοπλισμός για διορθωτικές ενέργειες. Οτιδήποτε χρειάζεται για διορθωτικές ενέργειες είναι σε μορφή εργαλείων και μετρητών και όλα αυτά βρίσκονται ήδη στη μονάδα»*, ερχόταν σε αντίθεση με την αρχική θέση τους ότι θα εγκατασταθεί εφεδρικός εξοπλισμός.

Τέλος, συμπληρώνει η Αναθέτουσα Αρχή, ούτε τα όσα ισχυρίζονται οι Αιτητές περί ύπαρξης συμφωνίας με την εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd, θα μπορούσε να υποκαταστήσει την υποχρέωση, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού, για περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού. Δυνατόν η ATI Enviroindustrials Ltd να είναι ιδιοκτήτης του *«μεγαλύτερου και πλήρως αδειοδοτημένου Εργοστασίου διαχείρισης ζωικών αποβλήτων (Rendering Plant) στη Κύπρο»* και ότι ως *«υπεργολάβος των Αιτητών είναι ιδιοκτήτης ήδη υπάρχοντος και λειτουργούντος με όλες τις άδειες και όλο το σχετικό εξοπλισμό εργοστασίου διαχείρισης ζωικών αποβλήτων»*.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται τέλος, ότι η περιγραφή του προσφερόμενου εξοπλισμού θα έπρεπε να περιέχεται στην προσφορά και,

«για σκοπούς ισονομίας και διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, αναφέρονται και τα ακόλουθα:

α) η εταιρεία που διαχειρίζεται το εργοστάσιο του υπεργολάβου των αιτητών ουδέποτε το χρησιμοποίησε για τη διεκπεραίωση διαγωνισμού με αντικείμενο όπως ο υπό εξέταση,

β) το εν λόγω εργοστάσιο δεν εκτελεί όλες τις σχετικές υπηρεσίες και εργασίες του διαγωνισμού αφού οι εργασίες που δύναται να διεκπεραιώσει, τερματίζονται στην μεταποίηση και δεν περιλαμβάνουν την τελική διάθεση κρεατοσταλεύρου.

γ) ακόμη και να υφίστατο το εν λόγω εργοστάσιο, ως ισχυρίζονται οι Αιτητές, αυτό δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η οποία αξιολογεί με βάση τα υποβληθέντα στοιχεία, ώστε να μπορεί εν τέλει να ελέγχεται και η κρίση της».

Για την επόμενη ενότητα απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν δηλώθηκε υπεργολάβος για την κατάληξη του τελικού προϊόντος. Αντίθετα, προβάλλει τον ισχυρισμό ότι οι Αιτητές δεν είχαν δηλώσει υπεργολάβο που θα μπορούσε να καλύψει το κομμάτι της τελικής διάθεσης του παραγόμενου κρεατοστεάλευρου, καθότι ο υπεργολάβος που δήλωσαν για το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης, ως μονάδα κατηγορίας 3, δεν ήταν σε θέση να παράσχει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών. Το αντικείμενο της σύμβασης εξηγεί η Αναθέτουσα Αρχή, αφορούσε (α) συλλογή, (β) μεταφορά, (γ) επεξεργασία και (δ) τη τελική χρήση ή απόρριψη ζωικών υποπροϊόντων κατηγορίας 1 και 2.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι δεν δηλώθηκε υπεργολάβος για την αποτέφρωση του παραγόμενου κρεατοστεαλεύρου, το οποίο αφορά στην τελική χρήση ή απόρριψη του αντικειμένου της σύμβασης (υποπροϊόντων κατηγορίας 1 και 2). Στην προσφορά των Αιτητών, ως άλλος φορέας για την υλοποίηση του

συνόλου της σύμβασης δηλώθηκε η εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd, η οποία όμως ως μονάδα κατηγορίας 3 δεν είναι σε θέση να παράσχει το σύνολο των ζητούμενων υπηρεσιών διότι δεν διαθέτει ειδική μονάδα αποτέφρωσης.

Η Αναθέτουσα Αρχή συνεχίζει με την παράθεση των εξής :-

Λόγω των θεμάτων αυτών που ανεφύησαν, η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε διευκρινίσεις ως προς αυτή την πτυχή από τους Αιτητές, οι οποίοι απάντησαν γραπτώς ότι η ATI Enviroindustrials Ltd είναι ο υπεργολάβος/ φορέας τον οποίο θα χρησιμοποιήσουν, και δεν χρειάζεται οποιαδήποτε άλλη εταιρεία. Η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε δεύτερη διευκρινιστική επιστολή με το ακόλουθο ερώτημα:

«Δεδομένου ότι στην τεχνική σας προσφορά στη σελίδα 9 δηλώσατε ότι η συναποτέφρωση θα γίνεται σε εγκατάσταση με την οποία θα συνεργαστείτε, παρακαλώ διευκρινίστε μας αν τελικά θα χρησιμοποιηθεί η μέθοδος αποτέφρωσης ή συναποτέφρωσης και αν ναι, πού και ποιος θα διεξάγει τη συναποτέφρωση των παράγωγων προϊόντων (κρεατοστάλευρο) και αν η μονάδα που θα χρησιμοποιείτε θα πληροί τις απαιτήσεις της νομοθεσίας για τις μονάδες αυτές.»

Στις 14/11/2016 οι Αιτητές απάντησαν ότι το τελικό παραγόμενο προϊόν θα δίδεται σε άλλη αδειοδοτημένη εταιρεία, δηλώνοντας ουσιαστικά ότι πρόκειται για άλλη εταιρεία πλην της ATI Enviroindustrials Ltd. Ως εκ τούτου, η κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι οι Αιτητές δεν δήλωσαν υπεργολάβο για το μέρος του αντικειμένου της σύμβασης που να αφορά στη διάθεση ή απόρριψη του τελικού

προϊόντος υποστηρίζεται από τις ίδιες τις απαντήσεις των Αιτητών, οι οποίοι δεν αποσαφήνισαν ποιος θα είναι ο υπεργολάβος τους. Και σε κάθε περίπτωση αν ήθελε γίνει δεκτό ότι υπεργολάβος θα ήταν η ATI Enviroindustrials Ltd, η εν λόγω εταιρεία δεν θα ήταν σε θέση να προσφέρει το σύνολο του αντικειμένου της σύμβασης, ως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Εν κατακλείδι και σε σχέση με το θέμα επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας του υποεργολάβου για την τελική διάθεση του παραγόμενου κρεατοστεάλευρου, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι η εταιρεία ATI Enviroindustrials Ltd, ως μονάδα κατηγορίας 3, δεν θα ήταν σε θέση να χειριστεί τα υλικά κατηγορίας 1 και 2 και καταλήγει:-

«Συναφώς, εξάγεται το συμπέρασμα ότι οι Αιτητές δεν διέθεταν την απαιτούμενη επαγγελματική και τεχνική επάρκεια για την τελική διάθεση του παραγόμενου κρεατοστεάλευρου, το οποίο αφορά υλικά κατηγορίας 1 και 2, ενώ ο δηλωθείς υποεργολάβος διαθέτει εμπειρία για κατηγορία 3, κατά παράβαση του όρου 6.2.3. που απαιτούσε την τεκμηρίωση της εμπειρίας του οικονομικού φορέα σε σχέση με τη μέθοδο που θα προτείνει».

Ο τελευταίος ισχυρισμός των Αιτητών, περί έλλειψης δέουσας έρευνας και δέουσας αιτιολογίας του Συμβουλίου Προσφορών εγείρεται, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, κυρίως λόγω του ότι το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, χωρίς να διενεργήσει το ίδιο δική του έρευνα. Επιπλέον, οι Αιτητές συνδέουν το θέμα αυτό ειδικότερα με την μη διερεύνηση από το Συμβούλιο Προσφορών των λόγων κωλύματος που προέβαλαν τα μέλη της

Επιτροπής Αξιολόγησης. Οι τιθέμενοι ισχυρισμοί, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, καταρρίπτονται στη βάση του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου, της σχετικής νομολογίας και του σχετικού διοικητικού φακέλου και καταλήγει ως εξής:-

«Ειδικότερα, όσον αφορά τον ισχυρισμό σε σχέση με την παθητική, ως ισχυρίζονται υιοθέτηση της έκθεσης της επιτροπής αξιολόγησης από το ΣΠ, τονίζεται ότι εν προκειμένω δεν εξετάζεται η περίπτωση της έκδοσης αντίθετης διοικητικής πράξης με «προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση αρμοδίου οργάνου ή με τα στοιχεία του φακέλου..» καθότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών είναι σύμφωνη με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία συστήθηκε για σκοπούς εξέτασης των σχετικών προσφορών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης είναι το αρμόδιο όργανο στη βάση της Κ.Δ.Π.201/2007 που διέπει τα θέματα των δημοσίων Συμβάσεων, για τη μελέτη και αξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών (Κ. 9), και αποτελείται από κρατικούς υπαλλήλους «που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος» όπως ρητά ορίζεται στον Κ. 10.

Στην υπό εξέταση υπόθεση, όπως προκύπτει από το σχετικό διοικητικό φάκελο, το Συμβούλιο Προσφορών είχε ενώπιον του την εμπειριστατωμένη και αναλυτική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, και ομόφωνα αποφάσισε την υιοθέτηση της εισήγησης της».

Προς υποστήριξη αυτού του συλλογιστικού, η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμπει στην υπόθεση Αρ. 2205/2006, ΤΑΣΝΙ ENVIRO LTD και Κυπριακής Δημοκρατίας, ημερ. 14/01/2010, για να αποδείξει ότι η υιοθέτηση της έκθεσης αξιολόγησης από το Συμβούλιο Προσφορών δεν αποτελεί παθητική στάση, αλλά εφικτό τρόπο δράσης που δεν απαιτεί οποιαδήποτε περαιτέρω αιτιολογία. Το Συμβούλιο Προσφορών συμφωνεί με το όργανο το οποίο διαθέτει την αναγκαία εμπειρογνωμοσύνη και στο οποίο έχει ανατεθεί από τους σχετικούς Κανονισμούς (Κ.Δ.Π. 201/2007), η εξουσία αξιολόγησης και μελέτης των υποβληθέντων προσφορών.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Θα ασχοληθούμε κατ' αρχήν με τον πρώτο ισχυρισμό των Αιτητών, ότι πάσχει η συγκρότηση και η σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ότι παραβιάζονται τα άρθρα: 21(1) και 42 του Ν.158(Ι)/1999, η Κ.Δ.Π. 201/2007 και η αρχή της αμεροληψίας.

Από την ανάγνωση των πρακτικών της πρώτης συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 21/9/2016 παρατηρήσαμε την ακόλουθη αναφορά:

«Η Επιτροπή συνήλθε στις 21/9/2016. Η συνεδρία ξεκίνησε με την υπογραφή των Δηλώσεων Ευσυνείδητης και Αμερόληπτης Εκτέλεσης Καθηκόντων από την Συντονίστρια και τα Μέλη της Επιτροπής.

Ο Δρ. Ιωάννου υπέγραψε την Δήλωση, ωστόσο πρόσθεσε σημείωση η οποία ανέφερε τα εξής: «Η υπογραφή μου τέθηκε με τις επιφυλάξεις οι οποίες τέθηκαν υπ' όψη της Διεύθυνσης από τις 17/6/2016 και οι οποίες σχετίζονται με σύγκρουση που δημιουργήθηκε στο παρελθόν μεταξύ εμού και μιας εκ των προσφοροδοτών εταιρείας» (Ενδιαφερόμενος Οικονομικός Φορέας Τ1).

Παράλληλα, κατάθεσε σχετική αλληλογραφία [...]»¹

Διαπιστώσαμε ιδίως όμμοσι την χειρόγραφη τροποποίηση που επέφερε στο έντυπο Δήλωσης Ευσυνείδητης και Αμερόληπτης Εκτέλεσης Καθηκόντων ο Ιωάννης Ιωάννου. Η τροποποίηση δεν αποτελεί μέρος που προβλέπεται από τον Κανονισμό 21 της Κ.Δ.Π. 201/2007 και αποτελεί ανεπίτρεπτη αλλοίωση των προνοιών του Κανονισμού. Ούτε και προβλέπεται από τον Κανονισμό η τοποθέτηση

¹ Στο συγκεκριμένο πρακτικό καταγράφονται 10 (δέκα) έγγραφα που κατατέθηκαν από τον Δρ. Ιωάννου.

οποιασδήποτε επιφύλαξης μέλους αναφορικά με τα καθήκοντα και τις υποχρεώσεις που αναλαμβάνει. Ως εκ τούτου η Δήλωση που υπέγραψε ο Ιωάννης Ιωάννου είναι άκυρη με αποτέλεσμα η συμμετοχή του στην Επιτροπή Αξιολόγησης να είναι παράνομη. Η παράνομη συμμετοχή του καθιστά παράνομη και την σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Κατ' επέκταση, οποιαδήποτε μετέπειτα πράξη της Επιτροπής Αξιολόγησης και απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών που ακολούθησε αναφορικά με τον διαγωνισμό αυτό συμπαρασύρεται σε ακυρότητα. Είναι απαραίτητο να διευκρινισθεί ότι η χειρόγραφη επιφύλαξη του Ιωάννη Ιωάννου δεν αποτελούσε άνευ σημασίας νομοτυπική πράξη αλλά ουσιαστική αλλοίωση των προνοιών της Δήλωσης που απαιτείται από τον Κανονισμό και τον Νόμο.

Εν όψει της πιο πάνω διαπιστώσεως μας η προσφυγή επιτυγχάνει και οι λοιποί λόγοι ακυρότητας δεν χρειάζεται να εξεταστούν. Παρά ταύτα θεωρούμε χρήσιμο να σχολιάσουμε, χωρίς να αποφασίζουμε, τους ισχυρισμούς περί έλλειψης αμεροληψίας που εγείρονται από τους Αιτητές.

Από τα πέντε μέλη που επελέγησαν να συμμετέχουν στην Επιτροπή Αξιολόγησης για τα τρία, και συγκεκριμένα τους Ιωάννη Ιωάννου, Δημήτρη Επαμεινώνδα και Σωτήρη Χριστοφή, έχει αμφισβητηθεί η αμεροληψία τους, εν όψει ιστορικού κακών σχέσεων μεταξύ τους και των δύο προσφοροδοτών.

Όσον αφορά τους κκ Επαμεινώνδα και Χριστοφή, χωρίς να υπεισερχόμαστε στην ουσία των ισχυρισμών των Αιτητών ως προς την έλλειψη αμεροληψίας και την δυσφήμιση από μέρους τους εναντίον της εταιρείας Vouros Protein Industries Ltd, θα θέλαμε να υποδείξουμε ότι πρέπει να αποφεύγεται, όταν είναι δυνατό, η συμπερίληψη μελών για τα οποία εγείρονται τέτοιες υπόνοιες, παραπέμποντας στη γνωστή ρήση ότι *«Η γυναίκα του Καίσαρα δεν αρκεί να είναι τίμια, πρέπει και να φαίνεται»*.

Όσον αφορά τη συμμετοχή του κκ Ιωάννου, χωρίς να είμαστε σε θέση να αξιολογήσουμε το ιστορικό κακών σχέσεων μεταξύ του και ενός εκ των προσφοροδοτών, και συγκεκριμένα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα T1, ως αναγράφεται στο χειρόγραφο σημείωμα του ιδίου επί της Δηλώσεως Ευσυνείδητης και Αμερόληπτης Εκτέλεσης Καθηκόντων, πιστεύουμε ότι, αφ' ης στιγμής ο ίδιος αισθάνετο πως οι σχέσεις του με τον εν λόγω προσφοροδότη ήταν τόσο κακές που δεν επέτρεπαν τη συμμετοχή του στην Επιτροπή Αξιολόγησης, τότε το δεδομένο αυτό από μόνο του ενδεχομένως να ήταν αρκετό για να δημιουργήσει αμφιβολία, σε ένα τρίτο αντικειμενικό κριτή, ως προς την αμεροληψία του. Δεν θα έπρεπε επομένως να πιεστεί να συμμετάσχει στην Επιτροπή, υπό τα δεδομένα αυτά. Το γεγονός δε ότι ο προσφοροδότης T1, με τον οποίο ο κκ Ιωάννου θεωρεί πως έχει προϋστορία κακών σχέσεων, δεν ήταν οι Αιτητές είναι άνευ σημασίας. Εάν

διαπιστώνετο έλλειψη αμεροληψίας έναντι οποιουδήποτε εκ των προσφοροδοτών, αυτό θα επέβαλλε την μη συμμετοχή του κου Ιωάννου στην όλη διαδικασία και η συμμετοχή του θα αποτελούσε λόγο ακυρότητας της απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης τον οποίο θα μπορούσαν να επικαλεστούν οι Αιτητές.

Αναφορικά με την περίπτωση της Γιόλας Μπαργούλη, και της Δέσπως Θεοδωρίδου, αποδεικνύεται από τον διοικητικό φάκελο ότι οι αιτήσεις εξαίρεσης που υπέβαλαν αφορούσαν υπηρεσιακούς και μόνον λόγους.

Εν όψει όλων όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.