



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 2/2011**

Μεταξύ:

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αιτήτρια

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέα Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτήτρια:**

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αυγουστίνο Τσάρκατζη, Δικηγόρο
2. Άριστο Ταπάκκη, Διευθυντή Αιτήτριας εταιρείας
3. Γεωργία Θεοδώρου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Φίλιππο Κατράνη, Λογιστή, Γενικό Λογιστήριο
2. Χριστόδουλο Ιωάννου, Εκπαιδευτικό Πληροφορικής, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Χριστίνα Χαραλαμπίδου, Λειτουργό Πληροφορικής Α', Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Μαρτίου, 2011

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή, η Εταιρεία A.T. Multitech Corporation Ltd (στο εξής «Αιτητές»), στρέφεται κατά της απόφασης του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας (στο εξής «Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή») στα πλαίσια του Διαγωνισμού με αριθμό 3/2009, που αφορά τη «*Συμφωνία-πλαίσιο για την προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσιών πληροφορικής*», να επιλέξει για το 2<sup>ο</sup> Εξάμηνο και για την Ομάδα αγαθών αρ. 4 την προσφορά της εταιρείας NewCytech Business Solutions Ltd (στο εξής «επιτυχούσα»). Επιπλέον, οι Αιτητές αξιώνουν από τη Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή να αποκλείσει την εταιρεία Logicom Public Ltd από τους επόμενους μίνι διαγωνισμούς, ως συνδεδεμένη με την εταιρεία NewCytech Business Solutions Ltd και αφού η πρώτη προσέφερε ψηλότερη τιμή από τη δεύτερη.

### **B. Γεγονότα**

1. Υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με τους όρους του αρχικού διαγωνισμού η συμφωνία-πλαίσιο έχει συναφθεί με τις εταιρείες A.T. Multitech Corporation Ltd, NewCytech Business Solutions Ltd και Logicom Public Ltd. Οι πρώτες παραγγελίες (1<sup>ο</sup> εξάμηνο) δόθηκαν στον προμηθευτή που κατατάγηκε πρώτος, ενώ κάθε εξάμηνο και για 2 χρόνια οι πιο πάνω προμηθευτές που έχουν συνάψει τη συμφωνία θα μπορούν να διαγωνίζονται ξανά αναπροσαρμόζοντας τα χαρακτηριστικά και την τιμή των προϊόντων τους. Εκείνος του οποίου το προϊόν πληροί τις προδιαγραφές και έχει τη χαμηλότερη τιμή θα αναλαμβάνει τις παραγγελίες-συμβάσεις για το συγκεκριμένο εξάμηνο σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας-πλαισίου.

2. Σχετικά με το διαγωνισμό αρ. 3/2009, που αφορά τη «*συμφωνία-πλαίσιο*», οι Αιτητές προσέφυγαν σε προγενέστερο χρόνο ενώπιον της ΑΑΠ, στα πλαίσια της ιεραρχικής προσφυγής υπ' αρ. 117/2010, όταν προσέβαλαν τους επιπρόσθετους όρους που είχε εκδώσει η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια του μίνι διαγωνισμού για το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο.

3. Η ΑΑΠ απέρριψε την προσφυγή των Αιτητών αναφέροντας μεταξύ άλλων ότι «[...] εφόσον διαπιστώνεται ότι δύο ή περισσότερες από τις εταιρείες είναι συνδεδεμένες, η εταιρεία που υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή παραμένει στον ηλεκτρονικό κατάλογο ενώ η συνδεδεμένη με αυτή εταιρεία εκπίπτει από αυτόν» και ότι «[...] ο σκοπός που επιτελείται με τον όρο 16 είναι η προστασία θεμελιωδών αρχών του ανταγωνισμού, με τη μη συμμετοχή δύο ή περισσότερων συσχετιζόμενων προμηθευτών στην τριάδα συγκεκριμένης ομάδας προϊόντων. Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι από το λεκτικό του όρου 16 προκύπτει ότι ο αποκλεισμός της πιο ακριβής από τις δύο συνδεδεμένες εταιρείες δεν είναι δυνατόν να αποτελέσει αντικείμενο άσκησης της διακριτικής εξουσίας της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής, αλλά είναι εκ των πραγμάτων επιβεβλημένος.»

4. Στις 4.10.10 το Γενικό Λογιστήριο με ηλεκτρονική προκήρυξη στο σύστημα e-procurement κάλεσε τους τρεις προεπιλεγέντες, A.T. Multitech Corporation Ltd, NewCytech Business Solutions Ltd και Logicom Public Ltd να υποβάλουν για το μίνι Διαγωνισμό που αφορά το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο, προσφορά για την προμήθεια φορητών υπολογιστών (Ομάδα αγαθών αρ. 4), όπως προβλέπει η Συμφωνία Πλαίσιο που υπέγραψαν στις 15.3.10.

5. Για το μίνι Διαγωνισμό, ο οποίος αποτελεί συνέχεια του διαγωνισμού υπ' αρ. 3/2009 που αφορά την Συμφωνία Πλαίσιο για προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσιών πληροφορικής, η υποβολή προσφορών έληγε στις 27.10.10. Κριτήριο ανάθεσης καθορίστηκε η μικρότερη σε αξία και εντός προδιαγραφών προσφορά.

6. Για την Ομάδα αγαθών 4 (φορητοί ηλεκτρονικοί υπολογιστές) υπέβαλαν προσφορά και οι τρεις οικονομικοί φορείς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε προς το Συμβούλιο Προσφορών εισήγηση να κατακυρωθεί η προσφορά για την Ομάδα Αγαθών 4 στην NewCytech Business Solutions Ltd, ενώ ταυτόχρονα απέκλεισε τη Logicom Public Ltd ως προσφέρουσα ψηλότερη τιμή ανάμεσα στις δύο συνδεδεμένες εταιρείες, σύμφωνα με τον όρο 16 των εγγράφων του διαγωνισμού.

7. Στις 16.12.10 το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε να αναθέσει τη σύμβαση στην επιτυχούσα και στις 17.12.10 ενημέρωσε τους άλλους δύο διαγωνιζόμενους. Στις 3.1.11 οι Αιτητές καταχώρησαν προσφυγή εναντίον της πιο πάνω απόφασης.

## **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Οι Αιτητές ουσιαστικά εδράζουν την παρούσα προσφυγή στις πρόνοιες του όρου 16 των εγγράφων του αρχικού Διαγωνισμού, ο οποίος ορίζει ότι στην περίπτωση που στην επιλεγείσα τριάδα προμηθευτών για μια ομάδα προϊόντων περιλαμβάνονται 2 ή περισσότερες ελεγχόμενες ή/και συνδεδεμένες εταιρείες, τότε στον τελικό κατάλογο προμηθευτών που θα καταρτιστεί για τη συγκεκριμένη ομάδα θα συμμετέχει στην τριάδα μόνο ο ένας εκ των συσχετιζόμενων προμηθευτών και μάλιστα αυτός που προσφέρει τη χαμηλότερη συνολική τιμή για τη συγκεκριμένη ομάδα προϊόντων. Ο όρος αυτός ίσχυε για το 1<sup>ο</sup> εξάμηνο, αλλά εξακολουθεί να ισχύει και για το 2<sup>ο</sup>, όπως άλλωστε προνοεί το άρθρο 24 του Διαγωνισμού.

Όπως υποστήριξαν οι Αιτητές, οι εταιρείες NewCytech Business Solutions Ltd και Logicom Public Ltd ήταν και εξακολουθούν να είναι συνδεδεμένες επιχειρήσεις, αφού ανήκουν στο ίδιο όμιλο εταιρειών κατά την έννοια του άρθρου 2 του περί Εταιρειών Νόμου. Η επιτυχούσα έχει καταστεί θυγατρική της Logicom Public Ltd η οποία ελέγχει τη σύνθεση του διοικητικού συμβουλίου και το 100% των δικαιωμάτων ψήφου σε αυτήν. Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε τον όρο 16 αφού επέτρεψε και στις δύο να συμμετάσχουν στην ίδια ομάδα αγαθών και περαιτέρω να αξιολογήσει τις προσφορές τους.

Στη συνέχεια οι Αιτητές επικαλέστηκαν την απόφαση της ΑΑΠ στην προσφυγή υπ' αρ.117/2010, σύμφωνα με την οποία εφόσον διαπιστώνεται ότι δύο εταιρείες είναι συνδεδεμένες, τότε *«εκείνη που υπέβαλε τη χαμηλότερη τιμή παραμένει στον ηλεκτρονικό κατάλογο ενώ η συνδεδεμένη με αυτήν εταιρεία εκπίπτει από αυτόν»*.

Όπως ισχυρίστηκαν οι Αιτητές, από έρευνα τους στο διοικητικό φάκελο, φαίνεται ότι η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή αξιολόγησε τις προσφορές των δύο συνδεδεμένων εταιρειών, ενώ στη συνέχεια απέρριψε την προσφορά της Logicom μόνο γιατί υπέβαλε ακριβότερη προσφορά. Η ενέργεια της αυτή ήταν σύμφωνα με τους Αιτητές πεπλανημένη και κατά παράβαση του όρου 16 του Διαγωνισμού, καθότι από τη στιγμή που η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε ότι δύο εταιρείες είναι συνδεδεμένες, γνωρίζοντας ποια είναι η φθηνότερη, όφειλε να αποκλείσει την ακριβότερη χωρίς να προβεί σε αξιολόγηση της προσφοράς της.

Τέλος, οι Αιτητές ανέφεραν ότι οι ενέργειες της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής παραβιάζουν το άρθρο 34(5) του Ν.12(Ι)/2006, το οποίο ορίζει ότι οι Αναθέτουσες Αρχές δεν δύνανται να προσφεύγουν στις συμφωνίες-πλαίσιο καταχρηστικά ή κατά τρόπο που να εμποδίζει ή να περιορίζει ή να νοθεύει τον ανταγωνισμό.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας ότι η απόφασή της να μην αποκλείσει από τον κατάλογο προσφοροδοτών για τις ομάδες αγαθών 3 και 4 οποιαδήποτε από τις δύο συνδεδεμένες εταιρείες στην παρούσα τριάδα, καθοδηγήθηκε από τις αποφάσεις της ΑΑΠ στα πλαίσια των Ιεραρχικών Προσφυγών 96/2009 και 117/2010.

Ανέφεραν ότι αξιολόγησαν τις τρεις υποβληθείσες προσφορές σύμφωνα με τους όρους του αρχικού και του μίνι διαγωνισμού, και ακολούθως απέκλεισαν την εταιρεία Logicom ως η πιο ακριβή από τις δύο συνδεδεμένες (Logicom και NewCytech) κατακυρώνοντας στην πιο φθηνή εντός προδιαγραφών που ήταν η NewCytech. Άρα η προσφυγή που έχει γίνει τώρα, δεν έχει κανένα νόημα για το διαγωνισμό ο οποίος είναι σε εξέλιξη τώρα, αφού έτσι και αλλιώς δεν επηρεάζεται αυτό το εξάμηνο. Επομένως οι ισχυρισμοί των Αιτητών είναι θέμα που θα εξεταστεί το 3<sup>ο</sup> εξάμηνο.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή αξιώνουν την εφαρμογή του όρου 16 του αρχικού διαγωνισμού της Συμφωνίας-Πλαισίου, σε ότι αφορά το δικαίωμα συμμετοχής δύο συνδεδεμένων εταιρειών που υποβάλλουν προσφορά. Ο όρος 16 προνοεί:

*«Στην περίπτωση που σε οποιαδήποτε επιλεγείσα τριάδα προμηθευτών για μια ομάδα προϊόντων περιλαμβάνονται 2 ή περισσότερες ελεγχόμενες ή/και συνδεδεμένες εταιρείες, τότε στον τελικό κατάλογο προμηθευτών που θα καταρτιστεί για την συγκεκριμένη ομάδα θα συμμετέχει στην τριάδα μόνο ο ένας εκ των συσχετιζόμενων προμηθευτών ο οποίος προσέφερε την χαμηλότερη συνολική τιμή της ομάδας προϊόντων. Νοείται πως η τριάδα θα συμπληρώνεται από τον/τους αμέσως επόμενο/επόμενους προσφοροδότες στην κατάταξη.*

*Νοείται ότι σε περίπτωση που για οποιαδήποτε Ομάδα υπάρχουν λιγότερες των 3 (τριών) Προσφορών που περνούν επιτυχώς από όλα τα στάδια της αξιολόγησης, η Συμφωνία Πλαίσιο θα συναφθεί μόνο με τους Προμηθευτές που υπέβαλαν αυτές τις Προσφορές. »*

Το επιχείρημα των Αιτητών είναι ότι εφόσον κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών για το 2<sup>ο</sup> εξάμηνο, οι εν λόγω δύο εταιρείες ήταν χωρίς αμφιβολία συνδεδεμένες με βάση την ερμηνεία που δόθηκε στον όρο 16 από την ΑΑΠ στις σχετικές αποφάσεις της στα πλαίσια των προσφυγών υπ' αρ. 96/2009 και υπ' αρ.117/2010, η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αποκλείσει την ακριβότερη από τις δύο, πριν προβεί σε τεχνική αξιολόγηση των προσφορών.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αποκλείσει την ακριβότερη προσφορά πριν την τεχνική αξιολόγηση δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Ανατρέχοντας στα έγγραφα του υπό εξέταση μίνι διαγωνισμού και ειδικότερα στον όρο 16 της πρόσκλησης υποβολής προσφορών, διαπιστώνουμε ότι προνοούνται τα ακόλουθα:

*«Για την ανάθεση του δεύτερου εξαμήνου της Συμφωνίας Πλαίσιο, οι προσφορές θα αξιολογηθούν χωριστά για τις διάφορες ομάδες προϊόντων, υπό τον όρο ότι τα προϊόντα συνάδουν πλήρως με τις προδιαγραφές που καθορίζονται στο Παράρτημα ΙΙΙ. Περαιτέρω λεπτομέρειες για την αξιολόγηση των Προσφορών παρατίθενται στο Παράρτημα V.*

*Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης και την τελική κατάταξη των Προσφορών, κατά φθίνουσα αρίθμηση της προσφερόμενης τιμής, θα επιλεγεί ο Προμηθευτής με τη χαμηλότερη τιμή για κάθε ομάδα προϊόντων στον οποίο θα ανατεθεί η συμφωνία για το δεύτερο εξάμηνο.»*

Στο Παράρτημα V, στο οποίο παραπέμπει ο πιο πάνω αναφερόμενος όρος του διαγωνισμού, καταγράφεται λεπτομερώς η διαδικασία αξιολόγησης και ανάθεσης. Σύμφωνα με το λεκτικό του εν λόγω Παραρτήματος, θα πρέπει να προηγηθεί η τεχνική αξιολόγηση των προσφορών και στη συνέχεια η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή θα προβεί σε οικονομική αξιολόγηση όσων προσφορών δεν έχουν απορριφθεί κατά το πρώτο στάδιο.

Επομένως, θεωρούμε ότι από τους όρους του διαγωνισμού προκύπτει σαφώς ότι θα πρέπει πάντοτε η τεχνική αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών να προηγείται της οικονομικής αξιολόγησης και ως εκ τούτου το επιχείρημα των Αιτητών δεν βρίσκει έρεισμα στο νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τον παρόντα μίνι διαγωνισμό. Κατά συνέπεια, ο λόγος ακύρωσης της απόφασης της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής να μην αποκλείσει την εταιρεία Logicom Public Ltd εκ των προτέρων, απορρίπτεται.

Όσον αφορά στο επιχείρημα των Αιτητών ότι η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή κωλύεται μετά τον αποκλεισμό της εταιρείας Logicom Public Ltd να την καλέσει εκ νέου να υποβάλει προσφορά στα πλαίσια μελλοντικών μίνι διαγωνισμών, κρίνουμε ότι σε αυτό το πρώιμο στάδιο δεν υπάρχει σχετική διοικητική πράξη που να μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο αναθεωρητικού ελέγχου και κατά συνέπεια, απορρίπτεται.

Υπό το πρίσμα των πιο πάνω ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή με τις ενέργειες της παραβίασε το άρθρο 34(5) του Ν.12(Ι)/2006 κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η απόφαση της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.