



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 14/2018

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

Προσφυγή Αρ. 15/2018

Μεταξύ:

NCR (CYPRUS) LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

Προσφυγή Αρ. 16/2018

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
 Λοΐζος Κάππας, Μέλος
 Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
 Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
 Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:**LOGICOM SOLUTIONS LTD**

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδή Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Μιχάλη Παπαντωνίου, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτήτριας εταιρείας
3. Μάριο Βασιλείου, Ανώτερο Διευθυντή Αιτήτριας εταιρείας

Αιτητές:**NCR (CYPRUS) LIMITED**

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο για Χάρη Κυριακίδη ΔΕΠΕ
2. Ελένη Νεοπτολέμου, Δικηγόρο για Χάρη Κυριακίδη ΔΕΠΕ
3. Κλεονίκη Σαββίδου, Δικηγόρο για Χάρη Κυριακίδη ΔΕΠΕ
4. Κυριάκος Κυριάκου, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας
5. Κωνσταντίνο Καβαλλάρη, Εκπρόσωπο Αιτήτριας εταιρείας

Αιτητές:**NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD**

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Φρίξο Νικολάου, Δικηγόρο για Τάσσο Παπαδόπουλο & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθυντή Αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α'
2. Ευαγόρα Χατζηδημήτρη, Πρωτοκολλητή Α', Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Οκτωβρίου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της Προσφυγής 15/2018 είναι η απόφαση του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ («η Αναθέτουσα Αρχή»), να απορρίψει από το στάδιο του Προκαταρκτικού Ελέγχου και Τεχνικής Αξιολόγησης την προσφορά της εταιρείας NCR (CYPRUS) LIMITED («οι Αιτητές») σε σχέση με τον ανοικτό Διαγωνισμό ΤΥΠ2017/008/A/A. Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η «Αγορά δικαιώματος χρήσης έτοιμου ή που θα αναπτυχθεί διαδικτυακού πληροφοριακού συστήματος διοίκησης Δικαστηρίων» στο οποίο περιλαμβάνονται τόσο οι Δικαστικές διαδικασίες όσο και οι διαδικασίες της Αστυνομίας.

Τον αποκλεισμό της προσφοράς τους από το Προκαταρκτικό Στάδιο του Διαγωνισμού αμφισβητούν και οι Αιτητές στην Προσφυγή 14/2018. Οι Αιτητές στην Προσφυγή 16/2018 δεν αποκλείστηκαν αμφισβητούν όμως τη νομιμότητα της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς τους και τη νομιμότητα της αξιολόγησης των άλλων δύο προσφοροδοτών οι προσφορές των οποίων πέτυχαν στο Στάδιο του Τεχνικού Ελέγχου.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά δίδονται από την Αναθέτουσα Αρχή, ο πιο πάνω ανοικτός διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 17.3.2017 τα δε έγγραφα του Διαγωνισμού αναρτήθηκαν στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Συμβάσεων. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παρατάσεις ορίστηκε η 22.9.2017

Στις 21.9.2017 ορίστηκε Εξαμελής Επιτροπή Αξιολόγησης αποτελούμενη από τρεις λειτουργούς του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής (ΤΥΠ) και τρία πρόσωπα από τη Δικαστική Υπηρεσία. Ένας Ανώτερος Επαρχιακός Δικαστής και δύο Πρωτοκολλητές Α'. Στις 9.10.2017 και πριν την έναρξη των εργασιών της Επιτροπής Αξιολόγησης υποβλήθηκε από τη Δικαστική Υπηρεσία αίτημα όπως συγκεκριμένο πρόσωπο αφαιρεθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης λόγω απουσίας του από την υπηρεσία για ιατρικούς λόγους. Το αίτημα έγινε δεκτό από την Αναπληρώτρια Διευθύντρια του ΤΥΠ η οποία σε σημείωμά της κατέγραψε ότι «Η Επιτροπή Αξιολόγησης παραμένει με 5 άτομα και δεν απαιτείται άλλη αντικατάσταση. Καμία συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν έγινε πριν την διαφοροποίηση της Επιτροπής Αξιολόγησης».

Την αποσφράγιση των προσφορών ακολούθησε η αξιολόγηση τους στη βάση χρονοδιαγράμματος που ετοιμάστηκε και δόθηκε τόσο στα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και στους Ανεξάρτητους Παρατηρητές (Γενικό Εισαγγελέα, Γενικό Ελεγκτή και Γενική Λογίστρια). Στις 16.11.2017 στάληκε νομότυπα στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών η Έκθεση Αξιολόγησης για το στάδιο του Προκαταρκτικού Ελέγχου των Προσφορών. Το τελευταίο στις 24.11.2017 μετά τη λήψη δύο σημειωμάτων ένα από την Αν. Γενική Διευθύντρια

και ένα από την Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε την αναβολή λήψης απόφασης με σκοπό την περαιτέρω μελέτη του θέματος των διευκρινιστικών σημειωμάτων.

Ακολούθως στις 11.1.2018 το Συμβούλιο Προσφορών σε νέα συνεδρία του αποφάσισε να μην εγκρίνει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για απόρριψη της προσφοράς του Οργανισμού Τηλεπικοινωνιών Ελλάδος Α.Ε. (ΟΤΕ) επειδή η εγγύηση συμμετοχής δεν έφερε χαρτοσήμανση όπως προβλέπεται στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Στη συνέχεια ζητήθηκαν από τον προσφοροδότη ΟΤΕ σχετικές διευκρινίσεις σε σχέση με το στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής (26.1.2018 και 5.2.2018).

Ακολούθως, η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού ολοκλήρωσε τη διαδικασία αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών σε έκθεση της ημερ. 4.4.2018 προέβη σε συγκεκριμένες εισηγήσεις οι οποίες υιοθετήθηκαν από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 24.4.2018. Συγκεκριμένα το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε όπως:

«(α) απορριφθούν οι προσφορές των οικονομικών φορέων NCR Κύπρου Λτδ και Logicom Solutions Ltd, λόγω του ότι όπως αναλύεται στην προαναφερθείσα Έκθεση Αξιολόγησης, κατά το στάδιο του Τεχνικού Ελέγχου

των προσφορών διαπιστώθηκε ότι παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από τα σχετικά έγγραφα του διαγωνισμού, και

(β) η αρμόδια ΕΑ προχωρήσει στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των πιο κάτω οικονομικών φορέων, με το άνοιγμα των οικονομικών τους φακέλων:

- i. Οργανισμός Τηλεπικοινωνιών της Ελλάδος ΑΕ*
- ii. NewCytech Business Solutions Ltd, και*
- iii. IBM Italia SpA.».*

Η απόφασή του γνωστοποιήθηκε στους προσφοροδότες στις 14.5.2018.

Οι Αιτητές, η προσφορά των οποίων με απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών αποκλείστηκε από το προκαταρκτικό στάδιο με τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων, καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή με την οποία προβάλλουν διάφορους λόγους για ακύρωση της. Οι πιο πάνω τρεις προσφυγές, καίτοι ορίστηκαν να ακουστούν σε συνεχόμενες ημερομηνίες, με τη σύμφωνη γνώμη των Αιτητών όλων των Προσφυγών, επειδή στην Προσφυγή 15/2018 εγείρονται ζητήματα συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, σύνθεσης και λειτουργίας του Συμβουλίου Προσφορών, ακούστηκαν ταυτόχρονα τα εν λόγω ζητήματα. Οι δικηγόροι των Αιτητών που δεν τα ήγειραν με τις προσφυγές τους αγόρευσαν επ' αυτών αφού πρόκειται για θέματα δημόσιας τάξης που εξετάζονται και αυτεπάγγελτα.

Είναι η θέση των Αιτητών η οποία υιοθετήθηκε και από τους Αιτητές στην Προσφυγή 14/2018, οι Αιτητές στην Προσφυγή 16/2018 περιορίστηκαν να αναφέρουν ότι επιθυμία τους είναι να εξεταστούν και οι λόγοι που εγείρουν με την προσφυγή τους, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω κακής συγκρότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και συγκεκριμένα λόγω παράλειψης συμμετοχής σε αυτή εκπροσώπου της Αστυνομίας. Αναφέρουν ότι εφόσον στο αντικείμενο του Διαγωνισμού περιλαμβάνονται τόσο οι Δικαστικές διαδικασίες όσο και οι διαδικασίες της Αστυνομίας υπάρχει ανάγκη συμπερίληψης ατόμου στην Επιτροπή Αξιολόγησης εκ μέρους της Αστυνομίας. Η θέση αυτή ισχυρίζονται ενισχύεται και από την επιστολή ημερομηνίας 12.9.2017 της Αν. Διευθύντριας του ΤΥΠ προς τον Αρχιπρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου όπου αναφέρεται ότι *«οι λόγοι που το Τμήμα μου θεωρεί ουσιαστικής σημασίας τη συμμετοχή δύο Λειτουργών της στην ΕΑ είναι η πολυπλοκότητα του Έργου και το γεγονός ότι το κυρίως αντικείμενο του διαγωνισμού αφορά τις Επιχειρησιακές Διαδικασίες που ακολουθούνται στα Δικαστήρια, των οποίων οι Λειτουργοί σας είναι οι καλύτεροι γνώστες και η συμβολή τους στην αξιολόγηση των προσφορών που θα υποβληθούν, θεωρείται εξαιρετικά σημαντική.»*

Περαιτέρω, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή αναγνωρίζει ότι μέρος του συστήματος το οποίο οφείλει να αναπτύξει ο ανάδοχος θα επηρεάζει και θα επηρεάζεται από τη

δράση της Αστυνομίας και θα πρέπει να συνδεθεί με το σύστημα που ήδη αυτή διαθέτει, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε στη συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης να συμπεριλάβει εκπρόσωπο της Αστυνομίας Κύπρου λαμβάνοντας υπόψη το εξεταζόμενο θέμα και το αντικείμενο του Διαγωνισμού.

Η παράλειψη συμπερίληψης ατόμου από την Αστυνομία Κύπρου οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης όπως έχει συσταθεί δεν είναι σύμφωνη με τους Κανονισμούς 9 και 10 των περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, ΚΔΠ 201/2007. Σ' αυτή δεν υπάρχει πρόσωπο με γνώσεις αναφορικά με τις Επιχειρησιακές Διαδικασίες που ακολουθούνται από την Αστυνομία ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν επαρκώς οι σχετικές προτάσεις των Προσφοροδοτών.

Περαιτέρω, υποστηρίζουν ότι εσφαλμένα και κατά παράβαση του άρθρου 20 του Ν.158(Ι)/1999 και του Κανονισμού 12 της Κ.Δ.Π. 201/2007) η θέση της Πρωτοκολλητού Α' κας Κ.Α. η οποία αποχώρησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης δεν αναπληρώθηκε, εφόσον η τελευταία δεν είχε ακόμη συσταθεί και συνεδριάσει. Υποστηρίζουν δε ότι για να θεωρείται νόμιμα συγκροτημένη η Επιτροπή Αξιολόγησης, θα έπρεπε να είχε διοριστεί στις 21.9.2017, εφόσον η τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών ήταν η 22.9.2017. Η έλλειψη πρακτικού ή απόφασης

διορισμού των μελών της, δεν μπορεί να οδηγήσει με βεβαιότητα ότι όντως υπήρξε νόμιμη συγκρότηση. Εάν όμως κριθεί ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης συστάθηκε τότε τυγχάνει εφαρμογής ο Κανονισμός 12 της ΚΔΠ 201/2007 και θα έπρεπε στη θέση της κα Κ.Α. να οριστεί άλλο πρόσωπο.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι το Συμβούλιο Προσφορών κατά την συνεδρία του στις 24.4.2018 είχε εσφαλμένη σύνθεση καθότι κατά την εν λόγω συνεδρία απουσίαζαν τα μέλη Ρ.Σ. και Χρ.Ι. χωρίς καμία αιτιολογία. Ισχυρισμός ότι τα συγκεκριμένα μέλη δεν προσκλήθηκαν αποσύρθηκε μετά την παρουσίαση από την Αναθέτουσα Αρχή των σχετικών προσκλήσεων.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και υποστηρίζει ότι η επιλογή των μελών των Επιτροπών Αξιολόγησης η οποία προβλέπεται από τον Κανονισμό 10 της Κ.Δ.Π.201/2007 επαφίεται στην κρίση της Αναθέτουσας Αρχής που είναι σε καλύτερη θέση να γνωρίζει το εξεταζόμενο θέμα και το αντικείμενο του Διαγωνισμού και/ή να αποφασίζει κατά πόσο τα μέλη που ορίζει κατέχουν την τεχνική κατάρτιση σε σχέση με το αντικείμενο του Διαγωνισμού. Σημειώνει δε ότι το αντικείμενο του διαγωνισμού προορίζεται για χρήση από διάφορες υπηρεσίες, φυσικά και νομικά πρόσωπα μεταξύ των οποίων και η Αστυνομία και παραπέμπει σχετικά σε απόσπασμα των Όρων Εντολής –

Τεχνικές Προδιαγραφές και στην απάντηση Ερώτημα 71 – Τροποποιητικό 4 ημερομηνίας 12.7.2018.

Σε σχέση με την αποχώρηση της κας Κ.Α. υποστηρίζει ότι δεν προβλεπόταν συγκεκριμένος αριθμός μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, η δε αποχώρηση της για ιατρικούς λόγους έγινε αποδεκτή από την Αναπληρώτρια Διευθύντρια πριν η Επιτροπή Αξιολόγησης συνεδριάσει για το Διαγωνισμό.

Αναφορικά με την απουσία από τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 24.4.2018 δύο μελών του, της Ρ.Σ. και Χρ.Ι., η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 8 της Κ.Δ.Π. 201/2007 απαιτείται η παρουσία τουλάχιστον τριών μελών συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου ενώ οι αποφάσεις αυτής λαμβάνονται με πλειοψηφία των παρόντων με νικώσα ψήφο αυτής του Προέδρου. Προς υποστήριξη των πιο πάνω παρέπεμψε σε αριθμό πρωτόδικων αποφάσεων¹.

¹ Ευάγγελου Χ»Κυριάκου ν. Ραδιοφωνικού Ιδρύματος Κύπρου, Υπόθ. Αρ. 357/99, ημερ. 8.7.2002, Άρτεμης Δημητριάδου ν. Εφορείας Ελληνικών Εκπαιδευτηρίων Πάφου, Υπόθ. Αρ. 893/2004, ημερ. 12.4.2006, Κωνσταντίνος Αγαθαγγέλου ν. ΕΤΕΚ, Υπόθ. Αρ. 948/2004, ημερ. 10.8.2006, Φλώρα Δεσπότου ν. Συμβουλίου Εγγραφής Κτηματομεσιτών, Υπόθ. Αρ. 340/2005, ημερ. 20.6.2006, Παναγιώτης Παυλίδης ν. Δήμου Στροβόλου, Υπόθ. Αρ. 133/2006, ημερ. 21.3.2008

Θα εξετάσουμε πρώτα το ζήτημα της σύνθεσης και λειτουργίας του Συμβουλίου Προσφορών το οποίο είχαμε την ευκαιρία να εξετάσουμε πρόσφατα στα πλαίσια της Προσφυγής αρ. 19/2018 από την οποία και δανειζόμαστε τα πιο κάτω τα οποία σφραγίζουν και την τύχη της προσφυγής.

«Σ' ότι αφορά το ζήτημα της νομιμότητας της σύνθεσης συλλογικού οργάνου αυτό όπως προκύπτει από τη νομολογία απασχόλησε το Ανώτατο Δικαστήριο από διάφορες σκοπιές. Τη σκοπιά της μη πρόσκλησης μέλους, τη σκοπιά της μη ενημέρωσης μέλους και τη σκοπιά της μη δικαιολόγησης της απουσίας μέλους.

*Στην **Kyprianou v. Republic** (1976) 3 CLR 210 ο Α. Λοΐζου, Δ. (όπως ήταν τότε) υπέδειξε ότι:*

«[...] if a member or members are excluded on an erroneous view that they could not participate at such a meeting, the collective organ in question cannot be considered as properly composed when an administrative decision is taken even if there is quorum and, therefore, such decision should be annulled on the ground of wrong composition of the organ».

*Η αρχή της Kyprianou υιοθετήθηκε στη **Mitides v. Republic** (1988) 3 CLR 737.*

Η πιο πάνω αρχή κωδικοποιήθηκε στο άρθρο 22 του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 58(I)/1999, το οποίο προβλέπει ότι:

22. Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάζει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης..

*Στην **Καρακόκκινος ν. Αρχής Λιμένων Κύπρου**, Υπόθ. Αρ. 110/2003, ημερ. 15.11.2004, ο Κωνσταντινίδης Δ. αναφερόμενος στην *Mitides* ανέφερε ότι «[...] κατά την εξέταση της νομιμότητας της σύνθεσης συνυπολογίζονται οι λόγοι για τους οποίους μέλη του συλλογικού οργάνου δεν συμμετέχουν».*

*Στην **Αντέννα Λτδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2013) 3 ΑΑΔ 242** στην οποία και παραπέμπει η **Στυλιανός Αγαθοκλέους ν. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λευκωσίας**, Αναθ. Έφεση αρ. 29/2011, ημερ. 21.7.2016 στην οποία οι Αιτητές μας παρέπεμψαν, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής:*

«[...] Η αρχή δικαίου παραμένει αναλλοίωτη ότι τα μέλη που συγκροτούν το συλλογικό όργανο υπέχουν υποχρέωση συμμετοχής στη σύνθεση του οργάνου εκτός όπου η απουσία τους εξ αντικειμένου κρίνεται δικαιολογημένη. Σε κάθε άλλη περίπτωση η αδικαιολόγητη απουσία μέλους συνεπάγεται παρανομία στη σύνθεση η οποία στοιχειοθετεί λόγο ακυρότητας που ανατρέχει στη ρίζα της διοικητικής διαδικασίας και συνεπώς δεν δικαιολογείται η εξέταση άλλου θέματος. Σχετική και επί παρόμοιου θέματος είναι η απόφαση του Κωνσταντινίδη, Δ. στην *Αντέννα Λτδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθ. Αρ. 437/2008, ημερ. 4.10.2010* με την οποία συμφωνούμε».

Στη δε *Στυλιανός Αγαθοκλέους ν. Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λευκωσίας* (πιο πάνω) η οποία αφορά πανομοιότυπο ζήτημα αναφέρονται τα εξής:

«Στα περιστατικά της παρούσας υπόθεσης, παρατηρούμε ότι αναφορικά με την απουσία του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου Επάρχου Λευκωσίας δικαιολογήθηκε η απουσία του λόγω του ότι ευρίσκετο στο εξωτερικό. Το ίδιο δεν συμβαίνει, όμως, με τα υπόλοιπα 4 μέλη τα οποία απουσίαζαν από τη συνεδρία, παρά μόνο λακωνικά αναφέρεται ότι «Αφού δικαιολογήθηκαν οι απουσίες των Μελών αποφασίστηκε η διαδικασία που θα ακολουθείτο...». Παρατηρείται συναφώς πλήρης έλλειψη στοιχείων που οδήγησαν στην κρίση ότι «δικαιολογήθηκε» η απουσία των μελών. Η απουσία αυτών των στοιχείων καθιστά αδύνατη την άσκηση δικαστικού ελέγχου. Η ευπαίδευτη συνήγορος του

Εφεσίβλητου ενώπιον μας αρκέστηκε να πει ότι δεν υπάρχουν άλλα στοιχεία εκτός των όσων αναφέρονται στο πρακτικό.

Στην Πεττεμερίδης ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αμαθούντας (1991) 3 Α.Α.Δ. 820 τονίστηκε ότι εναπόκειται στο Διοικητικό Όργανο του οποίου η απόφαση εκκαλείται να τεκμηριώσει τις προϋποθέσεις νομιμότητας για τη λήψη και το περιεχόμενο της.

Οι πιο πάνω διαπιστώσεις μας δεν αφήνουν άλλη προοπτική παρά την κρίση ότι η σύνθεση του Καθ' ου η Αίτηση, κατά τη συνεδρία που λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, έπασχε ή τουλάχιστον δεν αποδείχθηκε ότι ήταν νόμιμη.

Η γραμμή της νομολογίας σε σχέση με το ζήτημα αυτό παρέμεινε σταθερή μέχρι σήμερα.

Σ' ότι αφορά το ζήτημα της παράνομης σύνθεσης λόγω μη καταγραφής του λόγου απουσίας συγκεκριμένου αριθμού μελών συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι κάτι τέτοιο δεν οδηγεί πάντοτε σε ακύρωση της ληφθείσας απόφασης. Για να οδηγεί σε ακύρωση θα πρέπει στη συγκεκριμένη συνεδρία να εξετάστηκε και να αποφασίστηκε ουσιαστικό ζήτημα.

Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει άλλωστε και από τα πρακτικά τόσο του Συμβουλίου Προσφορών όσο και της Ολομέλειας, ότι κατά τις συνεδρίες που ισχυρίζονται οι Αιτητές απουσίαζαν μέλη και ο λόγος ήταν πάντοτε «λόγω κωλύματος». Αδυνατούμε να συμφωνήσουμε με την

Αναθέτουσα Αρχή ότι η καταγραφή αυτή περιέχει στοιχεία σε σχέση με τους λόγους απουσίας όπως επιτάσσει η Νομολογία. Η απλή αναφορά «λόγω κωλύματος» δεν παρέχει δυνατότητα ελέγχου/συνυπολογισμού των λόγων απουσίας των μελών ώστε να κριθεί η σύνθεση νόμιμη. Το γεγονός ότι στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 21.2.2018 έγινε επιβεβαίωση της ενημέρωσης των Μελών και επιβεβαίωση από αυτά ότι μελέτησαν τις προηγούμενες αποφάσεις του Συμβουλίου Προσφορών και του ΣΑΛΑ σε σχέση με το διαγωνισμό που λήφθηκαν μέχρι τότε δεν αίρει τις οποιεσδήποτε παρατυπίες είχαν εμφιλοχωρήσει στη σύνθεση του κατά τις προηγούμενες συνεδρίες. Απουσία μέλους χωρίς εξειδίκευση του λόγου δεδομένης της νομολογιακής αρχής ότι τα μέλη που συγκροτούν το συλλογικό όργανο υπέχουν υποχρέωση συμμετοχής στη σύνθεση του οργάνου δεν είναι δυνατό να θεραπευθεί εκ των υστέρων με δηλώσεις. Η συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών της 15.1.2018 κι' εάν ακόμη θα μπορούσε να θεωρηθεί προπαρασκευαστική αφού σ' αυτή, μετά που συζητήθηκε το ζήτημα της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού της Ελλάδας και η καταδίκη της AKTOR, αποφασίστηκε συνάντηση με το νομικό σύμβουλο και έρευνα, η συνεδρία της 21.2.2018 κατά την οποία απουσίαζαν τα μέλη Δ.Α. και Ν.Σ. κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες δεν είναι προπαρασκευαστική. Είναι ουσιαστική [...]».

Επανερχόμενοι στα δεδομένα της παρούσας χωρίς αμφιβολία η συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 24.4.2018 από την οποία απουσίαζαν χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία δύο από τα μέλη του είναι ουσιώδης, αφού σ' αυτή αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών. Η αδικαιολόγητη απουσία

τους έχοντας υπόψη τη νομολογία που έχουμε παραθέσει πλήττει τη νομιμότητα της σύνθεσης/λειτουργίας του Συμβουλίου Προσφορών και συνακόλουθα τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Σ' ότι αφορά τις υποθέσεις στις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε αυτές όχι μόνο είναι προγενέστερες αλλά ως αποφάσεις μονομελούς Δικαστηρίου δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη με σκοπό να ανατρέψουν τα αποφασισθέντα από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην *Αντέννα Ατδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου* (πιο πάνω).

Ανεξάρτητα από τα πιο πάνω τα οποία είναι καταλυτικά για την προσβαλλόμενη απόφαση θα εξετάσουμε και το ζήτημα της συγκρότησης των Επιτροπών Αξιολόγησης.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι δεν υπάρχει πρακτικό σύστασης της Επιτροπής Αξιολόγησης αυτός λαμβάνοντας υπόψη το Σημείωμα ημερ. 21.9.2017 δεν ευσταθεί. Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο υπήρξε εισήγηση από τη Λειτουργό Μ.Α. προς την Αναπληρώτρια Διευθύντρια του Τμήματος Πληροφορικής που είναι η Αναθέτουσα Αρχή για το ποια πρόσωπα θα πρέπει να απαρτίζουν την Επιτροπή Αξιολόγησης με τη σημείωση ότι τρία από αυτά προτείνονται μετά από συνεννόηση με τη Δικαστική εξουσία. Σημειώνουμε εδώ ότι η Αναπληρώτρια Διευθύντρια στην επιστολή της ημερ. 12.9.2017 προς την

Αρχιπρωτοκολλητή του Ανωτάτου Δικαστηρίου καίτοι θεωρούσε τη συμμετοχή δύο Λειτουργών της Δικαστικής Υπηρεσίας αρκετή συμφώνησε η Επιτροπή να είναι βμελής. Στο ίδιο το σημείωμα υπάρχει καταγραφή της Αναπληρώτριας Διευθύντριας με ημερ. 21.9.2017 ότι η εισήγηση εγκρίνεται. Παρά το γεγονός ότι θα ήταν πιο ορθό να υπάρχει χωριστό έγγραφο για τη σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κοινοποίηση του στα μέλη ώστε να απαντήσουν εντούτοις η καταγραφή ότι «εγκρίνεται η Επιτροπή Αξιολόγησης» αποτελεί επαρκές στοιχείο για σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης πριν από την υποβολή των προσφορών.

Ότι η συσταθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης δεν έχει ασχοληθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο με τις υποβληθείσες προσφορές μέχρι την ημερομηνία έγκρισης της αποχώρησης της κας Κ.Α. δεν έχει αμφισβητηθεί βεβαιώνεται άλλωστε και από τους διοικητικούς φακέλους όπου φαίνονται οι ημερομηνίες ελέγχου των προσφορών και η ημερομηνία υποβολής της έκθεσης Αξιολόγησης του προκαταρκτικού ελέγχου των προσφορών η οποία υποβλήθηκε νομότυπα στο Συμβούλιο Προσφορών.

Η σύσταση της Επιτροπής Αξιολόγησης στις 21.9.2017 θεωρούμε ότι καίτοι η συσταθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης δεν συνεδρίασε πριν την αποχώρηση της κας Κ.Α. επιβάλλει την αντικατάσταση της σύμφωνα με τον Κανονισμό 12 της ΚΔΠ 201/2007. Την κατάληξή μας αυτή στηρίζουμε στην απαίτηση του Καν. 9(1) της

ΚΔΠ 201/2007 για διορισμό της Επιτροπής αξιολόγησης τουλάχιστον τριμελή πριν από τις προσφορές και την αδυναμία διαφοροποίησης της σύμφωνα με τον Κανονισμό 12(1) της ΚΔΠ 201/2007. Εάν πρόθεση του νομοθέτη ήταν να παρέχεται δυνατότητα διαφοροποίησης του αριθμού της συσταθείσας επιτροπής μετά την υποβολή των προσφορών τότε ποιο το νόημα η απαίτηση για αντικατάσταση μέλους σε περίπτωση «δικαιολογημένης αδυναμίας ή κωλύματος» για την έγκυρη διεξαγωγή των συνεδριών της Επιτροπής Αξιολόγησης. Το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης δεν ασχολήθηκε με την αξιολόγηση των προσφορών είναι χωρίς σημασία, όταν μάλιστα για την περίπτωση που μέλος ενώ συμμετείχε στη συνέχεια λόγω «δικαιολογημένης αδυναμίας ή κωλύματος» αποχώρησε απαιτείται αντικατάστασή του. Συνεπώς και γι' αυτό το λόγο η απόφαση ακυρώνεται.

Ως προς τον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στο διορισμό των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης χωρίς προηγούμενο έρεισμα ως προς τις γνώσεις τους και την ικανότητα τους για αξιολόγηση των προσφορών αυτός δεν ευσταθεί. Όπως προκύπτει από το αντικείμενο του διαγωνισμού αυτό απαιτεί γνώσεις και εμπειρία σε ζητήματα Πληροφορικής εξ' ου και ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε από το Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής. Η Αναπληρώτρια Διευθύντρια του εν λόγω Τμήματος ως Προϊστάμενη αυτού και κατέχουσα τις γνώσεις που χρειάζεται να έχουν τα μέλη

της Επιτροπής Αξιολόγησης έκρινε ότι απαιτούνται τρεις λειτουργοί του γραφείου της και δύο από τη Δικαστική Υπηρεσία. Η Δικαστική Υπηρεσία πρότεινε τρεις αντί δύο τους οποίους και αποδέχθηκε. Από τη θέση της η Αναπληρώτρια Διευθύντρια και τις γνώσεις που κατέχει δεν χωρεί αμφιβολία ότι είναι το κατ' εξοχήν αρμόδιο πρόσωπο να κρίνει ποιοι από τους λειτουργούς της υπηρεσίας της είναι οι καταλληλότεροι για το συγκεκριμένο διαγωνισμό και αυτούς όρισε.

Τα υπόλοιπα μέλη είναι ένας Ανώτερος Επαρχιακός Δικαστής και δύο Πρωτοκολλητές στη Δικαστική Υπηρεσία δηλαδή πρόσωπα που γνωρίζουν τις διαδικασίες που ακολουθούνται στα Δικαστήρια. Σ' ότι αφορά τη μη συμμετοχή προσώπου από την Αστυνομία αυτό δεν επηρεάζει αφού το κατ' εξοχήν ειδικό πρόσωπο να κρίνει από ποιες υπηρεσίες θα πρέπει να προέρχονται οι λειτουργοί που θα απαρτίζουν την Επιτροπή Αξιολόγησης είναι η Αναπληρώτρια Διευθύντρια. Άλλωστε το γεγονός ότι για την Αστυνομία δεν ενήργησε κατά τον ίδιο τρόπο που ενήργησε για τη Δικαστική Υπηρεσία φανερώνει ακριβώς ότι η συμμετοχή προσώπου από την Αστυνομία δεν είναι αναγκαία.

Για τους λόγους που έχουμε παραθέσει κρίνουμε ότι στοιχειοθετούνται λόγοι ακυρότητας οι οποίοι εφόσον ανατρέχουν στη ρίζα της προσβαλλόμενης απόφασης

καθιστούν αχρείαστη την εξέταση οποιωνδήποτε άλλων λόγων προβάλλονται και στις τρεις προσφυγές.

Οι Προσφυγές επιτυγχάνουν και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.