



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 26/2006**

Μεταξύ:

ENVIROPLAN A.E.

Αιτούσας

v.

Υπουργείου Εσωτερικών

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

**Αιτούσα:**

ENVIROPLAN A.E.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Χριστάκη Χριστάκη, Δικηγόρο
2. κ. Θεοφάνη Λόλο, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

Υπουργείο Εσωτερικών

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Άννη Πανταζή Λάμπρου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κ. Αργύρη Παπαναστασίου, Έπαρχο Λευκωσίας
3. κ. Γεώργιο Κουλλαπή, Υγιεινολόγο Μηχανικό 1<sup>ης</sup> τάξης  
Υπ. Εσωτερικών
4. κ. Κώστα Παπαμιχαήλ, Πρώτο Λειτουργό Υπ. Εσωτερικών
5. κ. Στέργιο Παλπάνη, Τεχνικό Υπ. Εσωτερικών
6. κα Ρόδια Κουρσάρου, Γραμματέα Συμβουλίου Προσφορών  
Υπ. Εσωτερικών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Ιουνίου, 2006

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία τους κοινοποιήθηκε στις 14.3.2006 και σύμφωνα με την οποία αποφασίστηκε όπως η ανάθεση της σύμβασης ανατεθεί στους ΛΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε. – ΕΠΕΜ Α.Ε και ότι η προσφορά των Αιτητών δεν επελέγη λόγω της ύπαρξης σύγκρουσης συμφέροντος για τους λόγους που αναφέρονται στην επιστολή και στους οποίους θα επανέλθουμε αργότερα.

Η πιο πάνω προσφορά (αρ. 1/2005) αφορούσε την *«Παροχή Υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου του έργου «Νέος χώρος Υγειονομικής Ταφής και Διαμετακομιστικοί Σταθμοί για Ολοκληρωμένη Διαχείριση Στερεών Απορριμμάτων Επαρχιών Λάρνακας – Αμμοχώστου»»*

Τα γεγονότα της παρούσας Υπόθεσης είναι συνοπτικά τα ακόλουθα:

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 20.1.2005 και η ημερομηνία διαγωνισμού ορίστηκε στις 15.3.2005.<sup>2</sup>
2. Την 10.10.2005 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε στους Αιτητές ότι αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στους ΛΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων ΑΕ – ΕΠΕΜ Α.Ε.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε για τον ακόλουθο λόγο:

«Επειδή η εταιρεία σας έχει ετοιμάσει τους όρους διαγωνισμού για την κατασκευή του «ΝΕΟΥ ΧΩΡΟΥ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΔΙΑΜΕΤΑΚΟΜΙΣΤΙΚΩΝ ΣΤΑΘΜΩΝ ΓΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΩΝ ΤΩΝ ΕΠΑΡΧΙΩΝ ΛΑΡΝΑΚΑΣ – ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ» και στην εν λόγω προσφυγή περιλαμβάνεται και η αξιολόγηση των εγγράφων και των Τεχνικών Προδιαγραφών του εν λόγω διαγωνισμού, κρίθηκε με βάση το Άρθρο Α.3.1.2 (ιδ) των όρων διαγωνισμού της παρούσας προσφοράς ότι υπήρχε σύγκρουση συμφέροντος».

Η πιο πάνω απόφαση είχε ληφθεί από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών παρά την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για άνοιγμα των οικονομικών Φακέλων τόσο της επιτυχούσας εταιρείας, όσο και των Αιτητών.

3. Εναντίον της πιο πάνω απόφασης οι Αιτητές κατεχώρησαν την υπ' αριθμόν 92/2005 Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με την οποία ζητούσαν ακύρωση της πράξης και επικαλέστηκαν μεταξύ άλλων πλάνη περί τα πράγματα κατά τη λήψη της απόφασης, έλλειψη αιτιολογίας, παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και παράβαση των Όρων του Διαγωνισμού, της Κυπριακής Νομοθεσίας και του Ευρωπαϊκού Δικαίου.
4. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφαση της ημερομηνίας 16.12.2005 έκαμε δεκτή την Ιεραρχική Προσφυγή και ακύρωσε την αναφερόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για τους λόγους που αναφέρονται λεπτομερώς σ' αυτή και κυρίως γιατί ενήργησε υπό πλάνη περί τα πράγματα, γιατί ήταν ανατιολόγητη και γιατί απέρριψε την προσφορά των αιτητών για σύγκρουση συμφέροντος χωρίς να κάμει οποιαδήποτε έρευνα αν πράγματι υπήρχε τέτοια σύγκρουση. Επί πλέον η Αναθέτουσα Αρχή είχε παραδεχθεί ότι η αξιολόγηση των εγγράφων του Διαγωνισμού, που αποτελούσε την ισχυριζόμενη σύγκρουση συμφέροντος, είχε ήδη διεκπεραιωθεί από άλλους μελετητές και ως εκ τούτου κατεδεικνύετο ότι ο ισχυριζόμενος κίνδυνος ύπαρξης σύγκρουσης συμφέροντος είχε πλέον εξαλειφθεί.
5. Εναντίον της πιο πάνω απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κατεχωρήθη Προσφυγή από τον Υπουργό Εσωτερικών μέσω του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας εις το Ανώτατο Δικαστήριο δυνάμει του άρθρου 146 του Συντάγματος.
6. Στη συνέχεια το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 22.12.2005 ακύρωσε την απόφαση του για κατακύρωση της προσφοράς στην πιο πάνω αναφερόμενη εταιρεία. Επί πλέον αποφάσισε να ζητήσει γνωμάτευση από το Γενικό Εισαγγελέα σχετικά με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και συγκεκριμένα για το μέρος της απόφασης των ανεφέρετο στο γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε προκηρύξει νέα προσφορά βάσει του άρθρου 54(1)(γ) του Νόμου 101(I)/2003 και ανέθεσε σε άλλον οικονομικό φορέα τον έλεγχο των εγγράφων

του διαγωνισμού. Το γεγονός αυτό, όπως αναφέρεται πιο πάνω, ήταν και ο λόγος του αποκλεισμού των αιτητών για ισχυριζόμενο κίνδυνο ύπαρξης σύγκρουσης συμφέροντος. Επί του συγκεκριμένου θέματος η γνωμάτευση της Νομικής Υπηρεσίας ήταν ότι δεν μπορούν να διαφοροποιηθούν οι όροι του διαγωνισμού και να διαχωριστεί μέρος της προσφοράς γιατί τούτο θα ήταν αντίθετο με τις αρχές της χρηστής διοίκησης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Ως εκ τούτου η ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής να αναθέσει σε άλλον οικονομικό φορέα τον έλεγχο των εγγράφων του διαγωνισμού ήταν νομικά εσφαλμένη. Στην ίδια γνωμάτευση απαντήθηκαν και άλλα ερωτήματα που είχαν τεθεί από το Συμβούλιο Προσφορών, τα οποία όμως δε θεωρούμε χρήσιμο να εκθέσουμε λεπτομερειακά.

7. Τελικά το Συμβούλιο Προσφορών αφού αποφάσισε κατά τρόπο που ουσιαστικά απαντά στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών σχετικά με το θέμα της πλάνης, της δέουσας έρευνας της αξιολόγησης από την ENVIROPLAN των εγγράφων που ετοίμασε κ.λπ., κατέληξε στα ακόλουθα όπως εκτίθενται στην παραγρ. 7 της απάντησης της Αναθέτουσας Αρχής στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή:

*«Το Συμβούλιο Προσφορών αφού έλαβε υπόψη του όλα όσα καταγράφηκαν πιο πάνω, τα έγγραφα του διαγωνισμού 1/2005, τις εκθέσεις αξιολόγησης, την προσφυγή της εταιρείας Enviroplan A.E., την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, τη Γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, την προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο σχετικά με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα:*

α) ότι η εταιρεία Enviroplan A.E. δεν πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές των εγγράφων της προσφοράς 1/2005. Το Συμβούλιο έκρινε ότι εξακολουθεί να υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων, με το να καλείται η εταιρεία ENVIROPLAN A.EE. να αξιολογήσει τη μελέτη (τα έγγραφα και τις τεχνικές προδιαγραφές) που η ίδια έχει ετοιμάσει στη βάση άλλης προσφοράς που της ανατέθηκε (αρ. 3/2002), γεγονός που αντιβαίνει στους όρους των εγγράφων της παρούσας προσφοράς (Άρθρο Α3.1.2(ιδ)).

β) να κατακυρώσει την προσφορά 1/2005 στην εταιρεία LDK Consultants + ΕΠΕΜ στην τιμή των £500.000 συν Φ.Π.Α.».

Από τα πιο πάνω γίνεται φανερό, κατά την άποψή μας, ότι η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε ακριβώς την ίδια απόφαση που έλαβε και γνωστοποίησε στις 10.10.2005, όπως αναφέρεται στην παράγρ. 2 πιο πάνω, στηριζόμενη στα ίδια γεγονότα και τις ίδιες απόψεις που είχε τότε με την προσθήκη δυο νέων στοιχείων, δηλαδή τη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα και το γεγονός ότι εναντίον της απόφασης μας στην Ιεραρχική Προσφυγή 92/2005 ασκήθηκε προσφυγή στο Ανώτατο Δικαστήριο δυνάμει του άρθρου 146 του Συντάγματος.

Όσον αφορά τη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα, έχουμε απλά να παρατηρήσουμε ότι δε διαφωνούμε ότι δεν μπορούν να διαφοροποιηθούν οι όροι των προσφορών και να διαχωριστεί μέρος της προσφοράς. Όμως τούτο έγινε πριν την πρώτη κατακύρωση και όπως είχε αναφερθεί κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής 92/2005 η νέα μελέτη είχε τύχει της έγκρισης της αρμόδιας Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Τούτο, κατά την άποψή μας, σημαίνει ότι αν έγινε οποιαδήποτε παρατυπία έγινε τότε και η μετέπειτα κατακύρωση, είτε την πρώτη, είτε τη δεύτερη φορά, αναγκαστικά δε θα περιελάμβανε το μέρος εκείνο της προσφοράς που αναφέρετο σε μελέτη και αξιολόγηση ή έλεγχο των εγγράφων. Τούτο μπορούσε να σημαίνει και ακύρωση του διαγωνισμού εάν εκρίνετο ότι πράγματι υπήρχε παρατυπία.

Εν πάση περιπτώσει, είναι φανερό ότι η Αναθέτουσα Αρχή διαφωνούσε με την απόφαση μας στην Ιεραρχική Προσφυγή 92/2005. Γι' αυτό άλλωστε την προσέβαλε με Προσφυγή ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Λογικά θα έπρεπε να αναμένει την έκβαση της Προσφυγής και την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Εμείς σαν Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορεί να λειτουργήσουμε σαν όργανο αναθεώρησης των δικών μας αποφάσεων. Επαναλαμβάνουμε ότι κανένα στοιχείο διαφοροποίησης της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών υπήρξε από την πρώτη απόφασή μας στην Προσφυγή 92/2005 μέχρι την παρούσα προσβαλλόμενη απόφαση πλην, όπως αναφέρεται πιο πάνω, τη γνωμάτευση του Γενικού Εισαγγελέα και την καταχώρηση Προσφυγής στο Ανώτατο Δικαστήριο, γεγονότα που δεν είναι ικανά για να αναθεωρήσουμε την πρώτη μας απόφαση στην Προσφυγή 92/2005.

Η ευπαίδευτη Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής πρόβαλε τον ισχυρισμό ότι οι Αιτητές στερούνται εννόμου συμφέροντος να εγείρουν την παρούσα Προσφυγή την 24.3.2006 δεδομένου ότι η ισχύς της επίδικης προσφοράς έληξε την 15.3.2006 και λόγω περιόδου των 12 μηνών δεν ήταν δυνατή η ανανέωσή της. Συνεπεία τούτου καμία απόφαση επικύρωσης ή

ακύρωσης δε δύναται να παρθεί σχετικά με αυτή. Προς τούτο μας παρέπεμψε σε Νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Δε συμφωνούμε με την άποψη αυτή και η αναφερθείσα Νομολογία κρίνουμε ότι δεν αφορά περίπτωση όπως η παρούσα. Έχουμε την άποψη ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σαν Όργανο που δεν έχει εξουσία να προβαίνει σε κατακύρωση ή όχι προσφορών, αλλά σαν Όργανο Ελέγχου της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, όπως έχει ήδη νομολογηθεί (απόφαση ημερομηνίας 26.5.2006 στην Υπόθεση αρ. 230/2005, Podium Engineering v Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και/ή Συμβουλίου Προσφορών Υπουργείου Οικονομικών και/ή Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής) και εφ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε πριν από τη λήψη των προσφορών, έχουμε δικαίωμα να την εξετάσουμε. Και κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Ως εκ τούτου δε θα ασχοληθούμε με τους άλλους ισχυρισμούς των Αιτητών και ειδικότερα με το θέμα της μη ανανέωσης της προσφοράς και της εγγύησης της LDK – του επιτυχόντα προσφοροδότη, μετά την 15.2.2006.

Ως εκ των ως άνω η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.