



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 34/2016**

Μεταξύ:

ΑΝΤΙΣΕΛ ΑΦΟΙ Α. ΣΕΛΙΔΗ ΑΕ

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ,

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

ΑΝΤΙΣΕΛ ΑΦΟΙ Α. ΣΕΛΙΔΗ ΑΕ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο για Προύντζος & Προύντζος ΔΕΠΕ

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριάδνη Ζερβού, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Αρετή Μαϊτού, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. Τασούλα Κοιλιάρη, Τεχνολόγο Νοσοκομειακού Εργαστηρίου
4. Άντρη Παναγιώτου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Νοεμβρίου, 2016

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Υπουργείου Υγείας, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών, («η Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ΑΝΤΙΣΣΕΛ ΑΦΟΙ Α. ΣΕΛΙΔΗ ΑΕ («οι Αιτητές») και να κατακυρώσει στην εταιρεία Μ.Σ. JACOVIDES & CO LTD («ο επιτυχόν») το Είδος ΙΙ του Διαγωνισμού.

Ο υπό εξέταση Διαγωνισμός με αριθμό Σ.Υ. 4/2015 και τίτλο *«Αγορά ασκών αίματος με την παροχή συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Κέντρου Αίματος και των Επαρχιακών τραπεζών Αίματος των Κρατικών νοσηλευτηρίων»* προκηρύχθηκε στις 21.10.2015 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 18.12.2015 και κριτήριο ανάθεσης την αποκλειστικά χαμηλότερη τιμή.

Ο Διαγωνισμός αποτελείται από δύο είδη. Εδώ ενδιαφέρει το Είδος ΙΙ, το οποίο αφορά *«Κλειστό σύστημα τετραπλών ασκών αίματος, με ενσωματωμένο ψηλής απόδοσης φίλτρο λευκαφαίρεσης, από ολικό αίμα»*. Η κατακύρωση της προσφοράς αφορούσε το κάθε είδος ξεχωριστά.

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης και την υιοθέτηση από το Συμβούλιο Προσφορών των εισηγήσεων της το τελευταίο αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Οι Αιτητές με

επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 21.6.2016 ενημερώθηκαν ότι η προσφορά τους για το Είδος II είχε απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής Π.5 του Εντύπου 8 των Εγγράφων του Διαγωνισμού και ότι το Είδος II κατακυρώθηκε στον επιτυχόντα.

Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε λόγω μη συμμόρφωσης με τον όρο Π.5 του Εντύπου 8 ο οποίος προβλέπει: *«...ικανότητα του φίλτρου λευκαφαίρεσης : ο χρόνος λευκαφαίρεσης να μην υπερβαίνει το 30 λεπτά. Επιτρέπεται απόκλιση σε 10% του αριθμού των δειγμάτων που θα ελεγχθούν με μέγιστο χρόνο λευκαφαίρεσης τα 40 λεπτά...»*

Είναι θέση των Αιτητών ότι η προσφορά τους συμμορφώνεται πλήρως με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ενώ οποιαδήποτε απόκλιση η οποία ενδεχομένως διαπιστώθηκε είναι επουσιώδης και αφορά επουσιώδη όρο.

Σύμφωνα με τους Αιτητές κατά τη διαδικασία της τεχνικής αξιολόγησης το πρώτο στη σειρά δείγμα από την προσφορά τους έδωσε χρόνο λευκαφαίρεσης 44 λεπτά, αντί 40 που είναι το μέγιστο. Κατά τους Αιτητές η υπέρβαση αυτή σε ένα από τα είκοσι δείγματα, δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο ποιοτικά την ικανότητα λευκαφαίρεσης των προσφερόμενων προϊόντων τους. Υποστηρίζουν δε ότι η διαδικασία λευκαφαίρεσης αφορά ποιοτικά και όχι ποσοτικά κριτήρια και συνεπώς η διαπιστωθείσα απόκλιση αποτελεί ασήμαντη απόκλιση. Είναι η θέση τους ότι εάν

η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχεται την προσφορά τους ως πλήρως συμμορφούμενη, δεν θα αναλάμβανε οποιαδήποτε ουσιαστική επιβάρυνση και παρέπεμψαν σχετικά στον όρο 3.2.3 του Μέρους Α - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς το οποίο προβλέπει ότι:

*«...Το αρμόδιο όργανο θα θεωρήσει αποδεκτές τις προσφορές που είναι σύμφωνες με όλους τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού, ενώ είναι δυνατό, κατά την αποκλειστική του κρίση και ευχέρεια, να θεωρήσει αποδεκτές και Προσφορές που παρουσιάζουν τυχόν ασήμαντες αποκλίσεις. Ως ασήμαντες αποκλίσεις νοούνται οι αποκλίσεις που δεν επηρεάζουν την έκταση του αντικείμενου της Σύμβασης ή την ποιότητα των Προμηθειών, δεν περιορίζουν ουσιαστικά τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής ή τις υποχρεώσεις του Αναδόχου και δεν θίγουν την αρχή της ίσης μεταχείρισης των Προσφερόντων.»*

Αυτό που ίσως να επηρέαζε το αντικείμενο της σύμβασης, συνεχίζουν οι Αιτητές, θα ήταν η μη ορθή ολοκλήρωση της διαδικασίας λευκαφαίρεσης από το προσφερόμενο σύστημα ή η διήθηση ή η αφαίρεση άλλων συστατικών ή μερών του προς λευκαφαίρεση δείγματος τα οποία δεν θα έπρεπε να έχουν περάσει από τα συγκεκριμένα φίλτρα. Οι Αιτητές επικαλούμενοι τις σχετικές εθνικές ή κοινοτικές οδηγίες ή κανονισμούς που αφορούν τη διαδικασία λευκαφαίρεσης υποστηρίζουν ότι ο χρόνος της λευκαφαίρεσης δεν αποτελεί κριτήριο καθότι η λευκαφαίρεση είναι ποιοτική και όχι ποσοτική. Ο δε καθορισμός από την Αναθέτουσα Αρχή ανώτατου χρονικού ορίου για το χρόνο λευκαφαίρεσης είναι αυθαίρετος. Περαιτέρω το κριτήριο ανώτατου χρονικού ορίου λευκαφαίρεσης είναι επουσιώδες, αφού δεν επηρεάζει το αντικείμενο της ίδιας της σύμβασης. Αυτό υποστηρίζουν αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε σχετικό αίτημα για αύξηση

του χρόνου λευκαφαίρεσης για το Είδος II, δηλαδή από 20 λεπτά σε 30 λεπτά και για το 10% των δειγμάτων μέγιστο χρόνο από 30 λεπτά σε 40 λεπτά.

Σύμφωνα με τους Αιτητές, το επουσιώδες του όρου υποστηρίζεται και από το γεγονός ότι η διαδικασία της λευκαφαίρεσης δεν πραγματοποιείται για ένα δείγμα ανά πάσα στιγμή αλλά για δεκάδες δείγματα κάθε φορά. Συνεπώς ακόμα και αν όλα τα δείγματα προς λευκαφαίρεση ολοκλήρωναν την διαδικασία εντός των προβλεπόμενων 30 λεπτών, ο εκάστοτε χειριστής ο οποίος ελέγχει αυτή τη διαδικασία αδυνατεί σε κάθε περίπτωση να ολοκληρώσει την όλη διαδικασία εντός των 30 λεπτών. Αναγκαστικά θα αφήσει ορισμένα δείγματα στην αναμονή για τουλάχιστον ακόμη 10-20 λεπτά μέχρι να ολοκληρώσει ο ίδιος τη διαδικασία στα προηγούμενα δείγματα της συγκεκριμένης σειράς.

Οι Αιτητές θέτουν επίσης θέμα παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Η προσφορά τους, αναφέρουν, απορρίφθηκε επειδή ένα από τα είκοσι δείγματα ξεπερνούσε κατά 4 λεπτά το ανώτατο όριο χρόνου λευκαφαίρεσης των 40 λεπτών, ενώ ο μέσος όρος του καθαρού βάρους προς λευκαφαίρεση στα δείγματα αίματος που χρησιμοποιήθηκαν για την αξιολόγηση των υποβληθέντων δειγμάτων των Αιτητών ήταν κατά 1,022% ψηλότερος από το μέσο όρο καθαρού βάρους των δειγμάτων αίματος που χρησιμοποιήθηκαν για την αξιολόγηση των υποβληθέντων δειγμάτων του επιτυχόντα. Το γεγονός αυτό, κατά τους Αιτητές, καταδεικνύει πως ο μέσος όρος λευκαφαίρεσης του επιτυχόντα προσφοροδότη θα

ήταν χαμηλότερος από των Αιτητών επειδή υπήρχε λιγότερο συνολικά υλικό προς λευκαφαίρεση.

Περαιτέρω θέτουν θέματα σχετικά με την διαδικασία της τεχνικής αξιολόγησης, με τα οποία καθώς υποστηρίζουν δεν ήταν δυνατή η διασφάλιση των αρχών της αμεροληψίας και της διαφάνειας κατά τη διαδικασία αξιολόγησης. Ειδικότερα αναφέρουν:

(α) Ενώ από την Αναθέτουσα Αρχή λήφθηκαν 22 δείγματα, στους Αιτητές, κατά τη διαδικασία της τεχνικής αξιολόγησης, παρουσιάστηκαν προς υπογραφή μόνο τα 20. Στους διοικητικούς φακέλους ανευρέθηκαν μετρήσεις για τα δύο επιπλέον δείγματα τα οποία όμως δεν επιλέγηκαν για αξιολόγηση. Ως προς τα ποια δείγματα είχαν επιλεγεί, για την τελική αξιολόγηση και με ποια κριτήρια δεν υπάρχει εξήγηση από την Αναθέτουσα Αρχή. Το ίδιο ισχύει και για τα δείγματα που αποκλείστηκαν. Κατά τους Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε αυθαίρετα, αναιτιολόγητα και με αδιαφανή τρόπο και δεν έδωσε την ευκαιρία στους Αιτητές να λάβουν γνώση και των άλλων δύο δειγμάτων που είχαν μετρηθεί και τελικά συμπεριλήφθηκαν στον διοικητικό φάκελο. Δεν δόθηκε αιτιολογία ως προς το γιατί έλαβαν υπόψη μόνο τα συγκεκριμένα 20 δείγματα και γιατί απέρριψαν τα συγκεκριμένα δύο τα οποία ήταν πλήρως συμμορφούμενα με τους όρους του διαγωνισμού.

(β) Από τα αξιολογημένα δείγματα κάθε προσφοροδότη απουσίαζε η σειριακή αρίθμηση, η οποία θα διασφάλιζε τυχόν παρέμβαση στα δείγματα. Η απουσία σειριακής αρίθμησης προκαλεί σοβαρά ερωτηματικά ως προς την διαφάνεια της διαδικασίας που ακολουθήθηκε και δυσκολεύει την διαδικασία αναθεωρητικού ελέγχου.

Στη συνέχεια οι Αιτητές προβάλουν λόγους ακυρότητας της προσφοράς του επιτυχόντα. Κατά την ακρόαση της υπόθεσης ανέφεραν ότι οι λόγοι αυτοί προβάλλονται όχι προς εξέταση της προσφοράς του επιτυχόντα, που νομολογικά δεν μπορεί να γίνει στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής, αλλά για σκοπούς ενίσχυσης της θέσης τους για άνιση μεταχείριση. Υποστηρίζουν ότι ενώ η επουσιώδης απόκλιση της προσφοράς τους οδήγησε στον αποκλεισμό τους, αποκλίσεις που επηρεάζουν κατά πολύ το αντικείμενο της σύμβασης δεν οδήγησαν σε απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα. Καταληκτικά οι Αιτητές αναφέρουν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αναιτιολόγητη και λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε το ουσιώδες του όρου II.5 του Εντύπου 8 και συνακόλουθα τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών. Το ουσιώδες του όρου αναφέρει, προκύπτει από το ότι ο παράγοντας χρόνος και συγκεκριμένα η απαίτηση τήρησης των προβλεπόμενων μέγιστων χρονικών ορίων έχει ενταχθεί στα κριτήρια αξιολόγησης και προσδιορισμού της ικανότητας του προσφερόμενου φίλτρου λευκαφαίρεσης. Ο χρόνος που απαιτείται για τη λευκαφαίρεση, ανέφερε, εξαρτάται

κυρίως από τη ποιότητα του φίλτρου της κάθε κατασκευάστριας εταιρείας. Τυχόν δε επιπλέον αύξηση του χρόνου λευκαφαίρεσης επηρεάζει την ποιότητα των παραγώγων αίματος.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι η αναφορά του όρου ότι «...*Εάν έστω και ένα δείγμα είναι εκτός των πιο πάνω ορίων, τότε θεωρείται ότι δεν πληρείται αυτή η προδιαγραφή*», ισοδυναμεί με ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση απόκλισης έστω και ενός δείγματος. Σε σχέση με την πρόνοια για μέγιστο χρόνο λευκαφαίρεσης, οι Αιτητές όχι μόνο δεν διαμαρτυρήθηκαν αλλά αντίθετα ήταν δικό τους αίτημα όπως αυτός ορισθεί στα 35 και 40 λεπτά.

Η Αναθέτουσα Αρχή επίσης σε σχέση με τον όρο αναφέρει ότι:

(α) Ο χρόνος λευκαφαίρεσης είναι μεν ποιοτικό χαρακτηριστικό αλλά ο επηρεασμός του αντικειμένου της σύμβασης αξιολογείται σε σχέση με τον υπό εξέταση όρο και όχι τη διαπιστωθείσα απόκλιση από αυτόν.

(β) Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι ο χρόνος λευκαφαίρεσης δεν αποτελεί κριτήριο σε καμία από τις σχετικές εθνικές ή ευρωπαϊκές οδηγίες ή κανονισμούς που αφορούν στη διαδικασία λευκαφαίρεσης, οι Αιτητές αποδέχθηκαν ανεπιφύλακτα τους όρους του διαγωνισμού περιλαμβανομένου και του επίδικου και συνεπώς δεν μπορούν επειδή η προσφορά τους αποκλείστηκε να τους αμφισβητούν.



(γ) Όλα τα δείγματα του επιτυχόντα, ακόμα και αυτά που λήφθηκαν επιπλέον από τα απαιτούμενα, ολοκλήρωσαν τη διαδικασία σε 30 λεπτά, η δε προσπάθεια των Αιτητών να χαρακτηρίσουν τον όρο επουσιώδη στη βάση εικασιών αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας των κέντρων αίματος και τη διαχείριση των δειγμάτων για να ισχυριστούν ότι η ολοκλήρωση της όλης διαδικασίας απαιτούσε πέραν των 40 λεπτών, είναι ανεπίτρεπτη.

(δ) Ο χρόνος λευκαφαίρεσης εξαρτάται κυρίως από τον τύπο και/ή την ποιότητα του φίλτρου λευκαφαίρεσης και όχι μόνο από τον όγκο του αίματος. Σημασία έχει η ικανότητα του φίλτρου λευκαφαίρεσης. Αποτελεσματική λευκαφαίρεση ισοδυναμεί με καλής ποιότητας παράγωγα αίματος. (Βλέπε επίσης, άρθρο 28 του περί Αιμοδοσίας Νόμου, Ν. 58(I)/97).

(ε) Σ' ότι αφορά τη διαδικασία αξιολόγησης αυτή ήταν απόλυτα σύμφωνη με τις αρχές της αμεροληψίας και της διαφάνειας και σύμφωνη με την παράγραφο 6Γ του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού. Το γεγονός ότι για τα επιπλέον δείγματα, τα οποία λήφθηκαν από τους Αιτητές, έγιναν μετρήσεις δεν σημαίνει ότι αυτά θα έπρεπε να αξιολογηθούν από την Αναθέτουσα Αρχή ώστε να προσμετρήσουν προς αντικατάσταση του εκτός προδιαγραφών δείγματος. Αυτό ήταν κατάλληλο να φιλτραριστεί, αλλά εκτός προδιαγραφών. Για σκοπούς ταυτοποίησης των δειγμάτων σε όλα τα δείγματα που εξετάστηκαν επικολλήθηκε κατά την

αξιολόγηση αυτοκόλλητο με μοναδικό αριθμό. Στον «Πίνακα καταγραφής στοιχείων τετραπλών ασκών αίματος άνω εξόδου» και τη στήλη «Αριθμός Αιμοδοσίας» καταγράφονται τα δείγματα με βάση τον αύξοντα αριθμό του εν λόγω αυτοκόλλητου. Άλλωστε κατά τη διαδικασία εξέτασης των δειγμάτων ήταν παρών και εκπρόσωπος των Αιτητών ο οποίος όχι μόνο δεν έφερε ένσταση ως προς τη διαδικασία που ακολουθήθηκε αλλά και υπέγραψε ανεπιφύλακτα την αξιολόγηση της εταιρείας του.

Αναφορικά με τους λόγους που επικαλούνται οι Αιτητές για άνιση μεταχείριση σε σύγκριση με τη προσφορά του επιτυχόντα η Αναθέτουσα Αρχή τονίζει ότι οι Αιτητές αποκλείστηκαν για άλλο όρο από τους όρους που ισχυρίζονται ότι δεν πληρούσε ο επιτυχών και συνεπώς δεν νομιμοποιούνται να εγείρουν ζήτημα άνισης μεταχείρισης (Βλέπε Υπόθεση Αρ. 631/02, *Μάριος Θεοχαρίδης Ατδ ν. Δημοκρατίας*, ημερομηνίας 22.2.2005, Υπόθ. Αρ. 449/98, *C & H Heat Flow Limited ν. Δημοκρατίας*, ημερομηνίας 8.3.2000, Υπόθ. Αρ. 916/98, *Viamax Coach Industry Ltd ν. Δημοκρατίας*, ημερομηνίας 8.1.2001 και Α.Ε. 2928 *Δημοκρατία ν. Κωνσταντινίδου κ.α.* ημερομηνίας 17.4.2002).

Η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε ως μη αποδεκτή λόγω μη συμμόρφωσης με την προδιαγραφή Π.5 του Εντύπου 8 των Εγγράφων του Διαγωνισμού, η οποία προβλέπει τα εξής:

*«Ικανότητα του φίλτρου λευκαφαίρεσης:*

*Ο χρόνος λευκαφαίρεσης να μην υπερβαίνει τα 30 λεπτά. Επιτρέπεται απόκλιση σε 10% του αριθμού των δειγμάτων που θα ελεγχθούν με μέγιστο χρόνο λευκαφαίρεσης τα 40 λεπτά.*

*Απώλεια ερυθρών <10%. Επιτρέπεται απόκλιση σε 10% του αριθμού των δειγμάτων που θα ελεγχθούν με μέγιστη απώλεια ερυθρών <12%.*

*Υπολειπόμενα λευκά, μετά την απολευκοκυττάρωση <2X10<sup>5</sup>. Επιτρέπεται απόκλιση σε 10% του αριθμού των δειγμάτων που θα ελεγχθούν με μέγιστο αριθμό υπολειπόμενων λευκών 1X10<sup>6</sup>.*

*Αφαίρεση αιμοπεταλίων μεγαλύτερη από 95%. Επιτρέπεται απόκλιση σε 10% του αριθμού των δειγμάτων που θα ελεγχθούν με ελάχιστη αφαίρεση αιμοπεταλίων 85%.*

*Εάν έστω και ένα δείγμα είναι εκτός των πιο πάνω ορίων, τότε θεωρείται ότι δεν πληρείται αυτή η προδιαγραφή».*

(Υπογράμμιση δική μας)

Είναι παραδεκτό γεγονός τόσο από τους Αιτητές όσο και από την Αναθέτουσα Αρχή ότι 1 (ένα) δείγμα από τα 20 (είκοσι) δείγματα που προσκομίστηκαν (προσκομίστηκαν 22 αλλά αξιολογήθηκαν τα 20) ξεπέρασε τον μέγιστο χρόνο λευκαφαίρεσης κατά 4 λεπτά. Επομένως, αυτό το οποίο θα πρέπει να εξετασθεί πρωτίστως είναι κατά πόσο ο όρος αυτός είναι ουσιώδης.

Είναι πάγια νομολογημένο ότι όρος του διαγωνισμού κρίνεται ουσιώδης όταν είναι αποφασιστικής σημασίας για κατακύρωση του διαγωνισμού. (Βλέπε *Tamassos Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60).

Από το λεκτικό του πιο πάνω όρου είναι πρόδηλο ότι έστω και ένα δείγμα να είναι εκτός των απαιτούμενων ορίων τότε θεωρείται ότι δεν πληρείται η συγκεκριμένη προδιαγραφή. Περαιτέρω, όπως εξήγησε η Αναθέτουσα Αρχή ο παράγοντας του χρόνου και η απαίτηση τήρησης των προβλεπόμενων μεγίστων χρονικών ορίων, προσδιορίζουν την ικανότητα του προσφερόμενου φίλτρου λευκαφαίρεσης, που είναι και το αντικείμενο του διαγωνισμού. Εξήγησε δε ότι η τυχόν αύξηση του χρόνου λευκαφαίρεσης επηρεάζει την ποιότητα των παραγώγων αίματος (ερυθρά, πλάσμα, αιμοπετάλια), αφού ένα δείγμα το οποίο καθυστερεί να περάσει από το φίλτρο «ταλαιπωρείται» με αποτέλεσμα να προκαλείται αιμόλυση και άρα αλλοίωση της ποιότητας των παραγώγων αίματος. Πρόσθετα, η αύξηση του χρόνου λευκαφαίρεσης αποτελεί εμπόδιο στην καθημερινή λειτουργία του εργαστηρίου και έχει ως αντίκτυπο την μη έγκαιρη κάλυψη των αναγκών των Τραπεζών Αίματος και του Κέντρου Αίματος λόγω της αύξησης του χρόνου επεξεργασίας και παραγωγής του αίματος και των παραγώγων του. Τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε σε σχέση με τη σημασία του χρόνου λευκαφαίρεσης δεν αφήνουν περιθώριο άλλης κατάληξης από το ότι ο όρος είναι ουσιώδης. Αφορά την ποιότητα του προσφερόμενου προϊόντος και συνακόλουθα την έκταση του αντικειμένου της Σύμβασης και απόκλιση από αυτόν καθιστά την προσφορά εκτός προδιαγραφών.

Η θέση των Αιτητών ότι πρόκειται για μία επουσιώδη απόκλιση από την προδιαγραφή αυτή δεν γίνεται αποδεκτή. Όπως ορθά αναφέρει και η Αναθέτουσα Αρχή με βάση την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου όταν ένας όρος

κρίνεται ουσιώδης δεν μπορεί να τίθεται θέμα ουσιώδους και επουσιώδους απόκλισης από αυτόν. (Βλέπε *Δημοκρατία ν C.H. Heat-Flow Mechanical Contractors Ltd* (2005) 3 A.A.Δ. 363).

Ούτε η θέση των Αιτητών ότι ο καθορισμός ενός ανωτάτου χρονικού ορίου για το χρόνο λευκαφαίρεσης αποτελεί κριτήριο πρωτοφανές ευσταθεί. Καταρχήν η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη. (*Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας* (1990) 3 A.A.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης *Antigoni G. Eraclidou and Another ν. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance)* (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, *Stavrinou ν Republic* (1986) C.L.R. 1195, *Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 A.A.Δ. 345). Περαιτέρω, όπως επισημάνθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ο επίδικος όρος αρχικά προέβλεπε ως απαιτούμενο χρόνο λευκαφαίρεσης τα 20 λεπτά, με μέγιστο χρόνο τα 30 λεπτά. Μετά δε από αίτημα των ιδίων των Αιτητών ο χρόνος αυξήθηκε σε 30 λεπτά με μέγιστο χρόνο τα 40 λεπτά (Ερ. 35-34, Διοικητικός Φάκελος Υ.Υ.13.25.007.005.049/2). Για τη μέγιστη διάρκεια του απαιτούμενου χρόνου λευκαφαίρεσης οι Αιτητές δεν διαμαρτυρήθηκαν. Άλλωστε η εισήγηση τους να ορισθεί στα 35 και 40 λεπτά έγινε μερικώς αποδεκτή. Συνεπώς, δεν μπορούν οι Αιτητές να επικαλούνται στα πλαίσια της Προσφυγής αυτής ότι η σχετική προδιαγραφή είναι αυθαίρετη, όταν μάλιστα κατά το στάδιο διευκρινίσεων/ερωτήσεων των προσφοροδοτών η εισήγηση τους για τροποποίηση έγινε έστω μερικώς αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή και στη συνέχεια υπέβαλαν

προσφορά αποδεχόμενοι ανεπιφύλακτα πλήρως τους σχετικούς όρους του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, κατ' εφαρμογή του δόγματος της επιδοκιμασίας και αποδοκιμασίας, ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. (*Δημοκρατία v. China Wanbao Engineering Corporation* (2000) 3 A.A.Δ. 406 και *Δημοκρατία v. Pharmanet Ltd* (2011) 3 A.A.Δ. 1).

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό ως προς τη διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά την αξιολόγηση και καταγραφή των αποτελεσμάτων και δειγμάτων και μη τήρηση σειριακής αρίθμησης ούτε αυτός ευσταθεί. Όπως εξήγησε η Αναθέτουσα Αρχή για σκοπούς ταυτοποίησης των δειγμάτων σε όλα τα δείγματα που εξετάστηκαν επικολλήθηκε κατά την αξιολόγηση αυτοκόλλητο με μοναδικό αριθμό. Όπως προκύπτει από τους διοικητικούς φακέλους στον «Πίνακα καταγραφής στοιχείων τετραπλών ασκών αίματος άνω εξόδου» και τη στήλη «Αριθμός Αιμοδοσίας» καταγράφονται τα δείγματα με βάση τον αύξοντα αριθμό του εν λόγω αυτοκόλλητου. Εξάλλου, ο εκπρόσωπος των Αιτητών ήταν παρόν κατά την αξιολόγηση, αποδέχτηκε τη διαδικασία που ακολουθήθηκε και συνυπέγραψε ανεπιφύλακτα την αξιολόγηση της εταιρείας του, γνωρίζοντας ότι λήφθηκαν επιπλέον δείγματα/ασκοί, όπως προνοείτο και στους όρους του Διαγωνισμού. Συνεπώς με βάση τα πιο πάνω δεν μπορεί να γίνεται λόγος για παραβίαση των αρχών της αμεροληψίας και της διαφάνειας κατά τη διαδικασία αξιολόγησης.

Με βάση τα ανωτέρω κρίνουμε ότι οι Αιτητές νόμιμα κρίθηκαν ότι δεν πληρούσαν τον σχετικό όρο του διαγωνισμού. Όσα αναφέρουν οι Αιτητές σε σχέση με άνιση

μεταχείριση επίσης δεν ευσταθούν αφού οι λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς τους είναι εντελώς διαφορετικοί από τους λόγους για τους οποίους ισχυρίζονται ότι ούτε η προσφορά του επιτυχόντα δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή (βλέπε *Υπόθ. Αρ. 34/2006 Ewald & Makris Ltd v. ΑΤΗΚ*, ημερομηνίας 22.5.2008, *Υπόθ. Αρ. 1043/2009 LANITIS SOLAR LIMITED κ.α. v. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*, ημερομηνίας 27.7.2012). Θέμα άνισης μεταχείρισης θα ετίθετο μόνο εάν η προσφορά των Αιτητών και του επιτυχόντα επί του συγκεκριμένου όρου κρίνοντο διαφορετικά.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.