



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 56/2006

Μεταξύ:

ΣΠΥΡΟΣ ΧΟΥΤΡΗΣ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

ΔΗΜΟΥ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

ΣΠΥΡΟΣ ΧΟΥΤΡΗΣ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κ. Αντώνη Καρά, Δικηγόρο
2. κ. Γιάννη Χούτρη, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας
3. κ. Πέτρο Κρασιά, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κ. Μάμα Χατζηχριστοφή, Δικηγόρο
2. κα Ανδρούλα Χατζηβαρνάβα, Αναπληρωτή Δημοτικό Γραμματέα
3. κ. Γιώργο Καμπανελλά, Υπεύθυνο Γκαράζ Δήμου Λάρνακας
4. κ. Ανδρέα Λουκά, Διοικητικό Λειτουργό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Σεπτεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

- A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά τους, αναφορικά με το διαγωνισμό αρ. 7/2006, «Για την προμήθεια τριών απορριμματοφόρων τύπου πρέσας, χωρητικότητας ενός 16 κ.μ. και δυο 22 κ.μ.» και να κατακυρώσει το διαγωνισμό σε άλλον προσφοροδότη.
- B. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης έχουν ως ακολούθως:
1. Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στις 7.4.2006 στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, στον ημερήσιο τύπο καθώς και στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 29 Μαΐου, 2006. Ο Διαγωνισμός ήταν ανοικτός και το κριτήριο ανάθεσης η χαμηλότερη τιμή, της προσφοράς που πληροί τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Ο Διαγωνισμός ήταν ενιαίος και για τα τρία απορριμματοφόρα. Τυχόν απόρριψη ενός, ως εκτός προδιαγραφών, συμπαρασύρει σε απόρριψη ολόκληρη την προσφορά.
 2. Έγγραφα του διαγωνισμού αγόρασαν εννιά εταιρείες και υπέβαλαν προσφορά τρεις, μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
 3. Το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου Λάρνακας στη συνεδρία του ημερ. 27.6.2006, αφού έλαβε υπόψη του την έκθεση αξιολόγησης ημερ. 5.6.2006 και τη Συμπληρωματική ημερ. 27.6.2006 της Επιτροπής Αξιολόγησης καθώς και την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών, απεφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. για τη συνολική τιμή Λ.Κ. 204.314.- πλέον ΦΠΑ. Οι δυο άλλες προσφορές των εταιρειών, S.H.F Trading Co. Ltd και των Αιτητών, Σπύρος Χούτρης & Υιοί Λτδ απορρίφθηκαν ως εκτός των όρων και τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού.
 4. Στις 29.6.2006 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε στους Αιτητές το αποτέλεσμα του διαγωνισμού σύμφωνα με το οποίο ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε για την συνολική τιμή των Λ.Κ. 204.314.- πλέον Φ.Π.Α.. Τους πληροφόρησε επίσης ότι η δική τους προσφορά δεν επιλέγηκε γιατί ήταν: (α) εκτός των τεχνικών προδιαγραφών και όρων του διαγωνισμού, (β) παρουσίαζε αριθμητικά λάθη, (γ) δεν περιελάμβανε το κόστος των εργατικών στο έντυπο Α2, και (δ) δεν περιελάμβανε την έγκριση τύπου ώστε να μπορούν να εγγραφούν τα οχήματα με βάση την Κυπριακή Νομοθεσία.
 5. Οι Αιτητές με επιστολή του δικηγόρου τους ημερομηνίας 3.7.2006 διεφώνησαν με την πιο πάνω απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, παραθέτοντας τους λόγους της διαφωνίας τους και παράλληλα εξέφρασαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Α.Α.Π.), πράγμα το οποίο έκαναν στις 12.7.2006.

Γ. Οι βασικοί λόγοι που στηρίζουν οι Αιτητές την προσφυγή τους είναι οι πιο κάτω:

1. Η Αιτιολογία της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής για την απόρριψη της προσφοράς τους είναι λανθασμένη γιατί:
 - α. Η προσφορά των Αιτητών πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και όρους του διαγωνισμού.
 - β. Το μόνο αριθμητικό λάθος (αν θεωρείται λάθος) είναι τα £0.20 σεντ στο Αναλυτικό Έντυπο Προσφοράς, παράρτημα Ια.
 - γ. Δεν παρέλειψαν οι Αιτητές να συμπεριλάβουν το κόστος των εργατικών στο Έντυπο Α2, καθότι το κόστος εργατικών ήταν μηδέν. Δε θεωρούν οι Αιτητές, ότι υπάρχει διασύνδεση της προληπτικής συντήρησης και των επιδιορθώσεων όσον αφορά την παρούσα προσφορά.
 - δ.ι Δε ζητήθηκε από τους Αιτητές η έγκριση τύπου οχημάτων.
 - ii Οι Αιτητές δεσμεύονται με την προσφορά τους, και αναλαμβάνουν την ευθύνη της εγγραφής με την παράδοση των οχημάτων.
 - iii Η εγγραφή γίνεται ως σύνολο (σασί και υπερκατασκευή) η οποία με βεβαίωση CE πιστοποιεί την πληρότητα των Προδιαγραφών του Ευρωπαϊκού Προτύπου EN1501-I:1998, για τα σχετικά μηχανήματα. Παράλληλα το όχημα πληροί τις απαιτήσεις και τους κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EURO 4, Θόρυβος, Καυσαέρια κ.λ.π.)
2. Η απόφαση για αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών είναι αποτέλεσμα πλάνης περί τα πράγματα, έλλειψη δέουσας έρευνας και στερείται αιτιολογίας.
3. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι αντίθετη με το Νόμο 101(Ι)/2003, τους κανονισμούς ΚΔΠ 71/2005 και το Νόμο 158(Ι)/99.
4. Πάσχει η σύνθεση, λειτουργία και συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών.
5. Δεν τηρήθηκαν νόμιμα πρακτικά κατά τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και του Συμβουλίου Προσφορών κατά παράβαση του Ν. 158(Ι)/99.
6. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αποδοχή της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας στερείται νομίμου αιτιολογίας.

Επιπρόσθετα με τα πιο πάνω, ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε κατά την ακρόαση και τα ακόλουθα, μετά την επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων του διαγωνισμού.

- (α) Η προσφορά των Αιτητών ήταν φθηνότερη κατά Λ.Κ. 33.000.-

- (β) Πάσχει η σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, γιατί σ' αυτή συμμετείχε ως μέλος ο Όμηρος Φιλασίδης, ο οποίος είχε ετοιμάσει τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή είχε προεπιλέξει τον κ. Φιλασίδη για να συμμετάσχει στην Επιτροπή Αξιολόγησης και μετά ζήτησε την έγκριση από το Υπουργείο Εσωτερικών.
- (γ) Σε αρκετές περιπτώσεις ενώ η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε και έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές, εντούτοις σε καμία περίπτωση δεν εξάσκησε αυτό το δικαίωμα που της δίδει ο νόμος και οι όροι του διαγωνισμού.

Πέραν των πιο πάνω ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε κατά την ακρόαση δυο λόγους που κατά την άποψή τους η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού.

- (α) Στις τεχνικές προδιαγραφές στον όρο 3.18 δήλωσε ότι, δεν προσφέρει εξωτερική επένδυση στην κιβωτάμαξα.
- (β) Το οπίσθιο πρόβολο (overhang) ξεπερνά το επιτρεπόμενο από τους περί Μηχανοκινήτων Οχημάτων και Τροχαίας Κινήσεως Κανονισμούς. Το οπίσθιο πρόβολο δεν πρέπει να ξεπερνά το 60% του μεταξονίου του οχήματος. Το overhang του οχήματος που προσφέρει ο επιτυχών προσφοροδότης είναι 73% του μεταξονίου και επομένως δε θα μπορεί να εγγραφεί.

Δ. Η Αναθέτουσα Αρχή δια του δικηγόρου της, απέρριψε κατά την ακροαματική διαδικασία τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών και παρέθεσε τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους, όπως αναφέρονται στην κατατεθείσα στις 24.7.2006 έκθεσή της προς την (Α.Α.Π.) αλλά και σε λόγους που αναφέρονται στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 5.6.2006 αλλά και στη Συμπληρωματική ημερ. 27.6.2006.

- α) Οι Αιτητές υπέβαλαν εναλλακτική προσφορά κατά παράβαση του όρου 7 των όρων του διαγωνισμού, αφού η εταιρεία ΣΠΥΡΟΣ ΧΟΥΤΡΗΣ & ΥΙΟΙ ΛΤΔ και η επίσης συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρεία S.H.F. Trading Co. Ltd έχουν τους ίδιους Μετόχους, Διευθυντές και Γραμματέα. Στην ουσία η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε στο διαγωνισμό με δυο προσφορές.
- β) Το απορριμματοφόρο των 16 κ.μ. είναι εκτός Τεχνικών Προδιαγραφών για τους πιο κάτω λόγους:

1. Το συνολικό μήκος του οχήματος βάσει της παραγράφου 1.6 πρέπει να είναι **8 μέτρα** με μέγιστη απόκλιση **5%**, δηλαδή μέχρι **8.400 mm**. Το προσφερθέν είναι μήκους **8.730 mm** λαμβανομένου υπόψη του μήκους της κιβωτάμαξας **6.600 mm** σύμφωνα με το επισυναφθέν σχέδιο «**A**», συν **1.380 mm** που είναι το μήκος του οχήματος από το κέντρο του μπροστινού άξονα μέχρι τον μπροστινό προφυλακτήρα, συν **750 mm** που είναι η απόσταση από τον μπροστινό άξονα μέχρι την κιβωτάμαξα. Το επισυναφθέν με την προσφορά σχέδιο «**B**» όπου το μήκος της κιβωτάμαξας εμφανίζεται να είναι μήκους **5.580 mm** θα πρόκειται περί λάθους.

2. Ενώ οι Αιτητές στη δήλωση συμμόρφωσης προσφέροντος σχετικά με το σύστημα μετάδοσης κίνησης απαντούν «ΝΑΙ» και προσφέρουν δυο κιβώτια ταχυτήτων με (12 και 16 gears) αυτό δεν τεκμηριώνεται με τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή όπως απαιτεί η παράγραφος 9.1.1 των όρων του διαγωνισμού. Πέραν τούτου μέχρι σήμερα δε γνωρίζουμε ποιο από τα δυο κιβώτια ταχυτήτων μας προσφέρεται, αυτό των 12 ή των 16 ταχυτήτων. Επίσης δε μας δίνεται το gear ratio από τον κατασκευαστή του οχήματος, με αποτέλεσμα να μην μπορούμε να ελέγξουμε ή να επιβεβαιώσουμε εάν προσφέρεται η υπέρραγη ταχύτητα που ζητείται στην παράγραφο 2.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

3. Στην παράγραφο 2.8 των Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρεται ότι το όχημα θα πρέπει να φέρει εργοστασιακό «Engine P.T.O.» και παρόλο που οι Αιτητές απαντούν «ΝΑΙ» στη Δήλωση Συμμόρφωσης Προσφέροντος, εντούτοις δεν το τεκμηριώνουν, αφού στο επισυναφθέν έντυπο του κατασκευαστή το P.T.O. αναφέρεται ως προαιρετικό και όχι ως υποχρεωτικό όπως απαιτούν οι Τεχνικές Προδιαγραφές.

4. Οι Αιτητές δεν έχουν συμπεριλάβει το κόστος των εργατικών ανά ώρα, όπως ζητείτο στο έντυπο «Α2», για τον υπολογισμό του κόστους συντήρησης για την υπερκατασκευή, ενώ στο έντυπο «Β» για το κόστος εργασιών για επιδιορθώσεις αναφέρει ότι χρεώνει £15.- ανά ώρα τον 1^ο χρόνο, £17.- το 2^ο χρόνο, £19.- τον 3^ο χρόνο, £20.- τον 4^ο χρόνο και £22.- τον 5^ο χρόνο. Η τιμή συντήρησης θα έπρεπε να περιλαμβάνει και το κόστος των εργατικών. Η απουσία του κόστους εργατικών καθιστά την συντήρηση φθηνότερη από ότι θα είναι στην πραγματικότητα.

5. Οι Αιτητές δεν έχουν τεκμηριώσει, είτε με την έγκριση τύπου είτε με τα απαραίτητα πιστοποιητικά εξετάσεων του κατασκευαστή, τα οποία είναι απαραίτητα για να μπορεί το όχημα να εγγραφεί στο Κυπριακό Τμήμα Οδικών Μεταφορών, σύμφωνα με το Κυπριακό Πρότυπο CYS EN 1501-1:1998.

6. Οι Αιτητές δεν έχουν προσφέρει την ελάχιστη εγγύηση του προϊόντος, διάρκειας 36 μηνών, που αφορά τα απορριμματοφόρα (όχημα και κιβωτάμαξα) σύμφωνα με την παράγραφο 26 των όρων διαγωνισμού. Οι Αιτητές έχουν προσφέρει εγγύηση 36 μηνών μόνον για το συλλέκτη της κιβωτάμαξας. Για το όχημα δεν έχουν προσφέρει καμία εγγύηση.

Δε θα παραθέσουμε τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών για το απορριμματοφόρο των 22 κ.μ., γιατί είναι οι ίδιοι με αυτούς της απόρριψης του απορριμματοφόρου των 16 κ.μ..

E.

Ο δικηγόρος των Αιτητών και ο εκπρόσωπός τους απάντησαν στους πιο πάνω λόγους απόρριψης της προσφοράς τους αναφέροντας τα πιο κάτω:

1. Αναφορικά με το συνολικό μήκος του οχήματος, ότι δηλαδή υπερβαίνει το μέγιστο επιτρεπόμενο που είναι 8.400 mm, η επιτροπή αξιολόγησης δεν έλαβε

υπόψη το δεύτερο «B» επισυναφθέν λεπτομερές σχέδιο και έλαβε υπόψη μόνον το πρώτο «A» που ήταν διαφημιστικό.

2. Αναφορικά με το κιβώτιο ταχυτήτων οι Αιτητές απάντησαν ότι έχουν επισυνάψει τεχνικά φυλλάδια και ότι μέσα απ' αυτά προκύπτει και η υπέρτατη ταχύτητα την οποία δηλώσαμε ότι προσφέρουμε. Οι τεχνικές προδιαγραφές δε ζητούσαν αναφορά στο gear ratio.

3. Αναφορικά με το «Engine P.T.O.» εμείς έχουμε δηλώσει ότι το προσφέρουμε, ασχέτως εάν στα φυλλάδια του κατασκευαστή αναφέρεται ως προαιρετικό (optional).

4. Αναφορικά με το κόστος εργατικών ανά ώρα για τον υπολογισμό του κόστους συντήρησης της υπερκατασκευής όπως προβλέπεται στο έντυπο «A2» εμείς δηλώσαμε μηδέν γιατί δε θα χρεώναμε εργατικά για τη συγκεκριμένη συντήρηση.

5. Αναφορικά με τα πιστοποιητικά για την εγγραφή του οχήματος οι Αιτητές απάντησαν ότι, θα τα δώσουν όταν ολοκληρωθεί η όλη κατασκευή. Επίσης έχουν δεσμευθεί στην προσφορά τους ότι η υπερκατασκευή θα πληροί το Κυπριακό Πρότυπο CYS EN 1501-1:1998 και το όχημα θα εγγραφεί με όλες τις απαραίτητες άδειες από το Τμήμα Οδικών Μεταφορών.

6. Αναφορικά με το θέμα της εγγύησης του προϊόντος των 36 μηνών οι Αιτητές απάντησαν ότι, η αναφορά τους σε ολόκληρο το συλλέκτη υποδηλώνει ολόκληρο το απορριμματοφόρο όχι μόνον την κιβωτάμαξα.

ΣΤ.

Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και από τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί και αναλυθεί κατά την ενώπιόν μας ακροαματική διαδικασία από τις δυο πλευρές, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Καταρχήν να πούμε ότι το νομοθετικό πλαίσιο που διέπει την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής είναι ο νέος Νόμος 12(I)/2006 που τέθηκε σε ισχύ την 17.2.2006, το Μέρος IV, του παλαιού Νόμου, Ν.101(I)/2003, που παραμένει σε ισχύ, οι Δημοτικοί Κανονισμοί περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) του 2004, Κ.Δ.Π. 489/2004 και οι Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου Ν.158(I)/99.

2. Δεν έχουμε διαπιστώσει οποιαδήποτε παράβαση στη διαδικασία εξέτασης και αξιολόγησης των προσφορών, πλάνης περί τα πράγματα, έλλειψη δέουσας έρευνας ή έλλειψη αιτιολογίας στην απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν έχουμε διαπιστώσει κακή σύνθεση ή μη νόμιμη σύνθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, της Επιτροπής Προσφορών και του Συμβουλίου Προσφορών ή έλλειψη νόμιμων πρακτικών.

3. Από τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, θεωρούμε πιο σημαντικό το λόγο που αφορά την εγγύηση των 36 μηνών του προϊόντος. Η παράγραφος 26 των όρων του διαγωνισμού προνοεί τα εξής:

«26. ΕΓΓΥΗΣΗ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ

Τονίζεται ότι οι προσφοροδότες θα πρέπει να δώσουν την ελάχιστη εγγύηση προϊόντος των απορριμματοφόρων (όχημα και κιβωτάμαξα) διάρκειας 36 μηνών. Η εγγύηση θα πρέπει να καλύπτει το συνολικό κόστος αντικατάστασης τυχόν ελαττωματικών ανταλλακτικών (συμπεριλαμβανομένων και των εργατικών).»

Οι Αιτητές στην προσφορά τους για το συγκεκριμένο θέμα αναφέρουν τα εξής:

«Εγγύηση:

- **Τριάντα Έξι μήνες (36) σε ολόκληρο το Συλλέκτη.**
- **Η Εγγύηση ισχύει νοουμένου ότι οποιαδήποτε προβλήματα δημιουργηθούν δεν προέρχονται από ανθρώπινο παράγοντα και ότι η προληπτική συντήρηση του Συλλέκτη γίνεται κανονικά από την εταιρεία μας κάθε 500 ώρες λειτουργίας της πρέσας ή κάθε 3 μήνες (όπως φαίνεται στο πρόγραμμα Προληπτικής Συντήρησης – Μέρος 9).»**

Είναι η θέση μας ότι οι Αιτητές απέτυχαν να δώσουν πλήρη εγγύηση του προϊόντος (όχημα και κιβωτάμαξα) όπως προβλέπεται στους όρους του διαγωνισμού. Δε συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών ότι η πρόταση σε «ολόκληρο το Συλλέκτη» αφορά και το όχημα και την κιβωτάμαξα.

Οι ίδιοι οι Αιτητές στην προσφορά τους στο επισυναφθέν Σχέδιο «Α» ημερ. 6.4.2006 που σχεδιάστηκε από τον Γ. Χούτρη και εγκρίθηκε από τον Σ. Χούτρη απεικονίζεται ο Συλλέκτης «Τίτλος Έργου: Συλλέκτης 16 Κ.Μ.» Στο σχέδιο αυτό απεικονίζεται μόνον η κιβωτάμαξα και δεν υπάρχει το όχημα. Επίσης στο διαγωνισμό διαχωρίζεται η συντήρηση του Συλλέκτη από τη συντήρηση του Οχήματος ως δυο διαφορετικών πραγμάτων.

Οι Αιτητές έδωσαν εγγύηση μόνον για το ένα μέρος του προϊόντος, την κιβωτάμαξα και όχι για ολόκληρο το προϊόν που περιελάμβανε και το όχημα.

Κρίνουμε ότι οι Αιτητές παραβίασαν ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ορθά αποκλείστηκαν. Η μη παροχή εγγύησης για το όχημα πιθανόν να έχει μεγάλο κόστος στην Αναθέτουσα Αρχή για τρία ολόκληρα χρόνια. Επίσης ο όρος ήταν επιτακτικός. Οι προσφοροδότες **«θα πρέπει να δώσουν»**.

Ο πιο πάνω λόγος αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών αναφέρεται στην Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. **5.6.2006**.

«Επίσης ζητείτο πενταετής συντήρηση μαζί με εγγύηση για 36 μήνες τόσο για το όχημα όσο και για την κιβωτάμαξα. Εμείς θέλουμε να ξέρουμε μόνο τον Προσφοροδότη ο οποίος αναλαμβάνει την ευθύνη και για τα δυο. Εδώ παρατηρούμε ότι οι δυο προσφορές με οχήματα Mercedes καλύπτουν και τα δυο από πλευράς εγγύησης ενώ η τρίτη προσφορά καλύπτει μόνο το συλλέκτη, πράγμα που σημαίνει αποκλεισμό.»

Η τρίτη προσφορά που καλύπτει μόνο το συλλέκτη είναι η προσφορά των Αιτητών, γιατί το προσφερόμενο όχημά τους είναι μάρκας DAF ενώ των δυο άλλων προσφοροδοτών τα προσφερόμενα οχήματα ήταν μάρκας Mercedes.

Ενόψει του πιο πάνω ευρήματος μας, δε θεωρούμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους άλλους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών.

Επίσης λόγω της κατάληξης μας ότι η προσφορά των Αιτητών παραβίασε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και ορθά αποκλείστηκε, αυτό τους αφαιρεί το δικαίωμα να αμφισβητούν, κατά πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου της Κύπρου, την κατακύρωση στον επιτυχόντα προσφοροδότη. Συνεπώς δε θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε την εγκυρότητα της προσφοράς του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Ως εκ τούτου δε διαπιστώνουμε οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου από την Αναθέτουσα Αρχή. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ομόφωνα επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.