



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 60/2006

Μεταξύ:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

VOUROS HEALTHCARE LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αλέκο Μαρκίδη, Δικηγόρο
2. κο Πάνο Παναγιώτου, Δικηγόρο
3. κα Μαρία Βούρου, Διοικητικό Σύμβουλο
αιτούσας εταιρείας
4. κα Ελένη Χριστοφή, Υπεύθυνη Προσφορών
αιτούσας εταιρείας
5. κο Nikola Miludinovitch

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Βάσο Βασιλειάδη, Τεχνικό Επιθεωρητή, ΗΜΥ
2. κο Στυλιανό Παναγίδη, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο
Μηχανικό, ΗΜΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Σεπτεμβρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού αρ. 087.06.Σ.ΗΜΥ και αφορούσε την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση Διαδρόμου Υδροθεραπείας.

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως εξής:

- (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού αυτού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 14 Απριλίου, 2006 και στάληκε στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 5 Απριλίου, 2006.
- (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 9^η Ιουνίου, 2006.
- (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υπέβαλαν προσφορά δύο εταιρείες μεταξύ των οποίων και η Αιτούσα εταιρεία.
- (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για εξέταση των προσφορών του διαγωνισμού αυτού, υπέβαλε στις 21 Ιουνίου, 2006 την έκθεση της στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων στην οποία εισηγείται την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία Lysiotis Trading Corporation Ltd (LTC Ltd).
- (ε) Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων σε συνεδρία του στις 10 Ιουλίου, 2006 αποφάσισε ομόφωνα να αποδεχτεί την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε την προσφορά στην εταιρεία Lysiotis Trading Corporation Ltd (LTC Ltd) η οποία υπόβαλε τη χαμηλότερη προσφορά εντός των όρων του διαγωνισμού για το ποσό των £120.000 επιπλέον £30.000 για 8ετή σύμβαση συντήρησης πλέον ΦΠΑ.

- (στ) Η Αναθέτουσα Αρχή δηλαδή το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών με επιστολή του Διευθυντή του ημερ. 19 Ιουλίου, 2006 ενημέρωσε τους Αιτητές για την πιο πάνω απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών και με την ίδια επιστολή τούς πληροφορούσε ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί για τον πιο κάτω λόγο:

«Ο προσφερόμενος από τους Αιτητές διάδρομος υδροθεραπείας δεν ικανοποιεί την απαίτηση της παραγράφου 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών “The glass walls covering all sides to facilitate treatments from outside the pool”. Αντ’ αυτού έχει παράθυρο παρακολούθησης διαστάσεων 2x1 μέτρων».

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν την 1^η Αυγούστου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Ο μοναδικός λόγος απόρριψης της προσφοράς της Αιτήτριας δεν ευσταθεί καθότι η προσφορά της ήταν εντός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού.
- (β) Αντίκειται στον περί της Σύναψης Συμβάσεων (Προμήθειες, Έργα και Υπηρεσίες) Νόμο του 2003 (Ν.101(Ι)/2003) και/ή στους δυνάμει αυτού θεσπισθέντες Κανονισμούς.
- (γ) Αντίκειται στον περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999 (Ν. 158(Ι)/99) και/ή τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου και/ή τη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου.
- (δ) Αντίκειται στο δημόσιο συμφέρον, λόγω της ανάθεσης του διαγωνισμού σε προσφοροδότη του οποίου η προσφορά ήταν κατά 50% ακριβότερη από την προσφορά της Αιτήτριας.
- (ε) Λήφθηκε καθ’ υπέρβαση και/ή κατάχρηση εξουσίας και/ή κατά παράβαση των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου, ιδία γιατί δεν λήφθηκαν υπόψη γεγονότα, τα οποία έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη και/ή λήφθηκαν υπόψη γεγονότα, τα οποία δεν έπρεπε να είχαν ληφθεί υπόψη και/ή γιατί

δεν προηγήθηκε της έκδοσής της η δέουσα έρευνα και/ή γιατί δεν είναι δεόντως αιτιολογημένη και/ή γιατί η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε υπό πλάνη περί τα πράγματα και/ή το νόμο.

(στ) Έχει ληφθεί κατά κατάχρηση εξουσίας (*detournement de pouvoir*) και τούτο γιατί προσέβλεπε στην εξυπηρέτηση αλλότριου σκοπού.

3. Εκτός των πιο πάνω λόγων, ο δικηγόρος των Αιτητών κατά την ενώπιόν μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι πράγματι η παράγραφος 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών ζητά από τους προσφοροδότες να προμηθεύσουν το διάδρομο υδροθεραπείας όπως περιγράφεται στην παράγραφο 1(στ) πιο πάνω και ότι οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν στην απαίτηση αυτή.

Συγκεκριμένα, ισχυρίστηκε ότι όπως αναφέρεται στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 19 Ιουλίου, 2006 που γίνεται αναφορά στην παράγραφο 1(στ) πιο πάνω, ο λόγος αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών είναι γιατί ο διάδρομος υδροθεραπείας που πρόσφεραν, έχει παράθυρο παρακολούθησης διαστάσεων 2x1 μέτρων.

Κατά τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών, λανθασμένα αποκλείστηκε η προσφορά τους καθότι ικανοποιεί την απαίτηση της παραγράφου 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών. Πάντοτε κατά τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών, τούτο προκύπτει ξεκάθαρα ότι εφόσον η προσφορά των Αιτητών ικανοποιεί την παράγραφο 1 των Τεχνικών Προδιαγραφών η οποία αναφέρει «*Hydrotherapy walking corridor with acid-resistant stainless steel frame, glass sides and reinforced bottom*» αυτόματα ικανοποιεί και την παράγραφο 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών και επομένως η προσφορά τους δεν έπρεπε να αποκλεισθεί.

Επί του προκειμένου ισχυρίστηκε ότι εφόσον κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά των Αιτητών ικανοποιούσε την παράγραφο 1 των Τεχνικών Προδιαγραφών, αλλά δεν ικανοποιούσε την παράγραφο 2, μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις και όχι να αποκλείσουν την προσφορά τους.

Τέλος, ο δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι ο διάδρομος υδροθεραπείας που πρόσφερε η επιτυχούσα εταιρεία περιλαμβάνει τέσσερα παράθυρα διαστάσεων 1x1

μέτρων αντί ενός που πρόσφεραν οι Αιτητές διαστάσεων 2x1 μέτρων, αλλά όμως η προσφορά τους δεν αποκλείστηκε.

4. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

(α) Όπως αναφέρεται και στην επιστολή του Διευθυντή Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών προς τους Αιτητές ημερομηνίας 19 Ιουλίου, 2006, ο μοναδικός λόγος που η προσφορά τους δεν επιλέγηκε είναι ότι ο προσφερόμενος διάδρομος υδροθεραπείας δεν ικανοποιεί την απαίτηση της παραγράφου 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Σχετικά με την απαίτηση της παραγράφου αυτής, στις 8 Μαΐου, 2006, η Αναθέτουσα Αρχή έστειλε προς όλους τους προσφοροδότες Διορθωτικό Έγγραφο Αρ. 1 με το οποίο καθίστατο σαφές ότι ο προσφερόμενος διάδρομος υδροθεραπείας πρέπει να έχει γυαλί σε όλες τις πλευρές ούτως ώστε να παρείχεται η δυνατότητα παρακολούθησης του ασθενούς απέξω.

Οι Αιτητές στην προσφορά που υπέβαλαν αναφέρουν ότι προσφέρουν διάδρομο υδροθεραπείας με ένα παράθυρο παρακολούθησης (observation window 2x1 mtr).

Σύμφωνα με τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ο προσφερθείς διάδρομος δεν ικανοποιεί την απαίτηση της παραγράφου 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών που απαιτεί γυαλί σε όλες τις πλευρές, όπως αναφέρεται πιο πάνω, για παρακολούθηση των ασθενών απέξω, αλλά πρόσφεραν διάδρομο με παράθυρο παρακολούθησης με τις διαστάσεις που αναφέρονται πιο πάνω και οπωσδήποτε δεν παρέχει τη δυνατότητα παρακολούθησης του ασθενούς απ' όλες τις πλευρές του διαδρόμου, όπως απαιτεί η παράγραφος 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών.

(β) Σχετικά με τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι εφόσον η προσφορά τους ικανοποιεί την παράγραφο 1 των Τεχνικών Προδιαγραφών εξυπακούεται ότι ικανοποιεί και την παράγραφο 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι από την προσφορά των Αιτητών καθίσταται σαφές ότι αυτοί

πρόσφεραν διάδρομο υδροθεραπείας με τα εξής χαρακτηριστικά που σύμφωνα με τον ισχυρισμό της δεν ικανοποιεί την απαίτηση της πιο πάνω παραγράφου:

«Pool bottom and walls are made of sandwich laminate fiberglass reinforced acrylic glass with stainless steel reinforced panels. The outside of the pool is covered with panels made of poly-carbonate. The upper rim is made of stainless steel AISI 316L and has rounded corners. In case the pool is located in a corner only the free corner is round and the others are rectangular.»

5. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Όπως αναφέρεται στην επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών ημερ. 19 Ιουλίου, 2006 προς τους Αιτητές, η προσφορά τους δεν έχει επιλεγεί γιατί ο διάδρομος υδροθεραπείας που πρόσφεραν δεν ικανοποιούσε την απαίτηση της παραγράφου 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών η οποία αναφέρει:

«The glass walls covering all sides to facilitate treatments from outside of the pool».

(β) Για την πιο πάνω απαίτηση των Τεχνικών Όρων του διαγωνισμού οι Αιτητές στην προσφορά τους δήλωσαν ότι προσφέρουν το διάδρομο υδροθεραπείας με «Observation window 2x1 mtr».

Επιπρόσθετα με την πιο πάνω δήλωσή τους, οι προσφοροδότες στα Έγγραφα των Προσφορών που υπέβαλαν, δηλώνουν τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 4(β) πιο πάνω που φαίνεται ότι ο μόνος τρόπος παρακολούθησης των ασθενών απ' έξω είναι το παράθυρο διαστάσεων 2x1 μέτρων που οπωσδήποτε δεν ικανοποιεί την απαίτηση της παραγράφου 2 των Τεχνικών Προδιαγραφών που αναφέρονται πιο πάνω.

Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι και ο διάδρομος υδροθεραπείας που πρόσφερε ο επιτυχών προσφοροδότης είχε τέσσερα παράθυρα, κρίνουμε ότι ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί, γιατί όπως προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια που κατάθεσε ο επιτυχών προσφοροδότης, δεν υπάρχουν παράθυρα, αλλά δυο υποστυλώματα τα οποία αφορούν την ανθεκτικότητα του διαδρόμου, ενώ παράλληλα ολόκληρος ο διάδρομος είναι από διαφανές γυαλί.

Δεν θα επεκταθούμε περισσότερο σε άλλα εγερθέντα θέματα ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος αλλά θεωρούμε ότι οι Αιτητές δεν ανταποκρίθηκαν στον πιο πάνω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού. Ταυτόχρονα βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια των όρων του Διαγωνισμού και δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας και η απόφαση της είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Σας αποτέλεσμα των πιο πάνω ευρημάτων μας κρίνουμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.