



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 12/2005

Μεταξύ:

MILTIADES NEOPHYTOU CIVIL ENGINEERING CONTRACTORS &
DEVELOPERS LTD

Αιτητών

v.

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτητές:

MILTIADES NEOPHYTOU CIVIL ENGINEERING
CONTRACTORS & DEVELOPERS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. κο Γιαννάκη Ιωάννου, Υπεύθυνο Τμήματος
Προσφορών αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Μαραγκό, Μηχανολόγο Μηχανικό,
Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού
2. κα Ευαγγελία Γεωργίου, Πολιτικό Μηχανικό,
Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Μαρτίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Τ.Υ. 122/2004 και αφορούσε την Ανέγερση του Λυκείου Λατσιών (Κατηγορία Οικοδομικού έργου Α). Ο Διαγωνισμός προκηρύχτηκε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 26 Νοεμβρίου, 2004.

Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν 10 προσφορές.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού στις 4 Φεβρουαρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην εταιρεία Κ. Κυριάκου και Υιός Λτδ. Ο λόγος της απόρριψης της προφοράς των Αιτητών ήταν ότι αυτή είχε ψηλότερη τιμή από εκείνη το επιτυχόντα προσφοροδότη.

3. Οι Αιτητές με επιστολή του Δικηγόρου τους προς το Γενικό Διευθυντή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ημερομηνίας 7 Φεβρουαρίου, 2005, μεταξύ άλλων, τον πληροφορούσαν ότι προτίθενται να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με βάση το άρθρο 56(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

4. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 18 Φεβρουαρίου, 2005 την παρούσα ιεραρχική προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Η αποδοχή μη έγκυρης προφοράς συνιστά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης και παράβαση του άρθρου 34(1) του Νόμου 101(Ι)/2003.

(β) Η επίδικη απόφαση είναι άκυρη για τους πιο κάτω λόγους και/ή οποιονδήποτε από αυτούς:

(i) Δεν είναι δεόντως ή καθόλου αιτιολογημένη.

- (ii) Δεν προηγήθηκε της έκδοσης της η δέουσα ή οποιαδήποτε έρευνα.
- (iii) Δεν λήφθηκαν υπόψη γεγονότα που έπρεπε να ληφθούν υπόψη και συγκεκριμένα δεν λήφθηκε υπόψη ή αποκλείστηκε από του να ληφθεί υπόψη ο κορυφαίος παράγοντας της τιμής και/ή της συμφερότερης οικονομικά προσφοράς.
- (iv) Είναι παράνομη, ως ληφθείσα και/ή ως προσκρούουσα στις διατάξεις των ακόλουθων άρθρων και/ή οποιουδήποτε από τα ακόλουθα άρθρα του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/1999, δηλαδή των άρθρων 26(1) και/ή 28 και/ή 50.

5. Κατά την ενώπιον μας διαδικασία καθώς επίσης και στη γραπτή του αγόρευση ο Δικηγόρος των Αιτητών υποστήριξε, μεταξύ άλλων, ότι η επιτυχούσα προσφορά δεν ήταν έγκυρη λόγω μη συμμόρφωσης με ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα:

- (α) Η προσφορά του Ενδιαφερόμενου Μέρους περιείχε μεν το ουσιώδες και καθοριστικό ειδικό έντυπο «Μέρος Ε – Σελίδα 1R1 («Το έντυπο»), το οποίο όμως ήταν ασυμπλήρωτο, κενό.
- (β) Η μη συμπερίληψη του Εντύπου αποτελεί ουσιώδη παράβαση των όρων του Διαγωνισμού για τους πιο κάτω λόγους:

Σύμφωνα με τον όρο 7 των Οδηγιών προς τους Προσφοροδότες που αφορά τη διαδικασία υποβολής της προσφοράς αναφέρει τα ακόλουθα:

«7. Υποβολή Εγγράφων Προσφοράς

7.1 Όλα τα έγγραφα προσφοράς που ζητούνται πιο κάτω θα υποβάλλονται σε δύο αντίγραφα. Τα δεύτερα αντίγραφα να είναι πιστά φωτοαντίγραφα των πρωτότυπων.

Τα έγγραφα προσφοράς που θα υποβληθούν είναι τα πιο κάτω:

- (α) Ο Τόμος Α πλήρως συμπληρωμένος και υπογραμμένος από τον προσφοροδότη ή εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του. Ο προσφοροδότης θα ενδείξει το πρωτότυπο αναγράφοντας τη λέξη «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» στο εξώφυλλο, στο Έντυπο Προσφοράς και στη Γενική Περίληψη των Δελτίων Ποσοτήτων. Σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ πρωτοτύπου και αντιγράφου θα λαμβάνεται υπόψη το πρωτότυπο.»
- (γ) Κατά συνέπεια, η συμπερίληψη του ειδικού Εντύπου (Μέρος Ε – Σελίδα 1/R1) που φέρει τον τίτλο «ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΛΗΨΗ», το οποίο περιλαμβάνεται στον Τόμο Α θα πρέπει να θεωρείται ουσιώδης όρος του Διαγωνισμού με βάση τον όρο 7 των οδηγιών προς του προσφοροδότες γιατί
- (i) Υπάρχει στον όρο 7 ρητή πρόνοια για την υποβολή όλων των εγγράφων του Τόμου Α πλήρως συμπληρωμένα.
- (ii) Θ πρέπει να σημειωθεί το «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» του εν λόγω εγγράφου και φυσικά να συμπεριληφθεί και το αντίγραφο. Το γεγονός και μόνο ότι το Έγγραφο έπρεπε να συμπληρωθεί εις διπλούν και έπρεπε να σημειωθεί και το «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» δείχνει την ιδιαίτερη σημασία που έχει το συγκεκριμένο Έντυπο.
- (iii) Η ιδιαίτερη σημασία του Εντύπου φανερώνεται όταν αναλυθούν και οι όροι 13, 14, 16 και 17 των Οδηγιών προς τους προσφοροδότες. Ειδικά οι όροι 14 και 16.2 αναφέρουν τα εξής:

«14. Ποσό προσαρμογής

14.1 Ο προσφοροδότης μπορεί να προσαρμόσει το Ποσό της Προσφοράς του με την εισαγωγή στο σημείο που ορίζεται στη Γενική Περίληψη των Δελτίων Ποσοτήτων ποσού έκπτωσης ή επιβάρυνσης.

14.2 Το ποσό προσαρμογής κατά την έκδοση των ενδιάμεσων Πιστοποιητικών Πληρωμής και στον Τελικό Λογαριασμό του Συμβολαίου θα υπολογίζεται σε μορφή εκατοστιαίας (%) προσαρμογής επί του συνολικού ποσού των τιμολογητέων ειδών / άρθρων

του προσφοροδότη και θα αυξομειώνει τις τιμολογήσεις των ειδών / άρθρων περιλαμβανομένων και αυτών που προκύπτουν από οδηγίες για αλλαγές / τροποποιήσεις. Για τον υπολογισμό της εκατοστιαίας (%) προσαρμογής δεν θα λαμβάνονται υπόψη τα Ποσά Προνοίας, τα Ποσά Βασικού Κόστους και τα ποσά που αφορούν τις εργασίες με Απολογισμό.

14.3 Σε περίπτωση ύπαρξης ποσού προσαρμογής από μέρους του προσφοροδότη και ποσού προσαρμογής λόγω ψηλών ή χαμηλών τιμολογήσεων θα υπολογίζεται ενιαία εκατοστιαία (%) προσαρμογή επί του συνολικού ποσού των τιμολογητέων ειδών / άρθρων ώστε το Ολικό Ποσό Προσφοράς (όπως αυτό προκύπτει μετά τον αριθμητικό έλεγχο των προσφορών) να παραμένει αναλλοίωτο.

14.4 Κατά την έκδοση των ενδιάμεσων Πιστοποιητικών Πληρωμής και στον Τελικό Λογαριασμό του Συμβολαίου η ενιαία εκατοστιαία (%) προσαρμογή θα αυξομειώνει τις τιμολογήσεις των ειδών / άρθρων περιλαμβανομένων και αυτών που προκύπτουν από οδηγίες για αλλαγές / τροποποιήσεις.

.....

16.2 Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές θεωρούνται οι προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις, και προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη. Ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη είναι αυτή:

- α. η οποία επηρεάζει με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια, την ποιότητα ή την απόδοση των Εργασιών του Έργου.
- β. η οποία περιορίζει με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, λόγω αντίφασης που παρουσιάζει με τα έγγραφα προσφοράς, δικαιώματα του Εργοδότη και/ή τις υποχρεώσεις του προσφοροδότη όπως αυτές καθορίζονται στα έγγραφα Συμβολαίου.
- γ. η διόρθωση της οποίας θα επηρέαζε άδικα την συναγωνιστική θέση άλλων προσφοροδοτών τους οποίους οι προσφορές είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες.

Νοείται ότι ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς.».

6. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ελλιπής καθότι σ' αυτή, παρόλο που περιλαμβάνονται οι εκθέσεις του Ηλεκτρολόγου και του Μηχανολόγου για τις υποβληθείσες προσφορές απουσίαζε η έκθεση του Επιμετρητή Ποσοτήτων. Κατά τον ισχυρισμό των Αιτητών στην έκθεση του Επιμετρητή Ποσοτήτων πιθανόν να γινόταν αναφορά για τη μη συμμόρφωση των επιτυχόντων προσφοροδοτών για το «Ποσό Προσαρμογής», όπως αναφέρεται στον όρο 14 των Οδηγιών προς τους προσφοροδότες ή ακόμη να εισηγείτο αποκλεισμό τους από το Διαγωνισμό για τον πιο πάνω λόγο.

7. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς των Αιτητών εκτός της μη αναφοράς για τη μη ύπαρξη της έκθεσης του Επιμετρητή Ποσοτήτων από την Επιτροπή Αξιολόγησης, ούτε από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού γίνεται οποιαδήποτε αναφορά ή σχολιασμός για τη μη ύπαρξη της έκθεσης αυτής.

8. Στις πιο πάνω αιτιάσεις των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Η προσφορά των επιτυχόντων προσφοροδοτών ήταν καθόλα νόμιμη γιατί πληρούσε όλους τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού.
- (β) Είναι γεγονός παραδεκτό ότι η επιτυχούσα εταιρεία παρόλο που περιέλαβε στα έγγραφα της το Ειδικό Έντυπο «Μέρος Ε – Σελίδα 1/R1» (Το «Έντυπο») εν τούτοις δεν το συμπλήρωσε και δεν έβαλε «Ποσό Προσαρμογής» στοιχείο το οποίο περιλαμβάνεται στο πιο πάνω έντυπο.
- (γ) Η μη υποβολή του πιο πάνω εγγράφου δεν θεωρείται ότι παραβιάζει ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού καθότι το έγγραφο αυτό φέρει τον τίτλο «Γενική Περίληψη» και ο σκοπός του ήταν να περιληφθούν σ' αυτό τα ποσά όλων των Δελτίων Ποσοτήτων, τα οποία όμως υποβλήθηκαν από τους επιτυχόντες προσφοροδότες. Δηλαδή οτιδήποτε θα περιλαμβανέτο στο έγγραφο αυτό που πράγματι δεν συμπληρώθηκε, ευρίσκετο στα Δελτία Ποσοτήτων και ήταν θέμα πρόσθεσης τους για να φανεί το ποσό

της προσφοράς. Ελέγχθηκε το σύνολο των Δελτίων Ποσοτήτων και διαπιστώθηκε ότι αυτό ήταν το ίδιο με εκείνο που αναφέρετο στην προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη.

- (δ) Για το θέμα του «Ποσού Προσαρμογής», στοιχείο το οποίο αναφέρεται στο ειδικό έντυπο (Μέρος Ε – Σελίδα 1/R1), το οποίο όπως αναφέρεται πιο πάνω, δεν συμπληρώθηκε από τους επιτυχόντες προσφοροδότες, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με τον όρο 14.1 των Οδηγιών προς τους προσφοροδότες αυτοί «*μπορούν να προσαρμόσουν το ποσό της προσφοράς τους ...*» δηλαδή ο όρος αυτός ήταν δυνητικός και αφήνετο στην κρίση ενός εκάστου προσφοροδότη να βάζει «Ποσό Προσαρμογής» αν έκρινε ότι το ολικό ποσό της υποβληθείσας προσφοράς έπρεπε να αυξηθεί ή μειωθεί σχετικά. Επειδή οι επιτυχόντες προσφοροδότες δεν συμπλήρωσαν το πιο πάνω έντυπο, θεωρήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι το ποσό της προσφοράς τους ήταν το τελικό και δεν ετύγχανε οποιασδήποτε προσαρμογής.
- (ε) Για το θέμα της απουσίας της έκθεσης του Επιμετρητή Ποσοτήτων και το μη σχολιασμό της απουσίας της τόσο από την Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι πράγματι η έκθεση αυτή απουσίαζε και πιθανόν για να μη σχολιάζεται από τα πιο πάνω όργανα αυτή θα υπάρχει και θα βρίσκεται σε κάποιο άλλο φάκελο από τους πολλούς που υπάρχουν για την πιο πάνω προσφορά.

9. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

- (α) Είναι φανερό ότι τα κυριότερα σημεία της πιο πάνω προσφυγής είναι (i) η μη συμπλήρωση του Ειδικού Εντύπου «Μέρος Ε – σελίδα 1/R1» (το έντυπο) το οποίο περιλαμβάνετο στον Τόμο Α΄, ο οποίος σύμφωνα με τις οδηγίες προς τους προσφοροδότες, έπρεπε να είναι πλήρως

συμπληρωμένο ... (ii) η μη ύπαρξη της έκθεσης του Επιμετρητή Ποσοτήτων, παρόλον που υπήρχαν οι εκθέσεις του Ηλεκτρολόγου και του Μηχανολόγου που ορίστηκαν για την πιο πάνω προσφορά και (iii) ο μη σχολιασμός ή αναφορά για την απουσία της τόσο από την Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού.

- (β) Θα δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι στο έντυπο αυτό καταχωρούνται μόνο τα ποσά των Δελτίων Ποσοτήτων και ήταν θέμα πρόσθεσης τους για να εξακριβωθεί ότι το σύνολό τους συμφωνά με το ποσό της προσφοράς.

Στο έντυπο αυτό όμως υπάρχει και το στοιχείο «Ποσό Προσαρμογής» το οποίο οι προσφοροδότες μπορούν να χρησιμοποιήσουν για να αυξήσουν ή μειώσουν την προσφορά τους. Το γεγονός ότι όλοι οι άλλοι προσφοροδότες χρησιμοποίησαν το «Ποσό Προσαρμογής» για να καταλήξουν στο τελικό ποσό της προσφοράς τους έπρεπε να προβληματίσει την Αναθέτουσα Αρχή ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν συμπλήρωσε το έντυπο αυτό και δεν συμπλήρωσε και το «Ποσό Προσαρμογής».

- (γ) Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι το σύνολο των Δελτίων Ποσοτήτων, όπως αναφέρεται στην παράγραφο 8(γ) πιο πάνω συμφωνεί με το ποσό της προσφοράς. Από έλεγχο που έκαμε στα Δελτία Ποσοτήτων της επίδικης προσφοράς η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών διαπίστωσε ότι το σύνολο τους ανέρχεται στο ποσό των £3.150.066.17 ενώ το ποσό που αναγράφεται στο έντυπο της προσφοράς είναι £2.969.285.00.

Αν γινόταν μια απλή πρόσθεση των Δελτίων Ποσοτήτων από την Αναθέτουσα Αρχή θα διαπίστωνε ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας ήταν ψηλότερη από εκείνη του Αιτητή εφόσον δεν συμπλήρωσε

το «Ποσό Προσαρμογής» που περιλαμβάνεται στο Ειδικό Έντυπο «Μέρος Ε – σελίδα 1/R1» (Το έντυπο) πράγμα που σημαίνει ότι δεν προσάρμοσε την τιμή της προσφοράς του.

- (δ) Είναι ανεπίτρεπτο να αξιολογηθεί η πιο πάνω προσφορά από την Επιτροπή Αξιολόγησης και να κατακυρωθεί από το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού και τουλάχιστο να μη σχολιασθεί από τα όργανα αυτά η απουσία της έκθεσης του Επιμετρητή Ποσοτήτων ο οποίος διορίστηκε ειδικά για το σκοπό αυτό. Επί του προκειμένου δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής όπως αναφέρεται στην παράγραφο 8(ε) πιο πάνω. Και να υπήρχε σε άλλους φακέλους, το γεγονός και μόνο ότι αυτή δεν αξιολογήθηκε από τα αρμόδια όργανα, δημιουργεί τεράστιο θέμα τάξης. Και τούτο γίνεται χειρότερο γιατί ούτε κατά την ακρόαση της Προσφυγής και παρά τα επανειλημμένα αιτήματα του Δικηγόρου των Αιτητών αυτή δεν έχει παρουσιαστεί.
- (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της Γενικής Διευθύντριας του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού, ημερ. 9 Μαρτίου, 2005, δηλαδή μεταγενέστερη της ημερομηνίας ακρόασης της πιο πάνω προσφυγής, προς τον Πρόεδρο της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών αναφέρει τα ακόλουθα:

«2. Μετά από ενδελεχή έλεγχο που πραγματοποιήσαμε στο «Δελτίο Ποσοτήτων» της προσφοράς του προσφοροδότη «Κ. Κυριάκου και Υιός Λτδ», διαπιστώθηκε ότι το ποσό που προκύπτει από τις τιμές στο δελτίο ποσοτήτων και κατ' επέκταση το ποσό προσφοράς ανέρχεται στις Λ.Κ. 3 147 114,58.

3. Σε τηλεφωνική επικοινωνία που είχαμε με τον ιδιώτη Επιμετρητή Ποσοτήτων του έργου, μας επιβεβαίωσε ότι ο ίδιος, με βάση την τιμή του Εντύπου Προσφοράς, θεώρησε ότι υπάρχει ποσό προσαρμογής (επισυνάπτεται επιστολή του Επιμετρητή Ποσοτήτων)».

Και επισυνάπτει επιστολή του Επιμετρητή Ποσοτήτων ημερ. 7 Μαρτίου, 2005, ημερομηνία και πάλι μεταγενέστερη τόσο της ημερομηνίας

αξιολόγησης και κατακύρωσης της προσφοράς όσο και της ακρόασης που φανερώνει ότι δεν υπήρχε έκθεση του για την προσφορά αυτή κατά τις ημερομηνίες λήψης της απόφασης των αρμοδίων οργάνων για την κατακύρωση της. Η επιστολή του Επιμετρητή Ποσοτήτων αναφέρει τα εξής:

«1. Στην προσφορά της εταιρείας Κ. Κυριάκου & Υιός Λτδ δεν υπήρχε συμπληρωμένο το έντυπο Γενικής Περίληψης και κατά συνέπεια δεν υπήρχε κανένα ποσό προσαρμογής.

2. Επειδή το ποσό στο έντυπο προσφοράς που ήταν Λ.Κ. 2.969.285 ήταν κατά Λ.Κ. -180.781,18 μικρότερο του ποσού που προέκυπτε από τα ποσά του Δελτίου Ποσοτήτων που ήταν Λ.Κ. 3.150.066,18 θεώρησα ότι το ποσό Λ.Κ.-180.781,18 ήταν έκπτωση στο ποσό προσαρμογής.

3. Μελετώντας τους όρους προκήρυξης θεωρώ ότι το πιο πάνω ήταν λάθος ερμηνείας και ως εκ τούτου το ποσό προσφοράς δεν θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνει την έκπτωση που πιθανό να είχε γίνει αλλά δεν αναγράφεται στη Γενική Περίληψη. Το Ποσό Προσφοράς θα πρέπει να θεωρείται Λ.Κ.3.147.114.58 (Ποσό Γενικής Περίληψης 3,150.066,18 διορθωμένο μετά από Διόρθωση Αριθμητικών Λαθών Λ.Κ. -2,951,60).»

10. Δεν θα επεκταθούμε επί των άλλων εγερθέντων θεμάτων αλλά βρίσκουμε ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού είναι ουσιαστικά ανατιολόγητη και ελήφθη υπό καθεστώς πλάνης τόσο πραγματικής όσο και νομικής και, ως εκ τούτου, παραβιάζει το ισχύον δίκαιο.
11. Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται βάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.