



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

**Ιεραρχικές Προσφυγές Αρ. 22/2004 και
23/2004**

Μεταξύ:

NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αιτητών

v.

Τμήματος Δημοσίων Έργων

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτητές:

NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

κ. Γιώργο Μιχαηλίδη, NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΛΤΔ

κ. Χρίστο Παπασωζόμενο, NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ
ΛΤΔ

Αναθέτουσα Αρχή:

Τμήμα Δημοσίων Έργων

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

κα Χρυστάλλα Μαλλούπα, Επαρχιακό Μηχανικό
Λευκωσίας, Πρόεδρο Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 12 Νοεμβρίου, 2004

ΑΠΟΦΑΣΗ

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή το Τμήμα Δημοσίων Έργων, του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Δ.Τ.Δ.Ε (Ε.Μ. Λευκωσίας 29/2004) και αφορούσε την προμήθεια και παράδοση ασφαλτικού σκυροδέματος, (πρέμιξ) στην επαρχία Λευκωσίας. Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας τη 18 Ιουνίου, 2004.

1. Έχει γίνει δεκτό από τους Αιτητές και την Αναθέτουσα Αρχή ότι το αποτέλεσμα της Ιεραρχικής Προσφυγής αρ. 22/2004 θα είναι δεσμευτικό και για την Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 23/2004 γιατί τα γεγονότα και οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι τα ίδια και στις δύο πιο πάνω προσφυγές. Η προσφορά που αφορά την προμήθεια και παράδοση ασφαλτικού σκυροδέματος, στην επαρχία Λάρνακας, αφορά την προσφορά Δ.Τ.Δ.Ε. (Ε.Μ. Λευκωσίας 28/2004) και για την προσφορά αυτή αναφέρεται η Ιεραρχική Προσφυγή 23/2004.

Ως εκ τούτου, οι αναφερόμενοι πιο κάτω λόγοι είναι κοινοί και για τις δύο πιο πάνω Ιεραρχικές Προσφυγές.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή του Τμήματος Δημοσίων Έργων στις 8 Σεπτεμβρίου, 2004. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές επληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση στην Εταιρεία Α/φοί Ιακώβου Λτδ. Ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, η οποία είναι παραδεκτό ότι ήταν φθηνότερη, ήταν γιατί δεν είχαν υποβάλει σχέδιο μείγματος (Mix Design) όπως προβλέπεται στην παράγραφο 6.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών των όρων της προσφοράς.

3. Οι Αιτητές με επιστολή τους προς το Τμήμα Δημοσίων Έργων ημερομηνίας 10 Σεπτεμβρίου, 2004 το πληροφορούσαν ότι θα ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή με βάση τις διατάξεις του Νόμου 101(Ι)/2003 για τους λόγους που αναφέρονται στην πιο πάνω επιστολή τους.

4. Για την πιο πάνω προσφορά υποβλήθησαν τέσσερις προσφορές από τους πιο κάτω προσφοροδότες:

- (I) ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΛΤΔ
- (II) ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΛΤΔ
- (III) CYBARCO LTD
- (IV) ΑΔΕΛΦΟΙ ΙΑΚΩΒΟΥ ΛΤΔ

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση της πιο πάνω προσφοράς, σε συνεδρία της στις 30 Αυγούστου, 2004 αποφάσισε την κατακύρωσή της στους κ. ΑΔΕΛΦΟΥΣ ΙΑΚΩΒΟΥ ΛΤΔ.

6. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 23 Σεπτεμβρίου, 2004 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

- (α) Δεν υπάρχει απαίτηση για δήλωση και/ή υποβολή σχεδίου μείγματος μαζί με την προσφορά, εφ' όσον υπάρχει σχέδιο μείγματος για άλλη εργασία που εκτελέστηκε πρόσφατα από τους ίδιους προσφοροδότες, σύμφωνα με την παράγραφο 9 (β), των Τεχνικών Προδιαγραφών των όρων της προσφοράς. Η παράγραφος 9 (β) έχει ως ακολούθως:

«Σε περίπτωση που ο επιτυχών προσφοροδότης έχει εγκεκριμένο Mix Design για εργασίες που έχει εκτελέσει πρόσφατα για το Τμήμα Δημοσίων Έργων, τότε υπάρχει περίπτωση να μην απαιτηθεί νέο Mix Design.»

- (β) Το συμπέρασμα από το σύνολο των διαφόρων παραγράφων και εγγράφων της προσφοράς αυτής, είναι ότι το σχέδιο μείγματος θα πρέπει να υποβληθεί από τον επιτυχόντα προσφοροδότη μετά την ανάθεση.
- (γ) Σε περίπτωση που ερμηνευθούν οι πρόνοιες των όρων της προσφοράς ότι επιβάλλετο η υποβολή σχεδίου μείγματος, με την υποβολή της προσφοράς, τότε η Αναθέτουσα Αρχή έχει παραβιάσει το Άρθρο 43(4) του

Νόμου 101(Ι)/2003 μη αναφέροντας στην προκήρυξη την απαίτηση για υποβολή του σχεδίου μείγματος.

7. Στις πιο πάνω αναφερόμενες αιτιάσεις των Αιτητών, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Η απαίτηση για υποβολή σχεδίου μείγματος ήταν βασικός και ουσιώδης όρος όπως αναφέρεται στην 6 υπό τον τίτλο «Απαιτήσεις».
- (β) Το περιεχόμενο της παραγράφου 9 (β) των πιο πάνω αναφερόμενων Τεχνικών Προδιαγραφών σε καμία περίπτωση δεν ακυρώνει την παράγραφο 6.1 αλλά επεξηγεί ότι αν ο επιτυχών προσφοροδότης έχει ήδη εγκεκριμένο σχέδιο μείγματος, τότε δυνατό να μην απαιτηθεί εκ νέου εγκεκριμένο σχέδιο μείγματος δηλαδή δεν χρειάζεται το προτεινόμενο σχέδιο μείγματος της προσφοράς να περάσει από το ΚΕΔΕ για Preliminary trial mixtures και τελική έγκριση. Το θέμα αυτό δεν αφορά τους Αιτητές γιατί δεν ήταν επιτυχόντες προσφοροδότες.
- (γ) Σε κανένα έγγραφο της προσφοράς δεν αναφέρεται ή αφήνεται να νοηθεί ότι το σχέδιο μείγματος πρέπει να υποβληθεί από τον επιτυχόντα προσφοροδότη μετά την ανάθεση. Αντίθετα, η παράγραφος 6.1 των τεχνικών προδιαγραφών, ρητά αναφέρει ότι *«οποιαδήποτε προσφορά που δεν συνοδεύεται από προτεινόμενο σχέδιο μείγματος δεν θα λαμβάνεται υπόψη»*.
- (δ) Η προκήρυξη της προσφοράς αφορά γνωστοποίηση στον πολίτη του είδους και της μορφής του ζητούμενου για προσφορά αγαθού ή υπηρεσίας και δίδει τέτοιες πληροφορίες ώστε ο κάθε ενδιαφερόμενος ν' αντιληφθεί κατά πόσο τον ενδιαφέρει ή όχι. Είναι πρακτικά δύσκολο σε μια γνωστοποίηση προκήρυξης να δίνονται όλες οι τεχνικές και άλλες απαιτήσεις της προσφοράς.

Εξάλλου οι προσφοροδότες έχουν δικαίωμα 15 ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς τους να υποβάλουν εισηγήσεις, παρατηρήσεις ή να ζητήσουν οποιοσδήποτε διευκρινίσεις.

8. Από τους πιο πάνω ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται από τους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που είχαν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Είναι αδιαμφισβήτητο γεγονός ότι στις Τεχνικές Προδιαγραφές των Εγγράφων της πιο πάνω προσφοράς και συγκεκριμένα στην παράγραφο 6.1 αναφέρεται ρητά ότι:

«Οι προσφορές πρέπει απαραίτητα να συνοδεύονται από σχέδιο μείγματος οποίο θα σταλεί στο εργαστήριο για έλεγχο και έγκριση (για τον προσφοροδότη που θα επιλεγεί) (mix. design). Το μείγμα μελέτης θα είναι σύμφωνα με την μέθοδο Marshal όπως περιγράφεται στο Asphalt Institute (Manual MS – 2).

Το εν λόγω σχέδιο πρέπει σε κάθε σελίδα να φέρει σφραγίδα με την ένδειξη «ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ» και να φέρει την υπογραφή του υπεύθυνου Μηχανικού του Κεντρικού Εργαστηρίου Υλικών του Τμήματος Δημοσίων Έργων.

Οποιαδήποτε προσφορά που δεν συνοδεύεται από προτεινόμενο σχέδιο μείγματος δεν θα λαμβάνεται υπ' όψη. Ο όρος είναι βασικός και θα τηρηθεί αυστηρά.»

Από το περιεχόμενο της πιο πάνω παραγράφου είναι ξεκάθαρο ότι το σχέδιο μείγματος έπρεπε να υποβληθεί ταυτόχρονα με την προσφορά και ότι αυτή δεν θα ελαμβάνετο υπ' όψη αν δεν συνοδεύετο από το σχετικό μείγμα.

Δεν μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν έπρεπε να υποβάλουν σχέδιο μείγματος εφ' όσον υπάρχει σχέδιο μείγματος για άλλες εργασίες που εκτελούνται από τους ίδιους, όπως αναφέρεται στην

παράγραφο 9(β) των Τεχνικών Προδιαγραφών. Η παράγραφος αυτή αναφέρει:

«9.(β) Σε περίπτωση που ο επιτυχών προσφοροδότης έχει εγκεκριμένο Mix Design για εργασίες που έχει εκτελέσει πρόσφατα για το Τμήμα Δημοσίων Έργων, τότε υπάρχει περίπτωση να μην απαιτηθεί νέο Mix Design».

Όπως αναφέρεται και πιο πάνω τούτο αφορά τον επιτυχόντα προσφοροδότη και όχι τους Αιτητές.

Εξάλλου οι Αιτητές σε κανένα Έγγραφο που υπόβαλαν με την προσφορά τους ανέφεραν τούτο προδιορίζοντας το σχέδιο μείγματος για να ελεγχθεί κατά πόσο τούτο ήταν σύμφωνο με τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

- (β) Στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν απαιτείτο η υποβολή σχεδίου μείγματος καθ' ότι δεν προσδιορίζετο στην προκήρυξη ή στην πρόσκληση υποβολής της προσφοράς κατά παράβαση της πρόνοιας του Άρθρου 43.4 του Νόμου 101(Ι)/2003 δεν βρίσκουν σύμφωνα τα μέλη της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Η προκήρυξη ή η πρόσκληση υποβολής προσφοράς, είναι γνωστοποίηση προς τους προσφοροδότες και τα απαιτούμενα για υποβολή προσδιορίζονται στο Άρθρο 2 «Ερμηνεία» του Νόμου 101(Ι)/2003 και συγκεκριμένα στα «Έγγραφα Προσφορών» στα οποία αναφέρει ότι «Έγγραφα Προσφορών» σημαίνει την πρόσκληση για υποβολή προσφοράς ή για συμμετοχή σε διαπραγμάτευση, τους προτεινόμενους όρους της σύμβασης ή την περιγραφή του προϊόντος, του έργου ή της υπηρεσίας που απαιτούνται από την Αναθέτουσα Αρχή και όλων των σχετικών συμπληρωματικών στοιχείων.

9. Το γεγονός ότι οι Αιτητές προσέφεραν τη χαμηλότερη τιμή δεν ήταν αρκετό να τους κατακυρωθεί η προσφορά εφ' όσον η προσφορά τους κρίθηκε εκτός

προδιαγραφών. Εξ' άλλου είναι καλά νομολογημένη αρχή ότι η τιμή είναι σημαντικό στοιχείο κρίσης, αλλά όχι το μόνο ούτε το αποφασιστικό.

Σημειώνουμε και το γεγονός ότι οι Αιτητές είχαν πάρει προηγουμένως τους όρους των προσφορών και δεν υπέβαλαν οποιαδήποτε ένσταση ή παρατήρηση σχετικά με αυτούς, ούτε και εξήτησαν οποιαδήποτε διευκρίνιση εάν είχαν οποιαδήποτε αμφιβολία.

Ως εκ των ως άνω θεωρούμε ότι δεν έχει διαπιστωθεί οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου.

10. Παρότι η διατύπωση των όρων της προσφοράς δεν αφήνει περιθώρια για στήριξη των ισχυρισμών των Αιτητών εντούτοις θα ήταν σκόπιμο η διατύπωση των όρων των προσφορών να είναι στο μέλλον σαφέστερη ώστε να μην υπάρχουν ασάφειες και να επιδέχονται παρερμηνείες. Τούτο έχει τονιστεί στην Αναθέτουσα Αρχή κατά τη διάρκεια της παρούσας διαδικασίας.

11. Βάσει των πιο πάνω ευρημάτων μας θεωρούμε ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή όπως και η Ιεραρχική Προσφυγή 23/2004 πρέπει να απορριφθούν. Η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και στις δύο προσφυγές επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.