



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 2/2021**

Μεταξύ:

Κοινοπραξίας IRON MOUNTAIN – ΟΤΕ (IRON MOUNTAIN CYPRUS LTD ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ)

Αιτητών

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

Κοινοπραξία IRON MOUNTAIN – ΟΤΕ (IRON MOUNTAIN CYPRUS LTD ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΗΛΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΩΝ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιώργο Βαλιαντή, Δικηγόρο για Λ. Παπαφιλίππου & Σία ΔΕΠΕ
2. Χριστίνα Παρασκευά, Δικηγόρο για Λ. Παπαφιλίππου & Σία ΔΕΠΕ

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από την:

1. Στεφανία Οδ. Χατζηστεφάνου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Κυριάκο Πιερή, Λειτουργό Πληροφορικής Α΄

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Ιουλίου, 2021

Η απόφασή μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν η Πρόεδρος κα Έφη Παπαδοπούλου και τα Μέλη κ.κ. Γιώργος Αναστασίου και Δήμος Θωμά. Η Πρόεδρος εξέτασε την παρούσα αίτηση σεβόμενη την απόφαση της πλειοψηφίας ημερ. 11.5.2021.

Τα Μέλη κ.κ. Λοΐζος Κάππας και Σόλων Παπαθεοχάρους θα δώσουν δική τους ξεχωριστή απόφαση.

## ΔΕΥΤΕΡΗ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Η προσφυγή 2/2021 στα πλαίσια της οποίας ακούστηκε η παρούσα αίτηση στρέφεται εναντίον της απόφασης της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. Σ.Υ. 76/18 *«Υπηρεσίες Ψηφιοποίησης των εγγράφων των αρχείων Φυσικών Ιατρικών Φακέλων Ασθενών (ΦΙΦΑ) των Κρατικών Νοσηλευτηρίων και Κέντρων Υγείας σε ψηφιακό αρχείο με ηλεκτρονικούς Φάκελους Ασθενών (η-ΦΑ) και αποστολή των η-ΦΑ στο σύστημα eOASIS του Υπουργείου Οικονομικών»* («ο διαγωνισμός») στην εταιρεία S. Kaniklides (Cyprus) Ltd («ο Επιτυχών»).

Οι Αιτητές είναι η δεύτερη φορά που ζητούν όπως τους επιτραπεί να επιθεωρήσουν έγγραφα της προσφοράς του επιτυχόντα. Συγκεκριμένα, με την παρούσα ζητούν όπως τους επιτραπεί *«να επιθεωρήσουν τις σελίδες 14 – 23 της τεχνικής προσφοράς του Επιτυχόντα και/ή του εγγράφου με τίτλο «Analysi Oron Entolis» οι οποίες δεν τους επιτράπηκε να επιθεωρήσουν»*.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 03.10.2019 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 21.01.2020 και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής.

Στις 21.01.2021 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εξέδωσε απόφαση χορήγησης προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή εκτέλεσης πράξης ή

απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής μέχρι την εκδίκαση της παρούσας προσφυγής. Σημειώνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έφερε οποιαδήποτε ένσταση. Στη συνέχεια δόθηκαν οδηγίες καταχώρησης των αγορεύσεων.

Οι Αιτητές στις 16.03.2021 με επιστολή τους προς την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών υπέβαλαν αίτημα για επιθεώρηση του μέρους της προσφοράς του Επιτυχόντα και συγκεκριμένα την τεχνική προσφορά.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφαση πλειοψηφίας ημερ. 11.05.2021 δεν επέτρεψε στους Αιτητές πρόσβαση στην τεχνική προσφορά του επιτυχόντα. Έκρινε δε:

*«[...] ότι η πιο ενδεδειγμένη διαδικασία είναι όπως η Αναθέτουσα Αρχή, ενώπιον της οποίας υποβλήθηκαν τα δύο αιτήματα, των Αιτητών και της επιτυχούσας, στα γραφεία της οποίας φυλάγονται οι φάκελοι του διαγωνισμού και διενεργείται ο έλεγχος τους από τους Αιτητές, όφειλε να εξετάσει τα δύο αιτήματα στη βάση της Νομοθεσίας, της Νομολογίας και των τεχνικών γνώσεων της, να ζητήσει, αν απαιτείτο, περαιτέρω διευκρινίσεις από την επιτυχούσα και να λάβει απόφαση δεόντως αιτιολογημένη την οποία θα κοινοποιούσε στα δύο μέρη».*

*Με βάση όλα τα πιο πάνω καταλήγουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να μην επιτρέψει στους Αιτητές να έχουν πλήρη πρόσβαση στους φακέλους της επιτυχούσας πάσχει από έλλειψη δέουσας έρευνας και είναι χωρίς αιτιολογία με συνέπεια να είναι ανέφικτος ο έλεγχος της από την Αναθεωρητική Αρχή*

*Προσφορών. Καλείται η Αναθέτουσα Αρχή όπως προβεί σε όλες τις δέουσες νόμιμες ενέργειες.»*

Ακολούθως οι Αιτητές με επιστολή τους ημερ. 12.05.2021 ζήτησαν από την Αναθέτουσα Αρχή όπως τους επιτραπεί πλήρης πρόσβαση σε όλους τους διοικητικούς φακέλους που αφορούν την υπόθεση.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 28.05.2021 ενημέρωσε τους Αιτητές ότι:

*«[...] έχοντας μελετήσει τόσο το επίμαχο έγγραφο με τίτλο «Analysi Oron Entolis» όσο και τις παρασχεθείσες υπό του προσφοροδότη διευκρινίσεις και/ή επεξηγήσεις, θεωρεί ότι πράγματι οι παράγραφοι 2.2. – 2.9 (σελίδες 14 – 23 του εν λόγω εγγράφου) αποτελούν πληροφορίες τεχνικής φύσης που σκοπό είχαν να επεξηγήσουν στην Επιτροπή Αξιολόγησης την τεχνολογία και μεθοδολογία προσέγγισης της λύσης που προσφέρεται. Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής υπό το φως των όσων έχουν τεθεί ενώπιόν της ότι οι συγκεκριμένες παράγραφοι (2.2 – 2.9 του εγγράφου) συνιστούν επιχειρηματικές απόρρητες πληροφορίες αμιγώς τεχνικής φύσης, καθότι αφορούν πληροφορίες για συστήματα και μεθόδους που χρησιμοποιεί ο επιτυχών προσφοροδότης και τυχόν αποκάλυψή τους θα πλήξει τα συμφέροντα του ιδίου σε σχέση με τους ανταγωνιστές του.*

*Σε ότι αφορά το υπόλοιπο του εγγράφου, δηλαδή εξαιρουμένων των σελίδων 14 – 23, η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι σε αυτό μπορεί να επιτραπεί η πρόσβαση στον Αιτητή.*

*Ως εκ των πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή έχει αποφασίσει όπως επιτρέψει την πρόσβαση του Αιτητή στο τμήμα εκείνο του εγγράφου που δεν αφορά τις σελίδες*

*14 – 23 (παράγραφοι 2.2 – 2.9) του εγγράφου. Θεωρούμε ότι, με την υπό αναφορά απόφαση μας, ικανοποιείται αποτελεσματικά το αίτημα σας επιθεώρηση των διοικητικών φακέλων.»*

Οι Αιτητές την 01.06.2021 και 02.06.2021 προέβησαν σε επιθεώρηση των σελίδων της τεχνικής προσφοράς για τις οποίες τους επιτράπηκε η επιθεώρηση και στη συνέχεια υπέβαλαν το υπό εξέταση αίτημα.

Είναι θέση των Αιτητών ότι το αίτημα τους για επιθεώρηση όλων των διοικητικών φακέλων, στηρίζεται στο θεμελιώδες δικαίωμα της δίκαιης δίκης και στην αρχή της διαφάνειας και είναι σύμφυτο με το δικαίωμα ακρόασης και ότι η άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής αποτελεί παράβαση των πιο πάνω θεμελιωδών δικαιωμάτων, όπως αυτά κατοχυρώνονται στα άρθρα 42 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο άρθρο 6(1) της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, στο άρθρο 30(2) του Συντάγματος και στο άρθρο 43 του Νόμου 158(1)/1999.

Η Αναθέτουσα Αρχή, συνεχίζουν, όπως προκύπτει από την επιστολή της ημερομηνίας 28.05.2021, στην ουσία υιοθέτησε την απάντηση του Επιτυχόντα σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση, χωρίς έρευνα και καμιά απολύτως αιτιολογία. Στο διοικητικό φάκελο ισχυρίζονται δεν υπάρχει πρακτικό απόφασης, από το οποίο να προκύπτει η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής εάν υπάρχει ή όχι επιχειρηματικό απόρρητο και αν θα έπρεπε να επιτρέψουν ή όχι την αιτούμενη επιθεώρηση. Οι σελίδες 14 – 23, που η Αναθέτουσα Αρχή αρνείται να δώσει προς επιθεώρηση,

αποτελούν την τεχνική προσέγγιση εκτέλεσης και την μεθοδολογία υλοποίησης του αντικειμένου του διαγωνισμού, η οποία πρέπει να τεκμηριώνει τις απαιτήσεις και προδιαγραφές του διαγωνισμού, με βάση τις οποίες καθορίστηκε και ο προϋπολογισμός του έργου. Είναι σημαντικό, αναφέρουν, να εξεταστεί ολόκληρη η τεχνική προσφορά του Επιτυχόντα για να κριθεί αν οι προτεινόμενες τεχνικές και νέες μεθοδολογίες δικαιολογούν την χαμηλή τιμή της προσφοράς του ή αν θα έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή, κάτι που αποτελεί σημαντικό λόγο ακύρωσης για τους Αιτητές.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της Αίτησης ο δικηγόρος των Αιτητών έθεσε ακόμη ένα ισχυρισμό. Θα πρέπει ανέφερε να επιτραπεί στους Αιτητές πρόσβαση σε όλη την τεχνική προσφορά του επιτυχόντα επειδή το ζήτημα της εμπιστευτικότητας δεν υποβλήθηκε με την υποβολή της προσφοράς του.

Από πλευράς της η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στις 11.05.2021 ζήτησε από τον επιτυχόντα όπως (α) διευκρινίσει και/ ή επεξηγήσει ως προς το γιατί χαρακτηρίζει ως εμπιστευτικής φύσεως τις πληροφορίες που περιέχονται στο έγγραφο «Analysi oron Entolis», που είχε χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικό, (β) κατά πόσον τυχόν πρόσβαση στο εν λόγω έγγραφο πράγματι παρέχει τη δυνατότητα στον αναγνώστη να αντιληφθεί τα συστήματα και μεθόδους που χρησιμοποιεί και εάν θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν με τρόπο που να πλήττεται ο ανταγωνισμός και (γ) κατά πόσον,

κατά την άποψή του, θα πρέπει να αποκλεισθεί η πρόσβαση σε ολόκληρο το έγγραφο ή σε ένα τμήμα αυτού και για ποιο λόγο σε κάθε περίπτωση.

Ο Επιτυχών με επιστολή του εξήγησε τους λόγους για τους οποίους χαρακτήρισε το έγγραφο «Analysi Oron Entolis» ως εμπιστευτικό, διευκρινίζοντας παράλληλα ότι οι επιχειρησιακά ευαίσθητες / εμπιστευτικές πληροφορίες περιορίζονται στις σελίδες 14 – 23 του εγγράφου.

Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή αφού μελέτησε προσεκτικά τους λόγους που πρόβαλε ο Επιτυχών για τη μη αποκάλυψη των συγκεκριμένων σελίδων του εγγράφου, αλλά και το ίδιο το έγγραφο «Analysi Oron Entolis», κατέληξε στην απόφαση της η οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές μέσω επιστολής ημερομηνίας 28.05.2021.

Η Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζει, ότι συμμορφώθηκε πλήρως με την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Συγκεκριμένα, προχώρησε σε έρευνα όλων των ζητημάτων και/ ή πτυχών του εγειρόμενου ζητήματος, η δε κατάληξή της είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Είναι η θέση της ότι τυχόν ικανοποίηση του αιτήματος, θα ισοδυναμούσε με παράβαση της υποχρέωσης προστασίας των επιχειρηματικών απορρήτων. Κοινοποίηση των εν λόγω στοιχείων στην πλευρά των Αιτητών δεν εμπεριέχει μόνο τον κίνδυνο να προκαλέσει σοβαρή ζημία στον Επιτυχόντα, αλλά και συνιστά παράβαση των υποχρεώσεων της Αναθέτουσας Αρχής έναντι του εθνικού και

ευρωπαϊκού νομοθετικού πλαισίου που διέπει τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το δίκαιο προστασίας του ανταγωνισμού και την προστασία της τεχνολογίας και των επιχειρηματικών πληροφοριών.

Προτού απαντηθεί το ερώτημα κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφώθηκε με την ενδιάμεση απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και αν έχει ασκήσει την κρίση της επί του θέματος του χαρακτηρισμού των σχετικών εγγράφων ως απορρήτων, θα πρέπει να σημειώσουμε ότι ο ισχυρισμός σε σχέση με το χρόνο που ο επιτυχών έθεσε το ζήτημα της εμπιστευτικότητας του εγγράφου «Analysi Oron Entolis», το έθεσε μετά τη γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, καίτοι σύμφωνα με τη νομολογία<sup>1</sup> θεωρείται ότι απαραδέκτως προβάλλεται, εφόσον δεν ηγέρθη με την Προσφυγή, εδώ δεν είχε εγερθεί με την προηγούμενη αίτηση, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να εξεταστεί. Υπό τύπο και μόνο σχολίου και χωρίς να το αποφασίζουμε παρατηρούμε ότι ο χρόνος υποβολής του δεν θα πρέπει να εξουδετερώνει την αναγκαιότητα εξέτασής του και τούτο λόγω των σοβαρών κινδύνων που ενδεχόμενα προκύπτουν για τον επιτυχόντα εάν δεν εξεταστεί το όλο ζήτημα.

Σ' ότι αφορά το ερώτημα εάν συμμορφώθηκε η Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά στα πλαίσια της δέουσας έρευνας με επιστολή της ημερομηνίας 17.05.2021 προέβη σε αναζήτηση διευκρινίσεων από τον Επιτυχόντα. Ο Επιτυχών με τις απαντητικές επιστολές του ημερομηνίας 18.05.2021 και

---

<sup>1</sup> Σπανός ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Εφόρου Μηχανοκινήτων Οχημάτων (2008) 3 ΑΑΔ 424



25.05.2021, οι οποίες τέθηκαν υπόψη μας, εξήγησε αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους χαρακτήρισε το έγγραφο «Analysi Oron Entolis» ως εμπιστευτικό, διευκρινίζοντας παράλληλα ότι οι επιχειρησιακά ευαίσθητες / εμπιστευτικές πληροφορίες περιορίζονται στις σελίδες 14 – 23 του εγγράφου. Επισήμανε επίσης ότι δεν συναινεί στην αποκάλυψη των πιο πάνω σελίδων και ότι επιφυλάσσει τα δικαιώματά του σε περίπτωση τέτοιας αποκάλυψης.

Στην απαντητική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ημερομηνίας 28.05.2021 αναφέρεται:

*«Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής υπό το φως των όσων έχουν τεθεί ενώπιόν της ότι οι συγκεκριμένες παράγραφοι (2.2 – 2.9 του εγγράφου) συνιστούν επιχειρηματικές απόρρητες πληροφορίες αμιγώς τεχνικής φύσης, καθότι αφορούν πληροφορίες για συστήματα και μεθόδους που χρησιμοποιεί ο επιτυχών προσφοροδότης και τυχόν αποκάλυψή τους θα πλήξει τα συμφέροντα του ιδίου σε σχέση με τους ανταγωνιστές του.*

*Σε ότι αφορά το υπόλοιπο του εγγράφου, δηλαδή εξαιρουμένων των σελίδων 14 – 23, η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι σε αυτό μπορεί να επιτραπεί η πρόσβαση στον Αιτητή».*

Από το πιο πάνω απόσπασμα της επιστολής διαφαίνεται με σαφήνεια ότι η Αναθέτουσα Αρχή άσκησε την κρίση της και κατέληξε ότι σελίδες 14 – 23 του εγγράφου «Analysi Oron Entolis» είναι απόρρητες επιχειρηματικές πληροφορίες.

Από τα ενώπιον μας τεθέντα στοιχεία φαίνεται ότι η πιο πάνω απόφαση κοινοποιήθηκε προς τους Αιτητές από τον κ. Χ. Νικολάου, ο οποίος και υπογράφει την σχετική επιστολή εκ μέρους της Γενικής Διευθύντριας, καθώς και άλλα έγγραφα που αφορούν τον διαγωνισμό από μέρους της Αναθέτουσας Αρχής.

Με βάση τους περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικούς) Κανονισμούς του 2007, Κ.Δ.Π 201/2007, ο εκάστοτε προϊστάμενος της Αναθέτουσας Αρχής ή εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του ευθύνεται για την εφαρμογή των διαδικασιών που είναι απαραίτητες για την διεκπεραίωση του διαγωνισμού. Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή εκπροσωπείται από την Γενική Διευθύντρια του Υπουργείου Υγείας. Η αποστολή της απαντητικής επιστολής προς τους Αιτητές εκ μέρους της Γενικής Διευθύντριας από εκπρόσωπο της είναι καθόλα νομότυπη και εκφράζει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Το ουσιώδες είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή εξέφρασε την κρίση της επί του απορρήτου των συγκεκριμένων σημείων του εγγράφου «*Analysi Oron Entolis*». Έχοντας εξετάσει και εμείς το σχετικό έγγραφο, υπό το φως της νομολογίας<sup>2</sup>, βρίσκουμε την κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής καθόλα εύλογη και αιτιολογημένη.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω καταλήγουμε ότι Αναθέτουσα Αρχή συμμορφώθηκε πλήρως με την ενδιάμεση απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

---

<sup>2</sup> C-450/06, Varec SA κατά Etat belge, ημερ. 14.02.2008, Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου και PRIMETEL PLC και Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού, Α.Ε. 141/2015, ημερ. 9.10.2017

Προέβη σε δέουσα έρευνα και άσκησε ορθά την κρίση της σε σχέση με τον χαρακτηρισμό μέρους των εγγράφων ως απόρρητων.

Ως εκ τούτου το Αίτημα των Αιτητών απορρίπτεται.

.....  
Έφη Παπαδοπούλου  
Πρόεδρος

.....  
Γιώργος Αναστασίου  
Μέλος

.....  
Δήμος Θωμά  
Μέλος

## ΔΕΥΤΕΡΗ ΕΝΔΙΑΜΕΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Υιοθετούμε τις θέσεις και τα γεγονότα όπως αυτά καταγράφονται στην απόφαση της πλειοψηφίας.

Για την παρούσα προσφυγή προηγήθηκε άλλη ενδιάμεση απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προφορών ημερ. 11/05/2021. Το θέμα που εξετάστηκε στην εκεί απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προφορών αφορούσε την άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής σε σχετικό αίτημα των Αιτητών που ηγέρθη προς αυτή, στα πλαίσια της εκδίκασης της παρούσας προσφυγής, για πλήρη πρόσβαση στην προσφορά της επιτυχούσας. Η Αναθεωρητική Αρχή Προφορών στην απόφαση της ημερ. 11/05/2021 κατέληξε ως εξής:

*«Με βάση όλα τα πιο πάνω θεωρούμε ότι η πιο ενδεδειγμένη διαδικασία είναι όπως η Αναθέτουσα Αρχή, ενώπιον της οποίας υποβλήθηκαν τα δύο αιτήματα, των Αιτητών και της επιτυχούσας, στα γραφεία της οποίας φυλάγονται οι φάκελοι του διαγωνισμού και διενεργείται ο έλεγχος τους από τους Αιτητές, όφειλε να εξετάσει τα δύο αιτήματα στη βάση της Νομοθεσίας, της Νομολογίας και των τεχνικών γνώσεων της, να ζητήσει, αν απαιτείτο, περαιτέρω διευκρινίσεις από την επιτυχούσα και να λάβει απόφαση δεόντως αιτιολογημένη την οποία θα κοινοποιούσε στα δύο μέρη.*

*Η Αναθέτουσα Αρχή ως το κατ' εξοχήν αρμόδιο σώμα που κατέχει τις απαιτούμενες τεχνικές γνώσεις επί του αντικείμενου του διαγωνισμού και στην οποία υποβλήθηκαν τα δύο αιτήματα όφειλε να τοποθετηθεί στα όσα η επιτυχούσα αναφέρει στην επιστολή της ημερομηνίας 22.01.2021. Αν δηλαδή*

*το συγκεκριμένο έγγραφο το οποίο η επιτυχούσα αιτείται να μην αποκαλυφθεί αναφέρεται σε εμπιστευτικές πληροφορίες/επιχειρηματικά μυστικά, αν η πρόσβαση των Αιτητών στο εν λόγω έγγραφο τους παρέχει τη δυνατότητα να αντιληφθούν τα συστήματα και μεθόδους της τα οποία αποτελούν de facto πνευματική ιδιοκτησία της και εάν θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν για τη νόθευση του ανταγωνισμού».*

Μετά την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προφορών ακολούθησε επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ.17/05/2021 προς την επιτυχούσα και 2 απαντητικές επιστολές της επιτυχούσας ημερ. 18/05/2021 και 25/05/2021.

Ακολούθως, εκείνο που εντοπίζεται στον διοικητικό φάκελο είναι επιστολή ημερ. 28/05/2021 προς τους Αιτητές από το Υπουργείο Υγείας - Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών - υπογεγραμμένη από τον κ. Χ. Νικολάου για Γενική Διευθύντρια, όπου κατέγραφε σε ποια έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας δεν θα επιτρεπόταν πρόσβαση στους Αιτητές.

Οι Αιτητές, μεταξύ άλλων, έθεσαν και θέμα αρμοδιότητας του κ. Χ. Νικολάου, που ενεργούσε εκ μέρους της Γενικής Διευθύντριας, να αποφασίσει σε ποια έγγραφα της προσφοράς της επιτυχούσας θα δινόταν και σε ποια δεν θα δινόταν πρόσβαση στους Αιτητές.

Συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών. Βάσει της ΚΔΠ 201/2007 αρμόδια όργανα χειρισμού διαγωνισμών, κατά περίπτωση, είναι το Συμβούλιο Προσφορών, η επιτροπή αξιολόγησης και ο προϊστάμενος της Αναθέτουσας Αρχής με το κάθε

όργανο να έχει συγκεκριμένες εξουσίες και αρμοδιότητες βάσει των κανονισμών 2, 3 και 4 της ΚΔΠ 201/2007.

Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή στη βάση του αιτήματος των Αιτητών για πλήρη πρόσβαση στην προσφορά της επιτυχούσας, της επιστολής της ημερ. 17/05/2021 προς την επιτυχούσα και των απαντητικών επιστολών της επιτυχούσας ημερομηνίας 18/05/2021 και 25/05/2021 έπρεπε να αποφασίσει αν θα επέτρεπε και σε ποια έκταση επιθεώρηση από τους Αιτητές της προσφοράς της επιτυχούσας.

Εύκολα κανείς μπορεί να διακρίνει ότι τόσο οι απαντητικές επιστολές ημερ. 18/05/2021 και 25/05/2021 της επιτυχούσας όσο και η επιστολή ημερ. 28/05/2021 περιέχουν τεχνικά θέματα. Ο κ. Χ. Νικολάου, ενεργώντας εκ μέρους της Γενικής Διευθύντριας, αποφάσισε ότι συγκεκριμένες σελίδες της προσφοράς της επιτυχούσας «συνιστούν επιχειρηματικές απόρρητες πληροφορίες για συστήματα και μεθόδους όπου χρησιμοποιεί ο επιτυχών προσφοροδότης.»

Τα πιο πάνω αποφασισθέντα από τον κ. Χ. Νικολάου, όπως και ο ίδιος σημειώνει, αποτελούν θέματα αμιγώς τεχνικής φύσης και συνεπώς θα έπρεπε να τύχουν αξιολόγησης από ειδικούς επί του αντικειμένου που για δημόσιους διαγωνισμούς, βάσει του κανονισμού 10 της ΚΔΠ 201/2007, είναι η επιτροπή αξιολόγησης. Ο κ. Χ. Νικολάου ενήργησε εκτός του πλαισίου που καθορίζει ο κανονισμός 4 της ΚΔΠ 201/2007 που αναφέρεται στον προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής.

Με βάση όλα τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ενήργησε βάση της νομιμότητας και συνεπώς καλείται όπως προβεί σε όλες τις δέουσες νόμιμες ενέργειες.

Σε ότι αφορά το θέμα που ήγειραν οι Αιτητές σχετικά με την ερμηνεία του άρθρου 5 του Ν. 73(Ι)/2016 ο κ. Σόλων Παπαθεοχάρους υιοθετεί τη θέση της πλειοψηφίας στην παρούσα, ενώ ο κ. Λοΐζος Κάππας παραμένει στις θέσεις του όπως αυτές έχουν καταγραφεί στην ενδιάμεση απόφαση ημερ. 11/05/2021.

.....  
Λοΐζος Κάππας  
Μέλος

.....  
Σόλων Παπαθεοχάρους  
Μέλος