



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 4/2011

Μεταξύ:

ANDREAS JACOVIDES TRADING LIMITED

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ANDREAS JACOVIDES TRADING LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Θεοφάνη Β. Παυλήμπεη, Δικηγόρο
2. Αντρέα Ιακωβίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. Μηνά Μηνά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αντρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. Σοφία Ζήνωνος, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Μαρία Διάκου, Εκτελεστικό Μηχανικό, Δημόσια Έργα
4. Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Απριλίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία ANDREAS JACOVIDES TRADING LIMITED (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. 2010Δ0095, για τα είδη 2 & 3, Κατηγορία 2, που αφορά αντανακλαστικά στοιχεία (καρφιά), με γενικό τίτλο την *«Πραγματοποίηση προμήθειας των απαιτούμενων προϊόντων που αποτελούνται από Κώνους και Αντανακλαστικά Στοιχεία (Καρφιά) σε τρείς τουλάχιστο ισόποσες παραδόσεις εντός περιόδου δώδεκα μηνών στις Κεντρικές Αποθήκες του ΤΚΑΠ»* στην εταιρεία Peratica Trading Co Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του συστήματος e-procurement στις 13.9.2010, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών, μετά από παράταση, την 19.11.2010.
2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή για την εντός προδιαγραφών προσφορά.
3. Οι Αιτητές απέστειλαν επιστολές με ημερ. 28.9.2010, 6.10.2010, 12.10.2010 και 9.11.2010 προς την Α.Α. ζητώντας διευκρινίσεις για συγκεκριμένα θέματα και η Α.Α. απάντησε με επιστολές της ημερ. 6.10.2010 και 10.11.2010.
4. Στις 30.11.2010 η Α.Α. ζήτησε από τους Αιτητές να προσκομίσουν δυο δείγματα για τα είδη 2 & 3 της κατηγορίας 2. Οι Αιτητές την 7.12.2010 παρουσίασαν δύο τεμάχια για το είδος 2.

5. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, με την Έκθεσή της ημερ. 21.12.2010, εισηγήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών, μεταξύ άλλων, την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών, για τους πιο κάτω λόγους:

«• Δεν υποβάλατε Δήλωση Συμμόρφωσης των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων (Declaration of Conformity) (Υποπαράγραφος 4α(1) του όρου 9.3.2).

• Η ισχύς του υποβληθέντος πιστοποιητικού εξασφάλισης της ποιότητας ISO 9001:2000 έχει λήξει από τις 29/9/2009.

• Υποβάλατε δείγματα μόνο για το είδος 2

• Τα υποβληθέντα δείγματα είναι άνευ κορμού, το οποίο δηλώνετε και στην προσφορά σας παρόλο που στα έγγραφα του διαγωνισμού ζητούνται αντανакλαστικά στοιχεία διπλής όψεως με βάση και κορμό (πρώτη παράγραφος των τεχνικών προδιαγραφών – Έντυπο «B1»).

Επίσης, εισηγήθηκε όπως ο Διαγωνισμός κατακυρωθεί στην επιτυχούσα της οποίας η προσφορά ήταν εντός προδιαγραφών και προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή.

6. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 11.1.2011 υιοθέτησε τις πιο πάνω εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης.

7. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ. 13.1.2011 πληροφόρησε τους Αιτητές ότι αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στην επιτυχούσα για όλες τις κατηγορίες. Περαιτέρω, ενημέρωσε τους Αιτητές ότι η προσφορά τους δεν έγινε αποδεκτή για τους πιο πάνω λόγους.

8. Στις 26.1.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. και ανέφεραν τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές παραπέμποντας στο άρθρο 25 του Ν. 12(Ι)/2006, υποστήριξαν ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την Α.Α. θα έπρεπε να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση σε όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς και να μην έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων φραγμών στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Υποστήριξαν, επίσης, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο και με ευρωπαϊκά πρότυπα ότι τα αντανakλαστικά στοιχεία που επικολλώνται στην επιφάνεια του δρόμου που προσέφεραν θα έπρεπε να γίνουν αποδεκτά, αφενός διότι ήσαν ισοδύναμα με τα ζητούμενα αντανakλαστικά στοιχεία με κορμό τα οποία καρφώνονται και αφετέρου διότι ικανοποιούσαν τα σχετικά ευρωπαϊκά πρότυπα. Πρόσθεσαν ότι, στο πρότυπο 1463-1 δεν αποκλείονται τα αντανakλαστικά στοιχεία χωρίς κορμό αντίθετα τα επιτρέπουν. Επομένως, ο σχετικός όρος παραβαίνει το σχετικό πρότυπο με αποτέλεσμα η παράβαση αυτή να αποτελεί έκδηλη παρανομία.

Πέραν τούτου, οι Αιτητές ανέφεραν ότι η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης πάσχει λόγω πλάνης, καθότι η τελευταία λανθασμένα δεν προχώρησε με την εξέταση της τεχνικής πλευράς της προσφοράς των Αιτητών βασιζόμενη σε λανθασμένο συμπέρασμα ότι η προσφορά τους δεν περιελάμβανε το αναγκαίο πιστοποιητικό εξασφάλισης ποιότητας (το οποίο υπάρχει στην προσφορά των Αιτητών σελ. 26 και 28).

2. Οι Αιτητές στη συνέχεια παραθέτοντας σχετικούς όρους του Διαγωνισμού υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού και θα έπρεπε να απορριφθεί.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι οι όροι του Διαγωνισμού ζητούσαν όπως τα αντανakλαστικά στοιχεία που θα προσφερθούν έπρεπε να είναι με κορμό. Επιπλέον,

τόνισε ότι τόσο οι πρόνοιες του Ευρωπαϊκού Προτύπου όσο και οι διατάξεις του άρθρου 25 του Ν. 12(Ι)/2006 και της ερμηνείας που δίδεται στον όρο «τεχνικές προδιαγραφές» στο άρθρο 2 του εν λόγω Νόμου, όπως και οι τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές βρίσκονται σε πλήρη αρμονία με τις σχετικές διατάξεις του ισχύοντος κοινοτικού και εσωτερικού δικαίου που διέπει την εφαρμογή της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων. Επιπλέον, η Α.Α. ανέφερε ότι οι Αιτητές με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο Διαγωνισμό τεκμαίρεται ότι αποδέχτηκαν πλήρως τη νομιμότητα των εν λόγω εγγράφων και όρων του Διαγωνισμού και δεν μπορεί εκ των υστέρων να αμφισβητήσουν τους επίμαχους τεχνικούς όρους.

Περαιτέρω, η Α.Α. υποστήριξε ότι, σύμφωνα με τη νομολογία, είναι ανέλεγκτη όσον αφορά την τεχνική κρίση και επιλογή της σχετικά με τα εν λόγω προϊόντα, τα οποία επέλεξε για συγκεκριμένους σκοπούς και ανάγκες.

Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι επέλεξε να ζητήσει τον συγκεκριμένο τύπο αντανakλαστικών στοιχείων διότι από προηγούμενες τοποθετήσεις επικολλώμενων αντανakλαστικών στοιχείων διαφάνηκε πως, λόγω των πολύ ψηλών θερμοκρασιών που αναπτύσσονται στο οδόστρωμα κατά του καλοκαιρινούς μήνες, τα πλείστα από τα στοιχεία αποκολλούνταν σε σύντομο χρονικό διάστημα από το οδόστρωμα και έτσι αποφασίστηκε η αλλαγή των προδιαγραφών ώστε να διασφαλίζεται η μεγαλύτερη διάρκεια ζωής και λειτουργικότητα τους.

Οι συγκεκριμένοι λόγοι για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών, ανέφερε η Α.Α., περιέχονται και επεξηγούνται στην Έκθεση Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Συγκεκριμένα η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε τις υποχρεωτικές απαιτήσεις των όρων 9.3.2(4)(α) που επιβεβαιώνεται και από το μη δεόντως συμπληρωμένο Έντυπο 12Α - Πίνακας Απαιτούμενων Δικαιολογητικών/ Πιστοποιητικών/Δηλώσεων, από το οποίο Έντυπο εσυνοδεύετο, μαζί με ορισμένα άλλα έγγραφα η προσφορά των Αιτητών. Σε σχέση με τη μη κατοχή του σχετικού ISO από τους Αιτητές, μπορεί να μην αποτελούσε λόγο απόρριψης της προσφοράς τους, αλλά

υπό τη σαφή προϋπόθεση ότι οι Αιτητές θα υπέβαλλαν άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα εξασφάλισης της ποιότητας, πράγμα το οποίο παρέλειψαν.

2. Στη συνέχεια η Α.Α. αντέκρουσε τους ισχυρισμούς που τέθηκαν από τους Αιτητές σε σχέση με την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας.

ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η Α.Α. με απόφαση της ημερ. 11.1.2011 αποφάσισε όπως απορρίψει την προσφορά των Αιτητών για τους πιο κάτω λόγους:

- «● Δεν υποβάλατε Δήλωση Συμμόρφωσης των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων (Declaration of Conformity) (Υποπαράγραφος 4α(1) του όρου 9.3.2).
- Η ισχύς του υποβληθέντος πιστοποιητικού εξασφάλισης της ποιότητας ISO 9001:2000 έχει λήξει από τις 29/9/2009.
- Υποβάλατε δείγματα μόνον για το είδος 2
- Τα υποβληθέντα δείγματα είναι άνευ κορμού, το οποίο δηλώνετε και στην προσφορά σας παρόλο που στα έγγραφα του διαγωνισμού ζητούνται αντανακλαστικά στοιχεία διπλής όψεως με βάση και κορμό (πρώτη παράγραφος των τεχνικών προδιαγραφών – Έντυπο «B1»).

Οι Αιτητές με την εν λόγω Προσφυγή υποστήριξαν ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν από την Α.Α. προκαλούν ανισότητα μεταξύ των προσφοροδοτών και έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων φραγμών στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Επίσης, υποστήριξαν ότι το προϊόν το οποίο προσέφεραν, δηλ. αντανακλαστικά στοιχεία τα οποία επικολλώνται στο οδόστρωμα, ήταν ισοδύναμο με αυτό το οποίο ζητείτο από τους όρους του Διαγωνισμού, δηλ. αντανακλαστικά στοιχεία τα οποία έχουν κορμό και εισχωρούν στο οδόστρωμα .

Αναφορικά με τον πρώτο ισχυρισμό κρίνουμε ότι μπορεί να μας παρέχεται το δικαίωμα σύμφωνα με το άρθρο 25(2)(γ) του Νόμου 104(Ι)/2010 να τροποποιούμε ή και να

ακυρώνουμε όρους ενός Διαγωνισμού που αφορούν τεχνικές, οικονομικές και χρηματοοικονομικές προδιαγραφές εφόσον κρίνουμε ότι τέτοιοι όροι παραβιάζουν οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου. Στην παρούσα περίπτωση όμως οι Αιτητές δεν προσέβαλαν τον εν λόγω όρο του Διαγωνισμού στο κατάλληλο στάδιο, επομένως δεν μπορούμε στο παρόν στάδιο να τον εξετάσουμε. Από τη στιγμή που οι Αιτητές έλαβαν μέρος στη διαδικασία με το να υποβάλουν την προσφορά τους με βάση τους όρους του Διαγωνισμού σημαίνει ότι τους αποδέχθηκαν. Εξάλλου, τη στιγμή που η Α.Α. έθεσε κάποιους συγκεκριμένους όρους θα έπρεπε, για λόγους ίσης μεταχείρισης όλων των οικονομικών φορέων, να παραμείνει στο πλαίσιο των όρων αυτών. Το κατά πόσο ο εν λόγω όρος είναι νόμιμος ή μη θα μπορούσε να εξεταστεί και να κριθεί από εμάς, ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, μόνο στην περίπτωση που θα παρουσιάζετο ενώπιόν μας στο κατάλληλο στάδιο με την προσήκουσα διαδικασία.

Επομένως, αυτό το οποίο μπορούμε να εξετάσουμε στο παρόν στάδιο είναι κατά πόσο η Α.Α. νομότυπα απέρριψε την προσφορά των Αιτητών με την αιτιολογία ότι το προϊόν τους ήταν εκτός προδιαγραφών (4^{ος} λόγος απόρριψης). Το άρθρο 25(5) του Ν.12(Ι)/2006 αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι η Α.Α. δεν πρέπει να απορρίπτει προσφορά της οποίας το προϊόν και οι προδιαγραφές αυτού καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχει ορίσει. Επιπλέον, το ίδιο άρθρο απαιτεί όπως ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπο ικανοποιητικό για την Α.Α. και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο ότι το προϊόν που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις λειτουργικές επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η Α.Α. Στη συνέχεια το ίδιο άρθρο προνοεί ότι τεχνικός φάκελος του κατασκευαστή ή έκθεση δοκιμών από αναγνωρισμένο οργανισμό μπορεί να συνιστά ενδεδειγμένο μέσο.

Ο σχετικοί όροι του Διαγωνισμού (Έντυπο «Β1») για τα αντανakλαστικά στοιχεία αναφέρουν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Προδιαγραφές για αντανakλαστικά στοιχεία (καρφιά) (Είδη 2&3)

Αντανakλαστικά στοιχεία διπλής όψεως με βάση και κορμό (anchored, παραγρ.,3.8)

.....
 θ) Ο κορμός να είναι κωνικού σχήματος, μήκους 50χιλ. ± 10χιλ. και να είναι εύκολη η εισχώρηση του στο οδόστρωμα.
 Το υλικό κορμού και βάσης να είναι αλουμίνιο που να ικανοποιεί τις απαιτήσεις του BS1490, LM6 ή LM24.»

Τα ίδια στοιχεία και τεχνικές προδιαγραφές τα οποία απαιτούνται στο Έντυπο «B1» περιέχονται και στο Έντυπο 9A (Πίνακας Συμμόρφωσης προσφερόμενων προϊόντων με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές) όπως τροποποιήθηκαν με το Διορθωτικό Σημείωμα Αρ. 2 ημερ. 5.11.2010.

Εξετάζοντας την προσφορά των Αιτητών και όλα τα σχετικά στοιχεία τα οποία προσκομίστηκαν ενώπιον μας προκύπτει ότι οι τελευταίοι δήλωσαν στον Πίνακα με τα Χαρακτηριστικά - Προδιαγραφές για τα αντανεκλαστικά στοιχεία ότι προσφέρονται «Άνευ Κορμού».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξετάζοντας τα εν λόγω στοιχεία που προσκόμισαν οι Αιτητές εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, στην Έκθεση της τα εξής:

*«Υπέβαλε δείγματα μόνο για το είδος 2
 Τα υποβληθέντα δείγματα είναι άνευ κορμού, το οποίο δηλώνει και στην προσφορά του, παρόλο που στα έγγραφα του διαγωνισμού ζητούνται αντανεκλαστικά στοιχεία διπλής όψεως με βάση και κορμό (πρώτη παράγραφος των τεχνικών προδιαγραφών – Έντυπο «B1»).»*

Σημειώνεται, ότι κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Α.Α. υποστήριξε ότι πρόκειται για ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, τεκμηριώνοντας τη θέση της ότι επέλεξε να ζητήσει αντανεκλαστικά στοιχεία με κορμό αφού από προηγούμενες τοποθετήσεις παρόμοιων προϊόντων χωρίς κορμό διαφάνηκε πως, λόγω των πολύ ψηλών θερμοκρασιών που αναπτύσσονται στο οδόστρωμα κατά του καλοκαιρινούς μήνες, τα πλείστα από τα στοιχεία αποκολλούνταν σε μικρότερο χρονικό διάστημα από το αναμενόμενο, και έτσι ζητήθηκε κορμός ώστε να διασφαλίζεται η μεγαλύτερη διάρκεια ζωής και λειτουργικότητά τους. Κρίνουμε με βάση τα στοιχεία τα οποία έχουμε ενώπιον μας ότι αυτή η ανησυχία της Α.Α. για διασφάλιση μεγαλύτερης διάρκειας ζωής και

λειτουργικότητας των αντανακλαστικών στοιχείων, είναι εύλογη, με αποτέλεσμα ο λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών να είναι αιτιολογημένος. Δεν μπορεί να ανατραπεί το γεγονός ότι τα αντανακλαστικά στοιχεία τα οποία προσφέρουν οι Αιτητές είναι χωρίς κορμό, ειδικό χαρακτηριστικό το οποίο η Α.Α. ειδικά προνόησε και απαίτησε με τις προδιαγραφές και τους όρους του Διαγωνισμού με βάση την εμπειρία της σε προηγούμενες εφαρμογές παρόμοιων στοιχείων. Αντίθετα, οι Αιτητές δεν αιτιολόγησαν πλήρως τη θέση τους ότι όντως το προσφερόμενο προϊόν ανταποκρίνεται πλήρως με το ζητούμενο αφού ουσιαστικά δεν αποδεικνύουν στην προσφορά τους κατά τρόπο ικανοποιητικό για την Α.Α. ότι το προϊόν τους ανταποκρίνεται στις λειτουργικές επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η τελευταία και το πιο σημαντικό είναι εν τέλη ότι δεν προσφέρεται ο τύπος αντανακλαστικών στοιχείων που ζητούνται ξεκάθαρα από τους όρους του Διαγωνισμού. Εξάλλου, όπως είναι πάγια νομολογημένο η Α.Α.Π. ασκεί έλεγχο νομιμότητας και δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς. Η τεχνική αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Επιτροπή Αξιολόγησης που συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη, τα οποία είναι σε καλύτερη θέση να γνωρίζουν και τις ανάγκες της Α.Α. Επομένως, εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, και/ή χρήση διακριτικής εξουσίας και δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας, θεωρούμε ότι η απόφαση για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών είναι νόμιμη.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληροί και/ή δεν ανταποκρίνεται σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού, δεν θα προβούμε σε εξέταση των υπόλοιπων λόγων απόρριψης της προσφοράς τους και κρίνουμε ότι αυτή είναι εκτός προδιαγραφών και κατ' επέκταση δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10). Πέραν τούτου, δεν θα εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές σε σχέση με την τεχνική προσφορά της επιτυχούσας. Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και της επιτυχούσας επί του συγκεκριμένου σημείου ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, περιπτώσεις που κρίνουμε ότι δεν υφίστανται.

Ως εκ τούτου, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Προσφυγή 4/2011 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.