



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 14/2012

Μεταξύ:

P.AN.EL.A. SERVICES LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

P.AN.EL.A. SERVICES LTD
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Ανδρέα Ιωάννου, Δικηγόρο
2. Χριστόφορο Ιωάννου, Ασκούμενο Δικηγόρο
3. Πανίκο Παναουλά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Σταύρο Κλεάνθους, Επαρχιακό Μηχανικό Λευκωσίας
2. Θέκλα Καδή, Εκτελεστικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Αυγούστου, 2012

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή, η Εταιρεία P.AN.EL.A SERVICES LTD (στο εξής οι «Αιτητές») προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Δημοσίων Έργων (στο εξής η «Αναθέτουσα Αρχή») να απορρίψει την προσφορά της στο διαγωνισμό με αρ. Δ.Τ.Δ.Ε. 29/2011 που αφορά «(α) το κόψιμο και το μάζεμα χόρτων σε συνήθεις δρόμους της Επαρχίας Λευκωσίας και (β) τον καθαρισμό σε συνήθεις δρόμους της Επαρχίας Λευκωσίας» και αξιώνει την κήρυξη της υπογραφείσας σύμβασης με την επιτυχούσα ως ανενεργή.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στο ηλεκτρονικό σύστημα e-procurement στις 5.9.2011.

2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 23.9.2011. Υπέβαλαν προσφορά συνολικά πέντε προσφοροδότες, ανάμεσα στους οποίους και οι Αιτητές.

3. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με έκθεση της που διαβίβασε στο Διευθυντή του Τμήματος Δημοσίων Έργων με επιστολή ημερομηνίας 10.2.2012, εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον προσφοροδότη Y.K.K. CLEANWAY GENERAL SERVICES (στο εξής «επιτυχούσα»). Η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ότι παραβίαζε τους όρους 2.2 και 5 των εγγράφων του διαγωνισμού και απορρίφθηκε.

4. Ο Διευθυντής του Τμήματος Δημοσίων Έργων στις 17.2.2012 αποφάσισε να υιοθετήσει την πιο πάνω εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης.

5. Με επιστολή ημερομηνίας 21.2.2012 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του διαγωνισμού προς όλους τους προσφοροδότες και στις 6.3.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

6. Κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων στις 13.3.2012 ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι στις

5.3.2012 προέβη σε υπογραφή σύμβασης με την επιτυχούσα. Ως εκ τούτου η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη μη χορήγηση προσωρινών μέτρων. Παράλληλα έδωσε τη δυνατότητα στους Αιτητές, να τροποποιήσουν το αιτητικό της Προσφυγής τους ώστε να αξιώνουν την κήρυξη της σύμβασης ως ανενεργή με βάση το άρθρο 26 του Νόμου 104(Ι)/2010. Αυτό γιατί κατά το χρόνο καταχώρισης της Προσφυγής οι Αιτητές δεν ήταν σε θέση να γνωρίζουν το γεγονός της υπογραφής της εν λόγω σύμβασης.

7. Στις 15.3.2012 οι δικηγόροι των Αιτητών με επιστολή τους πληροφόρησαν την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ότι αιτούνται την κήρυξη της σύμβασης ως ανενεργή καθότι αυτή υπογράφηκε κατά παράβαση του άρθρου 22 του Νόμου 104(Ι)/2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Αναφορικά με το θέμα της αρμοδιότητας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών οι Αιτητές παρέπεμψαν στην απόφαση μας ημερ. 13.3.2012 στα πλαίσια της διαδικασίας χορήγησης προσωρινών μέτρων στην παρούσα Προσφυγή, με την οποία κρίθηκε ότι το αντικείμενο της επίδικης σύμβασης ουσιαστικά εμπίπτει στην κατηγορία «Υπηρεσίες» και υποστήριξαν ότι εσκεμμένα η Αναθέτουσα Αρχή το κατηγοριοποίησε ως «Έργο». Συνεπώς, ανέφεραν οι Αιτητές δεν τίθεται πλέον θέμα έλλειψης αρμοδιότητας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Οι Αιτητές επεσήμαναν ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά τους για τους ακόλουθους δύο λόγους:

- (α) δεν υπέβαλαν την απαιτούμενη άδεια διαχείρισης αποβλήτων ή βεβαίωση, σχετική με την εργασία όπως απορρέει από τις παραγράφους 3.0 και 4.0 των Ειδικών Όρων της προσφοράς, και
- (β) στις τεχνικές προδιαγραφές που επισύναψαν με την προσφορά τους δεν αναφέρεται πουθενά η χωρητικότητα του κάδου απορρόφησης των κατατεμαχισμένων χόρτων.

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι κατά την υποβολή της προσφοράς τους στις 23.9.2011 υπέβαλαν την Άδεια Διαχείρισης αποβλήτων όπως ζητήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή με αριθμό 2.12.48.5.91.15, η οποία αφορά τη Διαχείριση Αποβλήτων Κατηγορίας 20 (διεργασία συλλογής και μεταφοράς καταλόγου αποβλήτων που χαρακτηρίζονται ως εν δυνάμει μη επικίνδυνα με τη χρήση ιδιόκτητων μηχανημάτων, καθάρισμα κήπων και πάρκων) όπως ακριβώς έκαναν και σε προηγούμενες περιπτώσεις προσφορών με τους ίδιους όρους. Πρόσθετα ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 4.1.2012 ζήτησε όπως επισυναφθούν και τα παραρτήματα της εν λόγω άδειας, πράγμα το οποίο οι Αιτητές έπραξαν.

Περαιτέρω και σε σχέση με τη χωρητικότητα του κάδου, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι από τα έγγραφα του διαγωνισμού ξεκάθαρα προκύπτει ότι δεν αποτελεί ουσιώδη όρο και αυτό αποδεικνύεται τόσο από τις Οδηγίες προς τους Προσφοροδότες όπου στην παράγραφο 2 με τίτλο «Έγγραφα Προσφοράς», ζητείται απαραίτητα οι προσφορές να συνοδεύονται από τα πιο κάτω και απαριθμούνται 4 προϋποθέσεις ανάμεσα στις οποίες οι Τεχνικές Προδιαγραφές Απορροφητήρα (2.4). Ωστόσο ουδεμία αναφορά γίνεται στον κάδο και την χωρητικότητά του. Εν πάση περιπτώσει οι Αιτητές υποστήριξαν ότι εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή δεν αμφισβητεί την ύπαρξη του κάδου αλλά τη χωρητικότητά του, θα μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές επί αυτού του σημείου.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν επίσης ότι πάσχει η διαδικασία που ακολούθησε η Αναθέτουσα Αρχή για την κατακύρωση στην επιτυχούσα καθότι αυτή λήφθηκε κατά παράβαση των Κανονισμών 3, 9 και 33 της Κ.Δ.Π. 201/2007. Ειδικότερα, ανέφεραν ότι εφόσον είναι πλέον σαφές ότι πρόκειται για σύμβαση «Υπηρεσιών» και όχι «Έργου», πέραν των κατωτάτων ορίων που ορίζει το άρθρο 19 του Νόμου 12(Ι)/2006 δεν έχει αρμοδιότητα η Επιτροπή Αξιολόγησης. Επομένως, η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης έπρεπε να τεθεί από τον προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών, το οποίο αν δεν υπήρχε θα έπρεπε να συσταθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό 4 της Κ.Δ.Π. 201/2007, και το οποίο θα ήταν το μόνο αρμόδιο όργανο να πάρει απόφαση για την κατακύρωση της προσφοράς στην επιτυχούσα.

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν επίσης ότι η απόφαση για απόρριψη της προσφοράς τους είναι παράνομη επειδή κατά παράβαση των προνοιών του Κανονισμού 19 της Κ.Δ.Π. 201/2007 δεν κλήθηκαν όλοι οι Παρατηρητές (Γενικός Ελεγκτής, Γενικός Λογιστής, Γενικός Εισαγγελέας) στις συνεδρίες της Επιτροπής Αξιολόγησης.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε με υπογραφή σύμβασης με την επιτυχούσα κατά τη διάρκεια ισχύος της ανασταλτικής προθεσμίας για άσκηση προσφυγής και εκδίκασης των προσωρινών μέτρων κατά παράβαση του άρθρου 22 του Νόμου 104(Ι)/2010. Σύμφωνα με τον ίδιο Νόμο η σύμβαση κηρύσσεται ανενεργός εάν υπογραφεί κατά τη διάρκεια της ανασταλτικής προθεσμίας. Επιπρόσθετα, υπέδειξαν ότι η σύμβαση έχει συναφθεί χωρίς την προηγούμενη δημοσίευση Προκήρυξης Διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, παραπέμποντας στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στα πλαίσια της διαδικασίας χορήγησης προσωρινών μέτρων στην παρούσα Προσφυγή, ημερομηνίας 13.3.2012.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτοί υπέβαλαν κατ' αρχήν το εξώφυλλο της Άδειας Διαχείρισης αποβλήτων με αρ. 2.12.48.5.91.15, όχι όμως και τα παραρτήματα με τις κατηγορίες ως έπρεπε. Γι' αυτό και ζητήθηκε με την επιστολή ημερομηνίας 4.1.2012 του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως αυτά υποβληθούν. Ωστόσο, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή οι Αιτητές υπέβαλαν άδεια μόνο για τις 4 από τις 5 ζητούμενες κατηγορίες και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός τους ότι υπέβαλαν την απαιτούμενη Άδεια Διαχείρισης δεν ευσταθεί.

Όσον αφορά στο θέμα της χωρητικότητας του κάδου, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι στην παράγραφο 2.2 των ειδικών όρων του διαγωνισμού, αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Κατά τη διάρκεια του κοψίματος των χόρτων, αυτά θα κατατεμαχίζονται σε πολύ μικρά κομμάτια και ακολούθως θα απορροφούνται με ειδικό μηχανικό απορροφητήρα με κάδο χωρητικότητας τουλάχιστον 4 κυβ.μ.».

Επίσης στο έντυπο προσφοράς παρ. IV των Αιτητών αναφέρεται ότι *«Μαζί με την προσφορά μου επισυνάπτω Τεχνικές Προδιαγραφές, Ειδικοί Όροι παράγραφος 2.2.»*, κάτι που οι Αιτητές έπραξαν μόνο για τον απορροφητήρα, όχι όμως και για τον κάδο.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε πως το γεγονός ότι οι Αιτητές δεν υπέβαλαν τις συγκεκριμένες προδιαγραφές για τη χωρητικότητα του κάδου, συνιστά έναν ακόμη λόγο για να θεωρηθεί η προσφορά τους άκυρη. Με την επιστολή του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 4.1.2012, ζητήθηκε από τους προσφοροδότες να υποβάλουν συμπληρωματική τεκμηρίωση εγγράφων, που είχαν ήδη προσκομίσει με την προσφορά τους, σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου 12(Ι)/2006. Για τον κάδο όμως δεν υποβλήθηκε οποιαδήποτε τεχνική προδιαγραφή ή άλλο έγγραφο και σε περίπτωση που θα ζητείτο εκ των υστέρων, τότε οι Αιτητές δυνατόν να υπέβαλλαν νέο έγγραφο, κατά παράβαση της σχετικής νομοθεσίας, επεσήμανε η Αναθέτουσα Αρχή.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τους Κανονισμούς 3, 9 και 33 της Κ.Δ.Π. 201/2007 οι οποίοι αναφέρονται στη σύσταση, λειτουργία αρμόδιων οργάνων χειρισμού διαγωνισμών καθώς και στην τήρηση των πρακτικών κατά την αξιολόγηση, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τη θέση των Αιτητών ότι έγινε οποιαδήποτε παράβαση των διαδικασιών. Όσον αφορά δε τον Κανονισμό 19, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σε κάθε συνεδρία καλούσε τον Γενικό Ελεγκτή ως Παρατηρητή.

Τέλος, όσον αφορά στην αξίωση των Αιτητών για κήρυξη της σύμβασης ως ανενεργής, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι οι Αιτητές είχαν το δικαίωμα με βάση τους όρους του διαγωνισμού, πριν την υποβολή της προσφοράς τους να υποδείξουν τη συγκεκριμένη διαφωνία τους ως προς την κατάταξη του στην κατηγορία *«Υπηρεσίες»*, αντί στην κατηγορία *«Έργα»*, κάτι που όμως δεν έπραξαν. Επίσης ανέφερε ότι με βάση το άρθρο 28(1) του Ν.104(Ι)/2010, για λόγους Γενικού

Συμφέροντος, επιβάλλεται η διατήρηση των αποτελεσμάτων της Σύμβασης. Στην παρούσα υπόθεση σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή τέτοιοι λόγοι υφίστανται διότι λόγω της πολυομβρίας, τυχόν καθυστέρηση θα έχει ως αποτέλεσμα τα χόρτα να μεγαλώσουν ακόμη πιο πολύ, με αποτέλεσμα να εμποδίζεται η ορατότητα και να δημιουργείται κίνδυνος για την οδική ασφάλεια. Περαιτέρω, λόγω του επερχόμενου καλοκαιριού ο κίνδυνος έκρηξης και επέκτασης πυρκαγιών από τα ερείσματα των δρόμων φαίνεται να είναι μεγάλος, γεγονός που επισημαίνεται έντονα από το Διευθυντή του Τμήματος Δασών με την επιστολή του ημερομηνίας 3.6.2010. Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε επίσης ότι σε περίπτωση προκήρυξης νέου διαγωνισμού οι τιμές θα είναι πολύ ψηλότερες από τις παρούσες καθώς και ότι σε περίπτωση κήρυξης της Σύμβασης ως ανενεργής η Επιτυχούσα δικαιολογημένα ενδέχεται να διεκδικήσει αποζημιώσεις.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Κατ' αρχάς σημειώνουμε ότι με την απόφαση μας ημερομηνίας 13.3.2012 στα πλαίσια της διαδικασίας χορήγησης προσωρινών μέτρων στην παρούσα Προσφυγή έχουμε ήδη αποφασίσει ότι ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και συνεπώς εφαρμόζονται οι πρόνοιες του Νόμου 104(Ι)/2010.

Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι οι Αιτητές δεν έχουν το απαιτούμενο έννομο συμφέρον για να προωθούν την παρούσα προσφυγή εφόσον έχουν τεθεί εκτός προδιαγραφών. Ωστόσο ένας τέτοιος ισχυρισμός δεν μπορεί να ευσταθεί εφόσον η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν είναι οριστική αφού τελεί υπό την αναβλητική αίρεση επικύρωσης από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Εξάλλου η απόφαση να τεθεί εκτός προδιαγραφών η προσφορά των Αιτητών και η απόφαση για ανάθεση της σύμβασης λήφθηκαν από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή την Επιτροπή Αξιολόγησης και επικυρώθηκαν από τον Προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής κατά παράβαση των προνοιών της Κ.Δ.Π. 201/2007. Σύμφωνα με τον Κανονισμό 3,

εφόσον η αξία του αντικειμένου της σύμβασης υπερβαίνει τα κατώτατα όρια, η απόφαση θα έπρεπε να ληφθεί από το αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών.

Επισημαίνουμε ότι η απόφαση για αποκλεισμό των Αιτητών είναι παράνομη για έναν ακόμα λόγο, πέραν της έλλειψης αρμοδιότητας του αποφασίζοντος οργάνου. Όπως λέχθηκε και στην απόφαση μας στην Προσφυγή αρ. 12/2012, η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να καλέσει στη συνεδρία του συλλογικού οργάνου όλους τους Παρατηρητές που προβλέπει ο Κανονισμός 19 της Κ.Δ.Π. 201/2007 πλήττει τη νομιμότητα της ληφθείσας απόφασης. Ενδεικτικά παραπέμπουμε στο ακόλουθο απόσπασμα από την εν λόγω απόφαση μας:

«Σύμφωνα με τον εν λόγω Κανονισμό οι Παρατηρητές έχουν δικαίωμα να παρακάθονται στις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων, να εκφέρουν απόψεις και να απαιτούν όπως αυτές καταγράφονται στα πρακτικά των συνεδριάσεων αυτών, όπως επίσης, υπάρχει και υποχρέωση του εκάστοτε οργάνου να κοινοποιεί τα πρακτικά των συνεδριάσεων αυτών στους εν λόγω Παρατηρητές. Έστω και αν δεν έχουν δικαίωμα ψήφου, οι απόψεις των εν λόγω προσώπων θα μπορούσαν να επηρεάσουν το τελικό αποτέλεσμα. Επομένως, από το δικαίωμα των Παρατηρητών να παρακάθονται προκύπτει και η υποχρέωση της Α.Α. να τους προσκαλεί να παραστούν σε αυτές τις συνεδρίες, όπως προνοείται άλλωστε από τους πιο πάνω Κανονισμούς. Συνεπώς, θεωρούμε ότι η παράλειψη της Α.Α. να μην καλέσει τους Παρατηρητές οι οποίοι προνοούνται από τον Κανονισμό 19 της Κ.Δ.Π. 201/2007 οδηγεί σε ακύρωση της διαδικασίας που ακολουθήθηκε.»

Με δεδομένο λοιπόν το εύρημα μας ότι η απόφαση απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών έχει ληφθεί όχι μόνο από αναρμόδιο όργανο αλλά και κατά παράβαση του Κανονισμού 19 και είναι κατά συνέπεια παράνομη και εξ' υπαρχής άκυρη, δεν υφίσταται λόγος εξέτασης των εκατέρωθεν θέσεων που αφορούν στους λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών και ως εκ τούτου προχωρούμε στην εξέταση του αιτήματος για κήρυξη της σύμβασης ως ανενεργή.

Αναφορικά με την κατάταξη του αντικειμένου του παρόντος διαγωνισμού παραπέμπουμε στο ακόλουθο απόσπασμα από την απόφαση μας ημερομηνίας 13.3.2012 στα πλαίσια της διαδικασίας χορήγησης προσωρινών μέτρων στην παρούσα Προσφυγή:

«[...] ενώ στην προκήρυξη χρησιμοποιήθηκαν κωδικοί που αφορούν «Υπηρεσίες», αντιφατικά το αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού χαρακτηρίστηκε ως «Έργο». Από τα πιο πάνω κρίνουμε ότι χωρίς αμφιβολία το αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού αφενός θα έπρεπε να κατατάσσεται στην κατηγορία «Υπηρεσίες» και αφετέρου σύμφωνα με τις πρόνοιες της Οδηγίας 2004/18/EK και του Νόμου 12(I)/2006 θα έπρεπε να προκηρυχθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης αφού πρόκειται για σύμβαση με εκτιμώμενη αξία μεγαλύτερη των κατώτατων ορίων (€125.000). Πρόκειται για σοβαρό σφάλμα με πιθανές επιπτώσεις αφού έρχεται σε απευθείας σύγκρουση με τη συγκεκριμένη Ευρωπαϊκή Οδηγία και το Νόμο 12(I)/2006.

Επισημαίνουμε ωστόσο ότι ακόμη και αν δεχθούμε ως ορθή την κατάταξη του αντικείμενου της σύμβασης ως «Έργο», παρατηρούμε ότι από την προκήρυξη επιβεβαιώνεται η θέση των Αιτητών ότι η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης υπερβαίνει το κατώτατο όριο της δικαιοδοσίας της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Αυτό γιατί με βάση το άρθρο 21(1) του Νόμου 12(I)/2006, «στο εκτιμώμενο συνολικό ποσό συμπεριλαμβάνονται τυχόν δικαιώματα προαίρεσης ή τυχόν παρατάσεις της σύμβασης». Στην παρούσα υπόθεση το εκτιμώμενο συνολικό ποσό ανέρχεται σε €520.000 (€400.000 + 30%).»

Από τα γεγονότα της υπόθεσης είναι αυταπόδεικτο ότι η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε υπογραφή της σύμβασης πριν από την εκπνοή της περιόδου των 15 ημερών που ορίζει το άρθρο 21(1) του Νόμου 104(I)/2010, ως την προθεσμία εντός της οποίας μπορεί να ασκηθεί προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, εφόσον η επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων φέρει ημερομηνία 21.2.2012 και απεστάλη την ίδια ημέρα, ενώ η σύμβαση υπογράφηκε όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε στις 5.3.2012. Σύμφωνα με το άρθρο 22 του Νόμου 104(I)/2010 η προθεσμία που καθορίζεται στο άρθρο 21(1) κωλύει τη σύναψη σύμβασης και με βάση το άρθρο 27(β)(iii) του ίδιου Νόμου, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κηρύσσει συναφθείσα σύμβαση ανενεργή αν διαπιστώσει ότι αυτή έχει συναφθεί κατά παράβαση των προθεσμιών του άρθρου 22.

Ωστόσο, θα πρέπει να εξετάσουμε αν στην παρούσα υπόθεση εφαρμόζονται οι πρόνοιες του άρθρου 28 του Νόμου 104(I)/2010 που ορίζει ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δύναται να μην κηρύξει ανενεργή σύμβαση που έχει συναφθεί παράνομα, αν διαπιστώσει ότι επιτακτικοί λόγοι γενικού συμφέροντος επιβάλλουν τη διατήρηση των αποτελεσμάτων της σύμβασης. Με βάση τα ενώπιον μας στοιχεία κρίνουμε ότι δεν στοιχειοθετείται οποιοσδήποτε λόγος εφαρμογής των προνοιών του άρθρου 28 του Νόμου 104(I)/2010, πολύ δε περισσότερο επειδή η στάση της

Αναθέτουσας Αρχής κατά τη διαδικασία εξέτασης της παρούσας Προσφυγής οδήγησε σε περαιτέρω καθυστέρηση.

Επίσης, έχοντας υπόψη ότι με βάση το άρθρο 28 του Ν.104(Ι)/2010 δεν μπορούν να χαρακτηριστούν λόγοι γενικού συμφέροντος οποιαδήποτε οικονομικά συμφέροντα που συνδέονται άμεσα με τη σύμβαση, οι λόγοι που προέβαλε η Αναθέτουσα Αρχή που σχετίζονται με ενδεχόμενη διεκδίκηση αποζημιώσεων από την επιτυχούσα, δεν είναι ικανοποιητικοί.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει. Αφενός η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών είναι άκυρη και αφετέρου η υπογραφείσα την 5.3.2012 σύμβαση μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και της εταιρείας Υ.Κ.Κ. CLEANWAY GENERAL SERVICES κηρύσσεται ανενεργή από σήμερα, σύμφωνα με το άρθρο 30 του Ν. 104(Ι)/2010 χωρίς να επιβάλλουμε οποιοσδήποτε άλλες κυρώσεις δυνάμει του άρθρου 31(1). Ειδικότερα σημειώνουμε ότι δεν μας έχει απασχολήσει θέμα επιβολής προστίμου δεδομένου ότι δεν έχουν ψηφιστεί ακόμη οι προβλεπόμενοι από το άρθρο 31(4) σχετικοί κανονισμοί.