



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 41/2017

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμο Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο για Τάσσο Παπαδόπουλος & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Μάριο Βασιλείου, Ανώτερο Διευθυντή Προσφορών Αιτήτριας εταιρείας
3. Γιώργο Μαυρομμάτη, Ανώτερο Σύμβουλο Πωλήσεων Αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κατερίνα Περικλέους, Αναπληρώτρια Διευθύντρια ΤΥΠ
2. Μαρίνα Αντωνίου, Λειτουργό Πληροφορικής Α΄
3. Παναγιώτα Παύλου, Λειτουργό Πληροφορικής
4. Αλέξανδρο Αργυρού, Λειτουργό Πληροφορικής, Επιτροπή Αξιολόγησης
4. Μαριλένα Πελεκάνου, Λειτουργό Πληροφορικής, Επιτροπή Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 11 Μαΐου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. ΤΥΠ2017/013/A/A και τίτλο *«Ανοικτός Διαγωνισμός για την Προμήθεια, Εγκατάσταση, Συντήρηση και Συνδρομή Διακομιστών (Servers) και Λειτουργικού Συστήματος για Διάφορα Τμήματα και Υπηρεσίες της Κυβέρνησης»* στην εταιρεία G.C.C. Computers Ltd («ο επιτυχών») για το ποσό των €690.000 εξαιρουμένου Φ.Π.Α. αντί στην εταιρεία Logicom Solutions Ltd («οι Αιτητές»). Η προσφορά των Αιτητών δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερου συνολικού ποσού αξιολόγησης.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών έχει παραβιάσει το άρθρο 38(1) των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν 158(Ι)/1999, το οποίο μεταξύ άλλων προβλέπει ότι *«Η Αρχή της ίσης μεταχείρισης παραβιάζεται, όταν η διοίκηση αποφασίζει σε μια περίπτωση με τρόπο διαφορετικό από αυτόν με τον οποίο αποφάσισε στο παρελθόν σε άλλη παρόμοια περίπτωση, εκτός αν έχει αποφασίσει να αλλάξει τακτική ως προς τον τρόπο άσκησης της διακριτικής της εξουσίας. Στην περίπτωση αυτή η διοίκηση πρέπει να δώσει ειδική αιτιολογία για την απόφαση της να αλλάξει τακτική»*.

Υποστηρίζουν οι Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν υιοθέτησε ενιαίο μέτρο κρίσης σε ότι αφορά στον υπολογισμό της

τιμής κατανάλωσης με αποτέλεσμα να ευνοηθεί ο επιτυχόν και οι ίδιοι να τεθούν σε δυσμενέστερη θέση.

Στην περίπτωση τους, αναφέρουν οι Αιτητές, κατά την αξιολόγηση των προσφορών για το συνολικό κόστος κατανάλωσης ενέργειας των διακομιστών λήφθηκαν υπόψη επεξεργαστές με πολύ μεγαλύτερη δυναμικότητα (16 cores) από αυτούς που λήφθηκαν για τον επιτυχόντα (8 cores) παρά το γεγονός ότι είχαν υποβάλει δήλωση/βεβαίωση του κατασκευαστή Dell A.E. αναφορικά με την τιμή κατανάλωσης των προσφερόμενων προϊόντων. Η δήλωση που υπέβαλαν αγνοήθηκε παντελώς.

Όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή καταγράφει στο Παράρτημα Β της επιστολής γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού λήφθηκαν υπόψη «*οι τιμές κατανάλωσης του κάθε προσφερόμενου βασικού μοντέλου (base model) στο Energy Star (όπως η σχετική απαίτηση στα έγγραφα του διαγωνισμού). Όπου δεν περιλήφθηκαν από τον προσφέροντα τα σχετικά πιστοποιητικά Energy Star λήφθηκαν από την Επίσημη Ιστοσελίδα της Energy Star και χρησιμοποιήθηκαν οι ανάλογες τιμές κατανάλωσης*».

Αναφέρουν επίσης οι Αιτητές ότι καίτοι με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού παρείχετο δυνατότητα υποβολής ισοδύναμου σχεδίου διαχείρισης, με το απαιτούμενο από τους όρους του διαγωνισμού «*Energy Star Power and Performance Data Sheets*» η Αναθέτουσα Αρχή αγνόησε παντελώς το ισοδύναμο

σχέδιο διαχείρισης ενέργειας που υπέβαλαν. Αντ' αυτού έλαβε υπόψη της ένα πιστοποιητικό της Energy Star που εντόπισε η ίδια στην ιστοσελίδα της Energy Star που αναφέρεται όμως σε μοντέλο άλλο από αυτό που οι ίδιοι πρότειναν με αποτέλεσμα να υπολογίσει εσφαλμένα και πεπλανημένα την τιμή της προσφοράς τους. Σημειώνουν δε ότι κανένας προσφοροδότης δεν υπέβαλε το απαιτούμενο, «*Energy Star Power and Performance Data Sheet*». Οι Αιτητές, τονίζουν, ότι ο τρόπος υπολογισμού του κόστους κατανάλωσης της προσφοράς τους δεν διασφαλίζει το πραγματικό κόστος αφού στηρίζεται σε εντελώς διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά των διακομιστών από αυτά που θα έχουν οι διακομιστές που θα αγοράσει η Αναθέτουσα Αρχή. Προς στοιχειοθέτηση των πιο πάνω οι Αιτητές ετοίμασαν πίνακες από τους οποίους καθώς ισχυρίζονται προκύπτουν τα πιο πάνω.

Κατά τους Αιτητές η προσβαλλόμενη απόφαση κατακύρωσης θα πρέπει να ακυρωθεί και για το λόγο ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η κατανάλωση των διακομιστών που προσέφερε με την προσφορά του αλλά άλλων διακομιστών.

Η τιμή κατανάλωσης του προσφερόμενου μοντέλου είναι ουσιώδες ζήτημα αφού η κατανάλωση είναι μια παράμετρος που συνδιαμορφώνει την τιμή της προσφοράς και την δαπάνη που θα κληθεί τελικά να καταβάλει η Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς,

στην απουσία της τιμής κατανάλωσης των συγκεκριμένων προϊόντων δεν μπορούσε να υπάρξει αξιολόγηση αλλά ούτε και κατακύρωση.

Εκ διαμέτρου αντίθετη είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής η οποία υποστηρίζει την ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Η αξιολόγηση των προσφορών υποστηρίζει στηρίχθηκε στο πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον ανεξάρτητο οργανισμό Energy Star για τις τιμές κατανάλωσης των διακομιστών τις οποίες και χρησιμοποίησε στον υπολογισμό του συνολικού ποσού αξιολόγησης με σκοπό την κατάταξη όλων των οικονομικών προσφορών.

Οι τιμές κατανάλωσης που χρησιμοποιήθηκαν στον υπολογισμό του συνολικού κόστους της προσφοράς των Αιτητών εντοπίστηκαν στην ιστοσελίδα της Energy Star στην οποία μόνο μια επιλογή certificate υπήρχε για τα συγκεκριμένα μοντέλα διακομιστών κάτι το οποίο ενισχύει και την θεώρηση από την Επιτροπή Αξιολόγησης του μοντέλου αυτού ως του βασικού μοντέλου της σειράς των προσφερόμενων διακομιστών. Οι τιμές κατανάλωσης που δηλώθηκαν από τους Αιτητές δεν είναι οι ίδιες με αυτές που εντοπίστηκαν στο Energy Star.

Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού για τις τιμές κατανάλωσης στο Έντυπο 8 ζητήθηκε όπως υποβληθεί για τον κάθε τύπο διακομιστή το «*Energy Star Power and Performance Data Sheets*». Συγκεκριμένα ζητήθηκε όπως «*Η βασική μονάδα (base unit) του προσφερόμενου διακομιστή απαιτείται να είναι συμβατή με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας (Energy Star Compliant) ή με άλλο ισοδύναμο σχέδιο*

διαχείρισης ενέργειας. Για τεκμηρίωση της συμβατότητας αυτής ζητήθηκε να υποβληθούν το «Energy Star Power and Performance Data Sheet» ή άλλο αντίστοιχο». Το «άλλο αντίστοιχο» αφορά στην τεκμηρίωση της απαίτησης που αναφέρεται σε «άλλο ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας».

Οι τιμές κατανάλωσης αφορούν την βασική μονάδα/βασικό μοντέλο της αντίστοιχης σειράς των διακομιστών που προσφέρθηκε από τον κάθε προσφοροδότη όπως ακριβώς προβλέπουν τα έγγραφα του διαγωνισμού. Οι προσφορές όλων των προσφοροδοτών αξιολογήθηκαν κατά τον ίδιο τρόπο και δεν τίθεται ζήτημα άνισης μεταχείρισης.

Η αναφορά σε βασική μονάδα «*base model*» του διακομιστή αφορά στα μοντέλα διακομιστών που δηλώνονται στο Πίνακα 1 του Εντύπου 11 κάθε προσφοράς και είναι με βάση τα δηλωθέντα μοντέλα στον πίνακα αυτό που έγινε η έρευνα στην ιστοσελίδα του Energy Star.

Αναφέρει περαιτέρω η Αναθέτουσα Αρχή ότι οι Αιτητές με την προσφορά τους υπέβαλαν έκθεση αποτελεσμάτων μετρήσεων που ετοιμάστηκε από την κατασκευάστρια εταιρεία Dell A.E. (Dell Technology products and Services Society Anonymous), η οποία όμως δεν αποτελεί ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας αλλά έκθεση αποτελεσμάτων μετρήσεων που ετοιμάστηκε από την Dell A.E. Ελλάδος το οποίο όπως αναφέρει βασίστηκε στο Energy Star.

Τέλος η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι για όλες τις προσφορές που υποβλήθηκαν κατά την αξιολόγηση χρησιμοποιήθηκε το certificate της βασικής μονάδας της αντίστοιχης σειράς διακομιστών του κατασκευαστή που είναι δημοσιευμένο στην ιστοσελίδα της Energy Star που είναι και ο μοναδικός τρόπος ανάρτησης των αποτελεσμάτων σύμφωνα με την Energy Star και για καμία προσφορά το Energy Star certificate που χρησιμοποιήθηκε δεν ανταποκρίνεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά των διακομιστών που προσφέρθηκαν από τους οικονομικούς φορείς.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης οι Αιτητές δήλωσαν ότι δεν αμφισβητούν τη νομιμότητα του όρου σε σχέση με τον όρο των εγγράφων του διαγωνισμού για Energy Star Compliant απλώς ανέφεραν ότι ήταν η ατυχία του συγκεκριμένου κατασκευαστή να αξιολογηθεί από την Energy Star σε πιο χαμηλό και πιο ψηλό επεξεργαστή. Η ατυχία των Αιτητών εξήγησαν ήταν ότι ενώ πρότειναν ένα επεξεργαστή με 4 cores αξιολογήθηκαν σε επεξεργαστή με 16 cores, τετραπλάσιας δυναμικότητας επειδή το Energy Star είχε μόνο εκείνο το αποτέλεσμα. Στη συνέχεια και σε ερώτηση «Τί θα μπορούσε να κάμει η Αναθέτουσα Αρχή αφού δεν υπήρχε οτιδήποτε άλλο να στηριχθεί;» ο εκπρόσωπος των Αιτητών απάντησε ότι θα μπορούσε να ζητήσει από όλες τις εταιρείες να φέρουν τον server και να μετρήσουν την κατανάλωση οι ίδιοι, για να είναι πιο δίκαιο για την αξιολόγηση, απλώς είναι μεγάλο το κόστος νομίζει να το κάμουν οι

κατασκευαστές και χρονοβόρο και δεν το κάμνουν οι κατασκευαστές για την Κύπρο για μια προσφορά στην Κύπρο.

Όπως εξήγησε ενώπιον μας εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής ο Οργανισμός Energy Star δημιουργήθηκε για να μετρά σε ίση βάση όλους τους κατασκευαστές.

Συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, ανέφερε τα εξής:

«[...] Ακριβώς ισχύει το ίδιο πράγμα και για τους Servers, δηλαδή είναι ένας κοινός τρόπος να υπολογίζεται η κατανάλωση ενέργειας των Servers και γι' αυτό το λόγο αποφασίστηκε από πολλές χώρες και άλλες υπηρεσίες της δημόσιας υπηρεσίας να ακολουθούνται οι Οδηγίες της Energy Star στον υπολογισμό της κατανάλωσης για να έχουμε και το κόστος της κατανάλωσης σε μία αξιολόγηση προσφορών. [...] Όλοι οι κατασκευαστές είναι υποχρεωμένοι να μετρήσουν την κατανάλωση τους σε ανεξάρτητους οργανισμούς που είναι πιστοποιημένοι από την Energy Star, άρα τα αποτελέσματα που βάζουν πάνω είναι κοινά. [...] Πρέπει να ανακοινωθούν στην ιστοσελίδα της Energy Star, άρα εμείς οτιδήποτε και να μας έβαλλαν και πιστοποιητικά και έντυπα ή και σε ηλεκτρονική μορφή, εμείς ανατρέξαμε για όλους στην ιστοσελίδα της Energy Star με βάση τις οδηγίες του οργανισμού».

Έχοντας εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των δύο πλευρών και έχοντας μελετήσει τους διοικητικούς φακέλους παρατηρούμε τα εξής.

Στο Έντυπο 8 «Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές» για τις τιμές κατανάλωσης των διακομιστών ζητήθηκε όπως για τον κάθε ένα προσφερόμενο τύπο διακομιστή υποβληθεί το «Energy Star Power and Performance Data Sheet». Συγκεκριμένα στο Έντυπο 8 για ότι εδώ ενδιαφέρει αναφέρονται τα εξής:

«Να είναι συμβατό με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας (Energy Star compliant) ή άλλο ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας (την ευθύνη απόδειξης της ισοδυναμίας φέρει ο προσφέροντας). Η απαίτηση αυτή αναφέρεται στην Ενεργειακή Απόδοση της βασικής μονάδας (base unit) του προσφερόμενου μοντέλου διακομιστή.

Να υποβληθεί τεκμηρίωση στην οποία να φαίνεται:

Το «Energy Star Power and Performance Data Sheet» ή άλλο αντίστοιχο. Σε αυτά πρέπει να φαίνεται η κατανάλωση του βασικού μοντέλου (base model) του προσφερόμενου διακομιστή σε Idle Power και σε Full Load».

Σύμφωνα με όσα προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο και ειδικότερα την Έκθεση Αξιολόγησης το συνολικό ποσό αξιολόγησης των υποβληθέντων προσφορών υπολογίστηκε με βάση το Έντυπο 11 το οποίο μεταξύ άλλων προβλέπει τα εξής:

«Σημειώση: Για τον υπολογισμό του **Συνολικού Κόστους περιλαμβανομένων 5 χρόνων εγγύησης / συντήρησης / συνδρομής** θα χρησιμοποιηθούν οι ποσότητες των αγαθών / υπηρεσιών που καθορίζονται στον πιο κάτω πίνακα και οι τιμές μονάδας του κόστους αγοράς και του κόστους εγγύησης / συντήρησης / συνδρομής που καθορίζονται στο «3. Κατάλογος Προϊόντων - Αναλυτικοί Οικονομικοί Πίνακες» του παρόντος Εντύπου.

Τονίζεται ότι, οι ποσότητες που καθορίζονται στον πιο κάτω πίνακα είναι ενδεικτικές και θα χρησιμοποιηθούν μόνο για σκοπούς αξιολόγησης. Οι πραγματικές ποσότητες που θα παραγγελθούν μπορεί να είναι σημαντικά μικρότερες ή σημαντικά μεγαλύτερες από τις ενδεικτικές, σε συνάρτηση με την ποιότητα των προσφερόμενων προϊόντων, την ανταγωνιστικότητα της προσφερόμενης τιμής και τις ανάγκες της Κυβέρνησης καθώς και του διαθέσιμου ετήσιου προϋπολογισμού.»

1. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ

Για σκοπούς κατάταξης των προσφορών **ΜΟΝΟ**, το Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης θα υπολογιστεί όπως πιο κάτω.

Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης	=	Συνολικό Κόστος Περιλαμβανομένων 5 χρόνων εγγύησης / συντήρησης / συνδρομής	+	Συνολικό Κόστος Κατανάλωσης Διακομιστή Τύπου 1	+	Συνολικό Κόστος Κατανάλωσης Διακομιστή Τύπου 2	+	Συνολικό Κόστος Κατανάλωσης Διακομιστή Τύπου 3
...								
Κατανάλωση Ενέργειας Λειτουργίας Διακομιστή Τύπου 1,2 και 3 (KWh) ανά ημέρα	=	{ 16 (ώρες) * Μέγιστη Κατανάλωση σε Λειτουργία (W σύμφωνα με Energy Star) + 8 (ώρες) * Κατανάλωση σε Αναμονή (idle power) (W σύμφωνα με Energy Star) } /1000						

Από τους πιο πάνω όρους είναι σαφές ότι βασικό μέρος της αξιολόγησης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής (κριτήριο ανάθεσης) είναι και η τιμή κατανάλωσης ενέργειας του κάθε προσφερόμενου διακομιστή. Η τιμή κατανάλωσης της βασικής μονάδας (base unit) του προσφερόμενου διακομιστή απαιτείται να είναι συμβατή με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας (Energy Star Compliant) ή με άλλο ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας. Για την τεκμηρίωση της συμβατότητας αυτής απαιτείται από τους όρους να υποβληθούν είτε το Energy Star Power and Performance Data Sheet - στην περίπτωση που είναι συμβατό με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας - είτε άλλη αντίστοιχη τεκμηρίωση του ισοδύναμου με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας σχεδίου διαχείρισης ενέργειας, με την ευθύνη απόδειξης της ισοδυναμίας να την φέρει ο προσφέρων.

Οι Αιτητές με την προσφορά τους δήλωσαν ότι προσφέρουν συγκεκριμένους διακομιστές της DELL A.E. Για πλήρωση της απαίτησης σε σχέση με την τεκμηρίωση του ισοδύναμου με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας, Σχεδίου Διαχείρισης Ενέργειας υπέβαλαν έκθεση αποτελεσμάτων μετρήσεων της ίδιας της DELL A.E.

Η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής να μην αποδεχθεί τη βεβαίωση του κατασκευαστή ως ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας μας βρίσκει απόλυτα

σύμφωνους. Ορθά ερμηνευόμενη η απαίτηση του Εντύπου 8 οδηγεί στην κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής. Η βεβαίωση του κατασκευαστή δεν αποτελεί ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας αλλά μετρήσεις που έγιναν από τον κατασκευαστή DELL A.E., έστω κι' εάν όπως αναφέρεται στην έκθεση για τις μετρήσεις αυτή βασίστηκε στο Energy Star.

Η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών ακολούθησε τους όρους του διαγωνισμού οι οποίοι έγιναν αποδεκτοί από τους Αιτητές και δεν έχει εφαρμόσει διαφορετικό μέτρο κρίσης γι' αυτούς. Το γεγονός ότι στην ιστοσελίδα της Energy Star δεν υπήρχε για τον Τύπο 1 ο επεξεργαστής με 4 (cores) που υπέβαλαν οι Αιτητές, δεν είναι ευθύνη της Αναθέτουσας Αρχής η οποία τους αξιολόγησε στη βάση του πλησιέστερου επεξεργαστή της ίδιας οικογένειας που υπήρχε στο Energy Star. Όπως και οι ίδιοι οι Αιτητές ανέφεραν στο Energy Star μόνο εκείνο το αποτέλεσμα υπήρχε. Συνεπώς η Αναθέτουσα Αρχή συμμορφούμενη με τους όρους του διαγωνισμού ορθά αξιολόγησε τις προσφορές.

Σ' ότι αφορά τους πίνακες που ετοίμασαν οι Αιτητές και έθεσαν ενώπιον μας με σκοπό να καταδείξουν το εσφαλμένο του τρόπου αξιολόγησης, θα πρέπει να αναφέρουμε ότι ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορούμε να προβούμε σε αξιολόγηση κατά πόσο η βεβαίωση της DELL A.E. θα μπορούσε να θεωρηθεί ισοδύναμο πιστοποιητικό με το Energy Star Power and Performance Data Sheet. Αυτά τα ζητήματα απαιτούν συγκεκριμένες ειδικές γνώσεις και αφορούν θέματα

τεχνικής φύσης για τα οποία είναι νομολογιακά δεκτό ότι η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι γενικά ανέλεγκτη. Εφόσον η κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης αιτιολογείται επαρκώς, βασιζόμενη στις πρόνοιες του διαγωνισμού, δεν προκύπτει να συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα αλλά ούτε κακή χρήση διακριτικής εξουσίας.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ούτε τεχνικά καταρτισμένη είναι αλλά ούτε είναι νομολογιακά αποδεκτό να μπορεί να αξιολογήσει κατά πόσο το προσφερόμενο από τους Αιτητές μοντέλο διακομιστή είχε άλλα τεχνικά χαρακτηριστικά και/ή άλλη διαμόρφωση από αυτό που τους αξιολογήθηκε και (το οποίο βρίσκεται αναρτημένο στην ιστοσελίδα της Energy Star) το οποίο έχει μεγαλύτερη κατανάλωση ενέργειας. Η ενέργεια της Επιτροπής Αξιολόγησης να προχωρήσει σε δική της έρευνα και να γίνει χρήση μετρήσεων από την ιστοσελίδα της Energy Star σε μοντέλο της ίδιας οικογένειας του κατασκευαστή με αυτό το οποίο προσφέρθηκε έτσι ώστε να δοθεί η ευκαιρία και στους Αιτητές να λάβουν μέρος στην αξιολόγηση, επιδεικνύει ότι ενήργησε μέσα στα πλαίσια της διακριτικής της ευχέρειας και σύμφωνα με το περί δικαίου αίσθημα εφαρμόζοντας ταυτόχρονα τις σχετικές νομοθετικές διατάξεις. Με βάση τον όρο του διαγωνισμού η Επιτροπή Αξιολόγησης θα μπορούσε να μη προχωρήσει σε αξιολόγηση της προσφοράς των Αιτητών με βάση το κόστος κατανάλωσης επειδή οι προσφερόμενοι διακομιστές δεν έφεραν ούτε Energy Star Compliant καίτοι στο Έντυπο 8 για τους Διακομιστές Τύπου 1 Low – End Servers δήλωναν «ΝΑΙ είναι συμβατό με Αστέρα Εξοικονόμησης Ενέργειας (Energy Star

Compliant)» αλλά ούτε είχαν άλλο ισοδύναμο σχέδιο διαχείρισης ενέργειας σε σχέση με την βασική μονάδα.

Ούτε η θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή εφόσον στο Energy Star δεν εντόπιζε τα υποβληθέντα θα έπρεπε να ζητήσει η ίδια να προβεί σε μετρήσεις ευσταθεί.

Οι Αιτητές ως ειδικοί στον τομέα τους δεν μπορεί παρά να γνωρίζουν πώς ακριβώς λειτουργεί ο οργανισμός Energy Star δηλαδή ότι σ' αυτό δεν υπάρχουν μετρήσεις για όλους τους διακομιστές και ποια ενδεχόμενα υπάρχουν μέσα από τις μετρήσεις που δίδει σε περιπτώσεις υποβολής προσφορών για τύπους/μοντέλα που δεν έχουν υποβληθεί για αξιολόγηση από τους κατασκευαστές.

Ανεξάρτητα από το κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή είναι σε θέση να προβεί σε τέτοιες μετρήσεις ο τρόπος υπολογισμού των τιμών κατανάλωσης των διακομιστών είχε ήδη περιληφθεί στα έγγραφα του διαγωνισμού και οποιαδήποτε άλλη ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής θα ήταν αντίθετη με τους όρους του διαγωνισμού οι οποίοι ως γνωστό θεωρούνται κατ' ουσία διάταξη νόμου η δε παράβαση τους συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου. (Βλ. *Αιμίλιος Έλληνας και Σία Ατδ v. Υπουργείου Οικονομικών κ.ά.* (1990) 3 ΑΑΔ 181, *Δημοκρατία v. Kyriakos Euromarket Ltd* (2000) 3 ΑΑΔ 692).

Ούτε ο ισχυρισμός ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η κατανάλωση των διακομιστών που υπέβαλε ευσταθεί λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά την αξιολόγηση χρησιμοποιήθηκε το certificate της βασικής μονάδας της αντίστοιχης σειράς διακομιστών του κατασκευαστή που είναι δημοσιευμένο στην ιστοσελίδα της Energy Star.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.