



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 37/2006

Μεταξύ:

MEDISELL COMPANY LTD

Αιτούντων

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΧΗΜΕΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

MEDISELL COMPANY LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κίκη Μακρίδη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Ορθοδόξου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΓΕΝΙΚΟ ΧΗΜΕΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Διονύση Καλλίγερο, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κα Ελένη Δημητρίου-Γεωργίου, Χημικό 1^{ης} Τάξης,
3. κο Στέλιο Χριστοφίδη, Ανώτερο Ιατροφυσικό
4. κο Ρένο Αργυρίδη, Ανώτερο Χημικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 5 Ιουνίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλεται η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με το Διαγωνισμό Αρ. 13.25.05.2005.26 - «*Διαγωνισμός για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση εργαστηριακού εξοπλισμού στο Γενικό Χημείο του Κράτους για συμπλήρωση και επέκταση των δραστηριοτήτων του και εκπαίδευση του προσωπικού*»

(α) να κατακυρώσει σε άλλο προσφοροδότη το

- Τμήμα 1, είδος 1 - Σύστημα Επαγωγικά Συνεζευγμένου Πλάσματος με Φασματογράφο Μάζας (ICP-MS), και
- Τμήμα 2, είδος 2 - Αέριος Χρωματογράφος (Fast GC) με ανιχνευτές ECD και Ultra Sensitive FPD και
είδος 4 - Αέριος Χρωματογράφος (Fast GC) με ανιχνευτές ECD, και

(β) να απορρίψει την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας με τη δικαιολογία ότι αυτή δεν πληροί τις προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Κατά τη διάρκεια της εξέτασης της Προσφυγής ο δικηγόρος της Αιτούσας Εταιρείας απέσυρε την απαίτηση του όσον αφορά το Τμήμα 2, είδος 2 και είδος 4.

B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 25 Νοεμβρίου, 2005. Έγγραφα Προσφορών έλαβαν συνολικά 12 οικονομικοί φορείς. Η ημερομηνία υποβολής των εγγράφων προσφορών ήταν η 19η Ιανουαρίου, 2006. Λήφθηκαν συνολικά 5 προσφορές.

Γ. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αξιολόγησε τις προσφορές θεώρησε την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας άκυρη αφού, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, δεν πληρούσε την προδιαγραφή στο σημείο 14 των εγγράφων της προσφοράς «*διακριτική ικανότητα 0.5 μ m στο 10% του ύψους της κορυφής*» αφού στην υποβληθείσα

προσφορά της η Αιτούσα Εταιρεία δηλώνει ότι προσφέρει μηχανήμα με «ακρίβεια βαθμονόμησης των μαζών 0.5 amu στο μέσο της κορυφής» και το τεκμηριώνει με σχετικό φυλλάδιο του μηχανήματος.

Δ. Η Αιτούσα Εταιρεία στην προσφυγή της δηλώνει - αλλά και κατά τη διάρκεια της ακρόασης επιβεβαίωσε - ότι η «διακριτική ικανότητα 0.5 amu στο 10% του ύψους της κορυφής» επιτυγχάνεται, δηλαδή πληροί τον όρο και αυτό αποδεικνύεται από την επιστολή της που δόθηκε ιδιοχείρως στην Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 16.2.2006 ref 2006/119/GE. Η Αιτούσα Εταιρεία επίσης δηλώνει ότι «στις 17.2.2006 είχαμε δώσει το φαξ που μας εστάλη από την κατασκευάστρια Εταιρεία THERMO ELECTRON GROUP UK από τον κ. Keith Robinson που επιβεβαίωνε ότι επιτυγχάνεται η πιο πάνω διακριτική ικανότητα. Συγκεκριμένα το φαξ ανέφερε *«the Thermo product meets the desired specification of 0.5 amu on the top 10% of the peak height»*».

Ε. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή της έκθεση όσο και κατά την εξέταση της προσφυγής απέρριψε όλους τους λόγους της προσφυγής. Επίσης, ανέφερε ότι η απαίτηση του σημείου 14 της προδιαγραφής είναι:

«Η περιοχή μαζών του τετραπόλου πρέπει να είναι από 4-255 amu ή καλύτερη με διακριτική ικανότητα 0.5 amu στο 10% του ύψους της κορυφής στην περιοχή των μαζών.»

Ο Προσφοροδότης, συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, στην υποβληθείσα προσφορά του δηλώνει ότι προσφέρει μηχανήμα με «ακρίβεια βαθμονόμησης των μαζών 0.5 amu στο μέσο της κορυφής» και το τεκμηριώνει με σχετικό φυλλάδιο του μηχανήματος. Η Αιτούσα Εταιρεία με επιστολή της ημερομηνίας 16.2.2006 δηλώνει ότι «η ακρίβεια του μηχανήματος είναι καλύτερη από 0.5 amu στο 10% του ύψους της κορυφής» και παραπέμπει σε επισυναπτόμενο φυλλάδιο. Στο επισυναπτόμενο όμως φυλλάδιο, δηλαδή φυλλάδιο του μηχανήματος, φαίνεται πάλι ότι η διακριτική ικανότητα του μηχανήματος είναι «*within 0.5 amu of the peak centre*», δηλαδή στο 50% και όχι στο 10% όπως απαιτεί η προδιαγραφή.

Η Αναθέτουσα Αρχή επίσης ισχυρίζεται ότι η γραπτή επιβεβαίωση του κ. Keith Robinson ότι επιτυγχάνεται η πιο πάνω διακριτική ικανότητα «*of 0.5 amu on the top 10% of the peak height*» προσφέρει ακόμη ένα λόγο για απόρριψη της προσφοράς αφού, σύμφωνα με τον κ. Robinson, η διακριτική ικανότητα επιτυγχάνεται στο «*top 10% of the peak height*» και όχι στο «*10% του ύψους της κορυφής*» όπως αναφέρει η προδιαγραφή.

ΣΤ. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τους ισχυρισμούς των μερών τόσο γραπτούς όσο και προφορικούς, θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή λειτούργησε εντός των πλαισίων του Νόμου και δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο. Η Αιτούσα Εταιρεία δεν μας έχει πείσει ότι το μηχάνημα που πρόσφερε πληρούσε το σημείο 14 των προδιαγραφών του Διαγωνισμού. Τόσο η γραπτή δήλωσή της στην ίδια την προσφορά που υπέβαλε όσο και οι μετέπειτα συγχυσμένες προσπάθειές της να πείσει ότι πληρούσε το σημείο 14 αβίαστα επιβεβαιώνουν τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας ήταν άκυρη, αφού δεν πληρούσε το σημείο 14 της προδιαγραφής.

Ζ. Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσα Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιδικάζονται έξοδα της διαδικασίας.