



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 102/2009

Μεταξύ:

ΑΝΔΡΕΑ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΟΥ

Αιτούντος

v.

ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ ΚΥΠΡΟΥ (ΑνΑΔ)

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

Αιτητές:

ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΚΥΡΙΑΚΟΥ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Κωνσταντίνο Καποδίστρια, Δικηγόρο
2. Ανδρέα Παπακυριακού, Αιτητής

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ
ΚΥΠΡΟΥ (ΑνΑΔ)
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Μαρία Σπανού-Αναστασίου, Δικηγόρο
2. Νίκο Κωνσταντίνου, Διευθυντή Διοίκησης και
Προσωπικού (ΑνΑΔ)
3. Λιάνα Χριστοδουλίδου, Λειτουργό Διοίκησης
και Προσωπικού, (ΑνΑΔ)

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Ιανουαρίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 102/2009, ο Αιτητής Ανδρέας Παπακυριακού, στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού Κύπρου (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή), να απορρίψει την προσφορά του, για τις επαρχίες Λάρνακας και Αμμοχώστου, στο στάδιο του Ελέγχου Δικαιώματος και Προϋποθέσεων Συμμετοχής, στα πλαίσια του Διαγωνισμού με αριθμό 54/2009 που αφορά την *«παροχή υπηρεσιών συνεργατών για διεκπεραίωση εργασιών διαχείρισης και προώθησης του Σχεδίου Στελέχωσης Επιχειρήσεων με Απόφοιτους Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης»*.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Η Προκήρυξη του ως άνω Διαγωνισμού έγινε με δημοσίευμα στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 18.9.2009 και στον ημερήσιο τύπο στις 18 και 20.9.2009.
2. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των Προσφορών ορίστηκε η 12.10.2009.
3. Για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό υποβλήθηκαν 8 προσφορές από διάφορους προσφοροδότες.
4. Ο Αιτητής υπέβαλε προσφορά για δύο επαρχίες τη Λάρνακα και την Αμμόχωστο.
5. Στις 21.10.2009 η Υπηρεσιακή Συμβουλευτική Επιτροπή Αξιολόγησης (στο εξής ΥΣΕΑ), πραγματοποίησε συνεδρία, με όλα τα Μέλη παρόντα, και προχώρησε στη διενέργεια ελέγχου για την ορθότητα και την πληρότητα των Δικαιολογητικών Στοιχείων Ποιοτικής Επιλογής, καθώς και με την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής.
6. Στις 2.11.2009 η ΥΣΕΑ υπέβαλε την Έκθεσή της στο Αρμόδιο Όργανο, με βάση τα αποτελέσματα του πιο πάνω ελέγχου, κρίνοντας ότι οι προσφορές που υπέβαλε ο Αιτητής δεν γίνονται αποδεκτές και συνεπώς δεν μπορούν να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης, επειδή δεν είχε υποβληθεί αντίγραφο του Τίτλου

Σπουδών του, όπως καθορίζεται στην παράγραφο 8.3.15 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

7. Στις 2.11.2009 το Αρμόδιο Όργανο σε συνεδρία του, αποφάσισε όπως απορρίψει τις εν λόγω προσφορές και προχωρήσει στο άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών των υπόλοιπων Προσφοροδοτών.

8. Στις 20.11.2009 η Α.Α. απέστειλε επιστολές προς όλους τους Προσφοροδότες, γνωστοποιώντας τους τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού.

9. Στις 20.11.2009 ο Αιτητής με επιστολή του προς την Α.Α. εξέφρασε την πρόθεσή του, για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής.

10. Στις 2.12.2009 ο Αιτητής κατάθεσε στην Α.Α.Π. την Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 102/2009 εναντίον της ως άνω απόφασης της Α.Α..

Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΑΙΤΗΤΗ

Τόσο δια μέσου της γραπτής του αγόρευσης όσο και δια ζώσης κατά την ενώπιον μας διαδικασία ο Αιτητής μέσω του δικηγόρου του προέβαλε τους εξής λόγους ακυρότητας:

Πρόταξε ο Αιτητής ότι το υπόδειγμα του βιογραφικού σημειώματος συνεργάτη σύμφωνα με το εδάφιο (5) της παραγράφου 8.3.1 του Μέρους Α΄ υπεβλήθη δεόντως με την προσφορά του πλήρως συμπληρωμένη και υπογεγραμμένη. Στο δε έντυπο 5 ουδεμία πρόνοια υπάρχει με την οποία να προβλέπεται αποκλεισμός της προσφοράς λόγω μη δέουσας συμπλήρωσης παρά μόνο προβλέπεται η δυνατότητα ελέγχου των στοιχείων του βιογραφικού και η πρόσκληση προς προσκόμιση των στοιχείων τεκμηρίωσης. Η Α.Α. παρά την ύπαρξη της ως άνω πρόνοιας δεν ζήτησε την προσκόμιση του τίτλου σπουδών ενώ από το βιογραφικό διαφαίνεται η πλήρης πλήρωση των προϋποθέσεων του όρου 6 του Παραρτήματος ΙΙ. Ως εκ τούτου η προσφορά του κακώς απερρίφθη.

Σε καμία περίπτωση, ισχυρίζεται ο Αιτητής, το δεύτερο εδάφιο του όρου 6 ήτοι δηλ. η απαίτηση προσκόμισης του πιστοποιητικού δεν μπορεί να επιτελεί ρόλο ουσιώδη όρου, απόρριψη από τον οποίο δέον να οδηγεί σε απόρριψη για τους κάτωθι σύμφωνα με τον Αιτητή λόγους:

- (α) Δεν προβλέπεται ποινή αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που δεν συνοδεύεται το βιογραφικό από το αντίγραφο του τίτλου σπουδών .
- (β) Δεν απαιτείται γνήσιο αντίγραφο του τίτλου σπουδών και/ή πιστοποιημένο αντίγραφο του τίτλου σπουδών ούτως ώστε να ελαχιστοποιείται ο κίνδυνος πλαστογραφίας.
- (γ) Δεν αναγράφεται στο βιογραφικό η υποχρέωση επισύναψης αντιγράφου του τίτλου σπουδών.
- (δ) Επί του βιογραφικού υπάρχει ρητή δήλωση στην οποία προβαίνει ο προσφέρων περί της αλήθειας των πληροφοριών που έχει καταχωρήσει.
- (ε) Στο τρίτο εδάφιο της παραγράφου 8.3.1.5 αναφέρεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ελέγξει την ορθότητα των στοιχείων του βιογραφικού σημειώματος.
- (στ) Στην παράγρ. 8.3.1.11 η Α.Α. δύναται να ζητήσει από τους προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων επί των κατατεθειμένων δικαιολογητικών πλην της Εγγύησης Συμμετοχής έτσι ώστε να μπορεί να γίνει δεκτό ότι τυχόν ελλείψεις πλην της εγγύησης συμμετοχής δεν οδηγούν αναπόφευκτα σε αποκλεισμό.

Με αναφορά δε στην παράγραφο 3.2.(1)(3) του Μέρους Α΄ των εγγράφων του διαγωνισμού ο Αιτητής υποστήριξε ότι κακώς έπραξε η Α.Α. απορρίπτοντας την προσφορά του παραγνωρίζοντας, την σύμφωνα με το ως άνω άρθρο, δυνατότητα να αποδεχτεί προσφορά με ασήμαντες αποκλίσεις.

Τέλος, ο Αιτητής αντέκρουσε τον ισχυρισμό της Α.Α. ότι το αντίγραφο του τίτλου σπουδών αποτελεί δικαιολογητικό και όχι στοιχείο τεκμηρίωσης για τους κάτωθι λόγους:

- (α) Δεν είναι δυνατό ένα δικαιολογητικό έγγραφο να επισυνάπτεται σε άλλο δικαιολογητικό έγγραφο όπως είναι το βιογραφικό.
- (β) Το αντίγραφο τίτλου σπουδών είναι το έγγραφο το οποίο καλείται να τεκμηριώσει την ήδη καταχωρηθείσα δήλωση του προσφέροντα στο βιογραφικό.
- (γ) Στο βιογραφικό έχει ήδη καταχωρηθεί η δήλωση του προσφέροντα ότι είναι κάτοχος πανεπιστημιακού πτυχίου η οποία αποτελεί στοιχείο του βιογραφικού ενώ το αντίγραφο καλείται να τεκμηριώσει την ως άνω δήλωση.

Παραπέμποντας μας στην παράγραφο 8.3.1 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του διαγωνισμού παρατηρεί ο Αιτητής ότι το αντίγραφο του τίτλου σπουδών δεν περιλαμβάνεται στα νομιμοποιητικά στοιχεία ήτοι στα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στοιχεία ποιοτικής επιλογής όπως το βιογραφικό σημείωμα. Ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ο Αιτητής ότι η προσφορά του ήτο πλήρης και η παράλειψη προσκόμισης του αντιγράφου τίτλων σπουδών θα έπρεπε σύμφωνα και με την αρχή της καλής πίστης να κινητοποιήσει την Α.Α. να ζητήσει διευκρινίσεις (παρά. 8.3.1.11 του Μέρους Α΄), πράγμα που λανθασμένα η τελευταία δεν έπραξε.

Συνοψισε τέλος την υπόθεση του στα εξής σημεία:

1. Το αντίγραφο του τίτλου σπουδών δεν εμπίπτει στα νομιμοποιητικά στοιχεία.
2. Το εδάφιο 2 της παρά. 8.3.1.5 δεν αποτελεί ουσιώδη όρο ο οποίος έχει παραβιαστεί από τον προσφέροντα.
3. Το εδάφιο 2 της παρά. 8.3.1.5 καθίσταται ουσιώδης όρος σε περίπτωση που τύχει εφαρμογής η παρά. 8.3.1.11.
4. Για να τύχει εφαρμογής η παρά. 8.3.1.11 θα πρέπει να ενεργήσει η Α.Α. ενώ αν δεν το πράξει έχει υποχρέωση να μην απορρίψει την προσφορά του Αιτητή.
5. Το αντίγραφο του τίτλου σπουδών δεν αποτελεί δικαιολογητικό ήτοι νομιμοποιητικό στοιχείο αλλά στοιχείο τεκμηρίωσης και μόνο στην περίπτωση που η Α.Α. ενεργοποιήσει τις διαδικασίες που απαιτούνται εκ της παρά. 8.3.1.11 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Α.Α. μέσω των γραπτών της αγορεύσεων αλλά και της ενώπιον μας διαδικασίας απέρριψε τις θέσεις του Αιτητή με το εξής σκεπτικό και ισχυρισμούς:

Συνοψίζοντας τις θέσεις του Αιτητή στους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- (α) Η απαίτηση του όρου 8.3.1.5 για υποβολή του τίτλου σπουδών μαζί με το βιογραφικό δεν ήταν ουσιώδης όρος η παράβαση του οποίου να δικαιολογεί την απόρριψη της προσφοράς.
- (β) Ο τίτλος σπουδών δεν αποτελεί δικαιολογητικό ή νομιμοποιητικό στοιχείο αλλά στοιχείο τεκμηρίωσης το οποίο όφειλε η Α.Α., εάν το επιθυμούσε, να ζητήσει την υποβολή του σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.11 και μόνο σε περίπτωση παράλειψης υποβολής του θα μπορούσε να απορρίψει την προσφορά,

εισηγήθηκε η δικηγόρος της Α.Α. ότι αρκεί η εξέταση της υπό (α) θέσης του ικανής να καθορίσει την τύχη της παρούσας.

Αναφορικά με τον υπό (α) ισχυρισμό η δικηγόρος της Α.Α. εισηγήθηκε ότι υπήρξε παραβίαση του ουσιώδους 8.3.1.5 όρου του διαγωνισμού και ορθά απερρίφθη η προσφορά του αιτιολογώντας ως εξής την ως άνω θέση:

Η παράγραφος 8.3.1.5. απαιτεί την υποβολή βιογραφικού σημειώματος απαραίτητα συνοδείας αντιγράφου τίτλου σπουδών. Οπότε και το τελευταίο θα πρέπει να ερμηνευθεί ως αναπόσπαστο μέρος του Βιογραφικού έτσι ώστε να πιστοποιηθούν τα ελάχιστα προσόντα, τα οποία πρέπει να κατέχει ο Συνεργάτης ώστε να δικαιούται να συμμετάσχει στη διαδικασία προσφορών, σύμφωνα με τον όρο 6 του Παραρτήματος II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ.

Σύμφωνα με την παράγρ. 9.2.1 των Εγγράφων του Διαγωνισμού η Α.Α. διαπίστωσε τη μη υποβολή όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών λόγω του ότι το Βιογραφικό του

Συνεργάτη δεν συνοδευόταν ως επιβάλλετο από το σχετικό τίτλο σπουδών και απέρριψε αυτή σύμφωνα με την παράγρ. 9.2.2. ως μη πληρούσα τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής.

Σημείωσε δε η δικηγόρος της Α.Α. ότι βάσει της παράγρ. 8.2.4 που εξηγεί τον τρόπο σύνταξης της προσφοράς ορίζοντας ως απαράδεκτη κάθε προσφορά μη τηρούσα τις πρόνοιες του όρου 8.3.1. του Μέρους Α΄ των εγγράφων του διαγωνισμού, η απόρριψη της προσφοράς του Αιτητή ήταν ορθή.

Βάσει όλων των ανωτέρω ισχυρίζεται η δικηγόρος της Α.Α. παραπέμποντας μας σε σχετική νομολογία για την έννοια του ουσιώδους όρου αλλά και των συνεπειών της παράλειψης δικαιολογητικών που απαιτούνται από τα έγγραφα προσφορών εισηγήθηκε ότι η υποβολή του τίτλου σπουδών είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη της απόφασης ανάθεσης και συνεπώς ο όρος 8.3.1.5 ουσιώδης.

Αναφορικά δε με την επίκληση από τον Αιτητή της παράγρ. 8.3.1.11, η Α.Α. ισχυρίζεται ότι η τελευταία δεν ετύγχανε εφαρμογής στην παρούσα αφού αναφέρεται σε ελλείψεις των ήδη κατατεθειμένων δικαιολογητικών και σε καμία περίπτωση δεν παρέχει το δικαίωμα μεταγενέστερης συμπλήρωσης της προσφοράς.

Τέλος αναφερόμενη στον ισχυρισμό του Αιτητή για προηγούμενη γνώση της Α.Α. επί των προσόντων του, αντέτεινε ότι δεν θα ήταν νομικά επιτρεπτό αυτή η γνώση να χρησιμοποιηθεί στην παρούσα ως αντικείμενη στην αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των στοιχείων του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο όρος 8.3.1 του Διαγωνισμού κατατάσσει ως νομιμοποιητικό στοιχείο που πιστοποιεί το δικαίωμα κάθε Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει προσφορά στην παράγρ. 5 του ως άνω όρου το εξής:

«5. Για την πιστοποίηση της κάλυψης των ελάχιστων απαιτούμενων προσόντων του Συνεργάτη που περιγράφονται στο άρθρο 6 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, Βιογραφικό Σημείωμα του προτεινόμενου Συνεργάτη σε τυποποιημένη μορφή, σύμφωνα με σχετικό υπόδειγμα (Έντυπο 5) που περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων Διαγωνισμού. Το Βιογραφικό Σημείωμα θα πρέπει απαραίτητα να συνοδεύεται με αντίγραφο των Τίτλων Σπουδών και Βεβαίωση Εργοδότη για ότι αφορά την ειδική εμπειρία του Συνεργάτη. Νοείται ότι η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να ελέγξει την ορθότητα των στοιχείων του Βιογραφικού Σημειώματος.»

Σύμφωνα με το ως άνω λεκτικό το Βιογραφικό Σημείωμα πρέπει απαραίτητα να συνοδεύεται με αντίγραφο του τίτλου σπουδών. Το τελευταίο θα πρέπει να ερμηνευθεί ως αναπόσπαστο μέρος του Βιογραφικού Σημειώματος προκειμένου να πιστοποιηθούν τα ελάχιστα προσόντα τα οποία πρέπει να κατέχει ο Συνεργάτης. Νοείται ότι μαζί με το βιογραφικό επισυνάπτονται περαιτέρω δικαιολογητικά, όμως για το συγκεκριμένο όπως και για τη βεβαίωση εργοδότη για ότι αφορά την ειδική εμπειρία του Συνεργάτη γίνεται ειδική μνεία καθιστώντας τα νομιμοποιητικά στοιχεία και/ή όρους συμμετοχής.

Η ως άνω υποχρέωση του Αιτητή που παραβιάστηκε αφορούσε νομιμοποιητικό στοιχείο ήτοι προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράκαμψη του οποίου οδηγεί αναπόφευκτα σύμφωνα με την παράγρ. 9.2.2. σε απόρριψη της προσφοράς.

Κάθε όρος της προσφοράς συνιστά ανάλογα με τη σημασία του, ουσιώδη ή επουσιώδη προδιαγραφή για συμμετοχή στο Διαγωνισμό (***Tamassos Tobacco Suppliers and Co v. Δημοκρατίας (1992) 3 A.A.Δ. 60,72***). Πρέπει δε να ερμηνεύεται στενά και αυστηρά προς αποτροπή παραβίασης κατά κύριο λόγο της αρχής της ισότητας και της διαφάνειας της Διοίκησης. Προσφορά που δεν πληροί ουσιώδη όρο, είναι άκυρη και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης. Το κριτήριο για τον καθορισμό της σημασίας όρου του διαγωνισμού είναι η σημασία που ενέχει για την κατακύρωση της προσφοράς. Ουσιώδης είναι ο όρος, η τήρηση του οποίου είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης, για την κατακύρωση της

προσφοράς. (***C&H Heat-Flow Mechanical Contractors Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας, Υπ. Αρ. 729/2001***).

Η απόκλιση από τους προαναφερόμενους όρους είναι ξεκάθαρη. Η δε επιταγή για στενή ερμηνεία των όρων, η συμπερίληψη του ως άνω εγγράφου στην κατηγορία των νομιμοποιητικών στοιχείων, η απαίτηση για απόρριψη της προσφοράς σε περίπτωση που δεν καλύπτουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής όπου το ως άνω έγγραφο περιλαμβάνεται, το λεκτικό του όρου που οδηγεί σε ερμηνεία ορίζουσα το παραλειπόμενο έγγραφο ως απαραίτητο συνοδευτικό του βιογραφικού διασαφηνίζουν ακόμη περισσότερο το τοπίο. Είναι δε λογικό ότι η καταχώρηση του τίτλου σπουδών αποτελεί νομιμοποιητικό στοιχείο της υποβολής της προσφοράς, αφού το αντικείμενο της είναι άρρηκτα συνδεδεμένο με αυτό, με αποτέλεσμα ελλείψει αυτού να μην εξετάζεται περαιτέρω η προσφορά, γι αυτό και αναφέρεται στο δικαίωμα συμμετοχής του προσφέροντα. Η δε τοποθέτηση του Αιτητή ότι ο όρος 8.3.1.11 του Διαγωνισμού επέβαλε τη λήψη διευκρίνισης από την Α.Α. και μόνο στην περίπτωση που η τελευταία δεν δοθεί να απορριφθεί η προσφορά είναι άστοχη, αφού σαφώς η διευκρίνιση τόσο σύμφωνα με το λεκτικό του όρου όσο και βάσει της νομολογίας αποτελεί διασάφηση υπάρχοντος στοιχείου και όχι εκ των υστέρων προσκόμιση αναγκαίων δικαιολογητικών που εμπίπτουν, μάλιστα, στους όρους συμμετοχής και προνοούν την απόρριψη της προσφοράς σε περίπτωση μη πλήρωσής της. Η δε διευκρίνιση του επίμαχου όρου για δικαίωμα της Α.Α. να ελέγξει την ορθότητα των στοιχείων του βιογραφικού προφανώς αφορά κατά πρώτον δικαίωμα και κατά δεύτερο σε καμία περίπτωση ο έλεγχος τούτος δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε κλήση για μεταγενέστερη του κρίσιμου χρόνου υποβολή νομιμοποιητικών στοιχείων. Κρίνουμε ότι ο εν λόγω όρος είναι αποφασιστικής σημασίας για την κατακύρωση της προσφοράς και συνεπώς ουσιώδης, με αποτέλεσμα το νόμιμο και εύλογο αποκλεισμό του Αιτητή.

Δεν μπορούμε παρά να συμφωνήσουμε με την Α.Α. ότι ο ως άνω όρος αποτελεί ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού.

Η κρίση μας αναφορικά με το νόμιμο του αποκλεισμού του Αιτητή προδιαθέτει το αποτέλεσμα, στερώντας από τον τελευταίο του αναγκαίου έννομου συμφέροντος για

πρώθηση της προσφυγής του και συνεπώς η τελευταία απορρίπτεται. Η δε απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.