



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 62/2007

Μεταξύ:

PLANET A.E.

Αιτούντες

v.

Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PLANET A.E.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. κα Βαλεντίνα Γεωργιάδου, Ασκούμενη Δικηγόρο
3. κ. Χρίστο Γιαννακόπουλο, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
4. κα Μάχη Καραγιάννη, Διευθύντρια αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

Υπουργείο Παιδείας και Πολιτισμού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Αντρέα Παττίχη, Προϊστάμενο Τεχνικών Υπηρεσιών
2. κ. Αντρέα Μαραγκό, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
3. κα Ευαγγελία Γεωργίου, Πολιτικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Νοεμβρίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού Τ.Υ. 238/2005 και αφορά την «*Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών Διαχείρισης των Έργων Ανάπτυξης Κτιριακής Υποδομής και Αξιοποίησης των Τεχνολογιών της Πληροφορίας και των Επικοινωνιών στη Δημόσια Εκπαίδευση.*»

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της υπόθεσης αυτής είναι τα εξής:

- (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού έγινε με δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας και στην επίσημη εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 16/12/2005.
- (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 17^η Φεβρουαρίου, 2006.
- (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υποβλήθηκαν δύο προσφορές μεταξύ των οποίων και εκείνη των Αιτητών.
- (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε για αξιολόγηση των προσφορών του πιο πάνω διαγωνισμού μετά την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 58/2006 και ημερομηνίας 31 Αυγούστου, 2006, σε συνεδρία της στις 11 Οκτωβρίου, 2006 επαναξιολόγησε τις δύο υποβληθείσες προσφορές. Την 1^η Νοεμβρίου, 2006 υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών την τεχνική αξιολόγηση των δύο υποβληθεισών προσφορών.
- (ε) Στις 6 Νοεμβρίου, 2006 το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για την Τεχνική Αξιολόγηση των δύο πιο πάνω αναφερόμενων προσφορών και εξουσιοδότησε την Επιτροπή Αξιολόγησης για περαιτέρω διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, αφού ακολουθηθούν οι πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας.

- (στ) Στις 29 Νοεμβρίου, 2006 ανοίχθηκαν οι οικονομικοί φάκελοι των δύο προσφορών και στις 6 Δεκεμβρίου, 2006 η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές και στις 7 Δεκεμβρίου, 2006 με έκθεσή της στο Συμβούλιο Προσφορών εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία PLANET A.E. για το ποσό των £840.000 συν Φ.Π.Α.
- (ζ) Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 11 Δεκεμβρίου, 2006 ανάβαλε την εξέταση του θέματος και λήψη σχετικής απόφασης.
- (η) Η Αναθέτουσα Αρχή από καιρού εις καιρό με τελευταία ημερομηνία την 30^η Απριλίου, 2007 ζητούσε από το Υπουργικό Συμβούλιο έγκριση για παράταση της ισχύος της προσφοράς.
- (θ) Εν τω μεταξύ στις 3 Απριλίου, 2007 η Επιτροπή Αξιολόγησης με έκθεση της προς τη Γενική Διευθύντρια του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού εισηγείται την ακύρωση του διαγωνισμού σύμφωνα με τον Κανονισμό 26(4)(δ) της Κ.Δ.Π. 71/2004.
- (ι) Η πιο πάνω έκθεση υποβλήθηκε στις 26 Ιουλίου, 2007 από τη Γενική Διευθύντρια του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού προς το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο στη συνεδρία του στις 30 Ιουλίου, 2007 αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(5)(δ) της Κ.Δ.Π. 201/2007, που αντικατέστησε στις 4.5.2007 την Κ.Δ.Π. 71/2004. Το λεκτικό του σχετικού άρθρου για ακύρωση του διαγωνισμού παρέμεινε το ίδιο και στους δυο κανονισμούς.
- (κ) Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τους Αιτητές ημερομηνίας 1^{ης} Αυγούστου, 2007 τους ενημέρωσε για την ακύρωση του διαγωνισμού πληροφορώντας τους ότι:

«Ο λόγος ακύρωσης του διαγωνισμού είναι:

- Η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ακύρωση του Διαγωνισμού, βάσει του Κανονισμού 34(5)(δ) των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών*

(Γενικών) Κανονισμών του 2007 (Κ.Δ.Π. 201/2007), γιατί οι περιστάσεις κάτω από τις οποίες προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός έχουν διαφοροποιηθεί σε βαθμό που το αντικείμενο τους διαγωνισμού να μην είναι πλέον αναγκαίο.»

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 23 Αυγούστου, 2007 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Παραβίαση του Κανονισμού 34(5)(δ) της Κ.Δ.Π. 201/07, τον οποίο επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή.

(i) Ο Κανονισμός 34(5)(δ) αναφέρεται σε αλλαγή των περιστάσεων κάτω από τις οποίες προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός, σε βαθμό που το αντικείμενο του διαγωνισμού να μην είναι αναγκαίο.

Ούτε στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών, ούτε στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης υπάρχει πέραν από γενικολογίες, οποιαδήποτε τεκμηρίωση τέτοιου ισχυρισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να τεκμηριώσει νόμιμα πως αφενός επήλθε αλλαγή των περιστάσεων και αφετέρου πως αυτή η αλλαγή είναι τέτοια που καθιστά το αντικείμενο του διαγωνισμού μη αναγκαίο.

Βεβαίως θα πρέπει να αναζητηθεί και η υπαιτιότητα της Αναθέτουσας Αρχής στην όποια αλλαγή των περιστάσεων καθώς και στην όποια μη αναγκαιότητα εκτέλεσης του έργου, κάτι που σχετίζεται και με το δεύτερο λόγο ακυρότητας.

(ii) Η πιο πάνω θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι όμως και επί της ουσίας της λανθασμένη.

Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι τα υλοποιούμενα έργα βρίσκονται σε «τελικό στάδιο» είναι αβάσιμος και αστήρικτος. Το έργο «Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών Διαχείρισης των Έργων Ανάπτυξης Κτιριακής Υποδομής και Αξιοποίησης των Τεχνολογιών της Πληροφορίας και των

Επικοινωνιών στη Δημόσια Εκπαίδευση» που οι Αιτητές θα υλοποιούσαν εάν δεν λαμβανόταν η επίδικη απόφαση, αποτελείται από δύο σκέλη: α) αυτό της παρακολούθησης των έργων που αφορούν την κτιριακή υποδομή σύμφωνα με το Παράρτημα Β της υπ' αρ. Τ.Υ. 238/2005 προκήρυξης και β) αυτό της παρακολούθησης των έργων που αφορούν την εισαγωγή τεχνολογιών πληροφορικής στην εκπαίδευση σύμφωνα με το ως άνω Παράρτημα. Από τα δύο τμήματα του πιο πάνω έργου αθροιστικά έχει απομείνει σημαντικό ποσοστό υλοποίησής του και πάντως πλέον του ημίσεως, η δε διάρκεια του προκηρυχθέντος έργου είναι 36 μήνες, με δικαίωμα μάλιστα προαίρεσης για επιπλέον 12 μήνες, συνεπώς ακόμη και με τη μεγάλη καθυστέρηση της Αναθέτουσας Αρχής να διεξάγει το διαγωνισμό παραμένουν ακόμη πέραν των 24 μηνών παροχής υπηρεσιών στο πλαίσιο του έργου, λαμβανομένης υπόψη της εγκριθείσας παράτασης της υλοποίησης των έργων μέχρι το Σεπτέμβριο 2009.

Συμπερασματικά, το γεγονός ότι η διάρκεια υλοποίησης των έργων παρατάθηκε μέχρι το Σεπτέμβριο 2009 και επιπλέον το ότι επισημαίνεται η μεγάλη καθυστέρηση των έργων πληροφορικής και η ανάγκη για ενισχυμένη υποστήριξη της Αναθέτουσας Αρχής σε αυτά, επιβεβαιώνει το αβάσιμο του ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν είναι αναγκαίο το έργο του Συμβούλου και ότι τα έργα βρίσκονται σε τελικό στάδιο υλοποίησης.

Επιπλέον, θα πρέπει να τονισθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή ασκώντας σχετικό δικαίωμα της με βάση τα προβλεπόμενα στον όρο 2.1 σελ. 6 του Παραρτήματος της Σύμβασης της προκήρυξης, δύναται να τροποποιεί κατά περιόδους τις υπηρεσίες του Συμβούλου, και άρα να προσαρμόζει τις υπηρεσίες του σε εκείνες που κατά περίπτωση είναι σκόπιμες και αναγκαίες με βάση τις εκάστοτε ειδικές ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής όπως αυτές απορρέουν από την εξέλιξη των έργων.

(β) Παραβίαση των κανόνων της χρηστής διοίκησης και της αρχής της καλής πίστης.

Οι λόγοι τους οποίους επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή για την ακύρωση του διαγωνισμού οφείλονται αποκλειστικά στη δική της υπαιτιότητα. Υπενθυμίζουμε ότι από τις 29.11.2006 που ανοίχτηκαν οι οικονομικοί φάκελοι των προσφορών και που η οριστική ανάθεση ήταν θέμα τυπικό, η Αναθέτουσα Αρχή επέδειξε μία πρωτοφανή καθυστέρηση και ένα πρωτοφανές «πάγωμα» της όλης διαδικασίας, για άγνωστους για τους Αιτητές λόγους, για να έρθει μετά από εννέα ολόκληρους μήνες, την 1.8.2007, να επικαλεστεί τα αποτελέσματα της δίκης της αργοπορίας και αδράνειας για να ακυρώσει το διαγωνισμό.

Η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικούμενου, διότι δημιούργησε στους Αιτητές την εντύπωση ότι η τυπική υπογραφή της σύμβασης και η έναρξη των εργασιών θα γίνονταν άμεσα, αφού ενδεικτικά ζητήθηκαν επανειλημμένως παρατάσεις της ισχύος της προσφοράς τους και της εγγυητικής επιστολής, με τελευταία τον μήνα Μάιο του 2007 και στις οποίες οι Αιτητές ανταποκρίθηκαν άμεσα. Από τη στιγμή που άνοιξαν και οι οικονομικές προσφορές και οι Αιτητές αναδείχτηκαν κατ' ουσίαν ανάδοχος του έργου, στις 29.11.2006, η Αναθέτουσα Αρχή, μέχρι και την τελευταία στιγμή που τους κοινοποίησε την ακύρωση του διαγωνισμού, ουδέποτε τους πληροφόρησε για τη δυσμενή εξέλιξη του διαγωνισμού, δηλαδή μέσα σε ένα χρονικό διάστημα εννέα μηνών. Αντιθέτως, αυτό που ζητούσε από τους Αιτητές ήταν συνεχόμενες παρατάσεις της εγγύησης και της προσφοράς τους. Είναι επομένως σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβίασε τις αρχές της διαφώτισης και της προστασίας του διοικούμενου και τους δημιούργησε βάσιμα την εντύπωση ότι θα υπογραφόταν η εν λόγω σύμβαση.

- (γ) Πλάνη περί το Νόμο και περί τα πράγματα, αφού αφενός δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του Νόμου για ακύρωση του διαγωνισμού και αφετέρου λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη.

Η αναφορά που γίνεται σε διαφωνία της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ETE) για την εκτέλεση του έργου και η προσπάθεια να μετακινηθεί η ευθύνη της ακύρωσης του διαγωνισμού στην ίδια την Τράπεζα είναι παντελώς παράνομη αφού:

Η ίδια η ΕΤΕ σε επιστολή της ημερ. 2.2.2007 προς την Αναθέτουσα Αρχή αφού διαπιστώνει την προσπάθεια μετακίνησης ουσιαστικά της ευθύνης τονίζει τα εξής:

“I regret but the Bank’s position has neither legal or financial implications. It has been stated clearly that the Tendering Authority is free to proceed or otherwise with the tender currently in progress provided that it funds the consultancy contract without recourse to the EIB loan.”

Βεβαίως το τι προσπάθειες έγιναν από πλευράς Αναθέτουσας Αρχής για να εξασφαλίσει πόρους άλλους από αυτούς της ΕΤΕ παραμένουν άγνωστες, αφού το Υπουργείο Παιδείας με την επιστολή του ημερ. 13.9.2007 σε απάντηση σχετικής επιστολής των Αιτητών, ημερ. 12.9.2007, αρνήθηκε να δώσει οποιαδήποτε στοιχεία.

(δ) Έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 30 Ιουλίου, 2007, ημερομηνία κατά την οποία αποφάσισε την ακύρωση του διαγωνισμού, δεν υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολογία για την απόφασή του αυτή.

3. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ως εξής:

- (α) Η απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού λήφθηκε σύμφωνα με τον περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007 και ειδικότερα σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(5).
- (β) Η Αναθέτουσα Αρχή δεν δημιούργησε, σε κανένα στάδιο της διαδικασίας, την εντύπωση στον Αιτητή ότι ήταν τυπική η υπογραφή της σύμβασης, ή ότι η έναρξη των εργασιών θα γινόταν άμεσα. Η διαδικασία παράτασης της ισχύος της προσφοράς προβλέπεται στον Κανονισμό 36 και δεν εξυπακούει ανάθεση του έργου.

- (γ) Η Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, η οποία χρηματοδοτεί το έργο, έκρινε ότι δεν υπάρχει πλέον αναγκαιότητα παροχής Συμβουλευτικών Υπηρεσιών σε σχέση με το θέμα του διαγωνισμού, επειδή το έργο βρίσκεται στο τελικό του στάδιο. Επιπρόσθετα, η Τράπεζα τους πληροφόρησε ότι δεν προτίθεται να χρηματοδοτήσει την παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών.

Συγκεκριμένα, κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής, το έργο αυτό αφορούσε την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών για τις οποίες απαιτείτο δαπάνη ύψους £260.000.000. Η δαπάνη αυτή χρηματοδοτείται κατά 10% από εθνικούς πόρους, 50% δάνειο από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων (ETE) και 40% δάνειο από την Τράπεζα του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Το έργο αυτό όπως προκηρύχτηκε, αφορά την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών διαχείρισης των έργων ανάπτυξης κτιριακής υποδομής και αξιοποίησης των τεχνολογιών της πληροφορίας και των επικοινωνιών στη δημόσια εκπαίδευση.

Για την κτιριακή υποδομή η δοθείσα έγκριση ανήρχετο στο ποσό των £195.000.000 από το οποίο δαπανήθηκε ποσό ύψους £154.000.000 που αντιπροσωπεύει το 80% περίπου της εγκριθείσας δαπάνης.

Για την πληροφορική (I.C.T) η δοθείσα έγκριση ανήρχετο στο ποσό των £64.452.000 από το οποίο δαπανήθηκε ποσό ύψους £11.000.000 που αντιπροσωπεύει το 17% της εγκριθείσας δαπάνης και έχουν υπογραφεί συμβόλαια για εκτέλεση εργασίας ύψους £5.000.000.

Επί του προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι το αντικείμενο της δουλειάς του συμβούλου ήταν να βοηθήσει τόσο στο σχεδιασμό όσο και στην υλοποίηση του προγράμματος ειδικότερα στο πρόγραμμα της πληροφορικής όπου δεν υπήρχε η σχετική τεχνογνωσία σε αντίθεση με το κτιριακό πρόγραμμα όπου υπήρχε η σχετική τεχνογνωσία αλλά όμως και πάλιν ήταν αναγκαία η βοήθεια των συμβούλων οι οποίοι μεταξύ άλλων ήταν η ετοιμασία έκθεσης (reporting) προς τις Τράπεζες οι οποίες χρηματοδοτούσαν το έργο. Επειδή όμως δεν έγινε κατορθωτό να ανατεθεί το έργο σε συμβούλους τόσο η παρακολούθηση του έργου όσο και η ετοιμασία της έκθεσης

(reporting) προς τις Τράπεζες γινόταν από την Αναθέτουσα Αρχή σε τέτοιο βαθμό που οι Τράπεζες έμεναν ευχαριστημένες.

Σύμφωνα και πάλιν με την Αναθέτουσα Αρχή, το δάνειο που αφορά την κτιριακή υποδομή σύμφωνα με τα έγγραφα των Τραπεζών έπρεπε να εκταμιευθεί το Σεπτέμβριο του 2007, αλλά όμως δεν εκταμιεύθηκε ολόκληρο το ποσό του δανείου (έγινε μέρος όπως αναφέρεται πιο πάνω) και οι Τράπεζες δεν έχουν δώσει παράταση για εκταμίευση του υπόλοιπου ποσού. Προς το σκοπό εκταμίευσης του υπόλοιπου δανείου που αφορά το κτιριακό κομμάτι θα κατατεθεί ένα πρόγραμμα στο οποίο αναφέρονται τι έργα έχουν απομείνει για εκτέλεση για τα οποία θα προκηρυχθούν προσφορές το 2008.

Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής με όσα αναφέρονται πιο πάνω δεν ήταν δυνατό να δικαιολογηθεί η αναγκαιότητα του συμβούλου για την κτιριακή υποδομή για την οποία έχει εκτελεσθεί το 80% της όλης εργασίας.

Σχετικά με την πληροφορική (I.C.T.) η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με τους προγραμματισμούς της, αναμένεται να δαπανηθεί ποσό ύψους £35.000.000 περιλαμβανομένου και του ήδη δαπανηθέντος ποσού των £11.000.000 και του ποσού των £5.000.000 για το οποίο έχουν ήδη υπογραφεί συμβάσεις όπως αναφέρεται πιο πάνω. Το υπολοιπόμενο έργο της πληροφορικής είναι αδύνατο να υλοποιηθεί στο χρονικό διάστημα που απομένει έστω και αν υπήρχαν οι σύμβουλοι.

(δ) Η Αναθέτουσα Αρχή στο θέμα της παρατηρηθείσας καθυστέρησης για την οποία έκαμε παραδοχή κατά την ενώπιον μας διαδικασία ισχυρίστηκε ότι αυτή ήταν μέσα σε κάποια λογικά πλαίσια καθότι αφενός ήταν η πρώτη φορά που αξιολογούσαν τέτοιου είδους πολύπλοκη προσφορά και αφετέρου η κάθε μια προσφορά περιλάμβανε 20.000 σελίδες.

4. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά κατά την ενώπιον μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Είναι φανερό ότι υπήρξε απαράδεκτη καθυστέρηση και όσον αφορά την κατακύρωση και όσον αφορά την ακύρωση του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Τούτο προφανώς συνιστά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης η οποία κατά πάγια νομολογία πρέπει να διέπει τις ενέργειες της διοίκησης όπως επίσης και την αρχή της δεδηλωμένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς τη διοίκηση. Τούτο από μόνο του συνιστά ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και χωρίς ακόμα να αναφερθούμε στην έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης. Αντιλαμβανόμαστε βεβαίως ότι μεγάλο μέρος των υπηρεσιών που θα επροσφέροντο δεν είναι πλέον αναγκαίες γιατί οι σχετικές εργασίες ή/και υπηρεσίες έχουν ήδη διεκπεραιωθεί. Αυτό όμως είναι θέμα το οποίο θα μπορούσε με την κατακύρωση να καθορισθεί και να διευκρινιστεί.

Είναι γεγονός ότι από την 17^η Αυγούστου, 2007, δεν υπάρχουν προσφορές σε ισχύ. Κατά τη λήψη όμως της απόφασης ακύρωσης του διαγωνισμού, δηλαδή την 30^η Ιουλίου, 2007, αυτές ήταν σε ισχύ και επομένως δεν δημιουργείται νομικό κώλυμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης εκ του λόγου αυτού.

Για τους λόγους που αναφέρουμε πιο πάνω παραβιάζεται το ισχύον δίκαιο και σαν αναπόφευκτη συνέπεια τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.