



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 6/2013

Μεταξύ:

G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD

Αιτούντων

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Θεογνώσια Κουσπλή, Δικηγόρο για Ιωνά Νικολάου ΔΕΠΕ
2. Χριστίνα Λουκά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Κώστα Αυγουστή, Ανώτερο Υπάστυνόμο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 28 Μαΐου, 2013

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Προσφυγή η εταιρεία G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD (στο εξής οι Αιτητές) στρέφεται εναντίον απόφασης της ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή ή Α.Α.) όπως απορρίψει την προσφορά τους και κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Δ.Ο. 42/2012 που αφορούσε την Αγορά Υπηρεσιών Καθαριότητας – Υγιεινής και Απολύμανσης στο Χώρο Κράτησης Απαγορευμένων Μεταναστών (ΧΩ.Κ.Α.Μ) της Μενόγειας στην «*Argyroulla General Cleaning Service*» (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Στις 22.10.2012, προκηρύχθηκε ο ως άνω Διαγωνισμός και στις 3.12.2012, τελευταία ημερομηνία υποβολής των Προσφορών, λήφθηκαν πέντε (5) προσφορές και τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης, για μελέτη και ετοιμασία Έκθεσης Αξιολόγησης.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης, αποφάσισε ομόφωνα στις 17.1.2013 όπως εισηγηθεί την κατακύρωση της προσφοράς «*στους κυρίους Argyroulla General Cleaning Service για το ποσό των €459.031,00 συν Φ.Π.Α.*». Στις 22.1.2013, η έκθεση αξιολόγησης παραπέμφθηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως για λήψη σχετικής απόφασης.

3. Στις 24.1.2013 σε συνεδρία του, το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα την κατακύρωση του διαγωνισμού σύμφωνα με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και στις 28.1.2013 ενημερώθηκαν σχετικά οι προσφοροδότες για την πιο πάνω απόφαση.

4. Στις 11.2.2013, καταχωρήθηκε η παρούσα Προσφυγή με αρ. 6/2013, από την εταιρεία G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

1. Η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και/ή προϊόν πλάνης περί τα πράγματα και/ή τον νόμο και/ή ελήφθη χωρίς να διεξαχθεί έρευνα και/ή δέουσα έρευνα καθότι λανθασμένα κρίθηκε ότι η επιτυχούσα προσφοροδότης πληροί όλους τους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού.

Καταρχήν ισχυρίστηκαν ότι η επιτυχούσα δεν συνιστά υπαρκτό νομικό και/ή φυσικό πρόσωπο σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν. 12(Ι)/2006 και της παραγράφου (1) του Μέρους Α των Όρων του Διαγωνισμού που φέρει τον τίτλο «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς» ως «ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας» καθορίζεται *«οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή οποιαδήποτε Κοινοπραξία φυσικών ή νομικών έχει παραλάβει τα Έγγραφα Διαγωνισμού»* αλλά και του όρου 6.1.α του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού όπου καθορίζεται το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό.

Από τον συνδυασμό των πιο πάνω προνοιών προκύπτει εισηγήθηκαν ότι δικαιούμενο συμμετοχής σε ένα δημόσιο διαγωνισμό μπορεί να είναι οποιοδήποτε πρόσωπο είτε φυσικό είτε νομικό το οποίο κατέχει δικαιοπρακτική ικανότητα και μπορεί σύμφωνα με τους Νόμους της Κυπριακής Δημοκρατίας να είναι φορέας δικαιωμάτων και υποχρεώσεων περιλαμβανομένης της δυνατότητάς τους να προσχωρεί σε συμβάσεις με τρίτα πρόσωπα και να δεσμεύεται από αυτές. Μας παρέπεμψαν προς τούτο στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην προσφυγή Κοινοπραξία L&T PARTNERS COMMUNICATIONS SERVICES LTD ΚΑΙ PR PARTNERS LTD κ.α ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κ.α, υπ. αρ. 2362/2006 ημερομηνίας 18.1.2007 όπου κρίθηκε ότι αν ο προσφοροδότης στον οποίο κατακυρώνεται ένας Διαγωνισμός δεν φέρει την απαραίτητη δικαιοπρακτική ικανότητα (capacity) να συνολογήσει τη σύμβαση και, συνακόλουθα, να εκπληρώσει την υποχρέωση για την εκτέλεση της, τότε η απόφαση πάσχει ως προϊόν πραγματικής πλάνης και είναι συνεπώς άκυρη. Πρόσθετα το Δικαστήριο σημειώνει ότι ο έλεγχος της δικαιοπρακτικής ικανότητας ενός προσφοροδότη πρέπει να εξετάζεται πάντοτε από τα διοικητικά όργανα ακόμα και όταν κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται ειδικά και συγκεκριμένα από τους όρους του Διαγωνισμού.

Σημείωσαν οι Αιτητές ότι δεν μπορεί να συναχθεί μέσα από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου με ασφάλεια σε ποιο ακριβώς πρόσωπο και/ή υπό ποιά ιδιότητα κατακυρώθηκε ο επίδικος διαγωνισμός. Στην επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς την Προσφεύγουσα με ημερομηνία 28.1.2013 όπου της γνωστοποιήθηκε το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού καταγράφεται ότι «η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στους κύριους *Argyroulla General Cleaning Service* για το συνολικό ποσό των [...]». Ως «*Argyroulla General Cleaning Service*» περιγράφεται ο επιτυχών προσφοροδότης και στην Απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής επί των λόγων της παρούσας Προσφυγής που αποστάληκε στην Αναθεωρητική Αρχή στις 13.2.2013. Το ίδιο ισχύει και σε σχέση με όλα ανεξαιρέτα τα έγγραφα που είναι κατατεθειμένα στον διοικητικό φάκελο αξιολόγησης του Διαγωνισμού (βλ. επιστολές με ημερομηνίες 17.1.2013 και 22.1.2013, τις σελίδες 1,6,7,8 και 9 της Έκθεσης Αξιολόγησης, την επιστολή ημερομηνίας 28.1.2013 και σελίδα 5 των Πρακτικών Συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών με ημερομηνία 6.2.2013). Ο τίτλος αυτός αν και παραπέμπει σε επωνυμία εταιρείας και κατ' επέκταση σε ένα νομικό πρόσωπο δεν συνοδεύεται από το ακρωνύμιο Λτδ (ή Ltd) ή κάποιο άλλο ακρωνύμιο το οποίο να υποδηλώνει την νομική μορφή υπό την οποία λειτουργεί, όπως ρητά και υποχρεωτικά απαιτείται από τις πρόνοιες του περί Εταιρειών Νόμου. Πρόσθετα είναι εμφανές ότι η φράση «*Argyroulla General Cleaning Service*» δεν παραπέμπει ούτε συνδέεται καθ' οιονδήποτε τρόπο με κάποια κοινοπραξία ή κάποιο φυσικό πρόσωπο. Όλα τα πιο πάνω υποστήριξαν αφήνουν σοβαρές αμφιβολίες αναφορικά με το σε ποιο τελικά πρόσωπο κατακυρώθηκε ο επίδικος Διαγωνισμός και κατά πόσο το πρόσωπο στο οποίο τελικά κατακυρώθηκε κατείχε την απαραίτητη δικαιοπρακτική ικανότητα (capacity) να συνομολογήσει την επίδικη σύμβαση και κατ' επέκταση να δεσμευτεί ως προς την εκτέλεση των υπηρεσιών στις οποίες αφορά ο Διαγωνισμός.

Αναφορικά με την προσφορά που κατατέθηκε από την επιτυχούσα αυτή ισχυρίστηκαν φαίνεται να έχει υποβληθεί από το φυσικό πρόσωπο Αργυρούλλα Χριστοδούλου η οποία υπογράφει την προσφορά και τα περιλαμβανόμενα σε αυτήν έγγραφα (βλ. για παράδειγμα το Έντυπο 7). Πρόσθετα παρά το γεγονός ότι σε μερικά έγγραφα αναφέρεται ότι η προσφορά υποβάλλεται από την Αργυρούλλα Χριστοδούλου, δηλαδή ένα φυσικό πρόσωπο, πολλά από τα έγγραφα αυτά φέρουν την επικεφαλίδα (letterhead) «*Argyroulla General Cleaning Service*» ενώ σε πολλά σημεία γίνεται αναφορά σε «επιχείρηση», ακόμα και σε «εταιρεία». Τέλος, σε ένα έγγραφο το οποίο

περιλαμβάνεται στην προσφορά της επιτυχούσας το οποίο φέρει τον τίτλο «Καθεστώς και Νομική Ικανότητα» καταγράφεται ότι το «όνομα» του προσφοροδότη είναι «*Αργυρούλλα Χριστοδούλου εμπορευόμενη με την εμπορική επωνυμία Argyroulla General Cleaning Service*». Μάλιστα στο κάτω μέρος του συγκεκριμένου εγγράφου καταγράφεται ότι στα έγγραφα της προσφοράς έχει επισυναφθεί «Πιστοποιητικό Εγγραφής Εμπορικής Επωνυμίας» έγγραφο το οποίο, εν τέλει, δεν έχει περιληφθεί στην προσφορά της.

Εισηγήθηκαν τέλος ότι η επίδικη απόφαση θα πρέπει να ακυρωθεί καθότι δεν μπορεί να διαπιστωθεί με βεβαιότητα σε ποιο πρόσωπο, λειτουργώντας υπό ποιά ιδιότητα, έχει κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός με αποτέλεσμα να καθίσταται επισφαλής η δυνατότητα του επιτυχών προσφοροδότη να προχωρήσει σε υπογραφή της σύμβασης και/ή να καθίσταται αβέβαιο κατά πόσο το πρόσωπο αυτό δύναται να δεσμευθεί νομικά ως προς την εκτέλεση των υπηρεσιών του Διαγωνισμού και/ή των προνοιών της.

Το «πρόσωπο» «Argyroulla General Cleaning Service» υποστήριξαν δεν έχει οποιαδήποτε νομική ή φυσική υπόσταση και συνεπώς η προσφορά δεν μπορούσε να κατακυρωθεί σ' αυτό ούτε είναι δυνατό η Αναθέτουσα Αρχή να προχωρήσει σε καταρισμό νόμιμης και νομικά δεσμευτικής σύμβασης με αυτό. Ούτε είναι δυνατό να υποστηριχθεί έγκυρα από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά έχει κατακυρωθεί νόμιμα, στην εμπορική επωνυμία «Argyroulla General Cleaning Service» αφού η εμπορική επωνυμία δεν αποτελεί αυθύπαρκτη νομική οντότητα, και δεν καθίσταται η ίδια φορέας δικαιωμάτων και υποχρεώσεων.

Περαιτέρω εισηγήθηκαν ότι ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι η προσφορά έχει υποβληθεί – από το φυσικό πρόσωπο Αργυρούλλα Χριστοδούλου εμπορευόμενη υπό την επωνυμία Argyroulla General Cleaning Service η προσφοροδότης αυτή θα έπρεπε με την προσφορά της να αποδείξει ότι νομιμοποιείται να εμπορεύεται υπό την συγκεκριμένη επωνυμία και ότι μπορεί να την χρησιμοποιεί νόμιμα. Αυτό γιατί σύμφωνα με τις διατάξεις του περί Ομορρύθμων και Ετερορρύθμων Εταιρειών και Εμπορικών Επωνυμιών Νόμου, Κεφάλαιο 116, για να μπορεί ένα πρόσωπο να χρησιμοποιεί μια επωνυμία και να εμπορεύεται υπ' αυτήν θα πρέπει να γίνει εγγραφή της στο Μητρώο Εμπορικών Επωνυμιών που τηρείται από τον Έφορο Εταιρειών. Απουσία από την προσφορά της επιτυχούσας σχετικού πιστοποιητικού και/ή αποδεικτικού ότι η εμπορική

αυτή επωνυμία είναι νόμιμα εγγεγραμμένη και ότι μπορεί νόμιμα να την χρησιμοποιεί κατά τις εμπορικές της δραστηριότητες είναι υποστήριξαν για όλους τους πιο πάνω λόγους καταλυτική για την νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης.

2. Η επιτυχούσα δεν έχει υποβάλει δεόντως όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά που απαιτούνται με βάση τις πρόνοιες των παραγράφων 8.3.1.1.5στ, 5ζ και 5η του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Είναι περαιτέρω εισήγηση των Αιτητών ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν ανεπαρκούς έρευνας και συνεπαγόμενης πλάνης περί τα πράγματα καθότι εσφαλμένα κρίθηκε ότι η προσφορά της επιτυχούσας πληρούσε τις πρόνοιες των όρων 8.3.1.1.5στ, 5ζ και 5η του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Ο εν λόγω όρος προβλέπει ειδικότερα τα ακόλουθα:

«8.3.1.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής

Τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής αφορούν στα νομιμοποιητικά στοιχεία που πιστοποιούν το δικαίωμα του Ενδιαφερόμενου Οικονομικού Φορέα να υποβάλει Προσφορά σύμφωνα με το άρθρο 6 του παρόντος Μέρους Α των Εγγράφων Διαγωνισμού και συγκεκριμένα απαρτίζονται από:

[...]

5. Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του Προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:

[...]

στ. Πιστοποιητικό Ασφάλειας Ευθύνης Εργοδότη (Employer Liability Insurance).

ζ. Πιστοποιητικό Ασφάλειας Ευθύνης Έναντι Τρίτων (Third Party Liability Insurance).

η. Στοιχεία ή/και Βεβαιώσεις που να αποδεικνύουν τουλάχιστον την καταγραφή εμβολιασμού της (ηπατίτιδας)».

Πρόσθετα, ο όρος 9.2 των Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού προβλέπει ότι:

«1. Μετά την αποσφράγιση των Προσφορών, το Αρμόδιο Όργανο ελέγχει πρώτα την ορθότητα και την πληρότητα των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί και των εγγυήσεων συμμετοχής καθώς και την εκπλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής, σύμφωνα με τα ειδικά αναφερόμενα στο άρθρο 6 και την παράγραφο 8.3.1.1 και καταγράφει τα αποτελέσματα του ελέγχου σε ειδικό έντυπο.

2. Σε περίπτωση που κατά τη διαδικασία του ελέγχου διαπιστωθούν Προσφορές που δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες από τα Έγγραφα Διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τις Προσφορές αυτές δια του Αρμοδίου Οργάνου της.

3. Για όσες Προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τη διαδικασία ελέγχου του δικαιώματος και των προϋποθέσεων συμμετοχής, η Προσφορά δεν αξιολογείται, και η σχετική Εγγύηση Συμμετοχής, επιστρέφεται μετά την υπογραφή της σύμβασης».

Συνεπώς προκύπτει ότι, η υποβολή και/ή δέουσα υποβολή των πιο πάνω πιστοποιητικών και/ή στοιχείων κρίνεται με βάση τις πρόνοιες του όρου 9.2 (ανωτέρω) υποχρεωτική, επί ποινή αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό από το αρχικό στάδιο της διαδικασίας, δηλαδή χωρίς να δίδεται δυνατότητα για περαιτέρω εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών που δεν πληρούν τις πρόνοιες της παραγράφου 8.3.1.

(α) Όσον αφορά τα ιατρικά πιστοποιητικά (όρος 8.3.1.1.5η) η υποχρέωση για υποχρεωτική υποβολή τους κατά το στάδιο καταχώρησης της προσφοράς, τουλάχιστον όσον αφορά τους εμπειρογνώμονες της ομάδας έργου προκύπτει πρόσθετα και από τις πρόνοιες του όρου 6 του Παραρτήματος II/ Όροι Εντολής- Τεχνικές Προδιαγραφές όπου προβλέπονται συγκεκριμένα τα ακόλουθα:

«6.1 Στελέχωση της Ομάδας Έργου και Άλλου Προσωπικού του Αναδόχου.

Οι Οικονομικοί φορείς να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους βιογραφικό σημείωμα για όλους τους βασικούς εμπειρογνώμονες Γενικό/ή Επόπτη/τρια, Επιστάτη/τρια και Συντηρητή/τρια (της Ομάδα Έργου), συμπληρώνοντας το έντυπο 5 του Προσαρτήματος των εγγράφων του διαγωνισμού.

A). Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που έχουν έναν κρίσιμο ρόλο στην εκτέλεση της Σύμβασης αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. Τα απαιτούμενα προσόντα των βασικών εμπειρογνομένων για την παρούσα Σύμβαση είναι τα ακόλουθα:

[...]

Οι Οικονομικοί Φορείς να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους τα πιο κάτω αποδεικτικά στοιχεία:

Για όλους τους πιο πάνω Βασικούς Εμπειρογνώμονες:

γ. Στοιχεία η/και βεβαίωση, που θα καταγράφεται τουλάχιστον ο εμβολιασμός της ηπατίτιδας, για προστασία από μεταδοτικές ασθένειες».

Η επιτυχούσα υποστήριξαν δεν έχει καταθέσει και/ή επισυνάψει ιατρικά πιστοποιητικά και/ή στοιχεία και/ή βεβαιώσεις στις οποίες να καταγράφεται ο εμβολιασμός της ηπατίτιδας, για κανένα από τα πρόσωπα της Ομάδας Έργου που καθορίζονται στην

προσφορά ως Εμπειρογνώμονες. Το μόνο που υπάρχει στην προσφορά της είναι ένα έγγραφο που φέρει τον τίτλο «βεβαίωση» και είναι υπογραμμένη από τον Ειδικό Παθολόγο Δρ. Μιχαλάκη Μιχαηλίδη.

Υποστήριξαν ότι η πιο πάνω «βεβαίωση» σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να κριθεί ότι συνιστά βεβαίωση όπως απαιτείται από την παράγραφο 6.1(A)(γ) ανωτέρω. Καταρχήν, το περιεχόμενο της επιστολής αυτής δεν μπορεί καν να χαρακτηριστεί «βεβαίωση» αφού το μόνο που «βεβαιώνεται» είναι ότι ο εν λόγω Ιατρός έχει μια σχέση συνεργασίας με την «Argyroulla General Cleaning Service» και ότι γενικά και αόριστα από καιρό εις καιρό *«εκδίδει πιστοποιητικά υγείας για να παρουσιάζονται σε κάθε ενδιαφερόμενο»* και ότι *«εάν απαιτείται γίνεται και εμβολιασμός (π.χ ηπατίτιδας Β)»* ανάλογα με τον Οργανισμό στον οποίο θα κληθεί να εργαστεί το προσωπικό της επιχείρησης. Το λεκτικό το οποίο χρησιμοποιείται δεν παραπέμπει σε «βεβαίωση» ότι τα συγκεκριμένα πρόσωπα που απαρτίζουν την ομάδα έργου έχουν εμβολιαστεί και έχουν εκδοθεί σχετικά ιατρικά πιστοποιητικά που σε κάθε περίπτωση, ακόμα και να υπάρχουν, δεν έχουν κατατεθεί ή επισυναφθεί στην προσφορά. Αντίθετα, ο εμβολιασμός είναι δυνατό να γίνει -υποθετικά πάντα- σε ένα μελλοντικό αόριστο χρόνο και σίγουρα όχι πριν από την υποβολή της προσφοράς ή της κατακύρωσης της. Επομένως, αν προκύπτει κάτι από το περιεχόμενο της επιστολής αυτής είναι ότι ο εμβολιασμός μετατίθεται σε ένα μέλλοντα χρόνο κάτι που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να κριθεί ότι ικανοποιεί και καλύπτει την απαίτηση της παραγράφου 6.1 για κατάθεση βεβαίωσης μέσα από την οποία να προκύπτει ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τουλάχιστον οι Εμπειρογνώμονες της Ομάδας Έργου είχαν εμβολιαστεί κατά της Ηπατίτιδας.

Μας παρέπεμψαν περαιτέρω στο περιεχόμενο του Διευκρινιστικού Σημειώματος αρ.2 ημερομηνίας 14.11.2012 όπου δεν έγινε δεκτό το αίτημα οικονομικού φορέα για απάλειψη του όρου της παραγράφου 6.1 του Παραρτήματος II με το οποίο απαιτείτο η παράθεση στοιχείων αναφορικά με τους Εμπειρογνώμονες της Ομάδας Έργου περιλαμβανομένης και της βεβαίωσης και/ή πιστοποιητικού για τον εμβολιασμό κατά της ηπατίτιδας.

Σε κάθε περίπτωση, ο εμβολιασμός των βασικών εμπειρογνομένων κάτω από την εποπτεία των οποίων θα λειτουργεί το όλο σύστημα καθαριότητας, υγιεινής και απολύμανσης του χώρου κράτησης των απαγορευμένων μεταναστών, κρίνεται ως

υψίστης σημασίας και βαρύτητας λόγω ακριβώς του αντικειμένου του επίδικου Διαγωνισμού και λαμβάνοντας υπόψη ως δεδομένο ότι σε χώρους κράτησης όπου συμβιώνει στους ίδιους χώρους μεγάλος αριθμός ατόμων η προστασία από τις μεταδοτικές ασθένειες και ιδιαίτερα της ηπατίτιδας είναι απαραίτητη αφού η πιθανή εξάπλωση της είναι ιδιαίτερα επικίνδυνη. Συνεπώς, η προϋπόθεση αυτή δεν μπορούσε παρά να συνιστά ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού.

Ως εκ των ανωτέρω, εισηγήθηκαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί ως αποτέλεσμα ελλιπούς έρευνας και/ή πλάνης περί τα πράγματα σχετικά με την συνδρομή όλων των ουσιωδών όρων του Διαγωνισμού από την εταιρεία στην οποία κατακυρώθηκε και ειδικότερα τον ουσιώδη όρο για κατάθεση ιατρικών πιστοποιητικών και/ή βεβαιώσεων ότι κάθε ένα από τα πρόσωπα που είχαν καθοριστεί ως Εμπειρογνώμονες της Ομάδας Έργου είχε εμβολιαστεί κατά της Ηπατίτιδας.

(β) Σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.1.5ζ του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού ένα από τα πιστοποιητικά τα οποία έπρεπε να κατατεθούν μαζί με τις προσφορές των προσφοροδοτών ήταν και σχετικό πιστοποιητικό Ασφάλισης Ευθύνης Έναντι Τρίτου. Όπως και σε σχέση με τα πιστοποιητικά και/ή βεβαιώσεις εμβολιασμού κατά της ηπατίτιδας η υποβολή και/ή δέουσα υποβολή των πιο πάνω πιστοποιητικών και/ή στοιχείων κρίνεται με βάση τις πρόνοιες του όρους 9.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού υποχρεωτική, επί ποινή αποκλεισμού από τον Διαγωνισμό από το αρχικό στάδιο της διαδικασίας, δηλαδή χωρίς να δίδεται δυνατότητα για περαιτέρω εξέταση και αξιολόγηση των προσφορών που δεν πληρούν τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.

Ισχυρίστηκαν ότι το πιστοποιητικό Ασφάλισης Ευθύνης Έναντι Τρίτου που έχει κατατεθεί μαζί με τα έγγραφα της προσφοράς της έχει εκδοθεί στην «επωνυμία» «Argyroulla General Cleaning Service» οπότε και δεν είναι έγκυρο και κατ' επέκταση δεν δεσμεύει την πιο πάνω ασφαλιστική εταιρεία στο να καλύψει ασφαλιστικά τυχόν απαιτήσεις και/ή αξιώσεις από τρίτους που πιθανόν να προκύψουν κατά την διάρκεια εκτέλεσης του αντικειμένου του Διαγωνισμού.

Πέραν από το πιο πάνω ζήτημα εισηγήθηκαν ότι το εν λόγω πιστοποιητικό δεν είναι έγκυρο και/ή δεν μπορεί να κριθεί ότι καλύπτει τις προϋποθέσεις των Εγγράφων του

Διαγωνισμού αφού από το περιεχόμενο του προκύπτει ότι αυτό αφορά σε κάλυψη συγκεκριμένης και/ή ειδικής και/ή περιορισμένης αστικής ευθύνης αφού έχει συγκεκριμένο αποδέκτη, ήτοι την Κεντρική Τράπεζα η οποία στο πιστοποιητικό αυτό κατονομάζεται ως η «Διεύθυνση Ασφαλισμένης Περιουσίας». Επομένως, ακόμα και σε περίπτωση που το συγκεκριμένο πιστοποιητικό ασφάλειας ήθελε θεωρηθεί έγκυρο και/ή ότι παραπέμπει σε έγκυρη σύμβαση ασφάλισης μεταξύ της προσφοροδότη και της ασφαλιστικής εταιρείας η οποία το έχει εκδώσει αυτό σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να καλύψει την απαίτηση των όρων του Διαγωνισμού. Εφόσον στους όρους του Διαγωνισμού δεν καθορίζεται ότι το Πιστοποιητικό «*Ασφάλεια Ευθύνης Έναντι Τρίτων (Third Party Liability Insurance)*» πρέπει να έχει συγκεκριμένο αποδέκτη (κάλυψης) αυτό σημαίνει εισηγήθηκαν το πιστοποιητικό που θα κατατίθετο από τον κάθε προσφοροδότη θα έπρεπε για να είναι έγκυρο και/ή αποδεκτό γενικής κάλυψης και εφαρμογής.

Πρόσθετα και πέραν από τα πιο πάνω, τίθεται ζήτημα εγκυρότητας του πιστοποιητικού που κατατέθηκε από την επιτυχούσα και ως προς τον χρόνο διάρκειας και/ή ισχύς του αφού αυτό φαίνεται να λήγει την 18.1.2013. Ως εκ τούτου, κατά τον χρόνο κατακύρωσης της προσφοράς στην επιτυχούσα ήτοι την 24.1.2013 δεν υπήρχε κατατεθειμένο στο φάκελο έγκυρο Πιστοποιητικό Ασφάλισης Έναντι Τρίτου, αφού η ισχύς του πιστοποιητικού που είχε κατατεθεί είχε λήξει πριν από τον χρόνο λήψης της απόφασης για κατακύρωση του Διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

Είναι θέση των Αιτητών ότι επί του προκειμένου τυγχάνουν αναλογικής εφαρμογής οι νομολογιακές αρχές που αφορούν στην εγκυρότητα της εγγύησης συμμετοχής σε ένα Διαγωνισμό όπου πάγια υιοθετείται η θέση ότι εγγυητική επιστολή η οποία δεν καλύπτει ολόκληρο το προβλεπόμενο κάθε φορά ποσό και/ή ολόκληρη την απαιτούμενη από τους όρους χρονική διάρκεια και/ή εγγυητική η οποία έχει ανανεωθεί εγκαίρως είναι άκυρη με αποτέλεσμα να καθίσταται άκυρη λόγω παράβασης ουσιώδους όρου του Διαγωνισμού και ολόκληρη η προσφορά.

3. Έλλειψη Δέουσας Έρευνας και Πλάνη Περί τα Πράγματα

Τέλος εισηγήθηκαν ότι η έρευνα στην οποία προέβη η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών η οποία οδήγησε στην αποδοχή της προσφοράς της επιτυχούσας ως καθόλα σύμφωνης με όλους τους ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού

και εν τέλει την κατακύρωση του σ' αυτήν ως της χαμηλότερης προσφοράς ήταν έκδηλα ανεπαρκής και/ή πλημμελής. Όλα τα πιο πάνω είναι δεδομένα τα οποία ήταν ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής κατά το χρόνο λήψης της επίδικης απόφασης ως μέρος του διοικητικού φακέλου, η οποία όμως παρέλειψε να τα εξετάσει και να τα λάβει υπόψη πριν λάβει την επίδικη απόφαση. Σύμφωνα με το άρθρο 46 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν.158(Ι)/1999:

«(1) Αν η διοίκηση, κατά την άσκηση της διακριτικής της εξουσίας, στηρίζεται σε πραγματικά γεγονότα και προϋποθέσεις που είναι εξ' αντικειμένου ανύπαρκτα ή αν παραλείπει να λάβει υπόψη της ουσιώδη πραγματικά γεγονότα, ενεργεί με πλάνη περί τα πράγματα.

(2) Αν η πλάνη έχει επηρεάσει την απόφαση του διοικητικού οργάνου, είναι ουσιώδης και καθιστά την πράξη παράνομη».

Περαιτέρω, αποτελεί πάγια θέση της νομολογίας του Ανωτάτου Δικαστηρίου ότι το διοικητικό όργανο είναι επιφορτισμένο με την ευθύνη να διερευνά πλήρως όλα τα ουσιώδη γεγονότα και/ή περιστατικά που αφορούν μια υπόθεση πριν καταλήξει στην απόφασή του. Η νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου αναφορικά με το εύρος της έρευνας στην οποία το αρμόδιο διοικητικό όργανο θα πρέπει να προβαίνει, είναι πολύ πλούσια. Ενδεικτικά μας παρέπεμψαν στην Δημοκρατίας ν. Ματθαίου (1990) 3 ΑΑΔ σελ. 2452, 2476 όπου με αναφορά και σε παλαιότερη νομολογία επί του ίδιου ζητήματος είχαν υπογραμμιστεί τα ακόλουθα:

«Η παράλειψη να γίνει δέουσα έρευνα, η οποία προξενεί έλλειψη γνώσης των ουσιωδών γεγονότων (βλ. μεταξύ άλλων Photos Photiades and Co. v. The Republic of Cyprus through The Minister of Finance 1964 CLR 120/Haridimos Roditis v. K. Karageorghis and 2 Others(1965) 3 CLR 230. Nicos A Nicolaidis v. The Greek Registrar of the Co-Operative Societies and/ or The Commissioner and Greek Registrar of Co- Operative Societies (1965) 3 CLR 585/ Christos Christides v. The Republic of Cyprus, through The Director of Inland Revenue Department of The Ministry of Finance (1966) 3 CLR, 732/ Georghios HadjiLouca v. The Republic of Cyprus, through The Chairman of the Council of Reinstatement of Dismissed Civil Servants (1966) 3 CLR 854/ Iordanis G. Iordanou v. The Republic (Public Service Commission) (1967) 3 CLR 245/ Republic (Public Service Commission) v. Kika Gava (1968) 3 CLR 322/M. Στασινοπούλου «Δίκαιο των Διοικητικών Πράξεων» (1951) σελ. 305) έχει ως αποτέλεσμα, λόγω της παράβασης των αρχών του Διοικητικού Δικαίου, την ακύρωση της σχετικής διοικητικής πράξης. Πλάνη περί τα πράγματα συνίσταται, είτε με τη λήψη υπόψη μη υφιστάμενου γεγονότος, είτε με τη λήψη υπόψη υπάρχοντος γεγονότος (Οικονόμου «Ο Δικαστικός Έλεγχος της Διακριτικής Εξουσίας» (1965). σελ 243)».

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Οι εκπρόσωποι της Α.Α. απέρριψαν τις θέσεις των Αιτητών και απάντησαν ως εξής στους ισχυρισμούς τους:

1. Όσον αφορά τη θέση ότι η Argyroulla General Cleaning Service δεν συνιστούσε και/ή δεν συνιστά υπαρκτό νομικό και/ή φυσικό πρόσωπο για να αποτελεί πρόσωπο με δικαιοπρακτική ικανότητα απάντησαν ότι η «Argyroulla General Cleaning Service» είναι εγγεγραμμένη ως εμπορική επωνυμία. Η προσφορά της έχει υποβληθεί με το δηλωθέν όνομα προσφέροντος «Αργυρούλλα Χριστοδούλου», η οποία είναι η ιδιοκτήτρια της εν λόγω εμπορική επωνυμίας.

Επισημάναν δε ότι όταν κάποιος εμπορεύεται με εμπορική επωνυμία δεσμεύονται οι ιδιοκτήτες της. Το γεγονός αυτό επιβεβαιώνεται με το υποβληθέν έντυπο που φέρει τον τίτλο «Καθεστώς και Νομική Ικανότητα» στο οποίο αναγράφεται ότι το φυσικό πρόσωπο που εμπορεύεται με την εμπορική επωνυμία «Argyroulla General Cleaning Service» είναι η Αργυρούλλα Χριστοδούλου. Επίσης με το έγγραφο αυτό αποδεικνύεται η εγγραφή της στον Έφορο Εταιρειών και συνεπώς νομιμοποιείται να εμπορεύεται με τη συγκεκριμένη επωνυμία.

Ως φυσικό πρόσωπο εισηγήθηκαν δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει πιστοποιητικό εγγραφής σχετικά με την εμπορική επωνυμία, καθότι δεν απαιτείται από τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και έτσι δεν μπορούσε η Επιτροπή Αξιολόγησης να απορρίψει την προσφορά, για το συγκεκριμένο αυτό λόγο.

Περαιτέρω ανέφεραν ότι ο αριθμός εγγραφής που έχει δηλωθεί, ελέγχτηκε και επιβεβαιώθηκε μέσω του Εφόρου Εταιρειών και έχει διαπιστωθεί ότι όντως ανήκει στην κ. Αργυρούλλα Χριστοδούλου, η οποία είναι ιδιοκτήτρια.

2. Σχετικά με τα Πιστοποιητικά που απαιτούνται σύμφωνα με τις πρόνοιες του όρου 8.3.1.1.5ζ και 5η του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού τοποθετήθηκαν ως ακολούθως:

2.1 Παράγραφος 8.3.1.1.5η - Στοιχεία ή και Βεβαιώσεις που να αποδεικνύουν τουλάχιστον την καταγραφή εμβολιασμού της (ηπατίτιδας).

Για την πιο πάνω απαίτηση έχει υποβληθεί ενυπόγραφη βεβαίωση από τον Ιατρό της προσφοροδότης ημερομηνίας 1.12.2012, στην οποία αναγράφεται αυτολεξεί «Βεβαιώνω ότι από το 2005 είμαι ο γιατρός της επιχείρησης *Argyroulla General Cleaning Service* και μετά από ιατρική εξέταση του προσωπικού εκδίδω πιστοποιητικά υγείας για να παρουσιάζονται σε κάθε ενδιαφερόμενο. Ανάλογα με το οργανισμό που θα ασχολείται το προσωπικό εάν απαιτείται γίνεται και εμβολιασμός (π.χ. ηπατίτιδα Β)».

Όσον αφορά τη θέση του Δικηγόρου των Αιτητών ότι η εν λόγω «βεβαίωση» σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να κριθεί ότι συνιστά βεβαίωση όπως απαιτείται από την παράγραφο 6.1.(Α)(γ) του Παραρτήματος ΙΙ, απάντησαν ότι δεν μπορούσε να αμφισβητηθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης, καθότι πρόκειται για δεσμευτικό έγγραφο.

2.2 Παράγραφος 8.3.1.1.5ζ - Πιστοποιητικό Ασφάλεια Ευθύνης Έναντι Τρίτων (Third Party Liability Insurance).

Κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών (3.12.2012) το εν λόγω πιστοποιητικό προϋπήρχε και ήταν έγκυρο.

Εξάλλου είναι γνωστό ότι όλες οι Ασφάλειες Ευθύνης Έναντι Τρίτων (Third Party Liability Insurance) ισχύουν για ένα χρονικό διάστημα με την προοπτική ανανέωσης.

Σχετικά με τη θέση ότι η επιτυχούσα δεν αποτελεί υπαρκτό νομικό ή φυσικό πρόσωπο, ώστε να είναι φορέας δικαιωμάτων και υποχρεώσεων για να μπορεί να αυτοδεσμευθεί και/ή να συνομολογήσει έγκυρα οποιαδήποτε σύμβαση, απέρριψαν αυτή καθότι ως αναφέρεται στην παράγραφο 1 πιο πάνω έχει γίνει αποδεκτό ότι πρόκειται για εμπορική επωνυμία η οποία μπορεί να ενεργεί, είτε ως φυσικό πρόσωπο είτε με την εμπορική επωνυμία.

3. Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η *Argyroulla General Cleaning Service* δεν κατέχει την απαιτούμενη πείρα και τεχνογνωσία, για τον οποίο δεν γίνεται

περαιτέρω ειδική αναφορά, ισχυρίστηκαν ότι έχουν υποβληθεί αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με την επιτυχή ολοκλήρωση συμβάσεων συναφών με το αντικείμενο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου, ούτε και αυτός ο ισχυρισμός κρίνεται δικαιολογημένος για να απορριφθεί η προσφορά.

4. Ως εκ των ανωτέρω, εισηγήθηκαν ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής θα πρέπει να επικυρωθεί και να απορριφθεί η υποβληθείσα Προσφυγή.

E. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ο όρος 6.1 του Παραρτήματος II (Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές) αναφέρεται στις απαιτήσεις αναφορικά με τη στελέχωση της Ομάδας Έργου και άλλου προσωπικού του Αναδόχου. Ειδικότερα αφού κάνει αναφορά σε ένα έκαστο των Βασικών Εμπειρογνωμόνων καταγράφει τα αποδεικτικά στοιχεία που οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να υποβάλουν μαζί με την Προσφορά τους. Στο υπ' αριθμό (γ) αναφέρει *«Στοιχεία ή/και βεβαίωση, που θα καταγράφεται τουλάχιστον ο εμβολιασμός της ηπατίτιδας, για προστασία από μεταδοτικές «ασθένειες»»*.

Στον όρο 8.3.1.1 που αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό και ειδικότερα στην παράγραφο 5 αναφέρεται ότι *«Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων του προσφέροντα, της παραγράφου 6.2.3, τα ακόλουθα στοιχεία:»*. Μεταξύ των στοιχείων και ειδικότερα το υπ' αριθμό (η) ζητούνται *«Στοιχεία ή/και Βεβαιώσεις που να αποδεικνύουν τουλάχιστον την καταγραφή εμβολιασμού της (ηπατίτιδας)»*.

Είναι σαφές ότι ο πιο πάνω όρος 6.1Α τόσο αναφορικά με το περιεχόμενο, όσο και αναφορικά με την υποχρέωση υποβολής αποδεικτικών στοιχείων πλήρωσής του (όρος 8.3.1.1) τον καθιστούν ουσιώδη αφού στοχεύει στην πρόληψη μετάδοσης μολυσματικών ασθενειών και σαφώς καθορίζεται ότι πρέπει μαζί με την προσφορά να υποβληθούν αποδεικτικά στοιχεία πλήρωσης του όρου αυτού.

Το πιστοποιητικό που έχει υποβληθεί από την επιτυχούσα, ως απόδειξη της καταγραφής εμβολιασμού της (ηπατίτιδας) από τους βασικούς εμπειρογνώμονες, είναι μια βεβαίωση από συγκεκριμένο ιατρό (Ειδικό Παθολόγο) που αναφέρει:

«Βεβαιώνω ότι από το 2005 είμαι ο γιατρός της επιχείρησης «Argyroulla General Cleaning Service» και μετά από ιατρική εξέταση του προσωπικού εκδίδω πιστοποιητικά υγείας για να παρουσιάζονται σε κάθε ενδιαφερόμενο. Ανάλογα με τον οργανισμό, που θα απασχολείται το προσωπικό εάν απαιτείται γίνεται και εμβολιασμός (π.χ. ηπατίτιδα Β)».

Από την πιο πάνω Βεβαίωση δεν συνάγεται και δεν αποδεικνύεται η καταγραφή εμβολιασμού της (ηπατίτιδας), όπως απαιτείται από τον πιο πάνω ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού και δεν μπορεί να γίνει δεκτή η περί του αντιθέτου θέση της Αναθέτουσας Αρχής. Δέον να σημειωθεί ότι ο όρος αυτός είναι ουσιώδης, όπως ήδη έχουμε επεξηγήσει, επειδή συνιστά παράγοντα αποφασιστικής σημασίας για το περιεχόμενο της απόφασης με βάση τους πιο πάνω όρους που ετοίμασε η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία δέον να σημειωθεί σε καμία περίπτωση αμφισβήτησε ότι ο όρος αυτός αποτελεί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Η επίμαχη πρόταση της υπό αναφορά Βεβαίωσης *«Ανάλογα με τον οργανισμό, που θα απασχολείται το προσωπικό εάν απαιτείται γίνεται και εμβολιασμός (π.χ. ηπατίτιδα Β)»* περικλείει τα εξής:

- α. Παραπέμπει την πραγματοποίηση του εμβολιασμού σε μέλλοντα χρόνο και μετά την ανάληψη ενός έργου σε κάποιον οργανισμό από την επιτυχούσα. Τότε και μόνο γίνεται ο εμβολιασμός και ασφαλώς δεν προϋπάρχει. Αυτό υποδηλοί η χρήση της έκφρασης «θα απασχολείται».
- β. Δεν επεξηγεί η Αναθέτουσα Αρχή την έκφραση «εάν απαιτείται» από ποιους δηλαδή να απαιτείται και ποιος κρίνει εάν όντως απαιτείται και με ποια κριτήρια. Εάν δηλαδή είναι ο γιατρός που θα το κρίνει τότε υπάρχει το ενδεχόμενο να μην υλοποιηθεί η πρόνοια του όρου, διότι μπορεί να κρίνει ότι στην περίπτωση ενός ή περισσότερων εμπειρογνομόνων δεν απαιτείται ο εμβολιασμός για κάποιους λόγους.
- γ. Το πότε «γίνεται εμβολιασμός» δεν καθορίζεται. Αντίθετα όπως πιο πάνω επεξηγείται η πρόταση αυτή παραπέμπει την πραγματοποίηση του εμβολιασμού σε χρόνο μετά την ανάληψη του έργου.

Δεν εμπίπτει εντός των πλαισίων της αρμοδιότητάς μας να ερμηνεύσουμε την αναγκαιότητα όπως οι Βασικοί Εμπειρογνώμονες εμβολιασθούν πριν την υποβολή της προσφοράς και όχι μετά την κατακύρωση. Τέτοιοι λόγοι μπορεί να είναι για παράδειγμα άρνηση των βασικών εμπειρογνομόνων ή κάποιου/ων από αυτούς όπως εμβολιασθούν, είτε για λόγους υπεράνω της θελήσεως τους, είτε για λόγους υγείας είτε

για άλλους λόγους, που εν πάση περιπτώσει δεν μπορούμε να εξετάσουμε. Μια τέτοια εξέταση εμπερικλείει τον κίνδυνο να υποπέσουμε σε πλάνη.

Με βάση τα πιο πάνω, εκείνο που είναι βέβαιο, είναι ότι αυτή ήταν η θέληση και η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με τον πιο πάνω ουσιώδη όρο όταν ετοίμαζε τους όρους του Διαγωνισμού, όμως η απόφασή της συγκρούεται με τη θέση της αυτή.

Όπως επανειλημμένα έχει νομολογηθεί η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι ανέλεγκτη, εκτός αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας. Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή ελέγχεται αφού έχει διαπιστωθεί ότι υπέπεσε σε πλάνη ερμηνεύοντας με τον τρόπο που ερμήνευσε την σχετική Βεβαίωση του ιατρού Μ. Μιχαηλίδη.

Τέλος, είναι πιθανόν κάποιοι οικονομικοί φορείς να μην υπέβαλαν προσφορά λόγω της ύπαρξης της πρόνοιας αυτής (για τον εκ των προτέρων εμβολιασμό των βασικών εμπειρογνομόνων) στους όρους του διαγωνισμού. Οπότε σε αυτή την περίπτωση διακρίνεται άνιση μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων Οικονομικών Φορέων. Εάν η επιτυχούσα δεν συμφωνούσε με το περιεχόμενο του όρου αυτού μπορούσε πριν υποβάλει προσφορά να ζητούσε διευκρινίσεις αν και η πρόνοια του όρου ήταν σαφής, ή να ζητούσε τροποποίηση του όρου κάτι που δεν έπραξε το χρόνο που ο Νόμος και οι όροι της προσφοράς καθορίζουν. Αντίθετα υπέβαλε προσφορά αποδεχόμενη ανεπιφύλακτα όλους τους όρους.

Για τους πιο πάνω λόγους η σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής θα πρέπει να ακυρωθεί αφού η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληροί ουσιώδη όρο του διαγωνισμού και θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Με βάση το εύρημά μας αυτό δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών ήτοι ότι η επιτυχούσα δεν αποτελεί υπαρκτό φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ούτε ότι παραβίασε τον όρο 8.3.1.1.5ζ.

Με την πιο πάνω απόφαση της πλειοψηφίας διαφωνεί ο Πρόεδρος της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών και εκδίδει την πιο κάτω απόφαση.

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο που προέβαλαν οι Αιτητές, τον ισχυρισμό δηλαδή ότι η επιτυχούσα δεν αποτελεί υπαρκτό φυσικό ή νομικό πρόσωπο δικαιούμενο όπως του κατακυρωθεί ο εν λόγω διαγωνισμός διαπιστώνω τα ακόλουθα:

Συμφωνώ απόλυτα με τους Αιτητές ότι η δικαιοπρακτική ικανότητα του προσφοροδότη αποτελεί προϋπόθεση εκ των ων ουκ άνευ για τη νόμιμη συμμετοχή του στο διαγωνισμό και την ανάληψη της Σύμβασης από αυτόν. Προκειμένου να κρίνω το βάσιμο ή μη των σχετικών ισχυρισμών των Αιτητών έχω εξετάσει με προσοχή όλα τα έγγραφα της προσφοράς που σχετίζονται με το συγκεκριμένο ζήτημα και στα οποία πρόκειται να στηρίξω την απόφασή μου.

Κρίνω ορθό να αναφερθώ πρώτα στο περιεχόμενο του εγγράφου της προσφοράς το οποίο τιτλοφορείται ως «ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ» και το οποίο θεωρώ ότι κατατέθηκε ακριβώς για τον καθορισμό/διασαφήνιση των δεδομένων που αναφέρονται στον προσφοροδότη και την δικαιοπρακτική του ικανότητα. Από το έγγραφο αυτό προκύπτει σαφέστατα ότι προσφοροδότης είναι το φυσικό πρόσωπο Αργυρούλλα Χριστοδούλου εμπορευόμενη και/ή συναλλασσόμενη με την εμπορική επωνυμία Argyroulla General Cleaning Service. Στο ίδιο μάλιστα έγγραφο εκτός των άλλων στοιχείων και/ή δεδομένων που αφορούν την προσφοροδότη δίδεται και ο αριθμός εγγραφής της εμπορικής επωνυμίας.

Κεντρικά επίσης έγγραφα για το συγκεκριμένο ζήτημα θεωρώ και τα έγγραφα Τεχνικής Προσφοράς (Έντυπο 7) και Οικονομικής Προσφοράς (Έντυπο 9). Αμφότερα τα εν λόγω έγγραφα, στο σημείο στο οποίο προβλέπεται η υπογραφή τους από τον προσφέροντα, υπογράφονται από το φυσικό πρόσωπο Αργυρούλλα Χριστοδούλου, στο όνομα του οποίου είναι εγγεγραμμένη η εμπορική επωνυμία Argyroulla General Cleaning Service. Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί πως με βάση το νομικό μας καθεστώς εμπορική επωνυμία δεν νοείται και δεν μπορεί να υπάρχει ανεξάρτητη από συγκεκριμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Την δικαιοπρακτική ικανότητα έχει το πρόσωπο (φυσικό ή νομικό) την οποία ασκεί εν προκειμένω με την συγκεκριμένη εμπορική επωνυμία. Το πρόσωπο δεσμεύει και δεσμεύεται, ενάγει και ενάγεται με την εμπορική του επωνυμία. Η εμπορική επωνυμία χωριστά ή ανεξάρτητα από το πρόσωπο στερείται βεβαίως οποιασδήποτε δικαιοπρακτικής ικανότητας.

Θεώρησα σκόπιμο να προβώ στο πιο πάνω σχόλιο επειδή ακριβώς στην προσφορά της επιτυχούσας εντοπίζεται και υπάρχει πράγματι μια σχετική ακαταστασία γύρω από το

θέμα, την οποία θα μπορούσα να αποδώσω είτε σε προχειρότητα είτε σε μη επαρκή εξοικείωση με τα θέματα εμπορικών επωνυμιών όχι μόνο του συντάκτη της προσφοράς αλλά και κάποιων από την Αναθέτουσα Αρχή οι οποίοι ασχολήθηκαν με το διαγωνισμό. Σημειώνω για παράδειγμα ότι στο Έντυπο 7 της προσφοράς της επιτυχούσας, στο σημείο που προβλέπεται να σημειωθεί το όνομα του προσφέροντα, σημειώνεται τόσο το όνομα του φυσικού προσώπου όσο και η εμπορική επωνυμία, ενώ στο ανάλογο σημείο του Εντύπου 9 σημειώνεται μόνο το όνομα του φυσικού προσώπου. Σημειώνω επίσης ότι στην επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι «*αποφάσισε την ανάθεση της Σύμβασης στους κυρίουσ Argroulla General Cleaning Service[...]*».

Παρά ταύτα τίποτε από τα πιο πάνω ή/και οποιαδήποτε άλλα παρόμοια περιέχονται στην προσφορά της επιτυχούσας δεν ανατρέπουν και δεν θέτουν σε αμφιβολία το ουσιαστικό και σαφές γεγονός ότι η προσφορά υποβλήθηκε από, και ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στο φυσικό πρόσωπο Αργυρούλλα Χριστοδούλου εμπορευόμενο και/ή συναλλασσόμενο με την εμπορική επωνυμία «Argroulla General Cleaning Service». Δεν γεννάται επίσης καμιά αμφιβολία ως προς τη νομιμότητα και/ή εγκυρότητα της δέσμευσης αφού η προσφορά υπογράφεται από το ίδιο το φυσικό πρόσωπο στο όνομα του οποίου είναι καταχωρημένη η εμπορική επωνυμία και για το οποίο δεν τέθηκε και δεν γεννάται καθόλου θέμα δικαιοπρακτικής ανικανότητας.

Αναφορικά με το ζήτημα μη υποβολής μαζί με την προσφορά του πιστοποιητικού εγγραφής της εμπορικής επωνυμίας σημειώνουμε πως παρά το γεγονός ότι κάτι τέτοιο δεν απαιτείται από τους όρους η επιτυχούσα υπέβαλε τον αριθμό εγγραφής της και έδωσε πλήρη ευκαιρία στην Αναθέτουσα Αρχή να το ελέγξει, πράγμα το οποίο και έπραξε όπως δηλώθηκε ενώπιόν μας.

Με βάση όλα τα πιο πάνω ο σχετικός λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κρίνεται αβάσιμος και απορρίπτεται.

Αναφορικά δε με το δεύτερο λόγο που προέβαλαν ότι δηλαδή η επιτυχούσα προσφοροδότης δεν έχει υποβάλει δεόντως όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά που απαιτούνται με βάση τις πρόνοιες της παραγράφου 8.3.1.1.5η του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα βεβαιώσεις εμβολιασμού κατά της Ηπατίτιδας για τους εμπειρογνώμονες της ομάδας έργου σημειώνω τα ακόλουθα:

Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούν στοιχεία ή/και επιβεβαίωση, που θα καταγράφεται τουλάχιστον ο εμβολιασμός της ηπατίτιδας για προστασία από μεταδοτικές ασθένειες τόσο για τους βασικούς εμπειρογνώμονες, όσο και για κάθε άλλο εργαζόμενο. Ως βασικοί εμπειρογνώμονες καθορίζονται από τους όρους οι ακόλουθοι τρεις:

Βασικός Εμπειρογνώμονος 1: Γενικός/ή Επόπτης/τρια

Βασικός Εμπειρογνώμονας 2: Επιστάτης/τρια

Βασικός Εμπειρογνώμονος 3: Συντηρητής/τρια.

Ως άλλοι εργαζόμενοι ή άλλο προσωπικό αναφέρονται οι καθαριστές/τριες, μέλη του συνεργείου που δεν μπορεί να είναι λιγότεροι από δέκα.

Για μεν τους βασικούς εμπειρογνώμονες η υποβολή των στοιχείων ή/και η επιβεβαίωση εμβολιασμού απαιτείται να γίνει από τον προσφοροδότη, ενώ για το λοιπό προσωπικό ή τους άλλους εργαζόμενους, που είναι τα μέλη του συνεργείου καθαρισμού απαιτείται να υποβληθούν από τον ανάδοχο της σύμβασης. Επομένως το θέμα που τίθεται και εξετάζεται αναφέρεται και αφορά μόνο στους βασικούς εμπειρογνώμονες.

Προς ικανοποίηση λοιπόν του όρου 8.3.1.1.5η του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού η επιτυχούσα υπέβαλε βεβαίωση από τον Ειδικό Παθολόγο Δρ. Μιχαλάκη Μιχαηλίδη ημερ. 1.12.2012 στην οποία αναφέρονται κατά λέξη τα ακόλουθα:

«Βεβαιώνω ότι από το 2005 είμαι ο γιατρός της επιχείρησης «Argyroulla General Cleaning Service» και μετά από ιατρική εξέταση του προσωπικού εκδίδω πιστοποιητικά υγείας για να παρουσιάζονται σε κάθε ενδιαφερόμενο.

Ανάλογα με τον οργανισμό, που θα απασχολείται το προσωπικό εάν απαιτείται γίνεται και εμβολιασμός (π.χ. ηπατίτιδα Β)».

Η θέση των Αιτητών είναι ότι η πιο πάνω βεβαίωση σε καμιά περίπτωση δεν καλύπτει την απαίτηση του σχετικού όρου για τους λόγους που εξήγησαν ενώπιόν μας και οι οποίοι καταγράφονται στις θέσεις των Αιτητών, ανωτέρω.

Σημειώνω επιπρόσθετα ότι τόσο για τους εμπειρογνώμονες (όρος 6.1.A.3.δ3) όσο και για το άλλο προσωπικό (όρος 6.1.B.3.δ3) οι όροι του διαγωνισμού προβλέπουν όπως σε περίπτωση οποιασδήποτε αντικατάστασης να υποβάλλεται εντός 10 ημερών, μεταξύ των άλλων απαιτούμενων και ανάλογο αποδεικτικό εμβολιασμού που να καλύπτει τον αντικαταστάτη.

Αφού εξέτασα διεξοδικά το όλο ζήτημα καταλήγω στα ακόλουθα:

Ο εμβολιασμός δεν έχει σχέση ασφαλώς με δεξιότητες ή προσόντα του ατόμου που θα πρέπει εκ των προτέρων να αξιολογηθούν και κριθούν για να διαπιστωθεί η απαιτούμενη κατά περίπτωση ικανότητά του. Ούτε η κάλυψη από τον εμβολιασμό διαρκεί για πάντα ώστε με σιγουριά να διασφαλίζεται ο επιδιωκόμενος σκοπός από την επιβεβαίωσή του κατά το χρονικό σημείο υποβολής ή αξιολόγησης της προσφοράς. Πρακτικά και ουσιαστικά ο σκοπός επιτυγχάνεται αν ο εμβολιασμός ισχύει και παρέχει κάλυψη κατά την χρονική διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και όχι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Εξάλλου λογικό είναι να θεωρήσει κάποιος ότι ο εμβολιασμός και η προστασία από μεταδοτικές ασθένειες αφορά πρωτίστως και κατά κύριο λόγο τα μέλη του συνεργείου καθαρισμού που θα βρίσκονται στην πρώτη γραμμή και θα έχουν να κάμουν άμεσα με τον καθαρισμό των χώρων, που περιλαμβάνουν αποχωρητήρια και μαγειρεία ή/και αντικείμενα που έρχονται σε άμεση επαφή με τον ανθρώπινο οργανισμό, όπως μαγειρικά σκεύη, ρουχισμό κλπ και κατά πάσα πιθανότητα πολύ λιγότερο με τους βασικούς εμπειρογνώμονες οι οποίοι μπορεί να διεξάγουν το μεγαλύτερο ίσως κομμάτι της εργασίας του μέσα από το γραφείο τους. Εύλογα λοιπόν γεννάται το ερώτημα γιατί να μην μπορούν και οι βεβαιώσεις που αφορούν τους τρεις βασικούς εμπειρογνώμονες να αποτελούν υποχρέωση του ανάδοχου παρά του προσφοροδότη.

Σε κάθε όμως περίπτωση το ουσιώδες είναι ότι ο εμβολιασμός θα πρέπει να καλύπτει όλους τους εργαζόμενους και καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης. Οι παλαιοί εργαζόμενοι θα ανανεώνουν όποτε χρειάζεται τον εμβολιασμό τους και οι νεοεισερχόμενοι θα εμβολιάζονται και θα παρουσιάζουν τα αποδεικτικά στοιχεία εντός 10 ημερών το αργότερο. Νοείται ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα παρακολουθεί το θέμα και θα απαιτεί συμμόρφωση από την πρώτη μέρα έναρξης των εργασιών μέχρι και τη λήξη τους. Θα πρέπει να υπομνήσουμε ακόμη ότι το θέμα αφορά και τις Υγειονομικές Υπηρεσίες του Κράτους που έχουν λόγο και ρόλο να διαδραματίσουν και ο ανάδοχος υποχρέωση προς συμμόρφωση.

Ο ίδιος ο σκοπός του όρου ο οποίος στοχεύει στην πρόληψη μετάδοσης μολυσματικών ασθενειών τον καθιστά αναμφισβήτητα ουσιώδη. Συνεπώς δεν τίθεται θέμα και δεν συζητείται η αναγκαιότητα συμμόρφωσης με αυτόν. Εκείνο που συζητείται είναι αν η βεβαίωση που έχει υποβληθεί από την επιτυχούσα ικανοποιεί ή όχι την απαίτηση του όρου.

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω και ιδιαίτερα την φύση του εμβολιασμού, ακόμη και το γεγονός μιας σχετικής αυθαιρεσίας στην απαίτηση εμβολιασμού προτού καν γνωρίζει ο ενδιαφερόμενος αν θα πάρει τη σύμβαση και αν θα εργασθεί, κρίνω ότι καλύπτεται ουσιαστικά και πλήρως η απαίτηση του όρου από τη συγκεκριμένη βεβαίωση. Το υποβληθέν έγγραφο βεβαιώνει ότι συγκεκριμένος γιατρός παθολόγος από το έτος 2005 παρακολουθεί τα θέματα υγείας του προσωπικού της επιτυχούσας και ότι ανάλογα με την εκάστοτε ασχολία του προσωπικού και αν αυτό απαιτείται γίνεται και ο εμβολιασμός για την ηπατίτιδα. Θεωρώ ότι αντίθετη θέση μου θα ισοδυναμούσε με τυπολατρία και μάλιστα που δεν θα διασφάλιζε την ουσία (π.χ. να υπάρχει κάλυψη από τον εμβολιασμό κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά να μην υπάρχει κάλυψη κατά την διάρκεια εργασίας/εκτέλεσης της σύμβασης) και δεν θα ήταν ευθυγραμμισμένη με την λογική των δεδομένων. Ως εκ τούτου κρίνω εύλογη την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχθεί ως ικανοποιητική την συγκεκριμένη βεβαίωση και ο σχετικός λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης απορρίπτεται.

Αναφορικά με το ζήτημα της ασφάλισης για την ευθύνη έναντι τρίτου (8.3.1.1.5ζ) παρατηρώ τα εξής:

Διαπιστώνω ότι έχει κατατεθεί με την προσφορά της επιτυχούσας σχετική ασφάλεια προερχόμενη από προγενέστερη σύμβαση. Είναι αλήθεια ότι το εν λόγω ασφαλιστήριο συμβόλαιο έληγε σε χρόνο πριν την κατακύρωση της σύμβασης. Το τελευταίο φυσικά καθιστά λογική και την απουσία εν ισχύ συμβολαίου κατά το χρόνο της κατακύρωσης. Ο κρίσιμος χρόνος είναι όμως εν προκειμένω η τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών, χρόνος που κρίνει και την επάρκεια των προσφοροδοτων αναφορικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής. Εξάλλου ούτε ο χρόνος αξιολόγησης ούτε ο χρόνος κατακύρωσης είναι γνωστός στον προσφοροδότη ή εξαρτάται από αυτόν. Δεν μπορεί βεβαίως λογικά να απαιτηθεί από τον όποιο πιθανό ανάδοχο η προληπτική ασφάλιση έναντι πιθανού αντισυμβαλλομένου του σε συγκεκριμένο έργο. Τουναντίον θα ήτο παράλογη και συνεπώς αντινομική η όποια εκ των προτέρων απαίτηση ασφάλισης βάση μόνο μιας ενδεχόμενης περίπτωσης κατακύρωσης στο εν δυνάμει ανάδοχο φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Ούτε όμως και η μετέπειτα της κατακύρωσης λήξη θα διασφάλιζε σε οιαδήποτε περίπτωση την ισχύ της ασφάλισης καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης που είναι και το ζητούμενο. Ειδικά δε σε μια τέτοια περίπτωση αυτό που ενδιαφέρει είναι η ασφάλιση έναντι του συγκεκριμένου αντισυμβαλλομένου για ολόκληρο το χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης. Είναι δε αποδεκτό ότι το υποβληθέν

έγγραφο αφορά όντως συγκεκριμένο αποδέκτη, ήτοι την Κεντρική Τράπεζα, η οποία αποτελούσε στη συγκεκριμένη περίπτωση τον αντισυμβαλλόμενο της επιτυχούσας σε προγενέστερη σύμβαση. Δεν θα ήταν όμως νοητή στη συγκεκριμένη περίπτωση μια γενική έναντι τρίτου ασφάλιση όπως επί παραδείγματι συμβαίνει με τα αυτοκίνητα, αφού εν προκειμένω, το αντικείμενο είναι η προσφορά υπηρεσιών, πράγμα που καθιστά λογική την ανάληψη ευθύνης έναντι του εκάστοτε αντισυμβαλλομένου και μόνο.

Κρίνω συνεπώς, αβάσιμο τον σχετικό λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης.

Τέλος και ομόφωνα αποφασίζουμε ότι δεν θα μπορούσαμε να μην ασχοληθούμε με τη σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών παρά το γεγονός ότι το θέμα δεν ηγέρθη στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας Προσφυγής. Ηγέρθη όμως και περιήλθε σε γνώση μας κατά την εξέταση της Προσφυγής 4/2013 που έλαβε χώρα την ίδια ημέρα με την εξέταση της παρούσας. Η προσβαλλόμενη μάλιστα απόφαση στην Προσφυγή 4/2013 και η προσβαλλόμενη απόφαση στην παρούσα λήφθηκαν στην ίδια συνεδρία, με την ίδια σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών και με βάση κοινό πρακτικό. Υπό τα δεδομένα λοιπόν, και ως ζήτημα δημόσιας τάξεως που εξετάζεται αυτεπάγγελα, δεν θα μπορούσαμε να το αγνοήσουμε.

Από το εν λόγω πρακτικό παρατηρούμε ότι κατά την επίμαχη συνεδρίαση λήψης της προσβαλλόμενης απόφασης μετείχε στη συνεδρία ως αντιπρόσωπος του παρισταμένου Προέδρου του Συμβουλίου Προσφορών η κ. Αγάθη Ζακχαίου.

Διερωτάται εύλογα κανείς και μόνο από τη λίστα των παρισταμένων στην εν λόγω συνεδρίαση για το λογικό της ταυτόχρονης παράστασης στην ίδια συνεδρία αντιπροσώπου και αντιπροσωπευόμενου. Σίγουρα κάτι τέτοιο δεν μπορεί να αντέξει τη βάση της νομιμότητας αφού η όποια δυνατότητα παράστασης οιοδήποτε αντιπροσώπου προνοεί την απουσία του αντιπροσωπευόμενου. Σε άλλη περίπτωση κάτι τέτοιο θα σήμαινε αυθαίρετη αλλαγή στη σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών πράγμα που θα έπληττε σωρεία από τις βασικές γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

Περαιτέρω η κα Ζακχαίου παρά την υπηρεσιακή της ιδιότητα δεν θα μπορούσε εν προκειμένω να θεωρηθεί ως υπηρεσιακό ή άλλο πρόσωπο σύμφωνα με το γράμμα του εν λόγω άρθρου αφού υπήρξε εν προκειμένω παντελώς άσχετη με τη συζήτηση του εν λόγω θέματος πράγμα που καταγράφηκε με σαφήνεια στα πρακτικά (βλ. χωρίς συμμετοχή στη λήψη της απόφασης). Ούτε και υπάρχει καταγεγραμμένη στα ίδια

πρακτικά και παρά την πιο πάνω πρόταση ότι προσέφερε οτιδήποτε αναφορικά με πληροφορίες και στοιχεία σχετικά με την επίμαχη απόφαση. Η υπηρεσιακή ιδιότητα οποιδήποτε προσώπου δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να καταστήσει νόμιμη αργiori την παρουσία του σε συνεδριάσεις οργάνων που δεν αποτελεί μέρος της σύνθεσης τους. Τουναντίον οι όποιες ενέργειες που δικαιολογούν με βάση το εν λόγω άρθρο την παρουσία του θα πρέπει να καταγράφονται ρητά για σκοπούς κατά κύριο λόγο ελέγχου της καλής σύνθεσης του οργάνου στοιχείο που εξετάζεται κατά προτεραιότητα και προδικάζει σε περίπτωση διαπίστωσης οποιασδήποτε παρατυπίας την πορεία της ειλημμένης απόφασης.

Ούτε και στη συγκεκριμένη περίπτωση καταγράφεται η αποχώρηση της πριν τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης και νοείται ότι σε τέτοια καίρια ζητήματα που άπτονται της δημόσιας τάξης ουδεμία αξία δεν μπορεί να δοθεί στις προφορικές δηλώσεις της Α.Α. Κάτι τέτοιο θα κλόιζε καταιγιστικά το περί δικαίου αίσθημα. Μάλλον δε, θα προχωρούσαμε να πούμε ότι μόνο και μόνο η καταγραφή του ονόματος της στη λίστα των παρισταμένων και η σημείωση ότι δεν υπήρξε συμμετοχή της στη λήψη της απόφασης στα θέματα 1 και 2 συνηγορεί για το αντίθετο.

Τα πιο πάνω ευρήματα μας καθορίζουν φυσικά την πορεία της απόφασης μας.

Καταλήγοντας, με βάση και σύμφωνα με τα πιο πάνω, ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.