



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 10/2020

Μεταξύ:

H.E. HORTICULTURAL ENTERPRISES LTD

Αιτητών

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

H.E. HORTICULTURAL ENTERPRISES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αριστοφάνη Γεωργίου, Δικηγόρο για Αριστοφάνη Α. Γεωργίου & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
2. Γιάννα Ρούσου, Δικηγόρο για Αριστοφάνη Α. Γεωργίου & Συνεργάτες ΔΕΠΕ
3. Εδουάρδο Χατζηχάννα, Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο για Προύντζος Προύντζος ΔΕΠΕ
2. Αρέστη Θεοδώρου, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Οκτωβρίου 2020

Η απόφασή μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν η Πρόεδρος κα Έφη Παπαδοπούλου και τα Μέλη κ.κ. Λοΐζος Κάππας και Δήμος Θωμά. Τα Μέλη κ.κ. Γιώργος Αναστασίου και Σόλων Παπαθεοχάρους έχουν διαφορετική απόφαση.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Η κατακύρωση από το Πανεπιστήμιο Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») του διαγωνισμού UCY-2019-024-TEX «*Παροχή Υπηρεσιών Φύτευσης, Άρδευσης και Συντήρησης Χώρων Πρασίνου στους χώρους του Πανεπιστημίου Κύπρου*» στην εταιρεία ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ («ο επιτυχών») είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής από την εταιρεία Η.Ε. HORTICULTURAL ENTERPRISESLIMITED («οι Αιτητές») η προσφορά των οποίων δεν επιλέγηκε λόγω ψηλότερης τιμής.

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά δόθηκαν με την έκθεση γεγονότων της Αναθέτουσας Αρχής ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Συμβάσεων (eProcurement) στις 18.10.2019 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 3.12.2019 και ώρα 12.00 (μεσημέρι). Προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης καθορίστηκε το ποσό των €650.000, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Συνολικά υποβλήθηκαν πέντε προσφορές τις οποίες η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού αξιολόγησε σε έκθεσή της εισηγήθηκε όπως η σύμβαση ανατεθεί στον επιτυχόντα έναντι του ποσού των €521,946 πλέον ΦΠΑ. Το Συμβούλιο Προσφορών, έχοντας γνώση του γεγονότος ότι ο προτεινόμενος ήταν ο ανάδοχος της υφιστάμενης σύμβασης TEX 020/16, ζήτησε από τις Τεχνικές Υπηρεσίες του Πανεπιστημίου που διαχειρίζονταν τη σύμβαση, όπως το ενημερώσει κατά πόσο ο εν λόγω ανάδοχος ήταν και συνέχιζε να είναι συνεπής με τις συμβατικές του υποχρεώσεις. Οι Τεχνικές Υπηρεσίες με επιστολή τους ημερ. 10/02/2020

ανέφεραν ότι αυτός δεν ήταν συνεπής. Συγκεκριμένα ανέφεραν ότι δεν ήταν συνεπής με την καταβολή εισφορών κοινωνικών ασφαλίσεων για τέσσερις εργαζόμενους, αλλά ούτε και με την υποχρέωση όπως διαθέτει σε πλήρη απασχόληση έξι άτομα εργατικό προσωπικό. Στο σημείωμα τους κατέληγαν ότι με την απουσία του προσωπικού διαπιστωνόταν πλημμελής εκτέλεση και καθυστέρηση των εργασιών της σύμβασης. Με αφορμή την επιστολή των Τεχνικών Υπηρεσιών το Συμβούλιο ζήτησε γνωμάτευση από τους νομικούς συμβούλους του Πανεπιστημίου, κατά πόσον θα μπορούσε να προχωρήσει με ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα. Ακολούθως, σε συνεδρία του στις 9/3/2020 έδωσε εντολή στις Τεχνικές Υπηρεσίες του Πανεπιστημίου όπως ζητήσουν από τον επιτυχόντα να διευθετήσει εντός 7 ημερών τις υποχρεώσεις του για καταβολή εισφορών κοινωνικών ασφαλίσεων σε σχέση με τη σύμβαση TEX 020/16.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε νέα συνεδρία του ημερ. 6/4/2020, λαμβάνοντας υπόψη ότι ο επιτυχών παρέλειψε να προσκομίσει τα ζητηθέντα αποδεικτικά στοιχεία ζήτησε από τους νομικούς συμβούλους του Πανεπιστημίου δεύτερη γνωμάτευση κατά πόσο το Πανεπιστήμιο νομιμοποιείται, υπό το φως των δεδομένων να απορρίψει την προσφορά του επιτυχόντα. Επίσης, ζήτησε από το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας ως την αρμόδια αρχή Δημοσίων Συμβάσεων να πληροφορηθεί κατά πόσο με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 57(2)(β) του περί Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου 2016, Ν.73(Ι)/2016, νομιμοποιείται να απορρίψει την προσφορά του επιτυχόντα και εάν

αυτό δεν ήταν δυνατό και προχωρήσει σε ανάθεση της σύμβασης, κατά πόσο θα μπορούσε να αμφισβητήσει πιστοποιητικά του Τμήματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων που θα προσκόμιζε η εταιρεία, αφού θα γνώριζε ότι τέτοια πιστοποιητικά δεν αποδείκνυαν συμμόρφωση με τους όρους του προηγούμενου διαγωνισμού. Η Διεύθυνση Δημοσίων Συμβάσεων απάντησε όπως πριν από ενδεχόμενο αποκλεισμό, εφαρμοστεί το άρθρο 57(6) του Ν.73(I)/2016. Δηλαδή να δοθεί στον οικονομικό φορέα η ευκαιρία να εκφράσει τυχόν θέσεις του επί του θέματος και, εφόσον κριθεί ότι υπό τα δεδομένα της προηγούμενης σύμβασης δεν τελέστηκε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, η ανάθεση της σύμβασης θα μπορούσε να γίνει νοουμένου ότι προ της υπογραφής της σύμβασης προσκομιστούν όλα τα απαραίτητα προβλεπόμενα έγγραφα, βεβαιώσεις κλπ.

Στη συνέχεια το Συμβούλιο Προσφορών καθώς καταγράφεται στο πρακτικό ημερ. 4.5.2020 *«μελέτησε την υποβληθείσα Έκθεση Αξιολόγησής, ενημερώθηκε για όλα όσα είχαν προηγηθεί σχετικά με τον πιο πάνω διαγωνισμό και εξέτασε όλα τα ενώπιον του στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων :*

«(α) του σημειώματος του Αναπληρωτή Προϊσταμένου Τεχνικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 7/2/2020,

(β) της επιστολής του Γραμματέα ΣΠΟ/ΠΡΟ, ημερομηνίας 14/2/2020, προς τους Νομικούς Συμβούλους του Πανεπιστημίου Κύπρου Προύντζος & Προύντζος Δ.Ε.Π.Ε.,

(γ) της επιστολής των Νομικών Συμβούλων του Πανεπιστημίου Κύπρου Προύντζος & Προύντζος Δ.Ε.Π.Ε., ημερομηνίας 3/3/2020,

- (δ) της επιστολής της εταιρείας ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ ημερομηνίας 16/3/2020,
- (ε) του ηλεκτρονικού μηνύματος των Νομικών Συμβούλων της εταιρείας ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ ημερομηνίας 27/3/2020.
- (στ) της επιστολής των Τεχνικών Υπηρεσιών, ημερομηνίας 3/4/2020, προς την εταιρεία ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ,
- (ζ) του αιτήματος του ΣΠΟ προ τους Νομικούς Συμβούλους του ΠΚ για Νομική Συμβουλή ημερομηνίας 13/4/2020,
- (η) της επιστολής του ΠΚ προς το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας ημερομηνίας 24/4/2020 ως προς το κατά πόσο το ΠΚ νομιμοποιείται να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ,
- (θ) της επιστολής του Γενικού Λογιστηρίου ημερομηνίας 29/4/2020,
- (ι) της επιστολής των Δικηγόρων του ΠΚ Προύντζος & Προύντζος Δ.Ε.Π.Ε. ημερομηνίας 30/4/2020 και
- (κ) των διευκρινίσεων που δόθηκαν από τον Ιδιοκτήτη του Έργου και από τον Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης, σχετικά με την αθέτηση όρων της σύμβασης ΤΕΧ 020/16 από την ανάδοχο εταιρεία ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ και την παράλειψη της εταιρείας να προσκομίσει τα αποδεικτικά στοιχεία που ζητήθηκαν από το ΠΚ σχετικά με την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης για τα άτομα που εργοδοτούσε στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης για τη Φύτευση, Άρδευση και Συντήρηση Χώρων Πρασίνου στους χώρους του ΠΚ (ΤΕΧ 020/16).

Το Συμβούλιο, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα πιο πάνω, αποφάσισε τα ακόλουθα:

- (α) την κατακύρωση του διαγωνισμού στον προσφέροντα ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ, του οποίου η προσφορά έχει αναδειχτεί ως αυτή με τη χαμηλότερη τιμή και ικανοποιεί τους Όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Διαγωνισμού, για το συνολικό ποσό των €521.946 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.

(β) [...]

(γ) να ζητηθεί από τον επιτυχόντα οικονομικό φορέα όπως κατά την υπογραφή της σχετικής συμφωνίας να προσκομίσει, πέραν των πιστοποιητικών και λοιπών εγγράφων που καθορίζονται στο Έντυπο 11 των εγγράφων του διαγωνισμού, και πρόσθετα αποδεικτικά στοιχεία από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων από τα οποία να προκύπτει ότι από τον Σεπτέμβριο 2018 μέχρι τον Ιανουάριο 2020 κατέβαλλε εισφορές κοινωνικής ασφάλισης για τουλάχιστον έξι (6) άτομα, που ήταν ο ελάχιστος αριθμός ατόμων που θα έπρεπε να εργοδοτεί στο πλαίσιο εκτέλεσης της σύμβασης (TEX 020/16). Ή ότι έχει προβεί σε δεσμευτικό διακανονισμό με το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων για τη διευθέτηση τυχόν υποχρεώσεων που έχει αθετήσει.

(δ) σε περίπτωση που ο επιτυχών οικονομικός φορέας αρνηθεί ή παραλείψει να προσκομίσει, κατά την υπογραφή της σχετικής συμφωνίας, όλα τα πιστοποιητικά, βεβαιώσεις και λοιπά έγγραφα που θα του έχουν ζητηθεί μέσω της επιστολής οριστικής ανάθεσης της σύμβασης, ή σε περίπτωση που από τα υποβληθέντα πιστοποιητικά προκύπτει ότι έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, να μην υπογραφεί η σχετική συμφωνία και το θέμα να επανέλθει στο ΣΠΟ για λήψη σχετικής απόφασης.

(ε) Οι Τεχνικές Υπηρεσίες του ΠΚ να προβούν στις δέουσες ενέργειες για κλείσιμο του τελικού λογαριασμού της υφιστάμενης σύμβασης (TEX 020/16), λαμβάνοντας υπόψη ότι οποιαδήποτε ποσά τυχόν αποκοπούν από την πληρωμή του ΠΚ προς την ανάδοχο εταιρεία ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ, δεν πρέπει να περιλαμβάνουν ποσά που αφορούν στην καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης για τα οποία υπάρχουν στοιχεία ή υπόνοιες ότι η εταιρεία παρέλειψε να καταβάλει στις Κοινωνικές Ασφαλίσεις.

(στ) [...]».

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε χωρίς δέουσα έρευνα, είναι αδικαιολόγητη, μεροληπτική, και χωρίς ορθή εκτίμηση των γεγονότων.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η Αναθέτουσα Αρχή στην Έκθεση Γεγονότων παρέλειψε να αναφερθεί σε ουσιώδη γεγονότα σε σχέση με την προηγούμενη σύμβαση όπως αυτά καταγράφονται στην Έκθεση Ενημέρωσης του συντονιστή της σύμβασης. Ο επιτυχών, ισχυρίζονται θα έπρεπε να αποκλεισθεί από τη διαδικασία καθότι σύμφωνα με το σημείωμα του αναπληρωτή προϊστάμενου των τεχνικών υπηρεσιών ο επιτυχών δεν αθέτησε μόνο τις υποχρεώσεις του αναφορικά με την καταβολή εισφορών Κοινωνικής Ασφάλισης αλλά και από 14.1.2020 δεν είναι συνεπής ως προς την υποχρέωση του να διαθέτει σε πλήρη απασχόληση, επτά άτομα εργατικό προσωπικό όπως προβλέπεται στους όρους της σύμβασης. Επίσης υπήρχε πλημμελής εκτέλεση και καθυστέρηση των εργασιών της σύμβασης.

Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στον επιτυχόντα αριθμό επιστολών ζητώντας στοιχεία σχετικά με τις εισφορές των εργαζομένων του στις Κοινωνικές Ασφαλίσεις και ο επιτυχών παρέλειψε να απαντήσει και να υποβάλει τα σχετικά στοιχεία. Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνέχεια σε συνεδρία του ημερομηνίας 4.5.2020 αγνοώντας όσα προηγήθηκαν και ότι ο επιτυχών αθέτησε τις συμβατικές του υποχρεώσεις αναφορικά με την καταβολή Εισφορών Κοινωνικών Ασφαλίσεων και τον προβλεπόμενο από τους όρους της σύμβασης αριθμό εργοδοτούμενων αποφάσισε με μόνο γνώμονα τη χαμηλότερη τιμή την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Υποστηρίζουν οι Αιτητές ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι πεπλανημένη, και έρχεται σε αντίθεση με τους όρους του διαγωνισμού. Η

Αναθέτουσα Αρχή, αναφέρουν, απέτυχε, να εφαρμόσει ορθά τον όρο 6.2.1(β) και 8.3.1.4 των εγγράφων του Διαγωνισμού αφού ο επιτυχών δεν κατέβαλε Κοινωνικές Ασφαλίσεις, δεν είχε τον απαιτούμενο αριθμό εργαζομένων ως η πρόνοια της προηγούμενης σύμβασης, εργοδοτούσε παράνομους αλλοδαπούς δεν πληρούσε τον όρο 9.2 που αφορά τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό.

Επίσης, η προσφορά του παραβιάζει τον όρο 4.3.3 και 6.4 του Μέρους Α ο οποίος αφορά την οργανωτική δομή που οφείλει να έχει ο ανάδοχος κατά την εκτέλεση της εργασίας και να εργοδοτεί 7 πρόσωπα με την απαιτούμενη επαγγελματική πείρα. Ο επιτυχών επίσης δεν πληροί τον όρο 8.3.1.4 σε ότι αφορά τις καταστάσεις μόνιμου προσωπικού.

Η Αναθέτουσα Αρχή προς υποστήριξη της προσβαλλόμενης απόφασης ανέφερε ότι το Συμβούλιο Προσφορών εκτός της κατακύρωσης έθεσε συγκεκριμένους όρους τους οποίους σε περίπτωση που ο επιτυχών αρνηθεί ή παραλείψει να ικανοποιήσει, κατά την υπογραφή της σύμβασης, αυτή δεν θα υπογραφεί και το θέμα να επανέλθει στο Συμβούλιο για λήψη σχετικής απόφασης.

Τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στην έκθεση γεγονότων έγινε σκόπιμη παράλειψη αναφορών σε σχέση με το ζήτημα πιστής εκτέλεσης και/ή με βάση τους όρους του Διαγωνισμού των εργασιών που ο επιτυχών είχε υποχρέωση να διεκπεραιώνει σύμφωνα με την προηγούμενη σύμβαση τον απορρίπτει ως αβάσιμο. Με την έκθεση γεγονότων σημειώνει δίδεται επιγραμματική περιγραφή όσων περιέχονται στους

διοικητικούς φακέλους. Συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα, σκόπιμης απόκρυψης γεγονότων.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών για τις γνωματεύσεις των Νομικών Συμβούλων της, υποστηρίζει ότι αυτές καλύπτονται από προνόμιο εμπιστευτικότητας του περιεχομένου τους, δεν προσθέτουν οτιδήποτε στον έλεγχο νομιμότητας της διοικητικής πράξης ούτε η Αναθέτουσα Αρχή δεσμεύεται από το περιεχόμενο τους.

Είναι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το άρθρο 57(2)(β) του περί Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου, Ν. 73(Ι)/2016 προνοεί ότι οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποκλείσουν από τη διαδικασία έναν οικονομικό φορέα εφόσον αποδειχθεί ότι έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του αναφορικά με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Ενώ το άρθρο 57(2)(γ) του Νόμου προνοεί ότι σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας εξόφλησε ή έχει προβεί σε διακανονισμό εξόφλησης των υποχρεώσεων του τότε δεν μπορεί να αποκλεισθεί. Αυτό ενισχύεται, όπως αναφέρει, και από την πρόνοια του άρθρου 57(3)(β) του Νόμου που προνοεί υποχρεωτικό αποκλεισμό σε περίπτωση μη καταβολής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης με δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ που ακόμα και σε αυτή την περίπτωση η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρεκκλίνει από τον γενικό κανόνα.

Πέραν των πιο πάνω, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι με βάση τον όρο 6.2.1 - Μέρος Α των εγγράφων του Διαγωνισμού με τίτλο **«Προσωπική κατάσταση του Προσφέροντα»** αποκλεισμός οικονομικού φορέα σε σχέση με αθέτηση υποχρεώσεων καταβολής κοινωνικής ασφάλισης λαμβάνει χώρα όταν αυτό επιβεβαιώνεται κατά την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Επομένως, υπάρχει δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχής να αποκλείσει τον επιτυχόντα, εάν δεν συμμορφωθεί, κατά την ημερομηνία υπογραφής της παρούσας σύμβασης (ή ακόμα και σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ως το άρθρο 57(5)(β) του Νόμου 73(Ι)/2016).

Ούτε ο όρος 9.2 υπό τον τίτλο **«Έλεγχος Προϋποθέσεων Συμμετοχής»** του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού περιλαμβάνει περιπτώσεις που αφορούν απόρριψη προσφοράς όταν δεν υπάρχει συμμόρφωση οικονομικού φορέα ως προς τις υποχρεώσεις προς τις Κοινωνικές Ασφαλίσεις. Επίσης, σύμφωνα και με τον όρο 10.4.3(α) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού υπάρχει υποχρέωση του επιτυχόντα κατά την υπογραφή της σύμβασης να προσκομίσει τα πιστοποιητικά που καταγράφονται στο Έντυπο 11 - Κατάσταση Πιστοποιητικών Αναδόχου, στο οποίο περιλαμβάνεται και σχετικό πιστοποιητικό από το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων και το οποίο δεν απαιτείται να υποβληθεί κατά την υποβολή της προσφοράς ως ο όρος 8.3.1. Περιεχόμενα Προσφορών του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι παρέλειψαν να προβούν σε δέουσα έρευνα αναφορικά με την παραβίαση από τον επιτυχόντα όρων της προηγούμενης σύμβασης καθότι το ζήτημα της συμβατικής σχέσης μεταξύ της Αναθέτουσας Αρχής και του επιτυχόντα δεν είναι θέμα που αφορά την παρούσα διαδικασία ούτε αποτελεί περίπτωση αποδεδειγμένου σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος. Εξάλλου, ο εκάστοτε προσφοροδότης ακόμα και εάν έχει υποπέσει σε επαγγελματικό παράπτωμα μπορεί να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών αναφορικά με παράβαση του όρου 4.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού που αφορά την οργανωτική δομή που οφείλει να έχει η εταιρεία κατά την εκτέλεση της σύμβασης τεκμηριώνεται. Οι Αιτητές δεν εξειδικεύουν τους λόγους που παραβιάζεται ο εν λόγω όρος.

Πρόσθετα των πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ουδέποτε τερμάτισε ή κατήγγειλε την προηγούμενη Σύμβαση συνεπώς ούτε το άρθρο 57(4)(ζ) του Ν.73(Ι)/2016 μπορεί να εφαρμοστεί στην παρούσα περίπτωση.

Έχουμε ήδη καταγράψει την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών στην οποία καταγράφεται με λεπτομέρεια τι ακριβώς αυτό έλαβε υπόψη του προτού καταλήξει.

Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές οι όροι 8.3.1.4, 4.3.3 και 6.4(2) τους οποίους ισχυρίζονται ότι παραβιάστηκαν αφορούν στις προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούν οι προσφέροντες για τον υπό κρίση διαγωνισμό και δεν έχουν οποιαδήποτε σχέση με

προηγούμενους διαγωνισμούς, ούτε με το ζήτημα το οποίο απασχολήθηκε το Συμβούλιο Προσφορών.

Το ερώτημα εδώ που πρέπει να απαντηθεί είναι, εάν η κατάληξη του Συμβουλίου Προσφορών λαμβανομένων υπόψη όσων το ίδιο καταγράφει ότι έλαβε υπόψη του, είναι αποτέλεσμα δέουσας έρευνας, και αιτιολογίας.

Το Συμβούλιο Προσφορών καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο από τη πρώτη συνεδρία που τέθηκε ενώπιον του η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης με εισήγηση για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, έθεσε ζήτημα κατά πόσο ο επιτυχών ο οποίος ήταν ο ανάδοχος της προηγούμενης σύμβασης ήταν και συνέχιζε να είναι συνεπής με τις συμβατικές υποχρεώσεις του που απέρρεαν από την προηγούμενη σύμβαση.

Η απάντηση των Τεχνικών Υπηρεσιών στην Έκθεση Ενημέρωσης ημερομηνίας 7 Φεβρουαρίου 2020 ήταν ότι:

«Σε έλεγχο που έχει διεξαχθεί στις 14/01/20, και κατόπιν διερεύνησης, έχει διαπιστωθεί ότι η εταιρεία δεν είναι συνεπής ως προς τις υποχρεώσεις της, όσον αφορά τέσσερις εργαζόμενους οι οποίοι περιλαμβάνονταν στην ομάδα έργου που εκτελούσε τις εργασίες της σύμβασης (έχουν ζητηθεί καταρχήν προφορικά από την εταιρεία στοιχεία για τους εργαζόμενους).

Πιο συγκεκριμένα διαπιστώθηκε ότι όσον αφορά τους τέσσερις εργαζόμενους, δεν καταβάλλονταν εισφορές για τις κοινωνικές ασφαλίσεις. Η εταιρεία δεν έχει υποβάλλει οποιαδήποτε στοιχεία που να αποδεικνύει το αντίθετο, παρόλο ότι της έχει ζητηθεί γραπτώς να το πράξει.

Η πιο πάνω διαπίστωση επιβεβαιώθηκε από στοιχεία που έχουν εξασφαλιστεί από τις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων. Παραχωρήθηκε από τις Υπηρεσίες πίνακας με τον κατάλογο των εργαζομένων στην εταιρεία ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ για την περίοδο από 01/01/2019 μέχρι 03/02/2020, για τους οποίους καταβάλλονταν οι εισφορές (επισυνάπτεται). Στον πίνακα δεν περιλαμβάνονται οι τέσσερις πιο πάνω αναφερόμενοι εργαζόμενοι.

[...]

Συμπερασματικά διαπιστώνεται ότι η εταιρεία ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ δεν είναι συνεπής με τις συμβατικές της υποχρεώσεις.

Έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης για τέσσερις εργαζόμενους.

Από τις 14/01/2020 μέχρι και σήμερα δεν είναι συνεπής ως προς την υποχρέωση της να διαθέτει έξι άτομα εργατικό προσωπικό σε πλήρη απασχόληση. Με την απουσία του προσωπικού διαπιστώνεται πλημμελής εκτέλεση και καθυστέρηση των εργασιών που έχει υποχρέωση να διεκπεραιώνει σύμφωνα με την σύμβαση.»

Στη συνέχεια το Συμβούλιο Προσφορών αφού έλαβε υπόψη τη γνωμάτευση των Νομικών Συμβούλων της Αναθέτουσας Αρχής αποφασίζει όπως οι Τεχνικές Υπηρεσίες:

«[...] αποστείλουν επιστολή προς την εταιρεία ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ με την οποία να της ζητείται όπως εντός επτά (7) ημερών διευθετήσει τις υποχρεώσεις της, οι οποίες αφορούν στην καταβολή εισφορών Κοινωνικών Ασφαλίσεων και απορρέουν από την εκτέλεση της υφιστάμενης σύμβασης (ΤΕΧ 020/16), και προσκομίσει κατάλληλα αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι έχει εκπληρώσει τις εν λόγω υποχρεώσεις της ή ότι έχει προβεί σε δεσμευτικό διακανονισμό με το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων για διευθέτηση των υποχρεώσεων αυτών.»

Οι Τεχνικές Υπηρεσίες με επιστολή τους ημερομηνίας 9.3.2020 προς τον επιτυχόντα αναφέρονται σε γεγονότα και στοιχεία της προηγούμενης σύμβασης για τα οποία φαίνεται ότι υπήρχαν κάποια ζητήματα και καταλήγουν ως εξής:

«Καθ' όλη τη διάρκεια της Σύμβασης διατηρούσατε τον Βασικό Εμπειρογνώμονα και άλλους έξι (6) εργαζόμενους με τους οποίους εκτελούσατε τις εργασίες. Ως εκ τούτου δεν αποδεχόμαστε ότι έγινε οποιαδήποτε μείωση προσωπικού σε οποιαδήποτε περίοδο της διάρκειας του έργου πέραν από αυτήν που αναγράφεται στην προηγούμενη επιστολή μας, μετά από τον έλεγχο που έγινε στις 15 Ιανουαρίου 2020.

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω παρακαλούμε όπως προσκομίσετε άμεσα αποδεικτικά στοιχεία για την καταβολή των εισφορών προς τις Κοινωνικές Ασφαλίσεις για τα άτομα που έχουν εργαστεί από την έναρξη της σύμβασης μέχρι και σήμερα, τα οποία περιλαμβάνονται στα μητρώα εργοδοτούμενων που έχετε υποβάλει. Από τα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσετε θα πρέπει να προκύπτει είτε ότι έχετε εκπληρώσει τις εν λόγω υποχρεώσεις, είτε ότι έχετε προβεί σε δεσμευτικό διακανονισμό με το Τμήμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων για την διευθέτηση τους. Σε αντίθετη περίπτωση και εφόσον δεν υποβληθούν εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία της παρούσας επιστολής, θα απευθυνθούμε προς την Υπηρεσία Κοινωνικών Ασφαλίσεων για να εξασφαλίσουμε τα απαιτούμενα στοιχεία. Στη συνέχεια και εφόσον διαπιστωθεί ότι η εταιρεία σας δεν έχει καταβάλει οποιαδήποτε ποσά που αφορούν εισφορές προς τις Κοινωνικές Ασφαλίσεις θα προχωρήσουμε στην αποκοπή των αντίστοιχων ποσών, από τις μελλοντικές πληρωμές προς την εταιρεία σας.»

Ο επιτυχόν με απαντητική επιστολή του ημερ. 16.3.2020 υπέβαλε διορθωτικές καταστάσεις σε σχέση με το προσωπικό που εργοδοτούσε από τον Απρίλιο 2017 μέχρι τον Δεκέμβριο 2019 όπως και διάφορους ισχυρισμούς με τους οποίους στην ουσία απορρίπτει τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής και καταλήγει ότι,

«Από την αρχή σας είχαμε ενημερώσει και σας είχαμε τονίσει, πιο συγκεκριμένα με το (α) σχετικό, το οποίο σας αποσταλεί με mail, το οποίο απαντήθηκε ως προς την λήψη του, ότι η «η προσφορά μας ισχύει για το σύνολο και όχι για τμήμα αυτής», το οποίο εφόσον δεν μας ενημερώσατε περί του αντιθέτου ισχύει

ακόμα. Σήμερα υπολείπεται για την ολοκλήρωση της σύμβασης ποσό 183.494,7 5€, από το οποίο αντιστοιχεί ποσοστό 95% σε φυτεύσεις. Παρά το γεγονός ότι υπήρχαν προφορικές διαβεβαιώσεις τελικά και με την αιτιολογία ότι δεν υπάρχουν χώροι διαθέσιμοι προς φύτευση δεν μας ανετέθησαν φυτεύσεις αξίας 165.000 ευρώ περίπου. Η διαφοροποίηση αυτή δημιουργεί οικονομική ζημιά για την οποία επιφυλασσόμαστε παντός νομίμου δικαιώματος μας.»

Ακολουθεί στις 27.3.2020 επιστολή των Δικηγόρων του επιτυχόντα με την οποία τίθενται ζητήματα σε σχέση με το ποσοστό υλοποίησης της προηγούμενης σύμβασης, τα οποία οι Τεχνικές Υπηρεσίες με επιστολή τους ημερ. 3.4.2020 τους απορρίπτουν ως αβάσιμους και σημειώνουν μεταξύ άλλων τα εξής:

«Δεν έχετε προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία, όπως σας έχει ζητηθεί, για την καταβολή των εισφορών προς τις Κοινωνικές Ασφαλίσεις για το σύνολο των ατόμων που έχουν εργαστεί, από την έναρξη της Σύμβασης μέχρι και σήμερα, τα οποία περιλαμβάνονται στα μητρώα εργοδοτούμενων, που έχετε υποβάλει κατά τη διάρκεια εκτέλεσης των εργασιών της Σύμβασης.

Από τα στοιχεία που έχετε επισυνάψει στην πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή σας, δεν προκύπτει ότι έχετε καταβάλει τις εισφορές για τις Κοινωνικές Ασφαλίσεις για τέσσερα (4) άτομα προσωπικό, εργαζόμενων στην εταιρεία σας που περιλαμβάνονταν στην ομάδα έργου. Επισυνάπτεται ΠΙΝΑΚΑΣ 1 με τα ονόματα των πιο πάνω ατόμων και τις περιόδους που έχουν εργαστεί, όπως προκύπτει από τα μητρώα των εργαζομένων που έχετε υποβάλει μαζί με τις μηνιαίες αναφορές σύμφωνα με τους Όρους του Συμβολαίου.

Τα άτομα αυτά δεν περιλαμβάνονται ούτε στον κατάλογο εργοδοτούμενων από την εταιρεία σας, που έχουμε εξασφαλίσει κατόπιν επίσκεψης στις Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων, (επισυνάπτεται), για την περίοδο από 01/01/2019 μέχρι 03/02/2020. Δεν περιλαμβάνονται επίσης στα έντυπα των Υπηρεσιών Κοινωνικών Ασφαλίσεων που έχετε υποβάλει με την πιο πάνω αναφερόμενη επιστολή σας».

Στη συνέχεια, το Συμβούλιο Προσφορών, αφού εξασφάλισε δεύτερη γνωμάτευση από τους νομικούς συμβούλους της Αναθέτουσας Αρχής και το Γενικό Λογιστήριο

ως την Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, κατέληξε όπως έχουμε ήδη καταγράψει.

Από τα όσα έχουμε παραθέσει πιο πάνω φαίνεται ότι ο επιτυχών, δεν είχε συμμορφωθεί με ότι του είχε ζητηθεί, δηλαδή να προσκομίσει εντός επτά (7) ημερών αποδεικτικά στοιχεία, καθώς θεωρούσε ότι δεν είχε υποχρέωση να εργοδοτεί έξι (6) άτομα εργατικό προσωπικό αλλά ούτε και είχε αθετήσει τις υποχρεώσεις του, ώστε να υπάρχει πλημμελής εκτέλεση και καθυστέρηση διεκπεραίωσης των εργασιών. Αντίθετα ισχυρίζετο ότι είναι η Αναθέτουσα Αρχή που δεν τήρησε τα συμφωνηθέντα. Ποια από τις δύο θέσεις είναι η ορθή, δεν είναι έργο δικό μας να το αποφασίσουμε, στα πλαίσια της παρούσας προσφυγής. Έργο μας, όπως έχουμε προαναφέρει, είναι να διαπιστώσουμε εάν η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε μετά από δέουσα έρευνα και περιέχει την απαιτούμενη αιτιολογία.

Τα συλλογικά όργανα όπως είναι καλά νομολογημένο πρέπει να λειτουργούν σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και να τηρούν πρακτικά των συνεδριάσεων τους. Αποτελεί επίσης θεμελιωμένη αρχή του Διοικητικού Δικαίου ότι η μη τήρηση πρακτικών από το συλλογικό όργανο δεν καθιστά αφ' εαυτής άκυρη τη συγκεκριμένη διοικητική πράξη εκτός εάν η απουσία πρακτικών ή η ασάφεια τους τείνει να στερήσει την πράξη της δέουσας αιτιολογίας. *(Ράφτης ν. Δημοκρατίας κ.ά. (2002) 3 Α.Α.Δ. 345, Κυριακόπουλος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο Τόμος 2, σελ. 26, Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου Επικρατείας 1929-1959, σελ. 183).*

Στο **Στασινόπουλος, Δίκαιο των Διοικητικών Πράξεων (1951)**, σελ. 223 ο σχετικός

Κανόνας διατυπώνεται ως εξής:

«5) Η τήρησης πρακτικών – Η τήρησις πρακτικών κατά τας συνεδριάσεις των συλλογικών διοικητικών οργάνων είναι ενδεδειγμένη και αν ο νόμος δεν απαιτή ταύτην ρητώς, ίνα διαπιστούνται κατά τρόπον επίσημον τα κατά την παραγωγή της διοικητικής πράξεως λαβόντα χώραν, άτινα δύνανται να χρησιμεύσωσιν εις την ανεύρεσιν της αιτιολογίας και της νομικής αυτής βάσεως. Αλλ' η μη τήρησις πρακτικού δεν επάγεται ακυρότητα της πράξεως, η οποία συνετάχθη αυτοτελώς, ούτε δε ελαττώματα υπάρχοντα εις το τυχόν συνταχθέν πρακτικόν είναι δυνατόν να θίξωσι το κύρος της πράξεως, η οποία συνετάχθη αυτοτελώς, ούτε δε ελαττώματα υπάρχοντα εις το τυχόν συνταχθέν πρακτικόν είναι δυνατόν να θίξωσι το κύρος της πράξεως, η οποία, καθ' εαυτήν κρινόμενη, είναι νόμιμος. Οσάκις όμως η πράξις, καίτοι είναι ως εκ της φύσεως της αιτιολογητέα, εκδίδεται εν τούτοις άνευ αιτιολογίας, η έλλειψις αύτη αιτιολογίας εντός του σώματος της πράξεως, θα ήτο δυνατόν ν' αναπληρωθή εκ του πρακτικού. Διά τούτο, η έλλειψις πρακτικού εις τοιαύτας περιπτώσεις, είναι δυνατόν να οδηγήση εις κρίσιν περί αναιτιολογήτου της πράξεως και ακυρώτητα αυτής διά τον λόγον τούτον.»

Το άρθρο 26(1) του περί Γενικών Αρχών Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν. 158 (I)/1999) το οποίο αποτελεί κωδικοποίηση των αρχών που έχουν διαμορφωθεί από τη Νομολογία, προβλέπει ότι, οι διοικητικές πράξεις οι οποίες εκδίδονται έπειτα από άσκηση διακριτικής εξουσίας πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένες, ιδίως όταν πρόκειται για πράξεις οι οποίες ανάμεσα σε άλλα:

«(β) είναι αντίθετες ως προς το περιεχόμενο τους με προηγηθείσα γνωμοδότηση, πρόταση, εισήγηση ή έκθεση αρμοδίου οργάνου, ή με τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου».

Από τα ενώπιον μας τεθέντα μέρος των οποίων έχουμε παραθέσει προκύπτει ότι ενώ το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε από τις Τεχνικές Υπηρεσίες στοιχεία σε σχέση με

τον επιτυχόντα για την προηγούμενη σύμβαση, στη συνέχεια, και παρά τη θέση των Τεχνικών Υπηρεσιών ότι ο επιτυχών δεν ήταν συνεπής με συγκεκριμένες υποχρεώσεις του, με αποτέλεσμα να υπάρχει πλημμελής εκτέλεση και καθυστέρηση διεκπεραίωσης των εργασιών, στο πρακτικό του ημερ. 4.5.2020 περιορίζεται να παραθέσει μόνο ότι το έλαβε υπόψη χωρίς να αιτιολογεί πώς κατέληξε στην απόφαση του. Ενώπιον του είχε διάφορες θέσεις. Είχε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, τη θέση των Τεχνικών Υπηρεσιών ότι ο επιτυχών δεν ήταν συνεπής με συγκεκριμένες υποχρεώσεις του στα πλαίσια της προηγούμενης σύμβασης, οι οποίες είχαν ως αποτέλεσμα την καθυστέρηση στη διεκπεραίωση των εργασιών, ότι εντός της προθεσμίας των επτά (7) ημερών δεν παρουσίασε όσα του είχαν ζητηθεί από τις Τεχνικές Υπηρεσίες, τη θέση του επιτυχόντα ότι δεν αθέτησε τις υποχρεώσεις του, τις γνωματεύσεις των νομικών του Συμβούλων και του Γενικού Λογιστηρίου για εξέταση ζητήματος τυχόν διάπραξης επαγγελματικού παραπτώματος, και όμως δεν ασχολήθηκε με οτιδήποτε από αυτά. Δεν ετίθετο μόνο το ζήτημα μη καταβολής των κοινωνικών ασφαλίσεων για το οποίο σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να ερευνηθεί στο στάδιο υπογραφής της σύμβασης. Σχετική με το εν λόγω ζήτημα είναι η απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου La Cascina, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-226/04 και C-228/04, ημερ. 9.2.2006. Αρκέστηκε να αναφέρει ότι τα έλαβε υπόψη. Ειδικότερα, παρέλειψε να ασχοληθεί με τις παραλείψεις του επιτυχόντα να συμμορφωθεί με το περιεχόμενο της επιστολής των Τεχνικών Υπηρεσιών η οποία στάληκε με δικές του οδηγίες και να τοποθετηθεί γιατί

αυτές ήταν χωρίς σημασία στο στάδιο της κατακύρωσης. Είναι φανερό ότι από την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών απουσιάζουν τα απαραίτητα στοιχεία για τη διαπίστωση της νομιμότητας της απόφασης του. Με άλλα λόγια απουσιάζει η απαιτούμενη αιτιολογία η οποία υπό τις περιστάσεις που έχουμε προαναφέρει δεν μπορεί να αναπληρωθεί από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου.

.....
Έφη Παπαδοπούλου
Πρόεδρος

.....
Λοΐζος Κάππας
Μέλος

.....
Δήμος Θωμά
Μέλος

ΑΠΟΦΑΣΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑΣ

Υιοθετούμε τα γεγονότα και τις θέσεις όπως αυτά καταγράφονται στην απόφαση της πλειοψηφίας.

Οι Αιτητές της παρούσας προβάλλουν διάφορους ισχυρισμούς σχετικά με την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας.

Ισχυρίζονται ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί γιατί στα πλαίσια προηγούμενης σύμβασης, που αφορούσε το ίδιο αντικείμενο με την παρούσα, αθέτησαν υποχρεώσεις αναφορικά με την καταβολή κοινωνικής ασφάλισης, δεν απασχολούσαν επτά άτομα εργατικό προσωπικό όπως προβλεπόταν στους όρους της σύμβασης και, ως ισχυρίζονται, υπήρχε εκ μέρους τους πλημμελής εκτέλεση και καθυστέρηση των εργασιών της σύμβασης.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών αναφορικά με την αθέτηση υποχρεώσεων της επιτυχούσας για καταβολή κοινωνικής ασφάλισης, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή, βάση του όρου 6.2.1 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού η δυνατότητα απόρριψης της προσφοράς ενός οικονομικού φορέα για αυτό το θέμα λαμβάνει χώρα κατά την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης.

Συνεπώς, ορθά η Αναθέτουσα Αρχή δεν προχώρησε στην απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας στο στάδιο αξιολόγησης της προσφοράς της και εν τέλει στο στάδιο κατακύρωσης του διαγωνισμού.

Αναφορικά με τους υπόλοιπους ισχυρισμούς των Αιτητών που αφορούν την αθέτηση υποχρεώσεων της επιτυχούσας στα πλαίσια προηγούμενης σύμβασης σημειώνουμε ότι για αυτές τις περιπτώσεις υπάρχει συγκεκριμένο / ειδικό άρθρο που καθορίζει τις παραμέτρους μέσα από τις οποίες δύνανται οι Αναθέτουσες Αρχές να απορρίπτουν προσφορά οικονομικού φορέα. Το εν λόγω άρθρο είναι το 57(4)(ζ) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

«(4) Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης σύμβασης οποιοδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

[...]

«ζ. Όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια, κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις.»

Βάση του προαναφερθέντος άρθρου οι Αναθέτουσες Αρχές δύνανται να αποκλείουν οικονομικό φορέα ο οποίος έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης, υπό

την προϋπόθεση ότι αυτή έχει πρόωρα καταγγελθεί ή του έχουν επιβληθεί αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις.

Με ότι βρίσκεται στο Διοικητικό φάκελο και με ότι οι δύο πλευρές έθεσαν ενώπιον μας, δεν προκύπτει να πληρείται οποιαδήποτε προϋπόθεση που τίθεται στο άρθρο 57(4)(ζ) ώστε να δίνεται η δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να το ενεργοποιήσει.

Η προηγούμενη σύμβαση για την οποία κάνουν λόγο οι Αιτητές δεν φαίνεται να έχει πρόωρα καταγγελθεί, ούτε φαίνεται να έχουν επιβληθεί αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις στον εκεί ανάδοχο του διαγωνισμού.

Συνεπώς, παρόλο που η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής να μην απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας είναι ορθή, εντούτοις σημειώνουμε ότι η έκταση που την απασχόλησε το θέμα είναι λανθασμένη. Εφόσον από την έρευνα της δεν προέκυπτε να πληρείται οποιαδήποτε προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 57(4)(ζ) του Ν.73(Ι)/2006 τότε κακώς προχώρησε σε περαιτέρω έρευνα του θέματος.

Το γεγονός ότι ο εργοδότης στην προηγούμενη σύμβαση ήταν ή είναι το Πανεπιστήμιο Κύπρου δεν πρέπει να επηρεάζει τις ενέργειες και κρίση της εδώ Αναθέτουσας Αρχής στην αξιολόγηση των προσφορών. Παρόλο ότι τα δύο σώματα βρίσκονται κάτω από την ίδια σκέπη, δηλαδή το Πανεπιστήμιο Κύπρου, εντούτοις πρόκειται για δύο ανεξάρτητα σώματα.

Με βάση όλα τα πιο πάνω η προσφυγή απορρίπτεται.

.....
Γιώργος Αναστασίου
Μέλος

.....
Σόλων Παπαθεοχάρους
Μέλος