



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 1/2008

Μεταξύ:

ΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αιτούντων

v.

ΙΔΡΥΜΑΤΟΣ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΛΕΚΤΟΝ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΛΙΜΙΤΕΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρήστο Γεωργιάδη, Δικηγόρο
2. κο Άγη Γεωργιάδη, Δικηγόρο
3. κο Ανδρέα Σφήκα, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
4. κα Σούλα Αντωνίου, Διευθύντρια αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΙΔΡΥΜΑ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. κα Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. κα Ριάνα Πασιουρτίδη, Δικηγόρο
3. κο Τάσο Αγγελή, Γενικό Διευθυντή Ιδρύματος Πολιτισμού

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Μαΐου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

- A. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Ιδρύματος Πολιτισμού Κύπρου που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την ανάθεση υπηρεσιών Διευθυντή Έργου για την ανέγερση και λειτουργία του Μεγάλου Πολιτισμού Κύπρου.
- B. Τα γεγονότα της υπόθεσης σε συντομία έχουν ως ακολούθως:
1. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή του Γενικού Διευθυντή του Ιδρύματος Πολιτισμού Κύπρου ημερ. 18 Δεκεμβρίου, 2007 πληροφόρησε τους Αιτητές ότι το Συμβούλιο Προσφορών του Ιδρύματος Πολιτισμού Κύπρου αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον κ. Ντίνο Κωνσταντίνου για το κατ' αποκοπή ποσό των €615.000 πλέον Φ.Π.Α.. Οι Αιτητές διαφώνησαν με την πιο πάνω απόφαση και ως εκ τούτου κατάθεσαν στις 2 Ιανουαρίου, 2008 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή μαζί με Αίτηση για έκδοση προσωρινού διατάγματος το οποίο δόθηκε.
 2. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών άρχισε την ακρόαση της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής στις 27 Φεβρουαρίου, 2008 η οποία όμως δεν ολοκληρώθηκε και ως εκ τούτου αναβλήθηκε για να συνεχισθεί στις 17 Μαρτίου, 2008.
 3. Ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής με επιστολή του προς την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ημερομηνίας 7 Μαρτίου, 2008, κοινοποίησε πρακτικό συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών του Ιδρύματος Πολιτισμού Κύπρου ημερ. 6 Μαρτίου, 2008 σύμφωνα με το οποίο αποφασίσθηκε όπως ανακληθεί η πιο πάνω αναφερόμενη ανάθεση της σύμβασης λόγω κακής σύνθεσης του Συμβουλίου, που προέκυψε λόγω συμμετοχής στη συνεδρία της 12.12.2007 προσώπου που δεν ήταν μέλος του Συμβουλίου Προσφορών του Ιδρύματος. Ταυτόχρονα το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε όπως συνέλθει εκ νέου για να λάβει

απόφαση σε σχέση με την προσφορά για την Ανάθεση Υπηρεσιών Συμβούλου Διευθυντή Έργου για το Μέγαρο Πολιτισμού Κύπρου.

4. Ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής στην επιστολή του ημερομηνίας 7.3.2008 εισηγήθηκε ότι, ενόψει της απόφασης ανάκλησης της προσβαλλόμενης απόφασης οι Ιεραρχικές Προσφυγές 1/2008 (παρούσα) και αρ. 2/2008 για τον ίδιο διαγωνισμό που βρίσκονται ενώπιόν μας, έχουν καταστεί άνευ αντικειμένου και γι' αυτό πρέπει να αποσυρθούν ή να απορριφθούν.
 5. Στις 17 Μαρτίου, 2008 που όπως αναφέρεται πιο πάνω, ήταν ορισμένη η συνέχιση της ακρόασης της Ιεραρχικής Προσφυγής, ο Δικηγόρος των Αιτητών ζήτησε τη συνέχιση της ακρόασης και λήψη από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών σχετικής απόφασης, θεωρώντας ότι η Ιεραρχική Προσφυγή δεν απώλεσε το αντικείμενό της.
- Γ. Για να υποστηρίξει την πιο πάνω θέση του ο Δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε τα εξής:
- α) Υπάρχει κατάλοιπο ζημίας, που δεν εξαλείφθηκε με την ανάκληση και γι' αυτό πρέπει να συνεχισθεί η εξέταση της Ιεραρχικής προσφυγής και να εκδοθεί απόφαση.

Αναφέρθηκε σε νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου **Υπόθεση αρ. 125/86 (Ολ.) Παπαδόπουλος ν. Δημοκρατίας 1989 3 ΑΑΔ (Ε) σελ. 973** που λέει ότι, η αναδρομική ανάκληση διοικητικής απόφασης αποστερεί την προσφυγή το αντικείμενο της, εκτός αν καταφαίνεται, εκ πρώτης όψεως, ότι παραμένει ζημιά ή βλάβη η οποία δεν εξαλείφθηκε από την ανάκληση.

Ως κατάλοιπο ζημίας ο δικηγόρος των Αιτητών ανέφερε τα έξοδα, τα τέλη καταχώρησης, αλλά και το γεγονός ότι, τα δεδομένα με τα οποία λήφθηκε η αρχική απόφαση του Συμβουλίου παραμένουν

άθικτα, με αποτέλεσμα να οδηγηθεί το Συμβούλιο κατά την επανεξέταση στην ίδια απόφαση.

- β) Δεν αμφισβήτησε το δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει την διοικητική πράξη, ανέφερε όμως ότι, η ανάκληση αυτή αποτελεί κατάχρηση δικαιώματος, γιατί η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε έγκαιρα να διαπιστώσει το ελάττωμα αφού έγινε εμπρόθεσμα ένσταση προτού καταχωρηθεί η Ιεραρχική Προσφυγή.
- γ) Ανέφερε επίσης ότι, με την ανάκληση θα δοθεί η δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να αιτιολογήσει την απόφαση της.

Δ. Οι Δικηγόροι της Αναθέτουσας Αρχής επέμεναν στην αρχική τους θέση, ότι δηλαδή μετά την ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης δεν υπάρχει αντικείμενο προς εξέταση. Ανέφεραν περαιτέρω ότι, αφού δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία δεν μπορούμε να συζητούμε για κατάλοιπο ζημίας. Ισχυρίστηκαν επίσης ότι, οι Αιτητές δεν μπορούν να ισχυρίζονται κατάλοιπο ζημίας αφού δεν πρόσβαλαν την ανάκληση της απόφασης.

Ε. Αφού ακούσαμε τα επιχειρήματα των δύο πλευρών καταλήγουμε στα εξής:

- 1) Ο Δικηγόρος των Αιτητών δεν αμφισβήτησε το δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει την προσβαλλόμενη απόφαση. Πέραν τούτου «*με βάση τις αρχές του Διοικητικού Δικαίου η Διοίκηση έχει καθήκον να ακυρώνει λανθασμένες ή ελαττωματικές διοικητικές πράξεις, όταν λάβει γνώση του ελαττώματος ή του λάθους – (Byron Pavlides v. Republic Commissioner of Income Tax and Another (1967) 3 C.L.R. 217)*» απόσπασμα από την απόφαση της Ολομέλειας στην **Παπαδόπουλος v. Δημοκρατίας, σελ. 985**, ως ανωτέρω.

Όταν η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε γνώση για πρώτη φορά του ελαττώματος της απόφασης της, στις **3 Μαρτίου, 2008**, όταν έθεσε το θέμα ο Δικηγόρος των Αιτητών, κατά τη διάρκεια της ακρόασης της Ιεραρχικής Προσφυγής **αρ. 2/2008**

που αφορούσε τον ίδιο διαγωνισμό με την παρούσα Προσφυγή, ενήργησε τάχιστα, (**6 Μαρτίου, 2008**) και ανακάλεσε την προσβαλλόμενη απόφαση.

Η απόφαση ανάκλησης είναι νόμιμη, αιτιολογημένη και εκδόθηκε από το ίδιο όργανο που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, όπως προβλέπεται στο **N. 158(I)/99** που κωδικοποιεί τις Γενικές Αρχές του Διοικητικού Δικαίου. Έγινε ανάκληση παράνομης και δυσμενούς για τους Αιτητές διοικητικής πράξης, αφού άλλος ήταν ο επιτυχών προσφοροδότης του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε μέσα στα πλαίσια της διακριτικής της εξουσίας. Εάν η Αναθέτουσα Αρχή ελάμβανε γνώση του ελαττώματος της απόφασης της κατά τη διάρκεια των ενστάσεων, πριν καταχωρηθούν οι Ιεραρχικές Προσφυγές και δεν ανακαλούσε την απόφασή της έγκαιρα, τότε θα μπορούσαμε να δεχθούμε τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών για κατάχρηση δικαιώματος εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής.

- 2) Ο Δικηγόρος των Αιτητών επικαλέστηκε ως κατάλοιπο ζημίας τα έξοδα, ως επιχείρημα για να συνεχισθεί η ακροαματική διαδικασία της παρούσας προσφυγής.

Οι διατάξεις του **Μέρους IV** του **N. 101(I)/2003** περί Δημοσίων Συμβάσεων, που παραμένουν σε ισχύ μέχρι σήμερα και μετά τη ψήφιση του **N. 12(I)2006** προνοούν για το θέμα των τελών καταχώρησης της ιεραρχικής προσφυγής και για τα έξοδα.

Συγκεκριμένα το **εδάφιο (1)** του **άρθρου 58** του Νόμου προνοεί ρητά ότι, **το τέλος** άσκησης της Ιεραρχικής Προσφυγής **δεν είναι επιστρεπτέο**. Πέραν τούτου στην **Κ.Δ.Π. 603/2007 ημερ. 27.12.2007** με ισχύ από **1.1.2008** καθορίστηκαν ρητά τα **μη επιστρεπτέα** τέλη άσκησης Ιεραρχικής Προσφυγής και Αίτησης για έκδοση διατάγματος αναστολής της ανάθεσης και υπογραφής σύμβασης (**Προσωρινό Διάταγμα**).

Επίσης στο **εδάφιο (2)** του **άρθρου 58** του Νόμου ρητά προνοεί ότι «**το κάθε μέρος στην Προσφυγή είναι υπεύθυνο για τα έξοδα του**».

Με όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω, είναι σαφές ότι, τα τέλη καταχώρησης της Ιεραρχικής Προσφυγής και της Αίτησης για προσωρινό διάταγμα, καθώς και τα έξοδα, επιβαρύνουν αποκλειστικά τους Αιτητές και δεν μπορούν να θεωρηθούν κατάλοιπο της ζημίας στην παρούσα διαδικασία. Ενισχυτικό αυτού, είναι και το γεγονός ότι, με βάση την ισχύουσα Νομοθεσία που διέπει την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, δεν προβλέπεται οποιαδήποτε εξουσία ή δικαίωμα προς αυτή για επιστροφή τελών ή επιδίκαση εξόδων ή αποζημιώσεων, υπέρ των Αιτητών.

- 3) Δεν συμφωνούμε με τον ισχυρισμό του δικηγόρου των Αιτητών ότι, επειδή τα δεδομένα με τα οποία λήφθηκε η αρχική απόφαση παραμένουν άθικτα αυτό αποτελεί κατάλοιπο ζημίας που θα τους επηρεάσει αρνητικά κατά την επανεξέταση, Ούτε θεωρούμε κατάλοιπο ζημίας τον ισχυρισμό ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα έχει τη δυνατότητα να αιτιολογήσει την απόφαση της κατά την επανεξέταση, αφού το δικαίωμα αυτό θα το είχε η Αναθέτουσα Αρχή και εάν ακόμη η Προσφυγή των Αιτητών επιτύγχανε λόγω έλλειψης αιτιολογίας.

Οι πιο πάνω ισχυρισμοί των Αιτητών έχουν άμεση σχέση με τους λόγους της Ιεραρχικής τους Προσφυγής οι οποίοι δεν έχουν κριθεί και για τους οποίους τίποτε δεν αποφασίστηκε. Ουδείς γνωρίζει ποια θα είναι η νέα απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, μετά την ανάκληση της αρχικής της απόφασης.

Οι Αιτητές συνεχίζουν να παραμένουν στο διαγωνισμό και δυνατό να τους κατακυρωθεί η προσφορά. Εάν δεν τους κατακυρωθεί θα έχουν το δικαίωμα να προσφύγουν πάλι στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ή στο Ανώτατο Δικαστήριο.

Ενόψει των όσων έχουμε αναφέρει, κρίνουμε ότι δεν υπάρχει αντικείμενο προς εξέταση, για συνέχιση της διαδικασίας της παρούσας Ιεραρχικής Προσφυγής και ως εκ τούτου αποφασίζουμε την απόρριψη της Ιεραρχικής Προσφυγής.