



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 89/2005

Μεταξύ:

ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή, Δικηγόρο, Δικηγορικό
Γραφείο Τάσσος Παπαδόπουλος & Σία
2. κο Σταύρο Γιωργάκη, εκπρόσωπο αιτούσας
εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΕΩΝ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωνσταντίνο Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. κο Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
3. κο Ευγένιο Νικολάου, Αν. Διευθυντή Σ.Α.Λ.
4. κο Χαράλαμπο Παλαντζή, Διευθυντή Έργου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Δεκεμβρίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Αιτούσα Εταιρεία προσβάλλει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία κατακύρωσε το Διαγωνισμό Αρ. ΓΝ4/2005 «*Διαγωνισμός για την Εγκατάσταση Αγωγών Αποχετεύσεων και Συναφών Εργασιών στις Δημαρχούμενες Περιοχές Λακατάμιας και Στροβόλου*» σε άλλο Προσφοροδότη.

B. Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε με τη διαδικασία της, εντός προδιαγραφών, χαμηλότερης προσφοράς.

Γ. Για την πιο πάνω προσφορά υποβλήθηκαν 11 συνολικά προσφορές. Η χαμηλότερη προσφορά υποβλήθηκε από την Εταιρεία Γενικών Κατασκευών Λίμιτεδ στο ποσό των ΛΚ2.030.731,19 συμπεριλαμβανομένου 15% ΦΠΑ. Η δεύτερη χαμηλότερη προσφορά υποβλήθηκε από την επιτυχούσα εταιρεία στο ποσό των ΛΚ2.042.000 συμπεριλαμβανομένου 15% ΦΠΑ.

Δ. Οι προσφορές αξιολογήθηκαν από τους Σύμβουλους Μηχανικούς - δυνάμει του Συμβολαίου Αρ. 1/2000 μεταξύ του Συμβουλίου Αποχετεύσεων Λευκωσίας και Συμβούλων Μηχανικών το οποίο προέβλεπε μεταξύ άλλων ότι οι Σύμβουλοι Μηχανικοί οφείλουν να αξιολογούν όλες τις προσφορές σχετικά με το Αποχετευτικό Έργο της Μείζονος Λευκωσίας - και εντοπίστηκαν οι ακόλουθες αδυναμίες σε ότι αφορά την προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας:

- 1) Ο προτεινόμενος ως Διευθυντής Έργου, παρόλο ότι έχει γενικά εξαιρετική πείρα σε σοβαρά έργα Πολιτικής Μηχανικής εν τούτοις δεν φαίνεται να έχει μεταξύ άλλων κατ' ελάχιστον πείρα σε Αποχετευτικά Έργα τεσσάρων ετών σε επιθεώρηση κατασκευής αποχετευτικών έργων παρόμοιας εμβέλειας, όπως απαιτείται από τους όρους του Διαγωνισμού. Το συγκεκριμένο άτομο έχει εμπειρία σε αποχετευτικά έργα για περίοδο 1-2 ετών μόνο.

- ii) Η εμπειρία της Αιτούσας Εταιρείας σε Αποχετευτικά Έργα κατά τα τελευταία πέντε χρόνια περιορίζεται σε 4,47 χιλιόμετρα - αντί σε 10 χιλιόμετρα - τα δε υπόλοιπα απαιτούμενα σαν προϋπόθεση χιλιόμετρα προτείνεται να καλυφθούν από την προηγούμενη εμπειρία της Εταιρείας «Κοκίας Λίμιτεδ», Υπεργολάβου της Αιτούσας Εταιρείας.

Ε. Η Επιτροπή Προσφορών του Συμβουλίου αφού μελέτησε την έκθεση των Συμβούλων Μηχανικών και τις απόψεις του Νομικού Συμβούλου του Συμβουλίου, θεώρησε τις πιο πάνω αποκλίσεις σαν ουσιώδεις και αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

ΣΤ. Το Συμβούλιο, στη συνεδρία του ημερομηνίας 3 Οκτωβρίου, 2005, μελέτησε επισταμένα το θέμα και συμφώνησε με τις εισηγήσεις της Επιτροπής Προσφορών αποφασίζοντας ότι, οι πιο πάνω παραλείψεις της Αιτούσας Εταιρείας ήσαν ουσιώδεις, με βάση τους όρους του Διαγωνισμού, και με τη σειρά της, αποφάσισε τον αποκλεισμό της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας και την κατακύρωση του διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Εταιρεία, σαν η χαμηλότερη προσφορά εντός προδιαγραφών.

Ζ. Στις 5 Οκτωβρίου, 2005, η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού στην Αιτούσα Εταιρεία. Στις 7 Οκτωβρίου, 2005 λήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή επιστολή των δικηγόρων της Αιτούσας Εταιρείας με την οποία ενημέρωνε την Αναθέτουσα Αρχή για την πρόθεση της να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής.

Η. Στις 21 Οκτωβρίου, 2005, η Αιτούσα Εταιρεία άσκησε το δικαίωμα της και καταχώρησε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην εταιρεία Miltiades Neophytou (CECD) Limited (Επιτυχούσα Εταιρεία).

Θ. Η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίστηκε ότι οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της ότι δηλαδή:

- i) η πείρα του προτεινόμενου ως διευθυντή έργου δεν ήταν αυτή που θα έπρεπε να ήταν με βάση τους όρους του διαγωνισμού, και
- ii) η εμπειρία της σε αποχετευτικά έργα τα τελευταία 5 χρόνια εκκρίθηκε ότι δεν ήταν αυτή που απαιτούσαν οι προδιαγραφές

δεν ευσταθούν διότι δεν έγινε ορθή αξιολόγηση. Συγκεκριμένα η Αιτούσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι:

- α) Όσον αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης, το εν λόγω πρόσωπο ήταν γνωστό στην Αναθέτουσα Αρχή από προηγούμενα έργα και με βάση το βιογραφικό του σημείωμα έχει να παρουσιάσει μια τεράστια και εξαιρετική πείρα και αφού δεν ήταν καθαρό αν είχε 4 χρόνια πείρα σε αποχετευτικά έργα, η Αναθέτουσα Αρχή, στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, και της διακριτικής της ευχέρειας είχε ηθικό καθήκον να ζητήσει διευκρινήσεις.
- β) Όσον αφορά το δεύτερο λόγο απόρριψης, οι όροι της προσφοράς δεν αποκλείουν ρητά τη συμπερίληψη της πείρας υπεργολάβου κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Η θέση, λοιπόν, της Αιτούσας Εταιρείας ότι η προσφορά τους έπρεπε να αξιολογηθεί βάση του συνόλου της προσφοράς τους και να συμπεριλάβουν και την πείρα του υπεργολάβου είναι ορθή.

I. Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή της έκθεση όσο και κατά την εξέταση της προσφυγής απέρριψε τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας και επέμνε ότι η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας δεν πληρούσε τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων προσφοράς του Διαγωνισμού στα δύο πιο πάνω σημεία ουσίας.

Συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι:

- i) Σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς, ο Διευθυντής Έργου πρέπει να έχει 4 χρόνια πείρα σε επιθεώρηση κατασκευών αποχετευτικών έργων παρόμοιας εμβέλειας όπως ο εν λόγω διαγωνισμός. Πράγματι στο βιογραφικό σημείωμα του προτεινόμενου προσώπου φαίνεται ότι έχει ευρεία τεχνική πείρα αλλά πουθενά δεν αναφέρεται ότι κατέχει πείρα σε αποχετευτικά έργα παρόμοιας εμβέλειας.
- ii) Όσον αφορά το δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας, σύμφωνα με τον όρο 3.2 των εγγράφων του διαγωνισμού οι προσφοροδότες θα πρέπει να πληρούν ελάχιστες προδιαγραφές (minimum threshold criteria), και μεταξύ άλλων, αναφέρεται σε 2 τουλάχιστον έργα μήκους τουλάχιστον 10χλμ προμήθειας και εγκατάστασης γεωνομικών αποχετεύσεων (sanitary sewers) και λοιπά, τα οποία να έχουν ικανοποιητικά εκτελεστεί τα τελευταία 5 χρόνια. Στην προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας υπάρχει παραδοχή ότι εκτέλεσαν μόνο 4,76 χλμ. και ο ισχυρισμός της Αιτούσας Εταιρείας ότι ο Υπεργολάβος της είχε επίσης εκτελέσει άλλα 8.2 χλμ και άρα έχει εκτελέσει περισσότερα από 10 χλμ, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός διότι ο υπεργολάβος δεν είναι ο προσφοροδότης αλλά ούτε υπάρχει οποιαδήποτε κοινοπραξία μεταξύ της Αιτούσας Εταιρείας και του Υπεργολάβου τους.

Κ. Από τα ενώπιον μας στοιχεία και τους ισχυρισμούς των μερών, τόσο γραπτώς όσο και προφορικούς συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής ότι:

- i) ο προτεινόμενος Διευθυντής Έργου δεν κατείχε την απαιτούμενη πείρα σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού, και
- ii) η Αναθέτουσα Εταιρεία δεν ικανοποιούσε τον όρο 3.2 των εγγράφων του Διαγωνισμού που ρητά αναφέρεται σε 2 τουλάχιστον έργα μήκους τουλάχιστον 10χλμ προμήθειας και εγκατάστασης γεωνομικών

αποχετεύσεων (sanitary sewers) και λοιπά, τα οποία να έχουν ικανοποιητικά εκτελεστεί τα τελευταία 5 χρόνια.

Λ. Θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής εξουσίας της, ούτε παραβίασε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, λειτούργησε εντός των πλαισίων του Νόμου και δεν παραβίασε στην περίπτωση αυτή το ισχύον δίκαιο. Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε, ομόφωνα, ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αποτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσα Αρχής επικυρώνεται.