



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 26/2018

Μεταξύ:

ΑΪΝΟΟΥΧΑΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε.

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

ΑΪΝΟΟΥΧΑΟΥ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗ Α.Ε

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γρηγόρη Κοτσικάρη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας
2. Μίνωα Γεωργάκη, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γεώργιο Γεωργίου, Υπαστυνόμο Τμήμα Πληροφορικής Αρχηγείου Αστυνομίας, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
2. Οδυσσέα Οικονομίδη, Αρχιλοχία, Διεύθυνση Οικονομικών
3. Χρυστάλλα Λοΐζου-Καϊλή, Αρχιλοχία, Διεύθυνση Οικονομικών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 31 Αυγούστου, 2018

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή αμφισβητούν τη νομιμότητα της κατακύρωσης από την Αστυνομία Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») του διαγωνισμού με αρ. Δ.Ο. 22/2017 και τίτλο «*Προμήθεια συστήματος advance passenger information (API) καθώς επίσης η εγκατάσταση, λειτουργία, εκπαίδευση στη χρήση και η συντήρηση του συστήματος*» στην εταιρεία NetU Consultants Ltd («η επιτυχούσα»).

Σύμφωνα με τα γεγονότα όπως αυτά προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο ο διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στο ηλεκτρονικό σύστημα σύναψης δημοσίων συμβάσεων e-procurement στις 13.9.2017. Εμπρόθεσμα και συγκεκριμένα στις 19.12.2017 υποβλήθηκαν 6 προσφορές οι οποίες αφού αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η τελευταία σε έκθεση της εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

Στις 24.4.2018 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ανέφερε τα εξής:

«[...] Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η προσφορά της εταιρείας Net u Consultants Ltd ήταν ασυνήθιστα χαμηλή και ενεργώντας σύμφωνα με το Άρθρο 69 του Ν. 73(Ι)/2016 αποφάσισε ομόφωνα όπως ζητήσει από την Επιτροπή Αξιολόγησης να υποβάλει επαρκή στοιχεία για τεκμηρίωση της συμμόρφωσης της εταιρείας Net u Consultants Ltd με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Ακόμα, το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε να αιτιολογηθεί η ασυνήθιστα χαμηλή τιμή. Τέλος, ζήτησε την υποβολή συγκριτικού πίνακα για τεκμηρίωση των επαγγελματικών και τεχνικών ικανοτήτων».

Την ίδια μέρα η Επιτροπή Αξιολόγησης με επιστολή της ζήτησε όχι μόνο από τον επιτυχόντα αλλά και από τους Αιτητές, την προσφορά των οποίων προφανώς θεώρησε χαμηλή, όπως δικαιολογήσουν την απόκλιση της οικονομικής προσφοράς τους 59.35% και 75.58%, αντίστοιχα, από την εκτιμώμενη δαπάνη του διαγωνισμού. Εμπρόθεσμα με επιστολές τους και οι δύο φορείς εξήγησαν τους λόγους απόκλισης της οικονομικής προσφοράς τους.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης με συμπληρωματική έκθεση της (Μάϊος 2018) αφού αναφέρθηκε στις μέχρι τότε ενέργειές της δήλωσε ότι *«είναι θετική στην περίπτωση που το ΣΠ κρίνει ότι είναι προς το συμφέρον της Κυπριακής Δημοκρατίας να ακυρωθεί ο εν λόγω διαγωνισμός και να ξεκινήσει άμεσα καινούργια διαδικασία για προκήρυξη νέου ανοικτού διαγωνισμού όπου θα ετοιμαστούν νέες τεχνικές προδιαγραφές και εκτίμηση κόστους σε συνεργασία με την Ελεγκτική Υπηρεσία και θα απευθύνεται μόνο σε εταιρείες που έχουν εμπειρία και εξειδικεύονται σε PNR και API»*.

Στη συνέχεια το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 23.5.2018 αφού άκουσε τη θέση του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης, της εκπροσώπου του Γενικού Ελεγκτή και των μελών του, όλοι συμφωνούσαν ότι δεν είναι προς το συμφέρον της Κυπριακής Δημοκρατίας η ακύρωση διαγωνισμού, αποφάσισε *«να ζητήσει δεύτερη Συμπληρωματική Αξιολόγηση στην οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης θα τεκμηριώνει επαρκώς και αιτιολογημένα με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού και τη σχετική νομοθεσία την εισήγηση της»*.

Στην εν λόγω συνεδρία η εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή σημείωσε ότι η συμπληρωματική πρόταση όπως υποβλήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης δεν περιλαμβάνει την εισήγηση της προς το Συμβούλιο Προσφορών και ότι πρέπει να υποβάλει με την έκθεση της συγκεκριμένη εισήγηση, επαρκώς αιτιολογημένη και τεκμηριωμένη, με βάση τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού και της σχετικής νομοθεσίας. Επιπρόσθετα επέστησε την προσοχή της Αναθέτουσας Αρχής *«για την ευθύνη της να δημιουργεί συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και ίσης μεταχείρισης των Οικονομικών Φορέων, με τον υπολογισμό και καθορισμό αντικειμενικής εκτίμησης δαπάνης, έτσι ώστε να μην δημιουργούνται εκ των υστέρων προβλήματα στην αξιολόγηση και κατακύρωση των διαγωνισμών, όπως στην παρούσα περίπτωση»*.

Στις 31.5.2018 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του και αφού έλαβε υπόψη συμπληρωματική έκθεση όπου αναφέρεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης μελέτησε την επιστολή που απέστειλε η επιτυχούσα *«και έχει πεισθεί πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η εν λόγω εταιρεία έχει τη δυνατότητα, εμπειρία και τεχνογνωσία για ολοκλήρωση του έργου»* έκρινε την εισήγηση τεκμηριωμένη και αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα.

Οι Αιτητές για ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλουν σειρά λόγων ακυρότητας με πρώτο το λόγο της μη πλήρωσης του όρου 8.3.3.1.1 των εγγράφων του διαγωνισμού σύμφωνα με τον οποίο με την υποβολή της προσφοράς απαιτείται η υποβολή των νομιμοποιητικών στοιχείων του οικονομικού φορέα. Από το σύνολο

των στοιχείων, ισχυρίζονται, που υπέβαλε η επιτυχούσα δεν προκύπτει η απαιτούμενη νομιμοποίηση της. Καίτοι αναφέρουν υπάρχει πληρεξούσιο έγγραφο υπογεγραμμένο από τους διευθυντές της εταιρείας με το οποίο εξουσιοδοτείται συγκεκριμένο πρόσωπο όπως εκ μέρους και για λογαριασμό της επιτυχούσας υπογράψει την προσφορά και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για το συγκεκριμένο διαγωνισμό καθώς και να καταθέσει την προσφορά και να εκπροσωπήσει την εταιρεία σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού, ατυχώς ένας εκ των δύο διευθυντών απεβίωσε πριν την υποβολή της προσφοράς. Συγκεκριμένα η προσφορά υποβλήθηκε στις 18.12.2017 και ο θάνατος συνέβη στις 15.12.2017. Η εξουσιοδότηση καταλήγουν με το θάνατο ενός των διευθυντών έχει καταστεί άκυρη. Παραπέμπουν σχετικά στο άρθρο 161, Κεφ. 149 περί Συμβάσεων Νόμου το οποίο προβλέπει για τη λύση της εξουσιοδότησης

Η Αναθέτουσα Αρχή στον πιο πάνω ισχυρισμό απαντά ως εξής. Ο θάνατος ενός εκ των δύο διευθυντών με κανένα τρόπο δεν επηρεάζει την εκπροσώπηση της επιτυχούσας, εφόσον το πληρεξούσιο το οποίο έχει δοθεί δόθηκε στη βάση ομόφωνης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου. Αντιπροσωπευόμενος υπέδειξε στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν είναι ο αποθανών Διευθυντής αλλά η εταιρεία η οποία κατά το χρόνο λήψης της απόφασης εκπροσωπείτο από το διοικητικό συμβούλιο μέλος του οποίου ήταν και ο αποθανών. Κατά τη διαδικασία ενώπιον μας και σε ερώτηση κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή γνώριζε για το θάνατο του ενός εκ των δύο Διευθυντών ο εκπρόσωπος των Αιτητών απάντησε ότι κατά την

ημερομηνία υποβολής των προσφορών το ζήτημα του θανάτου συζητήθηκε ενώ ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης ανέφερε ότι για τον ίδιο υπήρχε προσωπικό σοβαρό ζήτημα και δεν τον απασχόλησε.

Οι υπόλοιποι ισχυρισμοί των Αιτητών αφορούν σε ουσιώδεις αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας από υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληροί την απαίτηση του Εντύπου 8, Ενότητα 5.1.1., Απαίτηση 6.3 σύμφωνα με την οποία οι προσφερόμενοι εξυπηρετητές πρέπει να διαθέτουν Redundant, hot-swappable cooling fans. Η επιτυχούσα με την προσφορά της, αναφέρουν, προσφέρει τους εξυπηρετητές HP Proliant DL 160 Gen 9 Hot Plug (P/N 754520-B21) οι οποίοι όμως όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλαν για το συγκεκριμένο εξυπηρετητή το προσφερόμενο μοντέλο δεν καλύπτει τη συγκεκριμένη απαίτηση καθώς διαθέτει – 3 hot swap fans non redundant -. Όλοι οι προσφοροδότες, πρόσθεσαν, προσέφεραν μοντέλα εξοπλισμού του ίδιου κατασκευαστή ψηλότερων προδιαγραφών προκειμένου να καλύψουν τους όρους του διαγωνισμού. Ο επιτυχών στην ουσία με το προσφερθέν παραπλάνησε την Αναθέτουσα Αρχή δημιουργώντας ταυτόχρονα αθέμιτο ανταγωνιστικό οικονομικό πλεονέκτημα.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει τον πιο πάνω ισχυρισμό με παραπομπή στη δήλωση της επιτυχούσας στην προσφορά της ότι πληροί την απαίτηση 6.3 αλλά και στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο όπου σε διάφορα μέρη αυτού αναφέρεται η

υποστήριξη Redundant Fan και στη σημείωση Redundant Fan option kit (PN: 725587-B21 can be bought separately if redundancy is required with 1P or 2P configurations.»

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών είναι ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει την Απαίτηση 1.4 Ενότητα 5.1.4 του Εντύπου 8 σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο σύστημα back up πρέπει να είναι rack mount. Καίτοι αναφέρουν η επιτυχούσα στην Απαίτηση 1.4 σημείωσε Yes το σύστημα που προσφέρει (backup HP RDX+ 1 TB External System) όπως προκύπτει από το σχετικό φυλλάδιο που υπέβαλε για να έχει τη δυνατότητα rack mount πρέπει να προσφέρεται με επιπλέον εξάρτημα και ειδικότερα με το εξάρτημα HP StoreEver 1U USB Rack-mount Kit. Η επιτυχούσα με την προσφορά της για ικανοποίηση της παραγρ. 5.1.4 προσέφερε μόνο το HP RDX+ 1 TB External System και δύο τεμάχια από τα ζητούμενα backup media χωρίς το επιπλέον εξάρτημα το οποίο αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση ώστε το προσφερόμενο backup να καλύπτει την προδιαγραφή 1.4 επαναλαμβάνοντας τον ισχυρισμό ότι οι υπόλοιποι προσφοροδότες προσέφεραν μοντέλα rack mount ψηλότερων προδιαγραφών.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τον πιο πάνω ισχυρισμό αναφέρει τα εξής. Η επιτυχούσα στη στήλη Response - Offer επιβεβαίωσε ότι ικανοποιεί την απαίτηση και ότι προσφέρει Rack Mount backup system. Παρέπεμψε δε σε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο όπου αναφέρεται το HP StoreEver 1U USB Rack-mount Kit και επιβεβαιώνεται η συμβατότητα. Συνεπώς η προσφορά της επιτυχούσας πληροί τη

συγκεκριμένη απαίτηση. Το προτεινόμενο HPE RDX Removable Backup System είναι συμβατό με τους εξυπηρετητές και τα προϊόντα αποθήκευσης της Hewlett Packard Enterprise.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών αφορά στην έλλειψη συμβατότητας μεταξύ του προτεινόμενου εξοπλισμού back up HP RDX+ 1TB External Backup System και του προσφερόμενου λογισμικού Oracle Linux. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι για την επιτυχή λειτουργία της διαδικασίας λήψης backup είναι εκ των ων ουκ άνευ η πιστοποιημένη συμβατότητα μεταξύ των στοιχείων εξοπλισμού και λογισμικού που λαμβάνουν μέρος σε αυτή. Από το τεχνικό φυλλάδιο όμως που υπέβαλε η επιτυχούσα για το σύστημα back up στα επισήμως υποστηριζόμενα από τον κατασκευαστή Hewlett Packard, μία από τις μεγαλύτερες εταιρείες κατασκευής εξοπλισμού, λειτουργικά συστήματα δεν περιλαμβάνεται το λειτουργικό σύστημα Oracle Linux το οποίο όπως αναφέρεται στην προσφορά της επιτυχούσας να μην παρέχεται δωρεάν δεν είναι όμως συμβατό με το σύστημα backup που προσφέρεται. Η Hewlett Packard, αναφέρουν, δεν είναι τυχαία που δεν περιέλαβε το λογισμικό σύστημα oracle μεταξύ των συμβατών και παρέπεμψαν σε σχετικό απόσπασμα από το τεχνικό φυλλάδιο της Hewlett Packard.

Η Αναθέτουσα Αρχή καίτοι δέχεται την απαίτηση των εγγράφων του διαγωνισμού για συμβατότητα του προτεινόμενου backup system με τους προτεινόμενους εξυπηρετητές με παραπομπή στην απάντηση της επιτυχούσας στην προσφορά της με την οποία επιβεβαιώνει ότι ο προτεινόμενος backup εξοπλισμός είναι συμβατός

με τους προτεινόμενους εξυπηρετητές, απορρίπτει και αυτό τον ισχυρισμό των Αιτητών. Αναφέρει ότι η επιτυχούσα στην προσφορά της κάνει σαφή παραπομπή στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο όπου επιβεβαιώνεται η συμβατότητα. Επίσης στο τεχνικό φυλλάδιο 1.5 αναφέρεται ότι το προτεινόμενο είναι συμβατό με τους εξυπηρετητές και τα προϊόντα αποθήκευσης της Hewlett Packard Enterprises.

Σ' ότι αφορά το θέμα του λειτουργικού συστήματος Oracle Linux στο τεχνικό φυλλάδιο 2.2. της επιτυχούσας αναφέρεται ότι το Oracle Linux διαθέτει Red Hat Compatible Kernel και ότι παρέχει πλήρη συμβατότητα με τις εφαρμογές που είναι πιστοποιημένες για το Red Hat Enterprise Linux. Περαιτέρω στο φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας σχετικά με το Oracle Linux αναφέρεται ότι η συμβατότητα αυτή υπάρχει για 10 και πλέον χρόνια χωρίς να αναφερθεί οποιοδήποτε πρόβλημα. Άλλωστε προσθέτει η ίδια διαθέτει δική της τεχνική γνώση και εμπειρία όσον αφορά τη συμβατότητα του Oracle Linux με το Red Hat Enterprise Linux αφού χρησιμοποιεί το συγκεκριμένο σύστημα με εξοπλισμό HPE και καταλήγει ότι η ίδια είναι σε θέση να επιβεβαιώσει τη συμβατότητα του Oracle Linux με το Red Hat Enterprise Linux και κατ' επέκταση τη συμβατότητα του backup system με τους προτεινόμενους εξυπηρετητές.

Άλλος ισχυρισμός των Αιτητών αναφέρεται στο σύστημα backup το οποίο σύμφωνα με τους Αιτητές αποτελείται από μία μονάδα ανάγνωσης και γραφής. Στους όρους του διαγωνισμού υπάρχει απαίτηση γραφής σε 600mbs (Απαίτηση 2.5, Ενότητα 5.1.4 του Εντύπου 8). Η επιτυχούσα προσέφερε το σύστημα backup HP RDX+ 1

TB External Backup System. Από το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε η επιτυχούσα, αναφέρουν, απουσιάζει η τεκμηρίωση σχετικά με την κάλυψη της αριθμητικής προδιαγραφής. Με παραπομπή σε απόσπασμα από σχετικό φυλλάδιο του κατασκευαστή Hewlett Packard στο διαδίκτυο ισχυρίζονται ότι το προσφερόμενο μοντέλο και τα προσφερόμενα backup media διαθέτουν burst transfer rate μέχρι 480 mb/second δηλαδή πολύ πιο κάτω από την απαιτούμενη απαίτηση των 600 mb/second. Όπως εξήγησαν ενώ το μηχάνημα υποστηρίζει ταχύτητα εγγραφής 600mb η κασέτα υποστηρίζει στα 480 άρα πρακτικά το αποτέλεσμα είναι 480mb.

Η Αναθέτουσα Αρχή και αυτό το ισχυρισμό των Αιτητών τον απορρίπτει με αναφορά στην απάντηση της επιτυχούσας όπου βεβαιώνει για το burst transfer rate mb second ότι είναι 600. Επίσης στο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε το απαιτούμενο burst transfer rate παρουσιάζεται ως 600 mbs.

Ένα άλλο ζήτημα που έθεσαν οι Αιτητές χαρακτηρίζοντας το ως ένα από τα πλέον σοβαρά ζητήματα είναι το ζήτημα του αριθμού των αδειοδοτημένων πυρήνων (cores). Σύμφωνα με το έντυπο 8 ενότητα 5.2.2 απαίτηση 5.1, 5.2 το προσφερόμενο σύστημα βάσης δεδομένων πρέπει να διαθέτει χαρακτηριστικά υψηλής διαθεσιμότητας σε διάταξη συστοιχίας (5.1 Must be able to operate as a clustered database. 5.2 Must be installed in highly available configuration). Το λογισμικό βάσης δεδομένων που προσφέρουν οι Αιτητές Oracle Database Enterprise Edition δεν καλύπτει την πιο πάνω απαίτηση. Η επιτυχούσα έχει δώσει αδειοδότηση 4 cores ωστόσο σύμφωνα με την πολιτική αδειοδότησης της oracle και με δεδομένο ότι δεν

παρέχεται λύση εικονικοποίησης των εξυπηρετητών δεν είναι νόμιμη η αδειοδότηση με κίνδυνο σε περίπτωση ελέγχου η Δημοκρατία να εκτεθεί αφού είναι αδιανόητο να υπάρχει και να χρησιμοποιείται παράνομο λογισμικό. Εάν, αναφέρουν, η επιτυχούσα προσέφερε λογισμικό εικονικοποίησης το οποίο όπως ανέφεραν έχει μεγάλο κόστος τότε θα μπορούσε να πει έχω ένα εξυπηρετητή που έχει δύο επεξεργαστές με 16 cores και τον κόβω στα δύο και έχω ένα εξυπηρετητή με ένα επεξεργαστή 8 cores και ένα άλλο επεξεργαστή με άλλα 8 cores. Η πολιτική αδειοδότησης είναι σαφής ότι εφόσον δεν χρησιμοποιείται εικονικοποίηση (virtualization) που εδώ δεν χρησιμοποιείται αφού δεν γίνεται αναφορά σε προσφορά λογισμικού oracle vm έπρεπε να αδειοδοτηθούν όλοι οι προσφερόμενοι πυρήνες. Μπορεί κατέληξαν με το γράμμα του νόμου με 4 cores να μπορεί να λεχθεί ότι καλύπτει ωστόσο η λύση δεν μπορεί να θεωρηθεί λειτουργική και εντός των συνολικών προδιαγραφών του έργου γιατί η λύση είναι παράνομη. Κλέβω λογισμικό.

Και αυτό τον ισχυρισμό των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή τον απορρίπτει με αναφορά στην προσφορά της επιτυχούσας όπου δηλώνει ότι ικανοποιεί τη συγκεκριμένη απαίτηση. Ο αριθμός των processor cores που καλύπτεται από τις προσφερόμενες άδειες χρήσης είναι 4, όπως ακριβώς προβλέπεται στην παράγραφο 1.4 feature specifications. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η επιτυχούσα όφειλε να έχει αδειοδοτήσει 16 cores και όχι 4 και αν ακόμη ο υπολογισμός του αριθμού των πυρήνων που έχει γίνει από τους Αιτητές είναι ορθός δεν είναι υποχρεωτική η

αδειοδότηση του συνόλου των πυρήνων ενός εξυπηρετητή αλλά παρέχεται η δυνατότητα αδειοδότησης μέρους των προσφερόμενων πυρήνων των επεξεργαστών. Η Αστυνομία, καταλήγει για το συγκεκριμένο ζήτημα, έχει η ίδια τεχνική γνώση και εμπειρία, δεν αμφισβητεί τη συμμόρφωση της επιτυχούσας και δεν κινδυνεύει να κληθεί να καταβάλει αποζημιώσεις όπως παραπλανητικά ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Ένα άλλο ζήτημα που έθεσαν οι Αιτητές, καίτοι ενώπιον μας δέχθηκαν ότι είναι καθαρά τεχνικό, είναι ότι η επιτυχούσα στο Έντυπο 8 της προσφοράς της παραπλανητικά ισχυρίζεται ότι οι απαιτήσεις 5.1¹ και 5.2² καλύπτονται από τις δυνατότητες του Oracle Clusterware. Η επιτυχούσα με την προσφορά της προσφέρει λογισμικό Βάσης Δεδομένων Oracle Database Enterprise Edition. Το Oracle Clusterware όπως αυτό προκύπτει από τον επίσημο οδηγό του κατασκευαστή oracle αφορά σε λογισμικό διαχείρισης του Cluster (όπως ζητείται από το Διαγωνισμό) και όχι σε λύση που προσφέρει αυτή τη δυνατότητα στο Λογισμικό Βάσης Δεδομένων. Για να είναι δυνατή, αναφέρουν, η επίτευξη υψηλής διαθεσιμότητας clustering στο λογισμικό database πρέπει να προσφέρεται το προϊόν Oracle Real Application Cluster το οποίο ωστόσο δεν έχει περιληφθεί στην προσφορά της επιτυχούσας.

¹ 5.1 Must be able to operate as a clustered database

² 5.2 Must be installed in highly available configuration

Η Αναθέτουσα Αρχή κι' αυτόν τον ισχυρισμό τον απορρίπτει με αναφορά στις απαντήσεις της επιτυχούσας και σε συγκεκριμένες αναφορές στο Τεχνικό Φυλλάδιο που επεσύναψε.

Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι το λογισμικό Oracle Clusterware παρέχεται μόνο στους πελάτες που χρησιμοποιούν Oracle Linux αν αυτοί διαθέτουν ενεργή υπηρεσία Oracle Linux Support παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο 2.3 που υπέβαλε η επιτυχούσα όπου ρητά αναφέρεται ότι το λογισμικό Oracle Clusterware παρέχεται δωρεάν. Ως εκ τούτου δεν είναι απαραίτητη η προσφορά υποστήριξης για το προϊόν Oracle Linux προκειμένου να υπάρχει δικαίωμα χρήσης του Oracle Clusterware.

Ισχυρίζονται επίσης οι Αιτητές ότι η προσφορά της επιτυχούσας δεν πληροί την υποχρεωτική απαίτηση 5.4 της Ενότητας 5.2.2 του Εντύπου 8. Η συγκεκριμένη απαίτηση αναφέρουν καλύπτεται μόνο από το λογισμικό Active Data Guard το οποίο όμως είναι διαφορετικό από το προσφερόμενο Data Guard.

Η Αναθέτουσα Αρχή για τον εν λόγω ισχυρισμό αναφέρει ότι ανεξάρτητα από την απάντηση της επιτυχούσας για συμμόρφωση του Data Guard με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού η ίδια χρησιμοποιεί το Oracle Data Guard για το replication των παραγωγικών βάσεων δεδομένων της προς τις βάσεις δεδομένων σε αναμονή του Disaster Recovery Site της και επομένως διαθέτει ίδια τεχνική γνώση και εμπειρία και επιβεβαιώνει την ικανοποίηση της απαίτησης.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι η οικονομική προσφορά της επιτυχούσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως ασυνήθιστα και αδικαιολόγητα χαμηλή, ως παράνομη λόγω παράβασης διατάξεων του εργατικού δικαίου αναφορικά με μισθούς, καθώς και ως ελλιπής εφόσον δεν περιλάμβανε απαιτούμενα προϊόντα.

Αναφορικά με τον κατώτατο μισθό, οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι από την προσφορά της επιτυχούσας, Έντυπο 10, προκύπτει ότι για 296 ανθρωπομήνες θα καταβληθούν μηνιαίοι μισθοί χαμηλότεροι του προβλεπόμενου από το νόμο περί κατώτερου μισθού που ανέρχεται σε €924. Το όλο ζήτημα αναφέρουν δεν ελέγχθηκε η δε αναφορά της Αναθέτουσας Αρχής ότι πρόκειται για λάθος και ότι η επιτυχούσα εννοούσε ανθρωποώρες είναι αυθαίρετη.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι η αναφορά σε ανθρωπομήνες είναι προφανές τυπογραφικό λάθος γι' αυτό και διορθώθηκε χωρίς να ζητηθούν διευκρινίσεις. Το σύνολο της επιχειρηματολογίας των Αιτητών, ισχυρίζεται, διαπνέεται από προσπάθεια παραπλάνησης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Όπως ανέφερε, θα ήταν εκτός πραγματικότητας οι 296 ανθρωπομήνες που εισηγούνται οι Αιτητές και συνεπώς ξεκάθαρα η προσφορά του επιτυχόντα αναφερόταν σε 296 ανθρωποημέρες.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η διευκρινιστική επιστολή του επιτυχόντα, ουδόλως επεξήγησε την χαμηλή προσφορά του, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η εν λόγω επιστολή ήταν σαφής και επαρκώς επεξηγηματική και γι' αυτό

η Επιτροπή Αξιολόγησης την αποδέχθηκε ομόφωνα. Ενδεικτικά αναφέρθηκε στην απουσία αδειών χρήσης για το λογισμικό εφαρμογής, τη χρήση προϊόντων ανοικτού κώδικα με μηδενικό κόστος όσον αφορά άδειες χρήσης το προϊόν «Oracle GlassFish Server Open Source Edition» το οποίο χρησιμοποιείται και από το Εθνικό Σύστημα Schengen II της Αναθέτουσας Αρχής, την άριστη γνώση και εμπειρία των συστημάτων που περιλαμβάνονται στο αντικείμενο του έργου όπως το Εθνικό Σύστημα Schengen (N.SIS II) και το σύστημα Stoplist που έχουν υλοποιηθεί από την επιτυχούσα καθώς και την προηγούμενη διασύνδεση που έχει υλοποιήσει η επιτυχούσα με το σύστημα FIND της Interpol, κλπ.

Τέλος, οι Αιτητές παρέπεμψαν στην εγκύκλιο της Αρμόδιας Αρχής ΓΛ/ΑΑΔΣ 48 όπου προνοούνται τα ακόλουθα: *«Για την αξιολόγηση και τη λήψη απόφασης κατά πόσο μία προσφορά θα χαρακτηριστεί ως ασυνήθιστα χαμηλή λαμβάνονται υπόψη όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού όπως μεταξύ άλλων, ανταγωνισμός που αναπτύχθηκε, η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (όπως αυτή είχε υπολογιστεί από την Αναθέτουσα Αρχή), η διαφορά της τιμής της χαμηλότερης προσφοράς από τις άλλες προσφορές και το μέσο όρο των προσφορών κλπ».*

Επεσήμαναν ότι σύμφωνα με την προκήρυξη του διαγωνισμού ο προϋπολογισμός του έργου ήταν €1.411.000 και στη συνέχεια με το Διορθωτικό Σημείωμα υπ' αριθμό 3 ο προϋπολογισμός αυξήθηκε σε €1.549.000, προφανώς επειδή διαπιστώθηκε σχετική ανάγκη από τις απαιτήσεις υλοποίησης του έργου. Η προσφορά του επιτυχόντα, ανέφεραν, παρουσιάζει ποσοστό απόκλισης 76% από τον

προϋπολογισμό που όρισε ως απαιτούμενο για την υλοποίηση του έργου η Επιτροπή Κατάρτισης Τεχνικών Προδιαγραφών και ο οποίος μάλιστα αυξήθηκε μετά την δημοσίευση της προκήρυξης. Σε σχέση δε με την προσφορά των Αιτητών, που αποτελεί την δεύτερη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, η προσφορά του επιτυχόντα παρουσιάζει ποσοστό απόκλισης 40%.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, υποστήριξαν, περιορίστηκε στην αποδοχή των αόριστων και ασαφών εξηγήσεων που έδωσε η επιτυχούσα, χωρίς καμία περαιτέρω αιτιολόγηση ή έρευνα παρά το ότι η προσφορά της ήταν τεχνικά απορριπτέα, πολύ πιο χαμηλή από την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης και αισθητά πιο χαμηλή από το μέσο όρο των υπολοίπων προσφορών.

Η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι η τεχνική προσφορά της επιτυχούσας δεν παρουσιάζει οποιαδήποτε ουσιώδη απόκλιση. Από το γεγονός πρόσθεσε ότι η επιτυχούσα είναι εταιρεία εγκατεστημένη στην Κύπρο, μπορεί εύκολα να εξαχθεί το συμπέρασμα ότι δεν απαιτούνται από πλευράς της οποιαδήποτε έξοδα μεταφοράς. Αντίθετα, οι Αιτητές και η πλειονότητα των άλλων προσφοροδοτών δεν είναι εγκατεστημένοι στην Κύπρο και επομένως απαιτούνται από πλευράς τους σημαντικά έξοδα μεταφοράς, διαμονής, κλπ. τόσο κατά την περίοδο υλοποίησης, όσο και κατά την περίοδο της πενταετούς περιόδου εγγύησης και συντήρησης.

Τέλος, αναφορικά με την αύξηση του προϋπολογισμού του έργου στα €1.549.000 ευρώ από €1.411.000, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αυτό έγινε όχι γιατί

διαπιστώθηκε ότι υπάρχει σχετική ανάγκη από τις απαιτήσεις υλοποίησης του έργου, αλλά επειδή επιθυμούσε να λάβει το μεγαλύτερο δυνατό αριθμό προσφορών, μετά που της είχε αναφερθεί από ορισμένους προσφέροντες ότι ο προϋπολογισμός ήταν χαμηλός. Βέβαια η αύξηση δεν αναρτήθηκε έγινε εσωτερικά. Τελικά οι εταιρείες που ζήτησαν αύξηση δεν υπέβαλαν προσφορά.

Θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών με τη σειρά που τους έχουμε παραθέσει πιο πάνω με πρώτο τον ισχυρισμό σε σχέση με την εγκυρότητα της εξουσιοδότησης για υποβολή της προσφοράς της επιτυχούσας.

Ότι ο επιτυχών είναι νομικό πρόσωπο περιορισμένης ευθύνης δεν έχει αμφισβητηθεί, προκύπτει άλλωστε από τη φράση LTD. Δεν έχει επίσης αμφισβητηθεί η αυθεντικότητα του πληρεξουσίου εγγράφου ημερ. 7.12.2017 με την οποία οι Διευθυντές των Αιτητών διόρισαν ανέκκλητα ως Ειδικό Πληρεξούσιο Αντιπρόσωπο τους συγκεκριμένο πρόσωπο όπως για λογαριασμό των Αιτητών προβεί σε συγκεκριμένες ενέργειες σε σχέση με το διαγωνισμό. Συγκεκριμένα εξουσιοδοτήθηκε να υπογράψει όλα τα σχετικά έγγραφα, να υποβάλει την προσφορά και να εκπροσωπεί τον επιτυχόντα σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού, ο δε επιτυχών αναλαμβάνει να αναγνωρίσει κάθε πράξη του ως έγκυρη ως να είχε γίνει από τον ίδιο.

Από το λεκτικό του πληρεξουσίου και ειδικότερα της φράσης ανέκκλητα προκύπτει ότι ο επιτυχών για το συγκεκριμένο διαγωνισμό δεσμεύτηκε ότι θα εκπροσωπείται

από το πρόσωπο που υπέβαλε την προσφορά εκ μέρους του δηλαδή το εξουσιοδοτηθέν πρόσωπο ως να υποβλήθηκε από τον ίδιο. Το ατυχές γεγονός του θανάτου ενός των Διευθυντών έχοντας υπόψη ότι πρόκειται για νομικό πρόσωπο το οποίο λειτουργεί στη βάση καταστατικού στο οποίο δεν μας έχει αναφερθεί από τους Αιτητές ότι υπάρχει πρόνοια ότι με το θάνατο ενός των Διευθυντών όλες οι νόμιμα ληφθείσες αποφάσεις παύουν να ισχύουν δεν επενεργεί στη νομιμότητα του πληρεξουσίου εγγράφου ημερ. 7.12.2017. Το άρθρο 161 του περί Συμβάσεων Νόμου, Κεφ. 149 στο οποίο μας παρέπεμψαν οι Αιτητές δεν εφαρμόζεται στις περιπτώσεις νομικών προσώπων της φύσεως των Αιτητών τα οποία λειτουργούν στη βάση δικού τους καταστατικού.

Εν πάση περιπτώσει και ανεξάρτητα από τα πιο πάνω εάν οι Αιτητές είχαν λόγους για τους οποίους θεωρούσαν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν έπρεπε να γίνει αποδεκτή θα έπρεπε, εφόσον κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών οι ίδιοι γνώριζαν για το ατυχές γεγονός, να το φέρουν σε γνώση της Αναθέτουσας Αρχής αμέσως μετά την υποβολή των προσφορών για να εξεταστούν οι ισχυρισμοί τους και όχι να τους προβάλλουν εκ των υστέρων.

Ενόψει των πιο πάνω ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς για κατ' ισχυρισμό παραβίαση των απαιτήσεων του Εντύπου 8 σημειώνουμε ότι στην ***H.S. DATA LTD ν. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ***, Υπόθ. Αρ. 1688/2010, ημερ. 8.6.2015

σε σχέση με τον έλεγχο που ασκεί τον Αναθεωρητικό Δικαστήριο αναφέρονται τα εξής:

*«Όπως έχει κατ' επανάληψη νομολογηθεί, το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης, αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα, ούτε σκοπός του είναι να διαπιστώσει, αξιολογήσει ή επιλύσει τέτοια ζητήματα, τα οποία αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση, η οποία είναι σε καλύτερη θέση, λόγω του τεχνικού και επιστημονικού προσωπικού που διαθέτουν οι αρμόδιες κατά περίπτωση υπηρεσίες (στην παρούσα περίπτωση Επιτροπή Αξιολόγησης, ΑΑ), να ελέγξει και να κρίνει τις τεχνικές και επιστημονικές προδιαγραφές ενός διαγωνισμού και να καταλήξει στα ανάλογα συμπεράσματα **ΑΤΗΚ v. Digicom Ltd (2011) 3 Α.Α.Δ. 9, 16** και **Ττούσουνα v. Δημοκρατίας (2013) 3 Α.Α.Δ. 151, 160**:*

«Προσεκτική μελέτη του διοικητικού φακέλου, φανερώνει ξεκάθαρα, ότι στην περίπτωση της εφεσείουσας και δέουσα έρευνα έγινε και σαφής αιτιολογία δόθηκε. Το Αναθεωρητικό Δικαστήριο ελέγχει τη νομιμότητα της πράξης αποφεύγοντας να ελέγξει την ουσιαστική κρίση της διοίκησης, δεν υπεισέρχεται σε τεχνικά θέματα ούτε σκοπός του είναι να διαπιστώσει, αξιολογήσει, ή επιλύσει τέτοια ζητήματα τα οποία αφορούν κατ' εξοχήν τη διοίκηση»»

Ανάλογα ισχύουν και σε σχέση με τον έλεγχο από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Η τελευταία δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τους οικονομικούς φορείς κατά ή μετά την υποβολή της προσφοράς τους αλλά ασκεί έλεγχο νομιμότητας. Ούτε προβαίνει σε σύγκριση μεταξύ του απαιτούμενου εξοπλισμού και των προδιαγραφών αυτού και του προσφερόμενου. Αυτό το οποίο εξετάζει είναι κατά πόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης και εν τέλει η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολογεί επαρκώς την απόφαση της η οποία πρέπει να είναι εύλογη και να λήφθηκε σαν αποτέλεσμα δέουσας έρευνας με βάση τα γεγονότα που υπήρχαν ενώπιον της (βλ. **Podium Engineering Ltd v. Δημοκρατίας**

(2008) 3 ΑΑΔ σελ. 430). Συνεπώς είναι υπό αυτό το δεδομένο που θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς για παραβίαση των απαιτήσεων του Εντύπου 8 όπως τους έχουμε παραθέσει πιο πάνω, σημειώνοντας ότι εκτός από τους ισχυρισμούς για παραβίαση των Απαιτήσεων 6.3, 1.4, 2.5, 5.1 5.2 και 5.4 Ενότητα 5.1.1, 5.1.4, 5.1.4, 5.2.2 και 5.2.2, αντίστοιχα, οι υπόλοιποι ισχυρισμοί αφορούν κατ' εξοχήν τεχνικά θέματα και ως τέτοια είναι ανέλεγκτα. Σε σχέση με τις κατ' ισχυρισμό αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών τις οποίες έχουμε παραθέσει πιο πάνω και οι οποίες θεωρούμε ότι δεν είναι αμιγώς τεχνικές μετά από προσεκτική μελέτη του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου και όσων οι δύο πλευρές με τις γραπτές αγορεύσεις τους αλλά και ενώπιόν μας εξήγησαν, κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθά έκρινε ότι οι απαιτήσεις πληρούνται. Η επιτυχούσα με τη συμπλήρωση της προσφοράς της δεσμεύτηκε ότι πληροί τις εν λόγω απαιτήσεις. Επίσης τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε αξιολογήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία, ως ειδική, ικανοποιήθηκε ότι πληρούνται οι απαιτήσεις. Ούτε η κατ' ισχυρισμό παραβίαση διατάξεων του εργατικού δικαίου ευσταθεί. Το ζήτημα ορθά αντιμετωπίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή αφού πρόκειται καθαρά για τυπογραφικό λάθος. Συνεπώς οι αιτιάσεις των Αιτητών σε σχέση με τις τεχνικές παραλείψεις της επιτυχούσας που δεν αφορούν στα αμιγώς τεχνικά ζητήματα απορρίπτονται. Σ' ότι αφορά τις παραλείψεις για τα αμιγώς τεχνικά ζητήματα και πάλι η Αναθέτουσα Αρχή καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο και συγκεκριμένα από τους αναλυτικούς πίνακες τους οποίους ετοίμασε και έθεσε

ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών ερεύνησε τη συμμόρφωση με κάθε απαίτηση του Εντύπου 8, προτού καταλήξει στα συμπεράσματά της για πλήρωσή τους.

Τέλος, θα εξετάσουμε το ζήτημα της αδικαιολόγητα χαμηλής προσφοράς για την οποία στο σύγγραμμα του Δημητρίου Γ. Ράϊκου, Δίκαιο των Δημοσίων Συμβάσεων, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2014, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής:

«Η έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» είναι αόριστη αξιολογική έννοια. Οι διατάξεις της Οδηγίας δεν είναι σαφείς ως προς την έκταση της ευχέρειας που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή να δεχθεί ή να απορρίψει προσφορές, ως ασυνήθιστα χαμηλές, μετά την παροχή διευκρινήσεων εκ μέρους του προσφέροντος. Καταρχήν, το τελικό βάρος της δικαιολόγησης της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δεν φέρει η αναθέτουσα αρχή, αλλά ο προσφέρων οικονομικός φορέας, δοθέντος ότι τα στοιχεία που μπορούν να δικαιολογήσουν την υποβληθείσα προσφορά συνδέονται πρωτίστως με την επιχειρηματική πολιτική του τελευταίου και βρίσκονται κατά κανόνα στη δική του σφαίρα επιρροής.

Η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς πρέπει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της και ιδιαίτερα να λάβει υπόψη της τις προσφερθείσες διευκρινίσεις, η δε απόφασή της αυτή πρέπει να προσανατολίζεται αφενός στη φερεγγυότητα της προσφοράς και αφετέρου στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού. [...]».

Ούτε το προοίμιο της Οδηγίας 2004/18/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου αλλά ούτε και το προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ρίχνουν φως πώς η αρμόδια αρχή θα πρέπει να προσεγγίσει τις εξηγήσεις που δίδονται από προσφοροδότη η προσφορά του οποίου κρίθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή. Η νομολογία όμως του ΔΕΕ και του πρωτοδικείου υποδεικνύει ότι οι διευκρινίσεις που

παρέχονται στην Αναθέτουσα Αρχή με σκοπό να αιτιολογήσουν ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά πρέπει να την ικανοποιήσουν ότι η προσφορά είναι γνήσια, αξιόπιστη και σοβαρή. (Βλ. απόφαση C-285/99 & C-286/99, **Lombardini και Mantovani**, ημερ. 27.11.2001, σκέψη 57, **Renco SpA**, Case T-4/01 ημερ. 25.2.2003 και **TQ3 Travel Solutions Belgium SA**, Case Y-148/04 ημερ. 6.7.2005). Σύμφωνα δε με όσα αναφέρονται στη Renco (πιο πάνω) τα κριτήρια που δυνατό να ληφθούν υπόψη στον προσδιορισμό της οικονομικά πλέον συμφέρουσας προσφοράς δεν είναι πάντοτε αμιγώς οικονομικής φύσεως. Την αξία μιας προσφοράς κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής μπορεί να την επηρεάσουν και άλλοι παράγοντες μη οικονομικοί.

Είναι πρόδηλο από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου και συγκεκριμένα από τα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 24.4.2018 και 23.5.2018 ότι εκείνο που απασχολούσε το Συμβούλιο Προσφορών ήταν η όντως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της επιτυχούσας η οποία είναι κατά 76% χαμηλότερη από την εκτιμώμενη δαπάνη.

Το Συμβούλιο Προσφορών μετά τη διαπίστωση ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν ασυνήθιστα χαμηλή ζήτησε όπως ακολουθηθούν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 69 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν. 73(I)/2016, τα οποία και ακολουθήθηκαν. Ο επιτυχών με επιστολή του έδωσε λόγους γιατί η προσφορά του έχει τη συγκεκριμένη τιμή η οποία μάλιστα κατά τον ίδιο δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η Επιτροπή

Αξιολόγησης καθώς προκύπτει από το πρακτικό της, Μάϊος 2018, δήλωσε ότι «είναι θετική στην περίπτωση που το Συμβούλιο Προσφορών κρίνει ότι είναι προς το συμφέρον της Κυπριακής Δημοκρατίας να ακυρωθεί ο εν λόγω διαγωνισμός και να ξεκινήσει άμεσα καινούργια διαδικασία για προκήρυξη νέου ανοικτού διαγωνισμού όπου θα ετοιμαστούν νέες τεχνικές προδιαγραφές και εκτίμηση κόστους σε συνεργασία με την Ελεγκτική Υπηρεσία και θα απευθύνεται μόνο σε εταιρείες που έχουν εμπειρία και εξειδικεύονται σε PNR και API». Η θέση της δεν έγινε δεκτή αφού όλα τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών έκριναν ότι είναι προς το συμφέρον της Δημοκρατίας η κατακύρωση του διαγωνισμού υπό την προϋπόθεση ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θα τεκμηριώσει «επαρκώς και αιτιολογημένα με βάση τα έγγραφα του διαγωνισμού και τη σχετική νομοθεσία την εισήγησή της».

Καίτοι ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης ο οποίος παρίστατο στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 23.5.2018 κατά την οποία συζητήθηκε η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης (Μάϊος 2018) ανέφερε μεταξύ άλλων ότι:

«[...] Η εταιρεία NET U CONSULTANTS LTD με επιστολή της ημερομηνίας 30/4/2018 αναφέρει μεταξύ άλλων ότι η γνώση και η εμπειρία που απέκτησε η εταιρεία σε αντίστοιχα συστήματα η οποία, σύμφωνα με την εταιρεία, είναι μοναδική σε Κύπρο και Ελλάδα, της έχει επιτρέψει να κατανοήσει πλήρως τις απαιτήσεις της σύμβασης. Η εταιρεία έχει αξιοποιήσει την πείρα και τις γνώσεις της στο έπακρο κατά την ετοιμασία της προσφοράς της και της έχει επιτρέψει να σχεδιάσει και να προτείνει μια άρτια τεχνικά λύση σε μια συμφέρουσα για την Αναθέτουσα Αρχή τιμή, εξασφαλίζοντας παράλληλα το απαραίτητο κέρδος για την εταιρεία. [...] Ακόμα, σύμφωνα με την εταιρεία, ένας ουσιώδης παράγοντας σημαντικής μείωσης του κόστους είναι το γεγονός ότι το προτεινόμενο σύστημα που θα υλοποιηθεί δεν απαιτεί άδειες χρήσης, το οποίο σε αρκετές περιπτώσεις ανέρχεται σε εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ. Σύμφωνα με τις αναφορές της εταιρείας ο καθορισμός της τιμής μιας προσφοράς δεν εξαρτάται, δυνάμει και

της νομολογίας, από την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης που καθόρισε η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά από τα πραγματικά δεδομένα της αγοράς. Στην περίπτωση τους η προσφορά που υπέβαλαν δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Ο κ. Γ. Γεωργίου σημείωσε ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης θα ακυρώσει την Προσφορά, εάν αυτή είναι η επιθυμία του Συμβουλίου Προσφορών»

το Συμβούλιο Προσφορών όπως έχουμε ήδη αναφέρει ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως η τελευταία υποβάλει τεκμηριωμένη εισήγηση. Προφανώς ήθελε περαιτέρω δικαιολόγηση/τεκμηρίωση η οποία τελικά υποβλήθηκε με επιστολή του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«Η Επιτροπή Αξιολόγησης, μελέτησε την επιστολή που απέστειλε η εταιρεία NetU Consultants Ltd μέσω της οποίας απάντησε στα ερωτήματα που τέθηκαν όπου παραθέτει τους λόγους που η προσφορά της ήταν αρκετά χαμηλή και την δέσμευση της ότι είναι σε θέση να ανταποκριθεί στην υλοποίηση του έργου λόγω της εμπειρίας και τεχνογνωσίας που έχει στην ανάπτυξη μεγάλων έργων.

Επιπρόσθετα η Επιτροπή έχει πεισθεί πέραν πάσης αμφιβολίας ότι η εν λόγω εταιρεία έχει τη δυνατότητα, εμπειρία και τεχνογνωσία για την ολοκλήρωση του έργου και ως εκ τούτου η Επιτροπή Αξιολόγησης απευθυνόμενη προς το Συμβούλιο Προσφορών εισηγείται την κατακύρωση της προσφοράς προς την εταιρεία NETU CONSULTANTS LTD η οποία ήταν η πιο χαμηλή υποβληθείσα προσφορά».

Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι δεν έχουμε εντοπίσει στο διοικητικό φάκελο τη σχετική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία αναφέρεται η επιστολή του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης, τα όσα αναφέρονται στην επιστολή του υπό το φως πάντοτε και των αναφορών του ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών στη συνεδρία του ημερ. 23.5.2018, κρίνουμε ότι αποτελούν επαρκή τεκμηρίωση της εισήγησης για κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα η προσφορά της οποίας είναι περίπου κατά 76% χαμηλότερη από την εκτιμώμενη δαπάνη, 52% από

τον μέσο όρο των προσφορών που υποβλήθηκαν και 34% από τον επόμενο χαμηλότερο προσφοροδότη που είναι οι Αιτητές.

Με όσα αναφέρονται στην επιστολή του Συντονιστή φαίνεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης έχοντας υπόψη τις εξηγήσεις του επιτυχόντα έκρινε την προσφορά του γνήσια, αξιόπιστη και σοβαρή. Αυτό συνάγεται από τη φράση *«έχει τη δυνατότητα, εμπειρία και τεχνογνωσία»*.

Προτού ολοκληρώσουμε, θα πρέπει να σημειώσουμε υπό τύπο σχολίου και προβληματισμού στο μέλλον της Αναθέτουσας Αρχής, ότι δεν έχουμε αντιληφθεί τη σημασία της αύξησης της εκτιμώμενης δαπάνης μετά που υποβλήθηκε αίτημα από οικονομικούς φορείς χωρίς όμως η αύξηση να γνωστοποιηθεί όπως ο ίδιος ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης ανέφερε ενώπιον μας, όπως δεν έχουμε αντιληφθεί τον ισχυρισμό της επιτυχούσας τον οποίο έθεσε ο Συντονιστής της Επιτροπής Αξιολόγησης ενώπιον του Συμβουλίου Προσφορών σε σχέση με τον καθορισμό της ασυνήθιστα χαμηλής τιμής ότι δηλαδή ο καθορισμός της τιμής μιας προσφοράς δεν εξαρτάται από την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης αλλά από τα πραγματικά δεδομένα της αγοράς. Εάν έτσι είχαν τα πράγματα τότε για ποιο σκοπό πριν από την προκήρυξη ενός διαγωνισμού γίνεται έρευνα της αγοράς και κατά την αξιολόγηση εξέταση ζητήματος ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς;

Ενόψει όλων όσων αναφέρονται πιο πάνω η Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.