



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 59/2014

Μεταξύ:

TELMEN THERMOSOLAR J.V.

Αιτητών

v.

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

TELMEN THERMOSOLAR J.V.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο για Μιχάλη Κυριακίδη –
Χάρη Κυριακίδη Δ.Ε.Π.Ε.
2. Χριστίνα Πεκρή, Δικηγόρο για Μιχάλη Κυριακίδη –
Χάρη Κυριακίδη Δ.Ε.Π.Ε.
3. Martin Newton, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας
4. Κώστα Γιαννάκη, Εκπρόσωπο αιτούσας Κοινοπραξίας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Έκτορα Καραγιάννη, Λοχία 1636
3. Σπύρο Γρηγορίου, Λοχία 1461
4. Κώστα Αυγουστή, Ανώτερο Υπαστυνόμο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 18 Φεβρουαρίου, 2015

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Αστυνομίας Κύπρου («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε ως εκτός προδιαγραφών. Αφορούσε το διαγωνισμό «*Προμήθεια, Εγκατάσταση, Δοκιμαστική Λειτουργία, Εκπαίδευση στη Χρήση/Υποστήριξη καθώς επίσης και Τριετή Συντήρηση Εφαρμογών GPS*».

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός, προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία στις 16.9.2013 και τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 12.12.2013.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 3.6.2014 αποφάσισε ομόφωνα να εισηγηθεί την πρόσκληση δύο (2) εταιρειών για εγκατάσταση του εξοπλισμού για καθορισμένη δοκιμαστική περίοδο και στις 11.6.2014 η έκθεση της παραπέμφθηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών. Το τελευταίο σε συνεδρία του ημερ. 4.7.2014 ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως υποβάλει Συμπληρωματική Έκθεση μετά τη λήψη της οποίας σε συνεδρία του στις 12.9.2014 αποφάσισε ομόφωνα να αποκλείσει τρεις από τους τέσσερεις προσφοροδότες και να καλέσει τον επιτυχόντα να εγκαταστήσει δύο ολοκληρωμένα συστήματα σε υπηρεσιακά οχήματα ως δείγμα προς αξιολόγηση

για καθορισμένη δοκιμαστική περίοδο, σύμφωνα με τον όρο 9.3.3 του Μέρους Α΄ των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Στις 23.9.2014 διαβιβάστηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών επιστολή του Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης με διορθωτική αναφορά ως προς τους λόγους απόρριψης της προφοράς των Αιτητών και την ίδια ημερομηνία το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την ανάκληση της απόφασης του ημερομηνίας 12.9.2014 αναφορικά με τους Αιτητές και αποφάσισε την απόρριψη της προφοράς τους για το λόγο ότι αυτή δεν πληροί τους όρους 2.1.4.6, 2.1.6(ζ) και 2.3.1.1 του Εντύπου 8 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Στις 24.9.2014 τα αποτελέσματα του Διαγωνισμού γνωστοποιήθηκαν προς όλους τους προσφοροδότες συμπεριλαμβανομένων και των Αιτητών.

Η Αναθέτουσα Αρχή πρόβαλε προδικαστική ένσταση ισχυριζόμενη ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη σύμφωνα με το άρθρο 21 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμου του 2010, Ν. 104(Ι)/2010 («ο Νόμος»). Υποστήριξε ότι δεδομένου του παραδεκτού από τους Αιτητές ότι η επιστολή με την οποία ενημερώθηκαν για την απόρριψη της προφοράς τους στάλθηκε με τηλεομοιότυπο στις 24.9.2014 και παραλήφθηκε από αυτούς την ίδια μέρα και του γεγονότος ότι η προσφυγή

καταχωρήθηκε στις 10.10.2014, δηλαδή 16 ημερολογιακές ημέρες μετά την επομένη της ημερομηνίας που απεστάλη η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη. Υποστήριξε ότι τόσο το πιο πάνω άρθρο 21 του Νόμου όσο και το άρθρο 31 του περί Ερμηνείας Νόμου κατά την προσμέτρηση της περιόδου καταχώρησης της προσφυγής εξαιρεί την ημέρα αποστολής, ήτοι τη 24.9.2014. Η ημερομηνία καταχώρησης της προσφυγής άρχισε να μετρά από την επομένη, ήτοι στις 25.9.2014.

Είναι περαιτέρω θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το άρθρο 21 του Νόμου βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με το άρθρο 31 του περί Ερμηνείας Νόμου, αλλά κυρίως και με τη σχετική διάταξη της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, ως έχει τροποποιηθεί με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ, στο άρθρο 2γ, με τίτλο «Προθεσμίες άσκησης Προσφυγής». Συνεπώς κατέληξε δεν χωρεί αμφιβολία ως προς τον τρόπο υπολογισμού της προθεσμίας για καταχώρηση προσφυγής. Το άρθρο 21 του Νόμου, ανέφερε, θα πρέπει να ερμηνεύεται αυστηρά ώστε ο τρόπος υπολογισμού της προθεσμίας να είναι σαφής για να διασφαλίζεται η αναγκαία ασφάλεια δικαίου και η σύννομη λειτουργία της διοίκησης.

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει και τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη πράξη είναι η επιστολή ημερ. 9.10.2014 που στάληκε από την Αναθέτουσα Αρχή ως απάντηση στην επιστολή των Αιτητών ημερ. 6.10.2014 διότι αντικρούεται τόσο από την ίδια την Προσφυγή όπου προσδιορίζεται ως

προσβαλλόμενη πράξη αυτή της 24.9.2014, όσο και από το περιεχόμενο της επιστολής ημερ. 9.10.2014 όπου προκύπτει ότι πρόκειται για βεβαιωτική πράξη.

Οι Αιτητές απαντώντας στα πιο πάνω υποστήριξαν ότι στις 6.10.2014 με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή αμφισβήτησαν τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους και ζήτησαν αναθεώρηση της απόφασης και απάντηση επί του θέματος μέχρι 8.10.2014. Τόνισαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή με αδικαιολόγητη ή/και εσκεμμένη καθυστέρηση απάντησε στις 9.10.2014 χωρίς οποιαδήποτε αιτιολογία, ότι οι θέσεις της παραμένουν οι ίδιες. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι οι λόγοι που πρόβαλαν με την επιστολή τους εξετάστηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή εφόσον η επιστολή τους διαβιβάστηκε στην Επιτροπή Αξιολόγησης για απόψεις. Η διαδικασία αυτή ανέφεραν υποδηλώνει ότι έγινε νέα έρευνα και το περιεχόμενο της επιστολής ημερομηνίας 9.10.2014 συνιστά νέα εκτελεστή διοικητική πράξη.

Οι Αιτητές, υποστήριξαν επίσης ότι και αν ακόμα θεωρηθεί ότι η επιστολή ημερομηνίας 9.10.2014 είναι βεβαιωτική της απόφασης, ημερομηνίας 24.9.2014, η προσφυγή είναι εμπρόθεσμη. Έχει καταχωρηθεί εντός της προθεσμίας που ορίζει το άρθρο 21 του Νόμου. Λαμβανομένης υπόψη την ερμηνεία του άρθρου 31(α) του περί Ερμηνείας Νόμου, Κεφ. 1 και του άρθρου 21 του Νόμου, ανέφεραν ότι *«η επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία*

απεστάλη η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στους Αιτητές, ήτοι η 25^η Σεπτεμβρίου 2014, ημερομηνία από την οποία ξεκινά η προθεσμία δυνάμει του άρθρου 21 του Ν. 104(Ι)/2010, θα πρέπει να εξαιρεθεί κατά τον υπολογισμό της προθεσμίας για καταχώρηση της προσφυγής. Αφ' ης στιγμής η προθεσμία καθορίζεται ως περίοδος ημερών από το συμβάν γεγονότος (δηλαδή την επομένη της αποστολής), τότε η εν λόγω ημερομηνία θεωρείται ότι εξαιρείται, οπότε η προσφυγή είναι εμπρόθεσμη».

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι για το θέμα αυτό υπάρχει ερμηνευτική αμφιβολία, αυτή πρέπει να επιλυθεί υπέρ των Αιτητών λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι η επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων στάληκε στις 24.9.2014 και ώρα 14:53.

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι η επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στάληκε με τηλεμοιότυπο στους Αιτητές στις 24.9.2014 και παραλήφθηκε την ίδια μέρα. Η προσφυγή των Αιτητών καταχωρήθηκε στις 10.10.2014. Αυτό το οποίο αμφισβητούν οι Αιτητές είναι η ημερομηνία κατά την οποία αρχίζει να προσμετρά η χρονική περίοδος των 15 ημερών για καταχώρησης της προσφυγής.

Σύμφωνα με το άρθρο 21 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμος του 2010, Ν. 104(Ι)/2010:

«21.-(1) Η προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 23 του παρόντος Νόμου, ασκείται:

(α) εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) ημερολογιακών ημερών από την επομένη της ημερομηνίας κατά την οποία απεστάλη η απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα στους ενδιαφερόμενους προσφέροντες ή υποψηφίους, εφόσον για την αποστολή της απόφασης χρησιμοποιείται τηλεμοιοτυπία ή ηλεκτρονικά μέσα ή

...».

Εφόσον η επιστολή γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού στάληκε με τηλεμοιοτύπο προς τους Αιτητές στις 24.9.2014 και παραλήφθηκε την ίδια μέρα, σύμφωνα με το πιο πάνω άρθρο η προθεσμία καταχώρησης της προσφυγής αρχίζει από την επομένη της αποστολής της απόφασης ήτοι στις 25.9.2014. Επομένως, η προσφυγή των Αιτητών η οποία καταχωρήθηκε στις 10.10.2014 είναι εκπρόθεσμη καθότι καταχωρήθηκε εντός 16 ημερών από την επόμενη μέρα γνωστοποίησης.

Ο περί Ερμηνείας Νόμος στο άρθρο 31, το οποίο επικαλούνται οι Αιτητές προς υποστήριξη της θέσης τους, προβλέπει ότι:

«Στον υπολογισμό για τους σκοπούς Νόμου ή δημόσιου εγγράφου εκτός αν φαίνεται το αντίθετο-

(α) περίοδος ημερών από το συμβάν γεγονότος ή την εκτέλεση πράξης ή πράγματος θεωρείται ότι εξαιρεί την ημέρα κατά την οποία το συμβάν λαμβάνει χώρα ή η πράξη ή το πράγμα γίνεται.»

Παρόλο που υπάρχει νομοθεσία που ρυθμίζει ειδικά το ζήτημα ήτοι το πιο πάνω άρθρο 21 του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμος του 2010, Ν. 104(I)/2010, «*το συμβάν γεγονός ή την εκτέλεση πράξης ή πράγματος*» που προνοείται στο άρθρο 31 αποτελεί την αποστολή με χρήση τηλεομοιοτυπίας της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Συνεπώς, ούτε το άρθρο 31 του Κεφ. 1 που επικαλούνται οι Αιτητές καθιστά εμπρόθεσμη την προσφυγή τους. Το αποτέλεσμα το οποίο προκύπτει και στη βάση του άρθρου 31 είναι το ίδιο. Δηλαδή η ημέρα αποστολής, ήτοι η 24.9.2014 εξαιρείται κατά την προσμέτρηση της περιόδου που θέτει το άρθρο 21 και ο υπολογισμός της προθεσμίας αρχίζει από την επομένη, δηλαδή από τις 25.9.2014.

Έχουμε εξετάσει και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι οι περιστάσεις της υπόθεσης και συγκεκριμένα η καθυστέρηση της Αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει στην επιστολή τους ημερ. 6.10.2014 δικαιολογούν όπως η προσφυγή τους κριθεί εμπρόθεσμη. Είναι γεγονός ότι με βάση το άρθρο 11(4) του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999, Ν. 158(I)/1999 υπέρβαση προθεσμίας, μπορεί να δικαιολογηθεί, για λόγους ανώτερης βίας ή σε ειδικές συνθήκες και ότι η υπέρβαση δεν παραβιάζει τα συμφέροντα άλλου διοικουμένου. Στην παρούσα περίπτωση καθώς προκύπτει από τα γεγονότα δεν τίθεται ζήτημα ανώτερης βίας ή ειδικών συνθηκών όπως πόλεμος, σεισμός, ή

οτιδήποτε άλλο εκτός του ελέγχου των Αιτητών. Ενδεχόμενα να τίθεται ζήτημα βλάβης σε έννομα συμφέροντα τρίτων, όπως του επιτυχόντα. Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι η Αναθέτουσα Αρχή καθυστέρησε να τους απαντήσει στην επιστολή τους ημερ. 6.10.2014 παραβλέποντας ότι η διαδικασία που ακολούθησαν, δηλαδή της αποστολής επιστολής η οποία σημειώνουμε ότι στάληκε αρκετές μέρες μετά που έλαβαν γνώση για τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, τους περιόριζε τον χρόνο για άσκηση προσφυγής.

Σ' ότι αφορά τη θέση των Αιτητών ότι η επιστολή 9.10.2014 αποτελεί νέα εκτελεστή διοικητική πράξη η οποία κατά την ενώπιόν μας διαδικασία διαφοροποιήθηκε με την παραδοχή ότι δεν είναι εκτελεστή και ορθά, παρατηρούμε τα εξής. Το περιεχόμενο της επιστολής ημερομηνίας 9.10.2014 αποτελεί πράξη που έχει το αυτό περιεχόμενο με προηγούμενη εκτελεστή πράξη την οποία επιβεβαιώνει. Πρόκειται για απόφαση που δηλώνει την εμμονή της Αναθέτουσας Αρχής σε προηγούμενη απόφασή της, ήτοι αυτή που περιέχεται στην επιστολή ημερομηνίας 24.9.2014 (βλέπε Πορίσματα Νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας 1929-1959, σελ. 240, *Kefala v. Republic* (1972) 3 C.L.R. 225, *Christofides v. The Ministry of Finance* (1971) 3 C.L.R. 302 και *Pieris v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 1054).

Ενόψει όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω κρίνουμε ότι η προσφυγή είναι εκπρόθεσμη.

Ανεξάρτητα όμως από την κατάληξη μας η οποία σφραγίζει την τύχη της προσφυγής θα εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης που προβάλλουν οι Αιτητές για το ενδεχόμενο προσφυγής τους στο Ανώτατο Δικαστήριο.

Είναι θέση των Αιτητών ότι η σύνθεση του Συμβουλίου Προσφορών ήταν παράνομη λόγω απουσίας ορισμένων μελών του σε ορισμένες συνεδριάσεις, τα οποία όμως λάμβαναν μέρος στις επόμενες συνεδριάσεις του.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου και το άρθρο 22 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/99), ανέφεραν, όταν για ένα θέμα διεξάγονται διαφορετικές συνεδρίες, τότε πρέπει να παρίστανται τα ίδια μέλη. Στη συνεδρία ημερομηνίας 4.7.2014 παρόντες ήσαν τέσσερα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών, ήτοι οι Α. Ζακχαίου, Μ. Μιλτιάδου, Α. Μπουλαράν και Α. Πελαβάς. Στη συνεδρία, όμως, ημερομηνίας 12.9.2014 παρόντες ήσαν οι Α. Ζακχαίου, Μ. Μιλτιάδου και Ι. Λοΐζου, ενώ στη συνεδρία της 23.9.2014 οι Α. Ζακχαίου, Α. Μπουλαράν και Ν. Λογγίνος. Στο πρακτικό σημειώνεται ότι ο Ν. Λογγίνος διορίστηκε στις 22.9.2014 ως νέο μέλος του Συμβουλίου Προσφορών εις αντικατάσταση του Ι. Λοΐζου. Συνεπώς, κατέληξαν οι Αιτητές, αφού δεν φαίνεται στο πρακτικό ότι τα μέλη που

απουσίαζαν ενημερώνονταν στις επόμενες συνεδρίες που λάμβαναν μέρος η σύνθεση ήταν παράνομη και η ληφθείσα απόφαση άκυρη.

Επιπρόσθετα, οι Αιτητές ανέφεραν ότι από τα πρακτικά ημερομηνίας 4.7.2014, 12.9.2014 και 23.9.2014 προκύπτει ότι στη συνεδρία παρευρίσκονταν πρόσωπα μη μέλη του Συμβουλίου Προσφορών τα οποία παρουσιάζονται ως εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής και τα οποία δεν αποχώρησαν πριν από τη διαβούλευση για λήψη της απόφασης. Δημιουργούνται, ανέφεραν οι Αιτητές, αμφιβολίες και ερωτηματικά ως προς τη σύνθεση του οργάνου και τις επιπτώσεις που η παρουσία των ατόμων αυτών πιθανόν να είχε στη λήψη της απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών επικεντρώθηκε στην προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία λήφθηκε στη συνεδρία ημερ. 23.9.2014. Στο πρακτικό της εν λόγω συνεδρίας αναφέρεται ότι «...η κα. Ανδρούλα Μπουλαράν, η οποία απουσίαζε κατά τη συνεδρία στις 12/9/2014 και ο κ. Νίκος Λογγίνος, ο οποίος διορίστηκε στις 22/9/2014 στο Συμβούλιο Προσφορών, ενημερώθηκαν πλήρως για το θέμα το οποίο συζητήθηκε εξ' υπαρχής». Ισχυρίστηκε ότι το μέλος κα Αγάθη Ζακχαίου ήταν παρούσα σε όλες τις συνεδρίες που έγιναν για το θέμα. Σε σχέση, με τις συνεδρίες της 4.7.2014 και της 22.9.2014 η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι όσα αποφασίστηκαν σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών ανακλήθηκαν στις 23.9.2014 όπου το

θέμα εξετάστηκε από την αρχή. Υπέδειξε επίσης ότι όπως αναφέρεται στην αρχή της συζήτησης για το θέμα, ενώπιον των μελών του Συμβουλίου τίθενται όλα τα σχετικά έγγραφα, μεταξύ των οποίων η έκθεση της επιτροπής αξιολόγησης, συμπληρωματική έκθεση κ.τ.λ..

Όσον αφορά τον ισχυρισμό για παρουσία προσώπων που δεν νομιμοποιούνται να παρίστανται στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι από το ίδιο το πρακτικό ημερομηνίας 4.7.2014 προκύπτει ότι οι εν λόγω πρόσωπα ήταν εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής. Και ότι δίπλα από το όνομα του καθενός αναγράφεται το θέμα για το οποίο κλήθηκε εκτός του κ. Αυγουστή, ο οποίος ήταν παρών σε όλα τα θέματα ως προϊστάμενος του κλάδου Δημοσίων Συμβάσεων Αρχηγείου Αστυνομίας. Καταγράφεται επίσης στο πρακτικό η ιδιότητα των παρόντων και ότι αυτοί αποχώρησαν πριν από τη λήψη της απόφασης.

Αναφορικά με τον λόγο παρουσίας των εν λόγω προσώπων από τα ίδια τα πρακτικά ανέφερε διαφαίνεται ότι τα πρόσωπα αυτά κλήθηκαν να παραστούν ως εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία είναι αρμόδια για την αξιολόγηση των προσφορών, για να δώσουν τις αναγκαίες διευκρινίσεις και/ή πληροφόρηση. Το θέμα της παρουσίας υπηρεσιακών παραγόντων, χωρίς καταγραφή του λόγου παρουσίας τους, αλλά με απλή επίκληση της ιδιότητας τους με την οποία ήταν παρόντες εξετάστηκε σε αριθμό αποφάσεων του

Ανωτάτου Δικαστηρίου. Από τις αποφάσεις αυτές συνάγεται ότι δεν απαιτείται αναλυτική καταγραφή του λόγου παρουσίας των υπηρεσιακών, αλλά από την ιδιότητα με την οποία καλούνται τεκμαίρεται ότι κλήθηκαν με σκοπό την παροχή κατατοπιστικών πληροφοριών ή την προσαγωγή στοιχείων.

Σύμφωνα με το άρθρο 22 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158(Ι)/99):

«Η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για ορισμένο θέμα πρέπει να διεξάγεται από την αρχή μέχρι το τέλος από τα ίδια μέλη του συλλογικού οργάνου. Αν η διαδικασία παρατείνεται σε περισσότερες συνεδρίες και η σύνθεση του οργάνου μετά την πρώτη συνεδρία αλλάζει με τη συμμετοχή μελών που ήταν απόντα στις προηγούμενες συνεδρίες, το συλλογικό όργανο δεν μπορεί να λάβει έγκυρη απόφαση στην τελευταία συνεδρία, εκτός αν στη συνεδρία αυτή επαναληφθεί από την αρχή η διαδικασία και η συζήτηση που προηγήθηκε. Αυτό δεν απαιτείται, όταν πρόκειται για απουσία από συνεδρία που ασχολήθηκε με προκαταρκτικά θέματα ή όταν τα μέλη τα οποία λαμβάνουν την τελική απόφαση είναι πλήρως ενημερωμένα σχετικά με όλα τα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη λήψη απόφασης».

Το ζήτημα της σύνθεσης του αρμόδιου Συμβουλίου Προσφορών ρυθμίζεται και από τους περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικούς) Κανονισμούς του 2007 (Κ.Δ.Π. 201/2007).

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι απουσίαζαν μέλη του Συμβουλίου Προσφορών κατά τα διάφορα στάδια συνεδριάσεων για το ίδιο θέμα, παρατηρούμε ότι κατά τη συνεδρία ημερ. 23.9.2014 με σύνθεση τα μέλη

κα Αγάθη Ζακχαίου, κα Ανδρούλα Μπουλαράν και κο Νίκο Λογγίνο (που είναι και η προσβαλλόμενη απόφαση) αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«[...]

Η Γραμματέας του Συμβουλίου ενημέρωσε ότι έχει διοριστεί νέο Μέλος στο Συμβούλιο Προσφορών ο κ.Νίκος Λογγίνος, Ανωτ. Υπαστυνόμος στην Πυροσβεστική Υπηρεσία, στη θέση του κ.Ιωάννη Λοϊζου και έχει υπογράψει τη σχετική Δήλωση σύμφωνα με τον Κανονισμό 21 (Κ.Δ.Π. 201/2007)

[...]

2.1 Το Συμβούλιο Προσφορών μελέτησε την αλληλογραφία...Το Μέλος του Συμβουλίου Προσφορών κα. Ανδρούλα Μπουλαράν, η οποία απουσίαζε κατά τη συνεδρία στις 12/9/2014, καθώς και ο κ. Νίκος Λογγίνος, ο οποίος διορίστηκε στις 22/9/2014 στο Συμβούλιο Προσφορών, ενημερώθηκαν πλήρως για το θέμα το οποίο συζητήθηκε εξ' υπαρχής

[...]

ΑΠΟΦΑΣΗ:

Το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε ομόφωνα ότι ο Π.2 Telmen-Thermosolar J.V. απορρίπτεται καθότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές 2.1.4.6, 2.1.6(ζ) και 2.3.1.1 του Εντύπου 8.

Η σχετική απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ.12.9.2014 για τον Π.2 ανακαλείται. Τα άλλα σημεία της Απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών για τους υπόλοιπους προσφοροδότες, παραμένουν ως έχουν».

Με βάση το πιο πάνω απόσπασμα προκύπτει με σαφήνεια ότι για όσα αποφασίστηκαν σε προηγούμενες αποφάσεις του Συμβουλίου Προσφορών σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών ενημερώθηκαν τα μέλη που δεν έλαβαν μέρος στις προηγούμενες συνεδρίες. Το θέμα στις 23.9.2014 εξετάστηκε από

την αρχή. Όπως αναφέρεται αρχικά στο πιο πάνω απόσπασμα όλα τα σχετικά έγγραφα, έκθεση αξιολόγησης, συμπληρωματική έκθεση και αλληλογραφία τέθηκαν ενώπιον των μελών του Συμβουλίου Προσφορών πριν από τη λήψη οποιασδήποτε απόφασης, επομένως, τα μέλη ήταν πλήρως ενήμερα σχετικά με όλα τα στοιχεία που ήταν αναγκαία για τη λήψη απόφασης. Ως εκ τούτου, η διαδικασία συζήτησης και λήψης απόφασης για την προσφορά των Αιτητών επαναλήφθηκε και εξετάστηκε από την αρχή από τα μέλη του συλλογικού οργάνου που ήταν παρόντα κατά τη συνεδρία ημερομηνίας 23.9.2014.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παρουσία προσώπων που δεν νομιμοποιούνται να παρίστανται στις συνεδρίες του Συμβουλίου Προσφορών παρατηρούμε ότι τα πρόσωπα αυτά ήταν είτε εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής είτε μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης τα οποία κλήθηκαν να παραστούν ως αρμόδιοι για να δοθούν οι αναγκαίες διευκρινίσεις και/ή πληροφόρηση σχετικά με το Διαγωνισμό και την αξιολόγηση, πλην του κ. Αυγουστή, που ως προϊστάμενος του Κλάδου Δημοσίων Συμβάσεων Αρχηγείου Αστυνομίας, ήταν παρών σε όλα τα θέματα.

Σύμφωνα με το άρθρο 21(2) του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου (Ν.158/99):

«Δε συνιστά κακή σύνθεση του οργάνου η παρουσία στη συνεδρία του συλλογικού διοικητικού οργάνου αρμόδιων υπηρεσιακών ή άλλων

προσώπων με σκοπό την παροχή κατατοπιστικών πληροφοριών ή την προσαγωγή στοιχείων, εφόσον αυτά αποχωρήσουν πριν από τη διαβούλευση για λήψη της απόφασης.»

Το θέμα της παρουσίας υπηρεσιακών παραγόντων, χωρίς καταγραφή του λόγου παρουσίας τους, αλλά με απλή επίκληση της ιδιότητας με την οποία ήταν παρόντες εξετάστηκε σε αριθμό αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Στην ***Multi Klima Maliotis Engineering Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας (2001) 4 Α.Α.Δ. 704***, που μας παρέπεμψε η Αναθέτουσα Αρχή το Δικαστήριο επισήμανε ότι:

«Από τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης της 26/7/99 και 30/4/99 φαίνεται ότι ο Λοχαγός Μ. Γρηγορίου ήταν μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης που ετοίμασε την αξιολόγηση. Η Υπολοχαγός Ελένη Κωνσταντινίδου ήταν μέλος της Τεχνικής Επιτροπής Υφασμάτων και Ειδών Ενδυσης όπως φαίνεται από τα πρακτικά της πιο πάνω Επιτροπής. Και οι δύο μπορούσαν κάτω από τις πιο πάνω ιδιότητες τους να παρευρεθούν για να παράσχουν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις αναφορικά με τις εκθέσεις των Επιτροπών τους στα μέλη του Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών. Εξάλλου η ρητή αναφορά στα πρακτικά ότι και οι δύο απεχώρησαν πριν από τη λήψη της επίδικης απόφασης εξαλείφει κάθε ίχνος πάσχουσας σύνθεσης του Συμβουλίου.»

Σε όλα τα πρακτικά που αναφέρθηκαν οι Αιτητές στο σημείο πριν την απόφαση καταγράφεται ότι αποχώρησαν τα πρόσωπα τα οποία δεν ήταν μέλη του Συμβουλίου Προσφορών. Από αυτό ό,τι συνάγεται είναι ότι αποχώρησαν πριν από τη διαβούλευση για λήψη απόφασης. Συνεπώς ο πιο πάνω λόγος ακύρωσης δεν ευσταθεί.

Στη συνέχεια οι Αιτητές αναφερόμενοι στους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους υποστήριξαν ότι δεν υπήρχε υποχρέωση να προσφέρουν δύο (2) συστήματα προγραμματισμού αφού οι συσκευές που προσφέρουν προγραμματίζονται μόνο ασύρματα (over-the-air). Αυτό, τόνισαν, ενισχύεται και από το πρώτο Διευκρινιστικό Σημείωμα της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 25.10.2013 προς όλους τους προσφοροδότες και ειδικότερα από την ερώτηση 24, όπου διασαφηνίζεται δεν υπάρχει υποχρέωση για προμήθεια ενσύρματων σετ προγραμματισμού. Επομένως, υποστήριξαν πληρούν τις προδιαγραφές της παραγράφου 2.1.4.6. Συνεπώς λανθασμένα και παραπλανητικά η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά τους.

Υποστήριξαν επίσης ότι η απόρριψη της προσφοράς τους λόγω απόκλισης από τον όρο 2.3.1.1 των τεχνικών προδιαγραφών λόγω τροποποίησης της προδιαγραφής με προσθήκη της λέξης «προαιρετική» είναι εσφαλμένη. Με την προσθήκη ανέφεραν της λέξης «προαιρετική» απλά πρόσφεραν στην Αναθέτουσα Αρχή δυνατότητα επιλογής εφαρμογής της συγκεκριμένης τεχνολογίας («Tetra»).

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον πιο πάνω ισχυρισμό ανέφερε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε τον όρο 2.1.4.6 του Εντύπου 8 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Οι Αιτητές, οι οποίοι προσέφεραν το σύστημα με δυνατότητα απομακρυσμένου προγραμματισμού (over-the-air

programming), δεν προσέφεραν τα δύο (2) συστήματα προγραμματισμού θεωρώντας ουσιαστικά ότι αυτά δεν χρειάζονταν αφού οι συσκευές που προσέφεραν προγραμματίζονταν μόνο ασύρματα (over-the-air programming).

Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι το διευκρινιστικό σημείωμα στο οποίο αναφέρονται οι Αιτητές αποτελεί απάντηση σε σχέση με τα απαιτούμενα ενσύρματα σετ σε περίπτωση που γινόταν ο προγραμματισμός και με καλώδιο και όχι τα συστήματα με δυνατότητα απομακρυσμένου προγραμματισμού.

Σε σχέση με την προσθήκη της λέξης προαιρετική η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αποτελεί προσπάθεια τροποποίησης υποχρεωτικού όρου των τεχνικών προδιαγραφών.

Ο όρος 2.1.4.6 του Εντύπου 8 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί τα ακόλουθα:

«Να έχει την δυνατότητα απομακρυσμένου προγραμματισμού (over-the-air programming) ως προς τις παραμέτρους χρόνου εκπομπής θέσης, ταυτότητας τερματικού, προαιρετικής εισόδου κ.λ.π με Η/Υ. Αν ο προγραμματισμός γίνεται και με καλώδιο τότε το σχετικό λογισμικό και καλώδιο για προγραμματισμό να παρασχεθεί μαζί με σχετικό εγχειρίδιο προγραμματισμού. Να παρασχεθούν 3 συμπληρωμένα σετ προγραμματισμού. Να παρασχεθούν επίσης δύο συστήματα προγραμματισμού με τουλάχιστον τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

- (1) Intel® Core™ i7*
- (2) 4 MB RAM*
- (3) OS licence*

- (4)13-14”LED screen*
- (5)802.11b/g/n wireless networking*
- (6)Long battery life. Battery must last at least 3 hours*
- (7)Lightweight and slim*
- (8)Carrying case».*

Η ανάλυση του συγκεκριμένου όρου του διαγωνισμού που παρουσίασε η Αναθέτουσα Αρχή είναι εύλογη. Από την πιο πάνω τεχνική προδιαγραφή προκύπτει ότι απαιτούνται τα εξής:

(α) η δυνατότητα απομακρυσμένου προγραμματισμού (over-the-air programming),

(β) στην περίπτωση που ο προγραμματισμός γίνεται και με καλώδιο (όχι μόνο over-the-air) την προμήθεια τριών (3) συμπληρωμένων σετ προγραμματισμού (καλώδια, σχετικά λογισμικά και εγχειρίδια)

(γ) τη προμήθεια επίσης δύο (2) συστημάτων προγραμματισμού (2 φορητούς υπολογιστές με ανάλογο λογισμικό) που θα συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές του όρου με τους οποίους θα επιτυγχάνεται ο προγραμματισμός των συσκευών ανεξαρτήτως αν αυτός θα γίνει με την μέθοδο (α) ή (β).

Μετά από έρευνα στην προσφορά των Αιτητών διαπιστώνεται ότι προσέφεραν το σύστημα με δυνατότητα απομακρυσμένου προγραμματισμού (over-the-air

programming), αλλά δεν προσέφεραν τα δύο (2) συστήματα προγραμματισμού επικαλούμενοι το Διευκρινιστικό Σημείωμα Αρ.1.

Το εν λόγω διευκρινιστικό σημείωμα που επικαλούνται οι Αιτητές αποτελεί απάντηση σε σχέση τα ενσύρματα σετ. Όπως εντοπίζουμε η Αναθέτουσα Αρχή ρωτήθηκε:

«Παρακαλούμε επιβεβαιώστε ότι στην περίπτωση που ο προγραμματισμός της συσκευής γίνεται μόνο με over-the air ο ανάδοχος δεν απαιτείται να προμηθεύσει την υπηρεσία με ενσύρματα σετ προγραμματισμού».

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι μόνο στην περίπτωση που ο προγραμματισμός γίνεται και με καλώδιο απαιτούνταν τα δύο συστήματα προγραμματισμού, δεν βρίσκει έρεισμα στο συγκεκριμένο όρο. Συνεπώς, η παράλειψη των Αιτητών για παροχή των δύο φορητών συστημάτων προγραμματισμού εύλογα οδήγησε την Αναθέτουσα Αρχή σε απόρριψη της προσφοράς τους.

Αναφορικά με τον τελευταίο λόγο απόρριψης συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι η επέμβαση στους όρους του διαγωνισμού και συγκεκριμένα η τροποποίηση της τεχνικής προδιαγραφής 2.3.1.1 του Εντύπου 8 συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς τους.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.