



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 50/2013

Μεταξύ:

G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LIMITED

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
2. Γιάννο Αργυρού, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. Φρόσω Καραολίδου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Μάριο Αγρότη, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χρίστο Ευθυβούλου, Ανώτερο Μηχανολόγο Μηχανικό
3. Χάρη Χαραλάμπους, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό,
Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Μαΐου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία η προσφορά των Αιτητών για το διαγωνισμό «*Αναβάθμιση, Επέκταση και Συντήρηση των Συστημάτων Ασφαλείας στις Κεντρικές Φυλακές*» απορρίφθηκε λόγω ψηλότερης τιμής και η ανάθεση της σύμβασης κατακυρώθηκε στην εταιρεία Wave Electronics Ltd («ο επιτυχών») για το ποσό των €256.009,00 πλέον Φ.Π.Α.

Από τα ενώπιον μας τεθέντα προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή στις 5.7.2013 προκήρυξε τον πιο πάνω διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 27.9.2013. Υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα 5 προσφορές μεταξύ των οποίων η προσφορά των Αιτητών και του επιτυχόντα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε διάφορες συνεδρίες της, αφού εξέτασε τις προσφορές που υποβλήθηκαν, εισηγήθηκε στις 21.10.2013 την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα ως τον εντός των όρων και προδιαγραφών των εγγράφων του διαγωνισμού φθηνότερο προσφοροδότη. Ακολούθως απέστειλε την Έκθεσή της στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο σε συνεδρία του στις 14.11.2013 κατακύρωσε το διαγωνισμό σύμφωνα με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και γνωστοποίησε στους Αιτητές το αποτέλεσμα.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα και χωρίς έρευνα θεώρησε ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν σύμφωνη με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Υποστήριξαν ότι οι απαντήσεις του επιτυχόντα σε διευκρινιστική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής δόθηκαν εκπρόθεσμα. Δηλαδή, ενώ η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε όπως αποσταλούν τα ζητούμενα στοιχεία μέχρι την 16.10.2013 και ώρα 10:00 π.μ., τα απέστειλε στις 16.10.2013 με το χέρι, χωρίς όμως να αναφέρεται πουθενά η ώρα παραλαβής της επιστολής και με τηλεομοιότυπο την ίδια ημερομηνία με ώρα παραλαβής 10:26 π.μ..

Ακολούθως οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε ισχυριζόμενες αποκλίσεις της προσφοράς του επιτυχόντα από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Υποστήριξαν ότι στους υπολογισμούς που υποβλήθηκαν από το λογισμικό του κατασκευαστή του επιτυχόντα δεν προκύπτει ούτε αναγράφεται ο τύπος των μηχανών ώστε να επιβεβαιώνεται η ορθότητα των δεδομένων. Σημείωσαν ότι, σύμφωνα με τους υπολογισμούς που οι ίδιοι έκαναν χρησιμοποιώντας το λογισμικό του κατασκευαστή του επιτυχόντα και τους τύπους της μηχανής του, συμπεραίνεται ότι ο αριθμός ψηφιακών καταγραφών του επιτυχόντα θα έπρεπε να είναι πολύ μεγαλύτερος. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού το μέγεθος των σκληρών δίσκων για τα προσφερόμενα μηχανήματα θα έπρεπε να είναι χωρητικότητας 76.31 TByte αντί 54 TByte που υπέβαλε ο επιτυχών με την προσφορά του. Αυτό, τόνισαν, αλλάζει την οικονομική του προσφορά εφόσον δηλώνει 9 ψηφιακούς καταγραφείς ενώ έπρεπε να είχε δηλώσει 13. Επίσης, υποστήριξαν, η τιμή ευκρίνειας που χρησιμοποιήθηκε από τον επιτυχόντα για τους υπολογισμούς είναι το $\frac{1}{2}$ των προδιαγραφών, με αποτέλεσμα να προσφέρεται μικρότερος αριθμός ψηφιακών καταγραφών. Συγκεκριμένα, αντί για 3 Mbps, που προβλέπεται

στην τεχνική προδιαγραφή 1.2.2(x) του Παραρτήματος 1.2 του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού, χρησιμοποιήθηκε στους υπολογισμούς 1,5 Mbps, αντί για 6 Mbps χρησιμοποιήθηκε 3 Mbps και τέλος αντί για 1,5 Mbps χρησιμοποιήθηκε 0,75 Mbps.

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληρούσε την τεχνική προδιαγραφή 1.4.5 του Παραρτήματος 1.3, του Τόμου Γ των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι το προσφερόμενο σύστημα δεν έχει εγκατασταθεί σε παρόμοια σε σημασία σύστημα περιμετρικής ασφάλειας. Το σύστημα το οποίο εγκαταστάθηκε από τον επιτυχόντα στην Πτέρυγα 9 των Κεντρικών Φυλακών δεν περιλαμβάνει κωδικοποιητές, οι οποίοι θεωρούνται βασικός εξοπλισμός του προσφερόμενου συστήματος και καθορίζουν το προσφερόμενο σύστημα ως υβριδικό. Το εγκατασταθέν στην Πτέρυγα 9 των Κεντρικών Φυλακών ήταν κατηγορίας IP, που είναι πιο προηγμένης τεχνολογίας. Συνεπώς, το εγκατασταθέν στην Πτέρυγα 9 των Κεντρικών Φυλακών σύστημα δεν μπορεί να θεωρηθεί αποδεικτικό στοιχείο προηγούμενης εμπειρίας.

Τέλος, αναφορικά με τους οπτικούς πομποδέκτες οι Αιτητές ανέφεραν ότι ο κατασκευαστής Comnet Europe Limited του επιτυχόντα δεν διαθέτει Digital Optical Monitoring (DOM), παραβιάζοντας την τεχνική προδιαγραφή 1.2(iv) του Παραρτήματος 3.2 του Τόμου Γ, εφόσον η επιστολή του, η οποία βεβαιώνει ότι το σύστημα της εταιρείας τους συνάδει με την εν λόγω προδιαγραφή, δεν είναι υπογεγραμμένη και ούτε φέρει ημερομηνία.

Σημειώνεται, ότι οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία δήλωσαν ότι δεν θα προωθήσουν άλλες κατ' ισχυρισμό αποκλίσεις της προσφοράς του επιτυχόντα που περιλαμβάνονται στη Γραπτή τους Αγόρευση.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στους ισχυρισμούς των Αιτητών υποστήριξε ότι οι ζητούμενες διευκρινίσεις υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα εντός της προθεσμίας που του τέθηκε σύμφωνα με τους όρους 6.1.1 και 6.1.2 του Τόμου Α, Μέρος Ι, των εγγράφων του διαγωνισμού. Περαιτέρω, υποστήριξε ότι και αν ακόμη η επιστολή του επιτυχόντα, σε σχέση με τις διευκρινίσεις, λήφθηκε 26 λεπτά μετά την καθορισθείσα προθεσμία, αυτό δεν οδηγεί αναπόφευκτα σε απόρριψη της προσφοράς, εφόσον δεν υπήρχε αντικειμενική δυνατότητα αλλοίωσης της και ούτε παραβιάζονται οι αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Αναφορικά με τους υπολογισμούς για τον αριθμό των Ψηφιακών Καταγραφέων Δικτύου και τον απαιτούμενο χώρο αποθήκευσης με βάση τον αριθμό και τον τύπο των μηχανών λήψεως στα σχέδια, η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι οι υπολογισμοί των Αιτητών αντικρούονται από τους υπολογισμούς που υπέβαλε ο επιτυχών, οι οποίοι διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ότι έγιναν στη βάση λογισμικού του κατασκευαστή, του οποίου το όνομα αναγράφεται στο εν λόγω λογισμικό (GANZ Pixel Pro). Στα έγγραφα που παρουσίασαν οι Αιτητές, με σκοπό να καταδείξουν το εσφαλμένο των υπολογισμών του επιτυχόντα σε σχέση με το συγκεκριμένο ζήτημα, δεν αναφέρεται πουθενά το όνομα του συγκεκριμένου κατασκευαστή, όπως απαιτείται στα έγγραφα του διαγωνισμού. Επίσης, υποστήριξε ότι οι υπολογισμοί του επιτυχόντα έγιναν σύμφωνα με τις τιμές ευκρίνειας που προσδιορίστηκαν στους όρους του διαγωνισμού, δηλαδή της

μέσης τηλεπικοινωνιακής κίνησης για κάθε μηχανή λήψης ως «*average bitrate*», όπως αντίστοιχα φαίνεται στο λογισμικό του κατασκευαστή.

Σε σχέση με το σύστημα ανάλυσης εικόνας, η Αναθέτουσα Αρχή παραπέμποντας στην τεχνική προδιαγραφή 1.1.2 του Παραρτήματος 1.3 του Τόμου Γ, υποστηρίζει ότι το σύστημα ανάλυσης εικόνας μπορεί να λειτουργεί, με διάφορους τρόπους και όχι αποκλειστικά με κωδικοποιητές. Επομένως, ανέφερε, ο εξοπλισμός που περιλαμβάνεται στην εγκατάσταση δεν επηρεάζει την εφαρμογή του Συστήματος Ανάλυσης Εικόνας, με αποτέλεσμα το έργο που εκτελέστηκε στην Πτέρυγα 9 των Κεντρικών Φυλακών να πληροί τις πρόνοιες της τεχνικής προδιαγραφής 1.4.5 του Παραρτήματος 1.3 του Τόμου Γ. Το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκαν σχετικά αποδεικτικά στοιχεία για την εκτέλεση του εν λόγω έργου δεν μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα. Σύμφωνα με τον όρο 4.6(1)(θ) του Τόμου Α, Μέρος Ι (Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς), εφόσον Αναθέτουσα Αρχή για το εν λόγω έργο ήταν η ίδια με την Αναθέτουσα Αρχή του υπό εξέταση διαγωνισμού, δεν απαιτείται οποιαδήποτε άλλη τεκμηρίωση.

Τέλος, αναφορικά με την προδιαγραφή για τη δυνατότητα ψηφιακής διαγνωστικής επιτήρησης (Digital Diagnostics Monitoring, DOM) η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο επιτυχών υπέβαλε συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Στο πεδίο της Συμμόρφωσης απάντησε «*NAI*», επισυνάπτοντας σχετική επιστολή του κατασκευαστή η οποία επιβεβαιώνει την εν λόγω προδιαγραφή.

Το πρώτο ζήτημα το οποίο θα εξετάσουμε είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών για εκπρόθεσμη υποβολή από τον επιτυχόντα των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή. Σχετικός με την υποβολή διευκρινίσεων είναι ο όρος 6.1 των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος προνοεί ότι:

«6.1.1 Σε κάθε στάδιο της αξιολόγησης η Αναθέτουσα Αρχή έχει το δικαίωμα, εάν το κρίνει αναγκαίο, να ζητήσει από τους Προσφέροντες την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το περιεχόμενο της Προσφοράς τους. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τους Προσφέροντες και δεν θεωρείται αντιπροσφορά.

6.1.2 Τέτοιου είδους διευκρινίσεις θα παραδίδονται εγγράφως στην Αναθέτουσα Αρχή, μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα που αυτή θα ορίζει κατά περίπτωση.»

Είναι κοινό έδαφος ότι:

(α) Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα με επιστολή της ημερομηνίας 14.10.2013 και καθόρισε ως ημερομηνία υποβολής των διευκρινίσεων την 16.10.2013 και ώρα 10:00 π.μ.

(β) Οι εν λόγω διευκρινίσεις υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα με δύο τρόπους. Με παράδοση της επιστολής με το χέρι, η οποία φέρει σφραγίδα παραλαβής ημερομηνίας 16.10.2013 και χειρόγραφη σημείωση ότι υποβλήθηκε στις 10:00 π.μ. και αποστολή της ίδιας επιστολής μέσω τηλεομοιότυπου με ημερομηνία παραλαβής 16.10.2013 και ώρα 10:26 π.μ.

Έχουμε εξετάσει τις θέσεις των δύο πλευρών στη βάση όσων τέθηκαν ενώπιόν μας με αναφορά στις καταγραφές στην επιστολή και το τηλεομοιότυπο. Το γεγονός ότι η επιστολή που παραδόθηκε με το χέρι δεν φέρει ώρα παραλαβής και το ότι η ίδια επιστολή που αποστάληκε με τηλεομοιότυπο φέρει ώρα παραλαβής 10:26 π.μ. δεν οδηγεί με βεβαιότητα στο συμπέρασμα ότι η επιστολή με το χέρι παραδόθηκε εκτός του χρονικού πλαισίου που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή για παράδοσή της, δηλαδή μετά τις 10:00 π.μ.. Ούτε το γεγονός ότι ο επιτυχών ζήτησε παράταση υποβολής των εν λόγω διευκρινίσεων μέχρι τις 17.10.2013 επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο από τη στιγμή που αυτές υποβλήθηκαν στις 16.10.2013 και ως εκ τούτου θεωρούμε ότι ο επιτυχών υπέβαλε εμπρόθεσμα τις ζητούμενες διευκρινίσεις. Ανεξαρτήτως όμως από τα πιο πάνω κι' αν ακόμη γίνει δεκτό ότι η επιστολή διευκρινίσεων λήφθηκε είκοσι έξι λεπτά μετά την καθορισθείσα ώρα παράδοσης τους δεν θα μπορούσε να οδηγήσει αναπόφευκτά σε μη αποδοχή της. Η αποδοχή της δεν βλέπουμε πώς μπορεί να παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης ή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Οι διευκρινίσεις δεν συμπληρώνουν άκυρη προσφορά ώστε να μπορεί να γίνει λόγος για παραβίαση των πιο πάνω αρχών.

Το επόμενο ζήτημα το οποίο θα εξετάσουμε είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών.

Είναι νομολογημένο ότι το κριτήριο για το προσδιορισμό της σημασίας συγκεκριμένου όρου ενός διαγωνισμού είναι αντικειμενικό. Ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι ουσιαστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς (*Tamassos*

Tobacco Suppliers v. Δημοκρατίας (1992) 3 AAD 60). Επίσης, είναι καλά γνωστό ότι οι Αιτητές έχουν το βάρος να πείσουν αναφορικά με τους ισχυρισμούς τους.

Υπενθυμίζουμε ότι η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων τα οποία προϋποθέτουν τεχνικές και εξειδικευμένες γνώσεις είναι γενικά ανέλεγκτη εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας (βλ. *Λαμπριανίδης v. Δήμου Λάρινακας* (1990) 3 A.A.A., 664, *Ράφτης v. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 A.A.A. 345, 361). Επίσης, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν υπεισέρχεται σε εξειδικευμένη μελέτη των τεχνικών φυλλαδίων και/ή υπολογισμών, με σκοπό να υποκαταστήσει το έργο της Επιτροπής Αξιολόγησης (*Κουτσού v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού* (2001) 3 A.A.A. 311,314).

Έχοντας εξετάσει τους όρους του διαγωνισμού και τις θέσεις που αναπτύχθηκαν ενώπιον μας από τους Αιτητές και την Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τις κατ' ισχυρισμό τεχνικές αποκλίσεις του επιτυχόντα προσφοροδότη παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Παράρτημα 1.2 του Τόμου Γ (Τεχνικές Προδιαγραφές) των εγγράφων του διαγωνισμού με τίτλο «Ψηφιακοί Καταγραφείς Δικτύου»

Στο πιο πάνω Παράρτημα αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες αφορούν τους Ψηφιακούς Καταγραφείς Δικτύου. Ειδικότερα στο σημείο 1.2.2 (vii) αναφέρεται ότι:

«Συγκεκριμένα θα πρέπει να υποβάλει υπολογισμούς σύμφωνα με τους οποίους να τεκμηριώνεται ότι:

[...]

(vii) Ο προσφέροντας να υποβάλει υπολογισμούς στους οποίους, με βάση τον αριθμό και τον τύπο των μηχανών λήψεως στα σχέδια, να φαίνεται ο αριθμός των απαιτούμενων ΨΚΔ και ο απαιτούμενος χώρος αποθήκευσης (σκληρός δίσκος) ανά ΨΚΔ. Στους υπολογισμούς να φαίνεται καθαρά η μέση τηλεπικοινωνιακή κίνηση για κάθε μηχανή λήψης, το αντίστοιχο μέγεθος πλαισίου και ο ρυθμός των εξερχόμενων και εισερχόμενων δεδομένων (σε Mbps) που μπορεί να χειριστεί ο κάθε ΨΚΔ, όπως αυτά χρησιμοποιήθηκαν στους υπολογισμούς. Οι υπολογισμοί να προκύπτουν με βάση λογισμικό υπολογισμών που προσφέρει ο κατασκευαστής ή να συνοδεύονται από βεβαίωση του κατασκευαστή για την ορθότητα των χρησιμοποιηθέντων μεγεθών (τηλεπικοινωνιακή κίνηση ανά μηχανή λήψης, μέγεθος πλαισίου κλπ)».

Είναι αδιαμφισβήτητο ότι οι πιο πάνω υπολογισμοί αναφορικά με τους Ψηφιακούς Καταγραφείς Δικτύου υποβλήθηκαν από τον επιτυχόντα. Οι υπολογισμοί αυτοί, όπως ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή και επιβεβαιώνεται από την προσφορά του επιτυχόντα, έγιναν με βάση το λογισμικό του κατασκευαστή - GANZ Pixel Pro. Η ορθότητα των υπολογισμών αυτών αμφισβητείται από τους Αιτητές στη βάση των δικών τους υπολογισμών με λογισμικό της CBC (GANZ) όπως, καθώς ισχυρίζονται, αυτό βρίσκεται στο διαδίκτυο. Όπως έχουμε ήδη αναφέρει δεν είναι έργο δικό μας να προβούμε σε εύρημα ως προς την ορθότητα των υπολογισμών αλλά ούτε και είμαστε σε

θέση. Εκείνο όμως το οποίο προκύπτει με βεβαιότητα είναι η υποβολή των εν λόγω υπολογισμών από τον επιτυχόντα, η αξιολόγηση τους από την Επιτροπή Αξιολόγησης και η αποδοχή τους ως προς την ορθότητα τους. Η παρουσίαση από τους Αιτητές υπολογισμών στη βάση κατ' ισχυρισμό λογισμικού της GANZ στο διαδίκτυο, δεν έχει αποδειχθεί, αφού από αυτούς δεν προκύπτει εάν το λογισμικό που χρησιμοποίησαν είναι όντως των κατασκευαστών του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Σε σχέση δε με τα όσα αναφέρονται από τους Αιτητές για την τιμή ευκρίνειας και ότι στους υπολογισμούς χρησιμοποιήθηκε το $\frac{1}{2}$ των προδιαγραφών, να τονίσουμε ότι οι Αιτητές δεν μας παρέπεμψαν από ποιά στοιχεία της προσφοράς του επιτυχόντα τεκμηριώνεται τέτοιος ισχυρισμός. Αντίθετα, από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς του επιτυχόντα στα οποία μας παρέπεμψε η Αναθέτουσα Αρχή βεβαιώνεται ότι πληρούνται οι προδιαγραφόμενες τιμές ευκρίνειας της τεχνικής προδιαγραφής 1.2.2(x) του Παραρτήματος 1.2, του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού. Οι υπολογισμοί έγιναν σύμφωνα με τις τιμές που προσδιορίστηκαν στους όρους του διαγωνισμού, δηλαδή της μέσης τηλεπικοινωνιακής κίνησης για κάθε μηχανή λήψης ως «*average bitrate*» όπως φαίνεται στο λογισμικό του κατασκευαστή.

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεκτεί ότι η προσφορά του επιτυχόντα πληροί τις πιο πάνω τεχνικές προδιαγραφές, ήταν εύλογα επιτρεπτή αφού επιβεβαιώνεται από τα στοιχεία της προσφοράς του. Δεν διαπιστώνουμε οτιδήποτε το οποίο να δικαιολογεί ανατροπή της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με το συγκεκριμένο σημείο.

Παράρτημα 1.3 του Τόμου Γ (Τεχνικές Προδιαγραφές) με τίτλο «Σύστημα Ανάλυσης Εικόνας (ΣΑΕ) (Intelligent Video Analytics)»

Στο σχετικό πιο πάνω Παράρτημα αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες αφορούν το σύστημα ανάλυσης εικόνας. Ειδικότερα στην τεχνική προδιαγραφή 1.4.5 αυτού αναφέρεται ότι:

«Επιπρόσθετα ο προσφέροντας θα πρέπει να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία ότι το προσφερόμενο σύστημα έχει εγκατασταθεί σε τουλάχιστον μία, παρόμοια σε σημασία εγκατάσταση ως σύστημα περιμετρικής ασφάλειας. Ως παρόμοια σε σημασία, εγκατάσταση θεωρούνται σωφρονιστικά ιδρύματα, κυβερνητικά κτίρια, μεγάλες βιομηχανικές εγκαταστάσεις.»

Με βάση τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού ο προσφέρων θα πρέπει να έχει εγκαταστήσει τουλάχιστον μία παρόμοια σε σημασία εγκατάσταση ως σύστημα περιμετρικής ασφάλειας. Στη φράση «παρόμοια σε σημασία, εγκατάσταση περιμετρικής ασφάλειας» καθορίζεται η φύση της εγκατάστασης, δηλαδή οι χώροι στους οποίους έχει εγκατασταθεί και όχι ο εξοπλισμός αυτής. Το έργο του επιτυχόντα το οποίο εκτελέσθηκε στην Πτέρυγα 9 των Κεντρικών Φυλακών θεωρείται ως εγκατάσταση περιμετρικής ασφάλειας. Η κατηγορία του προσφερόμενου συστήματος (υβριδικό) και του εγκατασταθέντος στην Πτέρυγα 9 των Κεντρικών Φυλακών συστήματος IP δεν επηρεάζει τον χαρακτηρισμό του συστήματος ως περιμετρικής ασφάλειας. Το δεύτερο σύστημα ως αναφέρθηκε από εκπρόσωπο της Αναθέτουσας Αρχής και επ' αυτού συμφωνεί και ο εκπρόσωπος των

Αιτητών, θεωρείται πιο προηγμένης τεχνολογίας. Συνεπώς, ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι το υποβληθέν έργο του επιτυχόντα δεν περιελάμβανε κωδικοποιητές δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του.

Περαιτέρω, η τεχνική προδιαγραφή 1.1.2 του Παραρτήματος 1.3, του Τόμου Γ, των εγγράφων του Διαγωνισμού, στο οποίο μας παρέπεμψε η Αναθέτουσα Αρχή, προνοεί ότι:

«Το ΣΑΕ θα μπορεί να λειτουργεί, είτε αποκεντρωμένα με τη χρήση ειδικών κυκλωμάτων επεξεργασίας σήματος (Digital Signal Processing, DSP) τα οποία μπορεί να είναι ενσωματωμένα στις μηχανές λήψεις ή θα συνδέονται με τις μηχανές λήψεις, ή θα είναι ενσωματωμένα στους κωδικοποιητές είτε θα λειτουργεί με τη χρήση ειδικού λογισμικού σε κεντρικό/ούς εξυπηρετητές είτε συνδυάζοντας τις πιο πάνω επιλογές».

Όπως ρητά καθορίζεται στον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού το προσφερόμενο σύστημα ανάλυσης εικόνας μπορεί να λειτουργεί με διάφορους τρόπους και όχι μόνο με τη χρήση κωδικοποιητών. Συνεπώς η προσφορά του επιτυχόντα δεν θα μπορούσε να απορριφθεί απλά και μόνο επειδή το προηγούμενο εκτελεσθέν έργο δεν περιελάμβανε κωδικοποιητές

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι δεν υποβλήθηκαν αποδεικτικά στοιχεία από τον επιτυχόντα για την εκτέλεση του έργου που αφορά την Πτέρυγα 9 των Κεντρικών Φυλακών ευσταθεί. Για το εν λόγω έργο δεν απαιτείτο οποιαδήποτε τεκμηρίωση. Με βάση τον όρο 4.6(1) (θ) του Τόμου Α, Μέρος Ι, «Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς», τα στοιχεία τεκμηρίωσης επιτυχούς

υλοποίησης έργων δεν απαιτούνται εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών. Επίσης, στο Παράρτημα 8 - Έντυπο Τεκμηρίωσης Επαγγελματικής και Τεχνικής Ικανότητας Προσφέροντα της προσφοράς του επιτυχόντα καταγράφεται το έργο της Πτέρυγας 9 των Κεντρικών Φυλακών. Ως εκ τούτου, η λεπτομερής καταγραφή εκτέλεσης του έργου στο σχετικό Έντυπο από τον επιτυχόντα ικανοποιούσε το σχετικό όρο των εγγράφων του διαγωνισμού.

Παράρτημα 3.2, Τόμος Γ (Τεχνικές Προδιαγραφές) των εγγράφων του διαγωνισμού με τίτλο «Οπτικοί Πομποδέκτες»

Στο πιο πάνω Παράρτημα αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες αφορούν τους Οπτικούς Πομποδέκτες. Το σημείο 1.2(iv) προνοεί «*Δυνατότητα Ψηφιακής Διαγνωστικής Επιτήρησης (Digital Diagnostics Monitoring, DOM)*». Οι Αιτητές διατείνονται ότι η χωρίς ημερομηνία επιστολή η οποία υποβλήθηκε με την προσφορά του επιτυχόντα δεν βεβαιώνει ότι το σύστημα της εταιρείας τους συνάδει με την πιο πάνω τεχνική προδιαγραφή.

Στην προσφορά του επιτυχόντα υπάρχει, όπως ορθά υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή, συμπληρωμένος ο Πίνακας Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές στον οποίο ο επιτυχών προσφοροδότης στο πεδίο της συμμόρφωσης δήλωσε ότι συμμορφώνεται με τη λέξη «*NAI*». Η δήλωση αυτή συνοδεύτηκε από σχετική επιστολή η οποία στην ουσία υπέχει θέση τεχνικού φυλλαδίου. Κατατέθηκε με τα τεχνικά φυλλάδια και φέρει το ίδιο λογότυπο με τα υπόλοιπα. Εφόσον ο επιτυχών δήλωσε ότι συμμορφώνεται, δηλαδή ότι διαθέτει την λειτουργία του «*Digital Diagnostics Monitoring,*

DOM» η οποία καθορίζεται από την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή, έστω κι' αν η επιστολή των κατασκευαστών η οποία ουσιαστικά υπέχει θέση τεχνικού φυλλαδίου δεν φέρει υπογραφή, σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή καταλήγουμε ότι υπάρχει συμμόρφωση του επιτυχόντα με τον εν λόγω όρο των εγγράφων του διαγωνισμού.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.