



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 97/2009

Μεταξύ:

ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ Α.Β.Ε.

Αιτητών

v.

ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτητές:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ Α.Β.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αδάμο Αδαμίδη, Δικηγόρο
2. Μαρία Θεριστή, Δικηγόρο
3. Ανδρέα Κισκίνη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας
4. Χρίστο Ιωσηφίδη, Εκπρόσωπο Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χριστόφορο Στυλιανού, Υπαστυνόμο Πυροσβεστικής Υπηρεσίας
3. Δημήτρη Τουβαννά, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Χριστάκη Καλλικά, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 19 Απριλίου, 2010

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ Α.Β.Ε. (στο εξής Αιτητές) στρέφεται κατά της απόφασης της ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΥΠΡΟΥ (στο εξής Αναθέτουσα Αρχή) να απορρίψει την προσφορά της και να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Π.Υ.107(43/2009) και τίτλο «*Διαγωνισμός για την προμήθεια και συντήρηση δεκαέξι (16) Αντλιοφόρων Πυροσβεστικών Οχημάτων 4Χ4 για μεταφορά 4.000 λίτρων νερού*» στην εταιρεία Μ.Α. CYCOACH LTD (στο εξής επιτυχούσα).

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 22.5.2009, στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 29.5.2009 και σε δύο (2) εφημερίδες του εγχώριου τύπου στις 3.6.2009. Τελευταία προθεσμία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 17.7.2009.
2. Κριτήριο ανάθεσης ήταν η χαμηλότερη τιμή νοουμένου ότι πληρούνταν οι όροι και οι προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού.
3. Στις 15.7.2009 ο Διευθυντής Πυροσβεστικής Υπηρεσίας διόρισε την Επιτροπή Αξιολόγησης για τον εν λόγω Διαγωνισμό.
4. Στις 17.7.2009, ανοίχθηκε το κιβώτιο προσφορών από την Επιτροπή ανοίγματος του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως όπου λήφθηκαν τρεις (3) προσφορές, δύο (2) από την επιτυχούσα και μία (1) από τους Αιτητές.
5. Οι προσφορές αυτές τέθηκαν ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης για μελέτη και ετοιμασία της Έκθεσης Αξιολόγησης. Στις 27.7.2009 στάληκε επιστολή προς τους Αιτητές ζητώντας τους, μεταξύ άλλων, διευκρινίσεις οι οποίες αφορούσαν την προσφερόμενη φωτεινή μπάρα και τον προσφερόμενο εκτοξευτήρα που υπέβαλαν οι τελευταίοι με την

προσφορά τους. Οι Αιτητές απάντησαν με σχετική επιστολή τους ημερομηνίας 30.7.2009 με την οποία επισύναψαν σχετικά έγγραφα και τεχνικά φυλλάδια.

6. Στις 30.7.2009 στάληκε επιστολή προς την επιτυχούσα ζητώντας της, μεταξύ άλλων, διευκρινίσεις οι οποίες, επίσης, αφορούσαν τη δική της προσφερόμενη φωτεινή μπάρα και τον προσφερόμενο εκτοξευτήρα που υπέβαλε με την προσφορά της. Η επιτυχούσα απάντησε με σχετική επιστολή ημερομηνίας 4.8.2009 με την οποία επισύναψε σχετικά τεχνικά φυλλάδια.

7. Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού μελέτησε τις υποβληθείσες προσφορές από τις 20.7.2009 μέχρι και τις 12.8.2009, αποφάσισε να εισηγηθεί στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξεως την κατακύρωση της προσφοράς αρ. 2 της επιτυχούσας, για το συνολικό ποσό των €2.851.806,24 συν Φ.Π.Α., η οποία ήταν η μοναδική προσφορά που πληρούσε τους όρους και τις προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού Π.Υ. 107(43/2009).

8. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών καθότι:

- (α) Οι Αιτητές με την υποβολή των διευκρινίσεων προσέφεραν διαφορετικό μοντέλο φωτεινής μπάρας από αυτή που αρχικά προσέφεραν με την υποβολή της προσφοράς τους. Επιπλέον, η νέα φωτεινή μπάρα δεν πληρούσε τις προδιαγραφές της υποπαραγράφου 13.6 του Εντύπου 7 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.
- (β) Οι Αιτητές με την υποβολή των διευκρινίσεων ανέφεραν ότι προσφέρεται και ακροφύσιο στον εκτοξευτήρα για να έχει τη σχετική εργοστασιακή ρύθμιση για 950 λίτρα το λεπτό στα 10 bar, κάτι που δεν αναφερόταν στην αρχική τους προσφορά. Αυτό δεν θεωρήθηκε ως διευκρίνιση, αλλά τροποποίηση της προσφοράς τους. Επιπλέον, η απαίτηση από την υποπαραγράφο 19.3 του Εντύπου 7 των Εγγράφων του Διαγωνισμού για απόδοση του εκτοξευτήρα 1000 λίτρων το λεπτό στα 10 bar αφορούσε μόνο τον εκτοξευτήρα και όχι σε

συνδυασμό αυτού με το προσφερόμενο ακροφύσιο, αφού σύμφωνα με την υποπαράγραφο 19.2 του Εντύπου 7 των Εγγράφων του Διαγωνισμού ο εκτοξευτήρας θα πρέπει να φέρει στόμιο εξαγωγής με θηλυκό ταχυσύνδεσμο 65 mm σύμφωνα με το BS336.

9. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημόσιας Τάξης στη συνεδρία του ημερομηνίας 24.9.2009 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε ομόφωνα όπως κατακυρωθεί η προσφορά αρ. 2 στην επιτυχούσα.

10. Η Αναθέτουσα Αρχή στις 20.10.2009 απέστειλε επιστολή στους Αιτητές με την οποία τους πληροφορούσε για τους λόγους απόρριψης της προσφοράς τους.

11. Οι Αιτητές την 27.10.2009 απέστειλαν επιστολή προς την Αναθέτουσα Αρχή με την οποία την πληροφορούσαν ότι ενίστανται στην απόφασή της και εκδήλωσαν την πρόθεσή τους για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής.

12. Οι Αιτητές στις 16.11.2009 καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αρ. 97/2009.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές ζήτησαν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και ανέφεραν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η προσφορά τους ήταν κατά πολύ χαμηλότερη από αυτή της επιτυχούσας, ότι η προσφορά τους ήταν εξ αρχής έγκυρη και ότι πληρούνταν οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού χωρίς τις ζητηθείσες διευκρινίσεις. Σε κάθε περίπτωση, υποστήριξαν, ότι οι διευκρινίσεις που δόθηκαν ήταν υπό τις περιστάσεις επιτρεπτές και δεν αποτελούσαν επιπρόσθετα στοιχεία τα οποία τροποποιούσαν την αρχική τους προσφορά. Επομένως, λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά τους.

2. Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι σε καμία περίπτωση η διευκρίνιση η οποία δόθηκε για την προσφερόμενη φωτεινή μπάρα αποτελούσε τροποποίηση της προσφοράς τους. Το συγκεκριμένο μοντέλο της φωτεινής μπάρας υπήρχε εξ αρχής στα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς τους με την πλήρη περιγραφή της. Παρόλο που οι απαιτούμενες από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού διαστάσεις ήταν 1.400mm έως 1.500 mm, οι Αιτητές προσέφεραν μπάρα 1.524 mm, δηλαδή μόνο 2,4 cm διαφορά από την ζητούμενη. Τα επιπρόσθετα 2.4 cm στο μήκος έναντι των 150 cm απαιτούμενου μήκους, ήταν υπό τις περιστάσεις επουσιώδης απόκλιση και η προσφερθείσα φωτεινή μπάρα θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή με ορθή άσκηση διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, όπως προνοείται από τον όρο 3.2.3 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Ουσιαστικά, η διευκρίνιση των Αιτητών ήταν ότι το μήκος της προσφερόμενης φωτεινής μπάρας δεν θα ξεπερνούσε το πλάτος της οροφής του οχήματος, διευκρίνιση που δεν αποτελούσε σε καμία περίπτωση τροποποίηση της προσφοράς τους. Επομένως, όπως υποστήριξαν, η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα έκρινε ότι με τη διευκρίνισή τους αυτή οι Αιτητές προσέφεραν νέα φωτεινή μπάρα και λανθασμένα έκρινε ότι εξ αυτού επήλθε τροποποίηση στην προσφορά τους.

Αναφορικά με τον εκτοξευτήρα οροφής, τόνισαν ότι, οι τεχνικές προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού ζητούσαν εκτοξευτήρα οροφής δυνατότητας απόδοσης περίπου 1000 λίτρα ανά λεπτό στα 10 bar. Οι Αιτητές προσέφεραν εκτοξευτήρα οροφής με απόδοση περίπου 4800 λίτρα ανά λεπτό στα 7 bar. Με τις διευκρινίσεις τους ανέφεραν ότι ο σωλήνας εκροής θα εξοπλιζόταν με ακροφύσιο τύπου ΑΚΡΟΝ που περιείχε και την ρύθμιση για απόδοση 950 λίτρα ανά λεπτό στα 10 bar. Οι ρυθμίσεις της απόδοσης και συγκεκριμένα οι δυνατότητες ρυθμίσεων που περιλάμβαναν και εκροή ή απόδοση 950 λίτρων ανά λεπτό στα 10 bar, αποτελούσε πλήρη συμμόρφωση με την παράγραφο 19.3 του Εντύπου 7 που απαιτούσε απόδοση περίπου με απόκλιση $\pm 10\%$ στα 1.000 λίτρα ανά λεπτό στα 10 bar. Επιπλέον, το στόμιο ψεκασμού (ακροφύσιο) είναι εξάρτημα με το οποίο εξοπλίζονται όλοι οι εκτοξευτήρες και η αναφορά σε αυτό έγινε στην εξ αρχής υποβληθείσα σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου για τον προσφερόμενο εκτοξευτήρα. Συνεπώς, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ότι αποτελούσε τροποποίηση της προσφοράς τους ήταν λανθασμένη.

3. Στην συνέχεια, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν αυτή που έπρεπε να αποκλεισθεί, καθότι ενώ είχε δηλώσει ότι προσφέρει φωτεινή μπάρα με τις

ζητούμενες διαστάσεις δεν είχε καθορίσει το μοντέλο αυτής. Το μόνο που είχε επισυνάψει η επιτυχούσα στην προσφορά της ήταν τεχνικά φυλλάδια τα οποία περιέγραφαν τέσσερις τύπους μοντέλων της σειράς Edge X Tra χωρίς σαφή αναφορά συμμόρφωσης. Επιπλέον, με τις διευκρινίσεις που έδωσε όχι μόνο προσέφερε άλλο τύπο φωτεινής μπάρας, από αυτές που περιγράφονταν στα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της, αλλά προσέφερε νέα φωτεινή μπάρα της οποίας οι διαστάσεις της ήταν εκτός των τιθέμενων προδιαγραφών.

Επιπρόσθετα, αμφισβήτησαν την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας αναφορικά με τον τύπο σειρήνας που προσέφερε με την υποβολή της προσφοράς της. Ανέφεραν ότι ενώ η επιτυχούσα αρχικά προσέφερε την σειρήνα BETA 124 επισυνάπτοντας τεχνικό φυλλάδιο με περισσότερα του ενός μοντέλα, με τις διευκρινίσεις που έδωσε δήλωσε ότι προσέφερε την σειρήνα BETA 124 και επισύναψε τεχνικά φυλλάδια της σειρήνας τύπου BETA 112R. Ισχυρίστηκαν, ότι η σειρήνα τύπου BETA 112R δεν περιλαμβανόταν στα τεχνικά φυλλάδια που αρχικά υποβλήθηκαν, τα οποία αρχικά τεχνικά φυλλάδια δεν ήταν έγγραφα του επίσημου κατασκευαστή. Επιπλέον, η γενική βεβαίωση του αντιπροσώπου σχετικά με το απαιτούμενο από τους όρους του Διαγωνισμού «sound intensity» αναφέρεται γενικά στις σειρήνες τύπου BETA και όχι στην προσφερόμενη BETA 112R.

Σε σχέση με τον εκτοξευτήρα οροφής που προσέφερε η επιτυχούσα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η πρώτη απλά δήλωσε συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις αναφέροντας ότι ο προσφερόμενος από αυτή ήταν τύπου Rosenbauer RM8 χωρίς να υποβάλει τεχνικά φυλλάδια. Με τις διευκρινίσεις που έδωσε, υπέβαλε τεχνικό φυλλάδιο για νέο εκτοξευτήρα Rosenbauer RM8M. Ο νέος προσφερθείς εκτοξευτήρας φέρει ακροφύσιο τύπου HSP 2000 το οποίο εφαρμόζεται στον εκτοξευτήρα μέσω adaptor αρσενικού εξωτερικού σπειρώματος 2" και όχι με θηλυκό ταχυσύνδεσμο 65 mm όπως οι τεχνικές απαιτήσεις της υποπαραγράφου 19.2 του Εντύπου 7 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, αναφέρεται στην παρ.2.2 του τεχνικού φυλλαδίου, που επισυνάφθηκε εκ των υστέρων, ότι «female coupling with 2" inside thread only with M0037» το οποίο παρέχεται «optional at extra charge» και μόνο με τον τύπο M0037. Συνεπώς, η δυνατότητα συμμόρφωσης με τις τεχνικές απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού αφορά άλλον εκτοξευτήρα που δεν προσφέρθηκε από την επιτυχούσα και με έναντι πρόσθετης δαπάνης.

Στην προσφορά της η επιτυχούσα πρόσφερε *εκτοξευτήρα τυλικτήρα* με ευρύ φάσμα ροής από 40 μέχρι 500 λίτρα ανά λεπτό ενώ οι τεχνικές απαιτήσεις διαλάμβαναν 150 λίτρα το λεπτό στα 40 bar όπως προνοείται στην υποπαράγραφο 18.2 του Εντύπου 7 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις σχετικά με τη συμμόρφωση του προσφερόμενου εκτοξευτήρα τυλικτήρα, ο οποίος είναι χειροκίνητος. Η επιτυχούσα το μόνο που απάντησε ήταν ότι η δυνατότητα του προσφερθέντα υπερκαλύπτει τη ζητούμενη ροή και συνεπώς, στη βάση της παρα. Β.4 του Εντύπου 7 με την οποία παρέχεται η δυνατότητα στον κατασκευαστή «να καθορίσει αυστηρότερες ή επιπρόσθετες απαιτήσεις για να ικανοποιεί ειδικές περιπτώσεις», υπήρχε πλήρης συμμόρφωση.

4. Οι Αιτητές ανέφεραν ότι παρόλο που η προσφορά της επιτυχούσας παρέβαινε ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού και θα έπρεπε να απορριφθεί, απορρίφθηκε η δική τους προσφορά η οποία ήταν η χαμηλότερη έγκυρη προσφορά. Υποστήριξαν ότι, ενώ η προσφορά τους περιείχε επουσιώδεις αποκλίσεις, η προσφορά της επιτυχούσας είχε ουσιαστικές αποκλίσεις σε σχέση με τη φωτεινή μπάρα, τη σειρήνα και τον προσφερόμενο εκτοξευτήρα οροφής. Επιπρόσθετα, υποστήριξαν ότι ο νέος προσφερθείς εκτοξευτήρας της επιτυχούσας έφερε ακροφύσιο γεγονός που δεν προκάλεσε αντίδραση της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή εκδηλώθηκε στην περίπτωση των Αιτητών.

Σημειώνεται, επίσης, ότι οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε επιπλέον αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας.

Επιπλέον, υποστήριξαν ότι υπάρχει απουσία διεξαγωγής δέουσας έρευνας και επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού σε κανένα σημείο του Διοικητικού Φακέλου δεν υπάρχει καταγραφή του σκεπτικού με το οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτές τις διευκρινίσεις της επιτυχούσας εταιρείας.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς των Αιτητών και ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

1. Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τις θέσεις των Αιτητών αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της προσφορά τους και υποστήριξε ότι η προσφορά των τελευταίων απορρίφθηκε όχι μόνο καθότι τροποποιήθηκε η προσφορά τους με τις διευκρινίσεις που έδωσαν αλλά ότι ο προσφερόμενος εκτοξευτήρας ήταν εκτός προδιαγραφών. Ξεκαθαρίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η διπλή αιτιολογία της απόφασης τίθεται κατά σαφή και ρητό τρόπο στην απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 24.9.2009. Από το κείμενο της απόφασης είναι σαφές ότι πρόκειται για απόφαση που στηρίζεται σε δύο σημεία, τα οποία επίσης είναι σαφές ότι είναι ανεξάρτητα μεταξύ τους.

2. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι διαπιστώθηκε στην προσφορά των Αιτητών ότι η προσφερόμενη από αυτούς φωτεινή μπάρα Vision Alert σειρά 600 είχε μήκος 570mm και όχι 140-150 cm όπως απαιτούσε η υποπαράγραφος 13.6 του Εντύπου 7 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές μετά από διευκρινίσεις που τους ζητήθηκαν επί αυτού του σημείου υπέβαλαν συμπληρωματικά συνημμένα βεβαίωση του αντιπροσώπου της εταιρείας Vision Alert που ανέφεραν ότι η προσφερόμενη φωτεινή μπάρα οροφής φέρει κωδικό 675.AO2.AAAA παραπέμποντας σε επισυνημμένες σελίδες της προσφοράς τους. Το συγκεκριμένο μοντέλο, όμως, προσδιορίστηκε με την εν λόγω επιστολή τους, το οποίο δεν περιείχετο στην αρχική προσφορά τους. Η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η προσφερόμενη φωτεινή μπάρα με κωδικό 675.AO2.AAAA δεν αποδεικνύετο ότι ανήκε στη σειρά Vision Alert 600 από τα τεχνικά φυλλάδια που είχε η Αναθέτουσα Αρχή ενώπιον της. Επομένως, η δήλωση που υποβλήθηκε από τους Αιτητές κατά το στάδιο των διευκρινίσεων κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ως τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς τους και δεν έγινε αποδεκτή. Επιπλέον, αναφέρθηκε το γεγονός ότι και η νέα φωτεινή μπάρα η οποία προσφέρθηκε από τους Αιτητές δεν πληρούσε τις απαιτήσεις της υποπαραγράφου 13.6 του Εντύπου 7 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι ο δεύτερος λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών ήταν πιο ουσιώδης, καθότι η απόδοση του εκτοξευτήρα των οχημάτων είναι ουσιώδης παράγοντας τόσο για την αντιμετώπιση επεισοδίων πυρκαγιών αλλά όσο και για την ασφάλεια των ίδιων των πυροσβεστών. Οι Αιτητές με τα τεχνικά τους φυλλάδια φάνηκε ξεκάθαρα ότι προσφέρουν εκτοξευτήρα οροφής με απόδοση μέχρι 4800 λίτρα το λεπτό στα 7 bar ενώ ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού ζητούσε δυνατότητες απόδοσης περίπου 1000

λίτρα το λεπτό στα 10 bar. Η Αναθέτουσα Αρχή μέσω των διευκρινίσεων που ζήτησε από τους Αιτητές αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα διαπίστωσε ότι οι τελευταίοι μαζί με τον εκτοξευτήρα οροφής θα προσέφεραν και το κατάλληλο ακροφύσιο που είναι συμβατό με τον εν λόγω εκτοξευτήρα, πράγμα το οποίο ήταν σε άμεση σύγκρουση με το τί ζητείτο από τους όρους του Διαγωνισμού. Οι προδιαγραφές του Διαγωνισμού, σε σχέση με τον εκτοξευτήρα οροφής, σε κανένα σημείο δεν κάνουν αναφορά για ακροφύσιο στον εκτοξευτήρα. Αντιθέτως, η παράγραφος 19.2 καθορίζει ότι «ο εκτοξευτήρας φέρει στόμιο εξαγωγής με θηλυκό ταχυσύνδεσμο 65mm σύμφωνα με το BS336», έτσι ώστε να μπορούν να χρησιμοποιηθούν διαφορετικά ακροφύσια ανάλογα με το είδος της πυρκαγιάς. Η Αναθέτουσα Αρχή ουδέποτε ισχυρίστηκε ότι ο εκτοξευτήρας λειτουργεί χωρίς ακροφύσιο, αλλά και ουδέποτε ζήτησε ακροφύσιο για ρύθμιση της απόδοσης του εκτοξευτήρα και αυτό είναι σαφές από τους όρους του Διαγωνισμού και ειδικότερα στο Έντυπο 7, ακριβώς για να μπορεί η Αναθέτουσα Αρχή να τοποθετεί οποιοδήποτε ακροφύσιο επιθυμεί. Ουδέποτε ζητήθηκε ρύθμιση μέσω ακροφυσίου της απόδοσης του εκτοξευτήρα σε περίπου 1000 λίτρα το λεπτό στα 10 bar πίεση, αλλά εκτοξευτήρας που να έχει δυνατότητες απόδοσης περίπου 1000 λίτρα το λεπτό στα 10 bar. Επομένως, όπως διευκρίνισαν οι ίδιοι οι Αιτητές, ο εκτοξευτήρας οροφής που προσέφεραν από μόνος του δεν ικανοποιούσε τις εν λόγω προδιαγραφές παρά μόνο εάν εξοπλιζόταν με το κατάλληλο ακροφύσιο.

3. Η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών ανέφερε ότι στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή της φωτεινής μπάρας, που επισύναψε η επιτυχούσα με την υποβολή της προσφοράς της, αναγράφεται ότι η προσφερόμενη φωτεινή μπάρα είναι Woodway Engineering Lightbar Edge Series και θα κατασκευαστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις του πελάτη όσον αφορά τις διαστάσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς, το μοντέλο 9M268000 της σειράς Edge, που ανέφερε η επιτυχούσα υπό μορφή διευκρινίσεων, σχετίζεται με το αρχικό τεχνικό φυλλάδιο που αναφέρονται διάφοροι συνδυασμοί που παρέχονται και ότι η φωτεινή μπάρα κατασκευάζεται από το εργοστάσιο με βάση τις απαιτήσεις του εκάστοτε πελάτη.

Αναφορικά με την προσφερόμενη σειρήνα της επιτυχούσας BETA 124 η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η πρώτη με την απαντητική της επιστολή, κατά το στάδιο διευκρινίσεων, επιβεβαίωσε τον τύπο σειρήνας που θα προσέφερε και επισύναψε περαιτέρω τεχνικά

φυλλάδια, χωρίς να σημαίνει ότι το αρχικό φυλλάδιο της προσφοράς της δεν περιείχε όλες τις αναγκαίες πληροφορίες. Η ένταση της σειρήνας δηλώθηκε ρητά στο Έντυπο 7 της υποπαραγράφου 13.3 ότι ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές και παραπέμπει στα τεχνικά φυλλάδια υπερκατασκευής.

Σε σχέση με τον προσφερόμενο εκτοξευτήρα οροφής της επιτυχούσας η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η πρώτη με τη διευκρινιστική της επιστολή, προσδιόρισε ότι επρόκειτο να προσφέρει τον χειροκίνητο εκτοξευτήρα Rosenbauer RM8M, αφού οι όροι των προσφορών δεν καθόριζαν κατά πόσο απαιτείτο χειροκίνητος ή ηλεκτροκίνητος εκτοξευτήρας. Ξεκαθάρισε ότι, στις υποπαραγράφους 2.1 και 2.2 της παραγράφου 2 των τεχνικών φυλλαδίων προσφέρονται προαιρετικές προτάσεις για την εφαρμογή ταχυσύνδεσμων ή ακροφυσίου που μπορεί να επιλεγεί. Τόνισε ότι, σε αυτές τις επιλογές είναι και το στόμιο εξαγωγής με θηλυκό ημισύνδεσμο 65mm σύμφωνα με το BS 336, προδιαγραφές που δεσμεύτηκε η επιτυχούσα στη σελίδα 7 των τεχνικών προδιαγραφών της υπερκατασκευής του οχήματος, αφού ο συγκεκριμένος εκτοξευτήρας του δίνει τέτοια επιλογή.

4. Η Αναθέτουσα Αρχή, επιπλέον, παρέθεσε σχετικά στοιχεία αναφορικά με τον τυλικτήρα οχημάτων αντικρούοντας τη θέση των Αιτητών που υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών για το εν λόγω σημείο. Επιπρόσθετα, απάντησε στις επιμέρους ισχυριζόμενες από τους Αιτητές αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας και παρέθεσε αποκλίσεις της προσφοράς των τελευταίων στις οποίες δεν στηρίχθηκε η απόφαση για απόρριψη της προσφοράς τους. Τέλος, σημείωσε ότι τηρήθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και αφού μελετήσαμε τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. Καταρχήν, αυτό το οποίο θα πρέπει να σημειωθεί είναι ότι η Α.Α.Π. δεν προβαίνει σε τεχνική αξιολόγηση των στοιχείων που υποβάλλονται από τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά ή μετά την υποβολή της προσφοράς τους. Η τεχνική αξιολόγηση των εν λόγω προσφορών είναι εξουσία η οποία ανήκει στην Επιτροπή Αξιολόγησης που συγκροτείται από τεχνικά εξειδικευμένα μέλη. Επιπλέον, σημειώνεται ότι «*Το Δικαστήριο δεν ελέγχει θέματα τεχνικής*

φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής. Η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη – (Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας (1990) 3 Α.Α.Δ. 664 (σελ.671), Βλ. επίσης Antigoni G. Eraclidou and Another v. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance) (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, Stavrinou v Republic (1986) C.L.R. 1195) ».

Αυτό το οποίο καλούμαστε να εξετάσουμε είναι κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή, με τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της, ορθά ή λανθασμένα απέρριψε την προσφορά των Αιτητών με την αιτιολογία ότι οι διευκρινίσεις που έδωσαν κατά την αξιολόγηση της προσφοράς τους αποτελούσαν τροποποίηση της αρχικής τους προσφοράς και ότι ακόμα και με τις διευκρινίσεις αυτές η προσφορά τους δεν πληρούσε τους συγκεκριμένους όρους του Διαγωνισμού. Πρόσθετα, θα εξεταστεί κατά πόσο υπήρξε άνιση μεταχείριση κατά την αξιολόγηση των προσφορών των Αιτητών και της επιτυχούσας.

2. Σε σχέση, πρώτα, με την προμήθεια φωτεινής μπάρας η υποπαράγραφος 13.6 του «ΕΝΤΥΠΟΥ 7» των Εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτεί, μεταξύ άλλων, όπως η προσφερόμενη φωτεινή μπάρα έχει διαστάσεις 140-150 cm μήκος, 12-15 cm ύψος και 25-30 cm πλάτος.

Αφού εξετάσαμε την προσφορά των Αιτητών εντοπίσαμε ότι στην υποπαράγραφο 13.6 του «ΕΝΤΥΠΟΥ 7», αναγράφεται ότι προσφέρουν φωτεινή μπάρα με διαστάσεις 150 cm μήκος, 12 cm ύψος και 25 cm πλάτος και στην υποπαράγραφο 13.7 ότι προσφέρουν το μοντέλο Vision Alert σειρά 600 - 570mm. Επιπλέον, σημειώνεται ότι στην προσφορά τους είχαν επισυναφθεί τεχνικά φυλλάδια των μοντέλων της σειράς Vision Alert τα οποία μοντέλα υποδιαιρούνταν σε υποκατηγορίες με διαφορετικούς κωδικούς. Η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά το στάδιο των διευκρινίσεων ζήτησε από τους Αιτητές όπως τεκμηριώσουν τη συμμόρφωση της φωτεινής μπάρας που προσέφεραν με τις ζητούμενες από τους όρους του Διαγωνισμού προδιαγραφές. Οι Αιτητές, όμως, στην απάντησή τους παρέπεμψαν σε διαφορετικό μοντέλο από αυτό το οποίο δήλωσαν στην αρχική τους προσφορά, στο Vision Alert σειρά 605 - 1524mm και με τον κωδικό 675.3.A02.AAAA. Επίσης, σύμφωνα και με τις θέσεις των ιδίων των Αιτητών το προτεινόμενο μοντέλο Vision Alert σειρά 605 - 1524mm

ήταν κατά 2.4 cm μεγαλύτερο του απαιτούμενου μήκους των 150 cm που απαιτούσε η υποπαράγραφος 13.6 του «ΕΝΤΥΠΟΥ 7» των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Συνεπώς, προκύπτει με σαφήνεια ότι η νέα φωτεινή μπάρα την οποία προσέφεραν οι Αιτητές κατά το στάδιο των διευκρινίσεων ήταν εκτός των απαιτούμενων προδιαγραφών και/ή διαστάσεων της υποπαραγράφου 13.6, εισήγηση στην οποία κατέληξε και η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης και υιοθέτησε το Συμβούλιο Προσφορών. Η Επιτροπή Αξιολόγησης ανέφερε στην εισήγησή της ότι και στην περίπτωση που θα αποδεχόταν την τροποποιημένη προσφορά των Αιτητών αυτή θα ήταν πάλι εκτός προδιαγραφών, καθότι το συγκεκριμένο μοντέλο της νέας φωτεινής μπάρας δεν είχε τις προδιαγραφές που θέτουν οι όροι του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ενώ οι ζητούμενες από την προσφορά διαστάσεις της ήταν μήκους 1400mm έως 1500 mm, οι Αιτητές προσέφεραν μπάρα 1524 mm, δηλαδή με 2,4 cm διαφορά από τη ζητούμενη. Καθίσταται, λοιπόν, άνευ σημασίας κατά πόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης ορθά ή όχι θεώρησε ως επιπλέον λόγο απόρριψης της προσφοράς τους το γεγονός ότι ο καθορισμός νέου μοντέλου φωτεινής μπάρας με τις διευκρινίσεις συνιστούσε τροποποίηση της αρχικής τους προσφοράς, κατά παράβαση του όρου 9.5 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Το ουσιαστικό σημείο είναι το γεγονός ότι τόσο η αρχική προσφερόμενη φωτεινή μπάρα Vision Alert σειρά 600 - 570mm όσο και η φωτεινή μπάρα Vision Alert σειρά 605 - 1524mm την οποία προσέφεραν οι Αιτητές κατά το στάδιο των διευκρινίσεων ήταν εκτός προδιαγραφών, πράγμα το οποίο και οι ίδιοι δεν αρνήθηκαν.

3. Αναφορικά τώρα με τον εκτοξευτήρα οροφής, η παράγραφος 19.2 του «ΕΝΤΥΠΟΥ 7» των Εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτεί *«ο εκτοξευτήρας να φέρει στόμιο εξαγωγής με θηλυκό ταχυσύνδεσμο 65mm σύμφωνα με το BS336»* και σύμφωνα με την παράγραφο 19.3 *«ο εκτοξευτήρας να έχει δυνατότητες απόδοσης περίπου 1000 λίτρα το λεπτό στα 10 bar»*.

Αφού μελετήσαμε την προσφορά των Αιτητών εντοπίσαμε ότι στην υποπαράγραφο 19.1 του «ΕΝΤΥΠΟΥ 7» προσφέρουν «Αυλό οροφής κατασκευής AKRON, τύπου APOLLO style 3426». Επιπλέον, για συμμόρφωση με τις παραγράφους 19.2, 19.3 επισύναψαν τεχνικά φυλλάδια όπου περιγράφεται ότι ο προσφερόμενος εκτοξευτήρας οροφής έχει απόδοση *«4800 λίτρα το λεπτό στα 7 bar»*, ζήτημα το οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι έχρηζε διευκρίνισης. Η απάντηση των Αιτητών ήταν ότι για να πετύχει ο εκτοξευτήρας την απαιτούμενη απόδοση έπρεπε να εξοπλισθεί με το ακροφύσιο AKRON 4827 το οποίο θα

είχε την εργοστασιακή ρύθμιση στα 950 λίτρα το λεπτό στα 10 bar. Σημειώνεται, ότι ενώ οι Αιτητές με την υποβολή της προσφοράς τους δεν είχαν υποβάλει τεχνικά φυλλάδια τα οποία αφορούσαν το ακροφύσιο, κατά τη διαδικασία διευκρινίσεων επισύναψαν νέα τεχνικά φυλλάδια με τα οποία υπέδειξαν όχι μόνο τη χρήση του ακροφυσίου αλλά και ότι η ζητούμενη ισχύς του εκτοξευτήρα θα οφειλόταν αποκλειστικά στη χρήση του. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι αυτή η απάντηση των Αιτητών δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί διευκρίνιση, αλλά τροποποίηση της προσφοράς που υπέβαλαν κατά παράβαση του όρου 9.5 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δεν θα διαφωνήσουμε με την εισήγηση αυτή, οι Αιτητές δεν μπορούσαν κατά το στάδιο των διευκρινίσεων να τροποποιήσουν την προσφορά τους υποβάλλοντας νέα στοιχεία στην αρχική τους προσφορά. Θεωρούμε ότι, η εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς τους δεν ήταν επιτρεπτή γιατί αποτελούσε παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων. Πρόσθετα, όπως αναφέρθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης, συνιστούσε παραβίαση του όρου 9.5 των Εγγράφων του Διαγωνισμού ο οποίος προνοεί ότι:

«Μετά την κατάθεση και την αποσφράγιση της Προσφοράς και μέχρι την Ανάθεση της Σύμβασης, καμία διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου των Εγγράφων του Διαγωνισμού ή της Προσφοράς δεν γίνεται δεκτή».

Προκύπτει, επίσης, σαφέστατα από τους όρους του Διαγωνισμού ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε απόδοση 1000 λίτρων το λεπτό στα 10 bar, η οποία να επιτυγχάνετο μόνο από τον ίδιο τον εκτοξευτήρα οροφής και όχι με την προσθήκη και χρήση ακροφυσίου. Επιπλέον, ο προτεινόμενος εκτοξευτήρας έπρεπε «να φέρει στόμιο εξαγωγής με θηλυκό ταχυσύνδεσμο 65mm σύμφωνα με το BS336». Η ουσιαστική απόκλιση η οποία υπήρχε στην προσφορά των Αιτητών, με βάση τα όσα αναφέρθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών, βασίζεται στο γεγονός ότι η ζητούμενη απόδοση του εκτοξευτήρα οροφής σε 1000 λίτρα το λεπτό στα 10 bar (με επιτρεπτή απόκλιση $\pm 10\%$ της ζητούμενης απόδοσης) θα εξασφαλιζόταν μόνο με την προσθήκη και χρήση ακροφυσίου σε αντίθεση με το τί ζητούσαν οι τιθέμενες προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Επιπλέον, ο προσφερόμενος από τους Αιτητές εκτοξευτήρας δεν θα έφερε «στόμιο εξαγωγής με θηλυκό ταχυσύνδεσμο

65mm σύμφωνα με το BS336». Συνεπώς, θεωρούμε ότι ορθά αποφασίστηκε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών καθότι οι προδιαγραφές της υποπαραγράφου 19.2 και 19.3 του «ΕΝΤΥΠΟΥ 7» των Εγγράφων του Διαγωνισμού δεν πληρούνταν ούτε με τις δοθείσες διευκρινίσεις.

Επιπρόσθετα, όπως τονίστηκε και πιο πάνω, η εκάστοτε Αναθέτουσα Αρχή είναι σε καλύτερη θέση να γνωρίζει τις ανάγκες της υπηρεσίας και τις προδιαγραφές ενός προϊόντος που θα θέσει με τους όρους του Διαγωνισμού, έτσι ώστε να τις ικανοποιήσει. Επομένως, εφόσον μια συγκεκριμένη απόδοση του εκτοξευτήρα οροφής είναι απαραίτητος παράγοντας για την επίτευξη των σκοπών της σύμβασης τόσο για την αντιμετώπιση επεισοδίων πυρκαγιών αλλά όσο και για την ασφάλεια των ίδιων των πυροσβεστών κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, κρίνουμε ότι ο συγκεκριμένος όρος του Διαγωνισμού είναι ουσιώδης.

4. Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας και εφόσον η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού και κατά συνέπεια τέθηκε εκτός προδιαγραφών, οι Αιτητές δεν έχουν έννομο συμφέρον να στρέφονται εναντίον της εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας διότι η δική τους προσφορά είναι εξ υπαρχής άκυρη και δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης (Βλ. *Tamassos Tobacco Suppliers & Co v. Δημοκρατίας*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 60, *Βασίλης Χαράκης και Υιοί Λτδ v. Δημοκρατίας (Αρ.1)* (1994) 3 Α.Α.Δ. 10).

Αφού, όμως, οι Αιτητές ήγειραν ισχυρισμούς άνισης μεταχείρισης στην αξιολόγηση της προσφοράς τους και αυτής της επιτυχούσας, θα πρέπει να εξεταστεί κατά πόσον τέτοιοι ισχυρισμοί ευσταθούν ή όχι.

Είναι πάγια νομολογημένο ότι όλοι οι προσφοροδότες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης από νομικής και πραγματικής πλευράς. Αυτό επιβάλλεται τόσο από τη συνταγματική αρχή της ισότητας που διασφαλίζεται με το Άρθρο 28 του Συντάγματος, όσο και τις εφαρμοζόμενες σε δημοπρασίες γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου που απαιτούν να τηρούνται οι γενικές για ελεύθερο συναγωνισμό αρχές, η καταστρατήγηση των οποίων συνεπάγεται ακυρότητα. (Βλ. *Medcon Construction and Others v. Republic (Minister of Finance and Others)* (1968) 3 C.L.R. 535, Υπ. Αρ. 359/88 Α. Σαζείδης & Υιός Λτδ. v. Δήμου Αθηναίων ημερ.30.9.89, Υπ. Αρ. 64/89, ΑΙΜΙΛΙΟΣ ΕΛΛΗΝΑΣ & ΣΙΑ

ΛΤΔ. ν. 1. Υπουργείου Οικονομικών, 2. Γενικού Λογιστή ως Προέδρου Κεντρικού Συμβουλίου Προσφορών ημερ.27.1.90)

Η Επιτροπή Αξιολόγησης εξετάζοντας τις προσφορές των Αιτητών και της επιτυχούσας, ζήτησε και από τους δύο διευκρινίσεις για συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης σε σχέση με την υποβληθείσα προσφορά των Αιτητών, έκρινε ότι δεν τεκμηριωνόταν η απαιτούμενη από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού απόδοση του εκτοξευτήρα οροφής. Μετά την υποβολή των διευκρινίσεων από τους Αιτητές, η Επιτροπή Αξιολόγησης όχι μόνο έκρινε ότι υποβλήθηκαν νέα στοιχεία αλλά και με αυτά δεν ικανοποιήθηκε διότι ο προσφερόμενος εκτοξευτήρας δεν θα είχε τη ζητούμενη από τους όρους του Διαγωνισμού απόδοση παρά μόνο με την χρήση ακροφυσίου. Αντίθετα, τα στοιχεία που δηλώθηκαν με την υποβολή της προσφοράς της επιτυχούσας, ειδικότερα σε σχέση με τον εκτοξευτήρα οροφής, επιβεβαιώθηκαν μέσα από τις δοθείσες διευκρινίσεις. Η Επιτροπή Αξιολόγησης με τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια ικανοποιήθηκε ότι οι προδιαγραφές του εκτοξευτήρα Rosenbauer RM8, που δήλωσε η επιτυχούσα με την υποβολή της προσφοράς της, ανταποκρίνονται στις ζητούμενες προδιαγραφές των υποπαραγράφων 19.1, 19.2, 19.3 του «ΕΝΤΥΠΟΥ 7» των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Έτσι, εφόσον ικανοποιήθηκε με τις διευκρινίσεις της επιτυχούσας εισηγήθηκε και την κατακύρωση της προσφοράς σε αυτήν. Είμαστε της θέσης ότι και οι δύο προσφοροδότες δηλ. η επιτυχούσα και οι Αιτητές έτυχαν ίσης μεταχείρισης από την Αναθέτουσα Αρχή και ο αντίθετος ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματα μας, κρίνουμε ότι ορθά απορρίφθηκε η προσφορά των Αιτητών από την Αναθέτουσα Αρχή. Οι διευκρινίσεις και τα τεχνικά φυλλάδια του ακροφυσίου που έδωσαν αναφορικά με τον εκτοξευτήρα ουσιαστικά τροποποιούσαν την αρχική τους προσφορά κατά παράβαση του όρου 9.5 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Επιπλέον, η προσφορά των Αιτητών ακόμα και με τα στοιχεία αυτά δεν πληρούσε ή δεν ανταποκρίθηκε σε ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού. Συνεπώς, δεν έχει έννομο συμφέρον να στρέφεται εναντίον της εγκυρότητας της προσφοράς της επιτυχούσας και δεν θα εξετάσουμε τους υπόλοιπους λόγους ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές και σχετίζονται με την προσφορά της επιτυχούσας. Θα το πράτταμε μόνο εάν υπήρχε θέμα άνισης

μεταχείρισης μεταξύ των δύο προσφορών, ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, πράγμα που κρίνουμε ότι δεν υφίσταται.

Μετά τα πιο πάνω ευρήματά μας, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η Ιεραρχική Προσφυγή 97/2009 απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.