



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 28/2012**

Μεταξύ:

G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD

Αιτούντων

v.

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟΥ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτούντες:**

G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
3. Στέλιο Χριστοδούλου, Δικηγόρο
4. Γιάννο Αργυρού, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας
5. Χριστίνα Λουκά, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
6. Φρόσω Καραολή, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ ΚΑΙ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟΥ ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Σάββα Βασιλείου, Δικηγόρο
2. Σωφρόνη Σωφρονίου, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Οκτωβρίου, 2012

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή, η Εταιρεία G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD (στο εξής οι Αιτητές), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Πανεπιστημίου Κύπρου και του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου (στο εξής η Α.Α.), να αναθέσει την σύμβαση που αφορά τον διαγωνισμό ΥΑΔ 018/11 για «Παροχή Υπηρεσιών Ασφαλείας στους χώρους του Πανεπιστημίου Κύπρου και Παιδαγωγικού Ινστιτούτου» στην εταιρεία Eagle Watch Security Services Ltd (στο εξής επιτυχούσα).

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας την 1.7.2011 καθώς και στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Συμβάσεων (e-procurement).

2. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή.

3. Υποβλήθηκαν συνολικά τρεις προσφορές, ανάμεσα στις οποίες και η προσφορά των Αιτητών.

4. Σε συνεδρία του την 24.10.2011 το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών του Πανεπιστημίου Κύπρου, μελετώντας την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης, θεώρησε την μη συμπερίληψη του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου στην εγγύηση συμμετοχής από την Επιτυχούσα ως ουσιώδη απόκλιση, με αποτέλεσμα να απορρίψει την προσφορά της. Την ίδια μέρα αποφάσισε την κατακύρωση του παρόντος διαγωνισμού στους Αιτητές ως τον επόμενο προσφοροδότη στην κατάταξη.

5. Στις 17.11.2011 η επιτυχούσα καταχώρησε την Προσφυγή υπ' αρ. 55/2011 στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κατά της πιο πάνω απόφασης. Με απόφαση της ημερομηνίας 23.2.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά της επιτυχούσας.

6. Στις 2.4.2012 το Συμβούλιο Προσφορών και Οικονομικών του Πανεπιστημίου Κύπρου αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα ως τον χαμηλότερο εντός προδιαγραφών προσφοροδότη.

7. Με επιστολή της ημερομηνίας 20.4.2012 η Αναθέτουσα Αρχή γνωστοποίησε την πιο πάνω απόφαση της στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

8. Στις 3.5.2012 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Προσφυγή κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 2.4.2012 και στις 7.5.2012 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης του διαγωνισμού ΥΑΔ 18/2011, μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης επί της παρούσας Προσφυγής.

#### **Γ. ΠΡΟΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ ΕΝΣΤΑΣΗ**

Η Αναθέτουσα Αρχή ήγειρε προεξεταστική ένσταση ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε προς συμμόρφωση με προηγούμενη απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Προσφυγής 55/2011, απόφαση η οποία δεν προσβλήθηκε στο Ανώτατο Δικαστήριο και δεν ακυρώθηκε. Ως εκ τούτου, ανέφερε, η προσβαλλόμενη απόφαση έχει υπόβαθρο προηγούμενη διοικητική ενέργεια (απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών) η οποία δεν ακυρώθηκε και έχει το τεκμήριο της νομιμότητας, και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση με την παρούσα προσφυγή δεν μπορεί να ακυρωθεί και η παρούσα προσφυγή δεν μπορεί να πετύχει. Προς υποστήριξη της θέσης της η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση Συμβούλιο Αποχετεύσεων Λευκωσίας ν. Αναθεωρητική Αρχής Προσφορών (2007) 3 ΑΑΔ 568.

Απαντώντας στην προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής οι Αιτητές ανέφεραν ότι η παρούσα προσφυγή στρέφεται κατά νέας διοικητικής πράξης η οποία λήφθηκε ως αποτέλεσμα επανεξέτασης από την Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα δεδομένα που

διαμορφώθηκαν από την ακυρωτική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών. Το γεγονός ότι η απόφαση για απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας κρίθηκε από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εσφαλμένη δεν θα μπορούσε σύμφωνα με τους Αιτητές να αποτελέσει αντικείμενο προσφυγής από τους ίδιους, παρά μόνο όταν ακολούθησε λήψη απόφασης για κατακύρωση στην επιτυχούσα. Πρόσθεσαν μάλιστα ότι η παρούσα υπόθεση διαφοροποιείται από την πιο πάνω απόφαση που επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή καθότι οι Αιτητές δεν είναι διοικητικό όργανο.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Πέραν των πιο πάνω οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η εγγύηση που υπέβαλε η επιτυχούσα δεν συνιστά συμμόρφωση με τους όρους του παρόντος διαγωνισμού καθότι η πρώτη σελίδα της εγγυητικής επιστολής δεν φέρει υπογραφή ούτε μονογραφή και επιπρόσθετα δεν έχει εκτυπωθεί σε επιστολόχαρτο του Τραπεζικού Ιδρύματος αλλά σε λευκή σελίδα. Ακόμη όμως σοβαρότερη παράλειψη είναι σύμφωνα με τους Αιτητές το γεγονός ότι η ανανέωση της εγγυητικής ενώ ζητήθηκε να έχει ισχύ από 3.3.2012, η ισχύς της ανανεωμένης εγγυητικής άρχιζε την 30.5.2012. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα, η προσφορά της επιτυχούσας να μην καλύπτεται από εγγύηση για την περίοδο 3.3.2012 μέχρι 29.5.2012 κατά την οποία μάλιστα λήφθηκε και η απόφαση κατακύρωσης στην επιτυχούσα. Οι Αιτητές ανέφεραν ότι ακόμα και αν πρόκειται για σφάλμα εκ παραδρομής όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, το γεγονός είναι ότι δεν καλυπτόταν από εγγύηση για ολόκληρο το απαιτούμενο διάστημα η προσφορά της επιτυχούσας και ως εκ τούτου ήταν άκυρη.

Ο δεύτερος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβησαν οι Αιτητές είναι ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 6.1.2 των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος ορίζει ότι:

*«Τα ακόλουθα αποδεικτικά στοιχεία για τα πιο πάνω προσόντα θα πρέπει να υποβάλλονται στο Πανεπιστήμιο Κύπρου πριν την εργοδότηση οποιουδήποτε φύλακα».*

Όπως επεσήμαναν οι Αιτητές, η επιτυχούσα παρέλειψε να υποβάλει στην τεχνική προσφορά της απολυτήριο αναγνωρισμένης μέσης εκπαίδευσης και πιστοποιητικό πρώτων βοηθειών για την ομάδα έργου παρά το ότι αυτά απαιτούνται από τον πιο πάνω όρο. Σύμφωνα με τους Αιτητές, ουσιώδης χρόνος είναι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και συνεπώς δεν πληρούσε η επιτυχούσα τον εν λόγω όρο του διαγωνισμού. Ενισχυτικό του ισχυρισμού τους είναι όπως υποστήριξαν, το γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε εκκρεμούσης της διαδικασίας αξιολόγησης, από την επιτυχούσα να προσκομίσει το πιστοποιητικό πρώτων βοηθειών.

Πέραν των πιο πάνω οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά της επιτυχούσας έπρεπε να απορριφθεί επειδή δεν υποβλήθηκαν *«για την πιστοποίηση της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας του προσφέροντα αντίγραφα οικονομικών καταστάσεων των τελευταίων τριών ετών το 2008, το 2009 και το 2010»* όπως προνοούσε ο όρος 8.3.1.1 αλλά μόνο για τα έτη 2009 και 2010.

Επιπρόσθετα οι Αιτητές υπέδειξαν ότι το έντυπο 4 της προσφοράς της επιτυχούσας δεν φέρει την υπογραφή και ιδιότητα του προσφέροντος όπως απαιτείται.

Οι Αιτητές ανέφεραν ακόμα ότι ενώ από τους όρους του διαγωνισμού προβλέπεται η ομάδα έργου να αποτελείται από 30 φύλακες, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε και προέβη σε αξιολόγηση μόνο για 10 φύλακες με αποτέλεσμα να δημιουργείται η εύλογη όπως ανέφεραν απορία πως θα μπορούσε να διασφαλιστεί η ικανότητα του επιτυχόντα προσφοροδότη να υλοποιήσει τη σύμβαση.

Τέλος, ισχυρίστηκαν ότι η επιτυχούσα έχει εναντίον της καταγγελίες για μη τήρηση του κατώτατου μισθού με βάση τις οποίες διώχθηκε ποινικά από το Τμήμα Εργασιακών Σχέσεων.

## **E. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς των Αιτητών, απάντησε ως ακολούθως:

Αναφορικά με το θέμα της απουσίας υπογραφής από την πρώτη σελίδα της εγγυητικής, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι οι παρεκκλίσεις που παρατηρούνται δεν είναι τέτοιες που να μην διασφαλίζουν τόσο την ίδια όσο και το δημόσιο συμφέρον. Πρόκειται για επουσιώδεις αποκλίσεις, πρόσθεσε, οι οποίες δεν θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας εφόσον η δέσμευση της κρίθηκε ότι είναι εξασφαλισμένη.

Όσον αφορά στη διάρκεια της ανανεωμένης εγγυητικής, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι δύο εγγυητικές θα πρέπει να διαβάζονται μαζί καθότι η μία είναι η παράταση της άλλης. Εφόσον λοιπόν η πρώτη έχει ημερομηνία λήξης την 2.3.2012 και η άλλη η οποία αποτελεί την ανανέωση της πρώτης λήγει την 31.5.2012, δεν μπορεί παρά να θεωρηθεί τυπογραφικό λάθος η ημερομηνία 30.5.2012, ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή. Πρόσθεσε μάλιστα ότι όπως φαίνεται από το διοικητικό φάκελο, το εν λόγω έγγραφο στάληκε με τηλεμοιότυπο στις 30.1.2012 και παραλήφθηκε από το Πανεπιστήμιο Κύπρου στις 31.1.2012 και γι' αυτό φέρει σφραγίδα παραλαβής με τη συγκεκριμένη ημερομηνία.

Σε σχέση με την παράλειψη υποβολής των πιστοποιητικών πρώτων βοηθειών και του απολυτηρίου αναγνωρισμένης μέσης εκπαίδευσης, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι σε καμία περίπτωση αυτό συνιστά παραβίαση ουσιώδους όρου καθότι το Παράρτημα II φέρει τον τίτλο «*Στελέχωση ομάδας έργου του Αναδόχου*» που σημαίνει ότι οι εν λόγω προϋποθέσεις που ορίζονται στις παραγράφους αυτές αφορούν στοιχεία τα οποία θα πρέπει ο Ανάδοχος να πληροί κατά την υπογραφή της σύμβασης και δεν αποτελούν στοιχεία αξιολόγησης για κατακύρωση της προσφοράς.

Όσον αφορά στην παράλειψη της επιτυχούσας να υποβάλει αυτοτελείς, ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για το έτος 2008, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι στις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις που υπέβαλε για το έτος 2009, εμπεριέχονται και οι αντίστοιχες ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις του 2008, καθώς και ότι τα ποσά που δηλώθηκαν στο Έντυπο 3 για το έτος 2008, συμφωνούν με τις ελεγμένες οικονομικές

καταστάσεις της επιτυχούσας για το έτος 2008 όπως αυτές εμπεριέχονται σε εκείνες του έτους 2009.

Εν πάση περιπτώσει η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι ο όρος 6.2.2 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού επιβάλλει ο κάθε προσφοροδότης να έχει μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών, για τα 3 τελευταία οικονομικά έτη τουλάχιστον ίσο με το 25% του Προϋπολογισμού της Σύμβασης (€1.237.000). Ως εκ τούτου ο κάθε προσφοροδότης θα έπρεπε να έχει μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών τα τελευταία 3 οικονομικά έτη τουλάχιστον ίσο με €309.250. Από το Έντυπο 3 που υπέβαλε η επιτυχούσα αλλά και από τις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις της για το έτος 2009 και 2010, ακόμη και εάν θεωρηθεί ότι για το έτος 2008 δεν είχε καθόλου κύκλο εργασιών, ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών της για τα έτη 2008, 2009 και 2010 θα ήταν €506.080 [ $€696.083$  (2009) +  $€822.157$  (2010) / 3 έτη (2008, 2009, 2010)] και ως εκ τούτου πολύ μεγαλύτερος από το 25% του προϋπολογισμού της σύμβασης.

Αναφορικά με το γεγονός ότι το Έντυπο 4 που υπέβαλε η επιτυχούσα και δεν υπογράφηκε στο προκαθορισμένο σημείο, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σκοπός του Εντύπου 4 είναι ο κάθε προσφοροδότης να αποδείξει την εμπειρία του στην παροχή υπηρεσιών ασφαλείας, δηλώνοντας συμβάσεις με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φύλαξης που είχε και/ή έχει, ως οι όροι 6.2.3.2 και 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού απαιτούν. Η επιτυχούσα με τα Έντυπα 4 που υπέβαλε πληροί τους όρους 6.2.3.2 και 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού. Το γεγονός ότι ο υπογράφοντας δεν υπέγραψε στο προκαθορισμένο σημείο του εντύπου αλλά στο κάτω μέρος της σελίδας δεν αλλοιώνει το περιεχόμενο του εγγράφου, ούτε θα μπορούσε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της επιτυχούσας.

Τέλος, σε σχέση με την ομάδα έργου, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι σύμφωνα με την Παράγραφο 6.1.2 των εγγράφων του διαγωνισμού, η ομάδα εκτέλεσης έργου του Αναδόχου θα αποτελείται από 30 φρουρούς. Σύμφωνα δε με τον όρο 6.2.3.1. του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο κάθε προσφοροδότης θα έπρεπε να εργοδοτεί κατά μέσο όρο τα έτη 2008-2010 τουλάχιστον 10 φύλακες και θα έπρεπε να υποβάλει σχετική βεβαίωση με την προσφορά του. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι

με μία συνδυασμένη ανάγνωση των δύο πιο πάνω προνοιών του επίδικου διαγωνισμού, προέκυπτε ότι ο εκάστοτε προσφοροδότης θα έπρεπε κατά την υποβολή της προσφοράς του να υποβάλει σχετική βεβαίωση ότι εργοδοτούσε τα τελευταία τρία έτη τουλάχιστον 10 φύλακες (κατά μέσο όρο) και σε περίπτωση που ο διαγωνισμός κατακυρωνόταν σε αυτόν, θα έπρεπε να εργοδοτήσει 30 φρουρούς.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή ο αριθμός των 10 φρουρών, που υποβαλλόταν για σκοπούς αξιολόγησης των προσφορών, ήταν ο ελάχιστος αριθμός που απαιτείτο να υποβληθεί μέσω του Εντύπου 8, και ήταν αρκετός για να την οδηγήσει μαζί με όλα τα άλλα υποβληθέντα στοιχεία σε ασφαλές συμπέρασμα ως προς την ικανότητα και τη δυνατότητα του κάθε προσφοροδότη να αναλάβει την υλοποίηση του έργου.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι αγνοεί την βασιμότητα των ισχυρισμών για μη τήρηση του κατώτατου μισθού από την επιτυχούσα σημειώνοντας ότι δεν είχε ενώπιον της οποιαδήποτε καταδικαστική απόφαση εναντίον της. Εν πάση περιπτώσει στην προσφορά της οι προτεινόμενοι μισθοί των φυλάκων είναι πιο ψηλοί από τον κατώτατο μισθό.

**ΣΤ. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Αρχικά θα ασχοληθούμε με την προεξεταστική ένσταση που ήγειρε η Αναθέτουσα Αρχή ισχυριζόμενη ότι οι Αιτητές δεν νομιμοποιούνται να προωθούν την παρούσα προσφυγή καθότι η προσβαλλόμενη απόφαση έχει το τεκμήριο της νομιμότητας, επειδή έχει ως υπόβαθρο την απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 23.2.2012, η οποία δεν ακυρώθηκε. Αντίθετα, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι επρόκειτο για νέα διοικητική πράξη την οποία είχαν κάθε δικαίωμα να προσβάλουν ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών.

Με την απόφαση μας ημερομηνίας 23.2.2012 στην προσφυγή 55/2011 ακυρώθηκε η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει την προσφορά της εταιρείας Eagle



Watch Security Services Ltd, επειδή η Εγγύηση Συμμετοχής που είχε υποβάλει ήταν αποκλειστικά στο όνομα του Πανεπιστημίου Κύπρου. Ως αποτέλεσμα δηλαδή της απόφασης μας, η προσφορά της εταιρείας Eagle Watch Security Services Ltd κρίθηκε έγκυρη από την Αναθέτουσα Αρχή και παρέμεινε εντός του διαγωνισμού.

Ανατρέχοντας στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 2.4.2012 παρατηρούμε τα ακόλουθα:

*«Ενόψει της πιο πάνω απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, το Συμβούλιο αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Eagle Watch Security Services Ltd, η οποία υπέβαλε τη χαμηλότερη προσφορά και πληροί τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού, για το συνολικό ποσό των €1.101.285,20 για δύο χρόνια (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ)(Τιμή μονάδος για Φύλακες και Περίπολος €7,35/ώρα).»*

Αυτό λοιπόν που διαπιστώνουμε είναι ότι η απόφαση για κατακύρωση του διαγωνισμού στην επιτυχούσα λήφθηκε στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 2.4.2012. Ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές όφειλαν να επιδιώξουν την ακύρωση της απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών ημερομηνίας 23.2.2012 κρίνεται ανεδαφικός καθότι σε μια τέτοια περίπτωση θα στερούνταν του απαιτούμενου έννομου συμφέροντος να προσβάλουν μια απόφαση η οποία μόνο έκρινε ως έγκυρη την προσφορά της Eagle Watch Security Services Ltd και δεν παρήγαγε οποιαδήποτε έννομα αποτελέσματα σε σχέση με τους Αιτητές. Όπως προκύπτει μάλιστα από τον διοικητικό φάκελο, οι Αιτητές δεν ενημερώθηκαν σε οποιοδήποτε στάδιο για την κατάταξη των προσφορών και συνεπώς δεν ήταν σε θέση να την γνωρίζουν πριν από την παραλαβή της επιστολής ημερομηνίας 19.4.2012, με την οποία πληροφορήθηκαν για την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία Eagle Watch Security Services Ltd.

Ως εκ τούτου απορρίπτουμε την προεξεταστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής και προχωρούμε να εξετάσουμε τους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβησαν οι Αιτητές.

Ξεκινώντας από τους δύο ισχυρισμούς που άπτονται της εγκυρότητας της εγγυητικής, σημειώνουμε ότι σύμφωνα με πάγια νομολογία (βλ. μεταξύ άλλων Νέμεσις Εργοληπτική Εταιρεία Λτδ. ν. Δημοκρατίας, Υπόθ. Αρ. 1378/00 ημερ. 6.12.01, Δημοκρατία ν. C.H. Heat. Flow Mech. Contractors Ltd (2005) 3 ΑΑΔ 363 και Υποθ. αρ. 758/05 Υπουργός Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος ν. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, ημερ. 17.4.07) θέματα που αφορούν την εγγυητική που απαιτείται με βάση τους όρους της προσφοράς θεωρούνται κατά κανόνα ότι αποτελούν ουσιώδη όρο της προσφοράς.

Ο πρώτος ισχυρισμός των Αιτητών εδράζεται στο γεγονός ότι η εγγυητική επιστολή που υποβλήθηκε από την εταιρεία Eagle Watch Security Services Ltd με την προσφορά της αποτελείται από δύο σελίδες εκ των οποίων η πρώτη δεν φέρει οποιοδήποτε χαρακτηριστικό λογότυπο του χρηματοπιστωτικού ιδρύματος που την εξέδωσε, ούτε μονογραφή ή υπογραφή ή σφραγίδα.

Πρόκειται για εγγυητική επιστολή η οποία απευθύνεται από τον εγγυητή – εκδότη της στην Αναθέτουσα Αρχή – δικαιούχο της. Είναι δισέλιδη με το κείμενό της εκτυπωμένο σε δύο φύλλα χάρτου στην μια όψη του καθενός.

Είναι γεγονός ότι υπογράφεται από τον εκδότη της στη δεύτερη μόνο σελίδα όπου έχει τεθεί και η ημερομηνία έκδοσής της. Η πρώτη σελίδα δεν φέρει μονογραφή, ούτε και το σύνηθες letterhead του χρηματοπιστωτικού ιδρύματος. Οι Αιτητές ισχυρίζονται ακριβώς ότι η απουσία των δύο αυτών στοιχείων αφήνει έκθετη την πρώτη σελίδα και την καθιστά απροσδιορίστου πατρότητας με αποτέλεσμα να μην μπορεί να θεωρηθεί ότι υπάρχει εγγυητική επιστολή που να καλύπτει την συμμετοχή της εταιρείας Eagle Watch Security Services Ltd στο διαγωνισμό.

Η όλη επιχειρηματολογία των Αιτητών επί του σημείου αυτού, καθώς και η σχετική εισήγηση τους οικοδομείται στο υποθετικό σενάριο δυο σελίδων διαχωρισμένων μεταξύ τους. Είναι βεβαίως αυτονόητο ότι οι δύο σελίδες χωρίς εξάρτηση μεταξύ τους, είτε ήσαν αμφότερες υπογεγραμμένες/μονογραμμένες από τον εκδότη τους, είτε όχι, δεν θα μπορούσαν να αποτελούν έγγραφο εγγυητικής επιστολής που να ικανοποιούσε τον

σχετικό όρο του διαγωνισμού. Το σενάριο όμως των δύο διαχωρισμένων σελίδων δεν υποστηρίζεται από τα γεγονότα, ενώ αντίθετα από τα υπάρχοντα δεδομένα και ιδιαίτερα από το πρωτότυπο της εγγυητικής επιστολής το οποίο παρουσιάστηκε ενώπιόν μας κατά τη διαδικασία εξέτασης της υπόθεσης καθώς και από το φωτοαντίγραφο που βρίσκεται στο διοικητικό φάκελο, και ανταποκρίνεται πλήρως στην κατάσταση του πρωτότυπου, τεκμηριώνεται ότι αυτή υποβλήθηκε με τα δυο της φύλλα συρραμένα μεταξύ τους με μεταλλικό σύρμα συρραπτικής μηχανής (staple) στην άνω αριστερή τους γωνία ώστε να αποτελούν μαζί ένα ενιαίο έγγραφο με αρχή, λογική ακολουθία και τέλος. Ο δεσμός και η συνέχεια των δύο σελίδων μεταξύ τους καταδεικνύεται και από το γεγονός ότι η εγγυητική επιστολή ακολούθησε πιστά τόσο τη δομή όσο και το λεκτικό του Υποδείγματος Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής που αποτελεί μέρος των εγγράφων του διαγωνισμού.

Με τα πιο πάνω δεδομένα το σημαντικό που είχε να αποφασίσει η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση ήταν το κατά πόσο, στη συγκεκριμένη δισέλιδη εγγυητική επιστολή, η αποκάλυψη του ονόματος (ταυτότητας) του εγγυητή-εκδότη της και η υπογραφή του στη δεύτερη σελίδα κάλυπταν και το περιεχόμενο της πρώτης σελίδας ή αν πέραν από αυτά η μονογράφιση της πρώτης σελίδας από τον εκδότη της και η ύπαρξη σ' αυτήν letterhead του πιστωτικού ιδρύματος ήταν στοιχεία και τα δυο μαζί ή το ένα από αυτά, απαραίτητα για την εγκυρότητα της εγγυητικής επιστολής.

Σημειώνουμε ότι οι Αιτητές δεν έχουν υποδείξει και δεν μας έχουν παραπέμψει σε οποιοδήποτε όρο του διαγωνισμού ή νομοθετική πρόνοια ή νομολογία που να ενισχύει τη θέση τους. Ούτε εμείς έχουμε εντοπίσει οτιδήποτε τέτοιο που να εξαρτά την εγκυρότητα δισέλιδης/πολυσέλιδης εγγυητικής επιστολής από την ύπαρξη letterhead ή την μονογράφιση των σελίδων που προηγούνται της τελευταίας υπογεγραμμένης.

Υπογραφή ή μονογραφή όλων των σελίδων απαιτείται ρητά στην περίπτωση Διαθήκης (Cap. 195, άρθρο 23(d)). Εκεί όμως τα πράγματα είναι πολύ διαφορετικά και η αυστηρή αυτή πρόνοια δικαιολογείται από το γεγονός ότι κατά τον χρόνο επικύρωσης της Διαθήκης ο διαθέτης δεν θα βρίσκεται στη ζωή για να δώσει την δική του εκδοχή ή μαρτυρία σε περίπτωση οποιασδήποτε διαφοράς ή αμφισβήτησης.

Σημειώνουμε ακόμη ότι δεν θα μας απασχολήσουν υπαινιγμοί για τυχόν παράνομες επεμβάσεις ή αλλοιώσεις του περιεχομένου της εγγυητικής. Τέτοια θέματα εξετάζονται από αρμόδια όργανα όταν και εφόσον αυτά εγείρονται με την προσήκουσα διαδικασία.

Με βάση τα πιο πάνω κρίνουμε νόμιμη και εύλογα επιτρεπτή την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να αποδεχθεί ως ικανοποιητική την εγγυητική επιστολή. Τα ελλείποντα στοιχεία ήταν πράγματι επιθυμητά σε ένα τέτοιο έγγραφο πλην όμως όχι απαραίτητα για την εγκυρότητά του.

Αναφορικά με την ανανέωση της εγγυητικής επιστολής οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ακόμη και αν επρόκειτο για εκ παραδρομής εσφαλμένη αναγραφή της ημερομηνίας, παραμένει γεγονός ότι η ισχύς δεν ανανεώθηκε από τις 3.3.2012 όπως απαιτείτο από την Αναθέτουσα Αρχή. Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της, προσκόμισε στοιχεία με τα οποία επιχείρησε να αποδείξει ότι η αποστολή της εν λόγω εγγυητικής επιστολής έγινε μέσω τηλεομοιοτύπου την 30.1.2012. Επίσης μας παρέπεμψε στην σφραγίδα της Αναθέτουσας Αρχής που φέρει η εν λόγω εγγυητική επιστολή στην οποία αναγράφεται χειρογράφως ότι ελήφθη την 31.1.2012. Επισημαίνουμε ότι δεν έχουμε λόγο να αμφισβητήσουμε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι πράγματι το έγγραφο ανανέωσης της εγγυητικής παραλήφθηκε κατά την ημερομηνία που η ίδια ισχυρίζεται. Ωστόσο, η ημερομηνία παραλαβής του εγγράφου δεν επηρεάζει με οποιοδήποτε τρόπο την ημερομηνία έκδοσής του.

Εξετάζοντας προσεκτικά το έγγραφο διαπιστώνουμε ότι αναμφίβολα φέρει ημερομηνία έκδοσης 30.5.2012. Χωρίς να αποκλείουμε το ενδεχόμενο να πρόκειται για λάθος του συντάκτη της εγγυητικής επιστολής, όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, κρίνουμε ότι το σφάλμα αυτό θα πρέπει να το αναγνωρίσει και να το δικαιολογήσει ο ίδιος ο συντάκτης για να μπορέσει να γίνει αποδεκτό. Αντίθετα, στην παρούσα υπόθεση δεν έχουμε οτιδήποτε ενώπιον μας που να δεικνύει την αναγνώριση του λάθους αυτού από τον εκδότη και βεβαίως δεν μπορούμε να δεχθούμε την θέση της Αναθέτουσας Αρχής μόνο, εφόσον το έγγραφο δεν συντάχθηκε από την ίδια και η εξασφάλιση δεν προέρχεται από την ίδια. Το σφάλμα της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι αν και έλαβε

εγγυητική επιστολή που έφερε λανθασμένη κατά την άποψή της ημερομηνία, δεν προέβη σε οποιοσδήποτε ενέργειες για διόρθωση του.

Επομένως, αποδεχόμαστε την θέση των Αιτητών ότι η ισχύς της δοθείσας εγγυητικής διακόπηκε την 2.3.2012, με δεδομένο ότι το έγγραφο ανανέωσης δεν μπορεί να παράγει οποιαδήποτε αποτελέσματα πριν από την ημερομηνία έκδοσής του αφού μέχρι τότε θεωρείται νομικά ανύπαρκτο. Σημειώνουμε μάλιστα ότι ο χρόνος κατακύρωσης του διαγωνισμού ήταν η 2.4.2012 (πρακτικό Συμβουλίου Προσφορών), ημερομηνία δηλαδή προγενέστερη της ημερομηνίας έκδοσης (30.5.2012) του εγγράφου ανανέωσης πράγμα που σημαίνει ότι πρώτα κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός και ακολούθως ανανεώθηκε η εγγύηση συμμετοχής της επιτυχούσας.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας παραβιάζει τον όρο 6.1.2 των εγγράφων του διαγωνισμού, παρατηρούμε ότι επιβεβαιώνεται η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος 6.1 φέρει τον τίτλο «*Στελέχωση της ομάδας έργου του Αναδόχου*» και συνεπώς πρόκειται για απαιτήσεις οι οποίες θα πρέπει να πληρούνται από τον προσφοροδότη που θα αναλάβει την υλοποίηση της σύμβασης, κατά την ώρα υπογραφής της. Επομένως, απορρίπτουμε τη θέση των Αιτητών ότι πρόκειται για παραβίαση ουσιώδους όρου από την Επιτυχούσα.

Περαιτέρω αναφορικά με τις υποβληθείσες από την Επιτυχούσα ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις, παρατηρούμε ότι ο όρος 6.2.2 των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί τα ακόλουθα:

*«Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν στην οικονομική και χρηματοοικονομική τους επάρκεια:*

- 1. Να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών, για τα έτη 2008, 2009 και 2010, τουλάχιστον ίσο με το 25% του προϋπολογισμού της Σύμβασης.»*

Σημειώνουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο Προϋπολογισμός της Σύμβασης ανέρχεται σε €1.237.000,00. Επομένως, το ζητούμενο με βάση τους όρους του διαγωνισμού ήταν οι προσφοροδότες

να προσκομίσουν στοιχεία που να αποδεικνύουν μέσο κύκλο εργασιών για τα έτη 2008-2010 ύψους τουλάχιστον €309.250. Είναι θεωρούμε ξεκάθαρο ότι σκοπός του όρου ήταν να δοθεί η δυνατότητα συμμετοχής σε προσφοροδότες που ενδεχομένως να είχαν μειωμένο κύκλο εργασιών για περιορισμένο χρονικό διάστημα. Η επιτυχούσα παρέλειψε να υποβάλει ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις για το έτος 2008. Ωστόσο, όπως επεσήμανε και η Αναθέτουσα Αρχή, από τα στοιχεία που υπέβαλε προκύπτει ότι ακόμα και αν ο κύκλος εργασιών της για το έτος 2008 ήταν μηδέν, ο μέσος κύκλος εργασιών της για τα έτη 2009 και 2010 διαιρούμενος δια του τρία υπερκαλύπτει το ζητούμενο €309.250. Κρίνουμε επομένως την παράλειψη της επιτυχούσας επουσιώδη, αφού τα στοιχεία που προσκόμισε ήταν αρκετά για να διαπιστώσει η Αναθέτουσα Αρχή ότι πληρούσε τον εν λόγω όρο. Διευκρινίζουμε ότι η θέση μας αυτή εδράζεται στο γεγονός ότι πρόκειται για το ποσό που αφορά τον κύκλο εργασιών και δεν υπάρχει το ενδεχόμενο για κάποιο έτος το ποσό αυτό να είναι αρνητικό, όπως συμβαίνει λ.χ. στην περίπτωση του ποσού που αφορά το κέρδος/ζημιά. Όταν πρόκειται για κύκλο εργασιών και διαπιστώσουμε ότι το αποτέλεσμα ακόμα και αν προσκόμιζε τα στοιχεία για το 2008 θα ήταν το ίδιο, δεν μπορούμε παρά να θεωρήσουμε ότι ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η επιτυχούσα πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού και να απορρίψουμε τον σχετικό ισχυρισμό των Αιτητών.

Αναφορικά με το έντυπο 4 της προσφοράς της επιτυχούσας και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι αυτό δεν φέρει την υπογραφή και ιδιότητα του προσφέροντος όπως απαιτείται από τους όρους του διαγωνισμού, εξετάζοντας τα σχετικά έγγραφα παρατηρούμε ότι σε αυτά αναγράφεται στο όνομα υπογράφοντος Παναγιώτης Μιχαήλ, ο αριθμός του δελτίου ταυτότητας του και η ιδιότητα του ως Γενικός Διευθυντής. Πράγματι στο σημείο που απαιτείται να υπογραφεί το εν λόγω έντυπο δεν υπάρχει η υπογραφή του κ. Μιχαήλ. Υπάρχει η μονογραφή σε όλες τις σελίδες του Εντύπου όπως υπάρχει και σε όλες τις άλλες σελίδες της προσφοράς. Δεδομένου ότι ο κ. Μιχαήλ είναι ο κατά νόμον εκπρόσωπος της επιτυχούσας κρίνουμε την παράλειψη αυτή επουσιώδη.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι με την αξιολόγηση μόνο 10 από τους φύλακες δεν μπορεί να διασφαλιστεί η ικανότητα του επιτυχόντα προσφοροδότη να

υλοποιήσει τη σύμβαση, επισημαίνουμε ότι αυτόν τον αριθμό απαιτούν οι όροι του διαγωνισμού όπως έχουν τροποποιηθεί με τη διευκρινιστική επιστολή αρ. 1 ημερομηνίας 26.7.2011. Είναι πάγια νομολογημένο ότι όροι που δεν έχουν προσβληθεί στο κατάλληλο στάδιο δεσμεύουν τους προσφοροδότες και δεν μπορούν να αμφισβητηθούν μεταγενέστερα. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός των Αιτητών απορρίπτεται.

Τέλος, όσον αφορά στο ζήτημα των καταγγελιών για μη τήρηση του κατώτατου μισθού από την επιτυχούσα, εφόσον δεν έχουν τεθεί ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής στοιχεία για καταδίκη της επιτυχούσας και δεδομένου ότι πράγματι οι προτεινόμενοι μισθοί των φυλάκων είναι πιο ψηλοί από τον κατώτατο μισθό, η Αναθέτουσα Αρχή ορθά έκρινε ότι δεν υπήρξε παραβίαση του Περί Κατωτάτου Ορίου Μισθού Νόμου και ο ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Ενόψει του γεγονότος ότι η επιτυχούσα απέτυχε πράγματι να διατηρήσει σε ισχύ την εγγύηση συμμετοχής καθόλη την κρίσιμη χρονική περίοδο του διαγωνισμού, αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.