



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 76/2016

Μεταξύ:

ERNST AND YOUNG CYPRUS LTD

Αιτητών

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

ERNST AND YOUNG CYPRUS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστίνα Αγαθαγγέλου, Executive Director
2. Dr Jens Heiling, Manager

Αναθέτουσα Αρχή:

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Χριστίνα Παραδεισιώτη, Λογιστή
2. Γιώτα Μιχαήλ, Έκτακτη Λογιστή, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Γιώργο Μιχαήλ, Λειτουργό Γενικού Λογιστηρίου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης.

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 10 Απριλίου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με Αρ. ΓΛ 8/2016 με ονομασία «*Provision of Training Services to the Government of the Republic of Cyprus for the training of finance and non-finance government officials and employees in the understanding of IPSAS and the framework for public sector accounting*» στην εταιρεία PWC Bedrijfsrevisoren cvba στην τιμή των €247.250 πλέον ΦΠΑ («ο επιτυχών») αντί στην εταιρεία ERNST AND YOUNG CYPRUS LTD («οι Αιτητές»).

Ο υπό εξέταση διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 12.8.2016, με τελική ημερομηνία υποβολής προσφορών τη 27.9.2016.

Με βάση τους όρους του Διαγωνισμού οι προσφορές υποβλήθηκαν σε δύο φακέλους. Ο πρώτος φάκελος περιείχε την «Τεχνική και Ποιοτική Πρόταση» και ο δεύτερος την «Οικονομική Πρόταση».

Κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε διευκρινίσεις από τους πέντε (5) προσφοροδότες και μετά την αξιολόγηση των απαντήσεων τους αποκλείστηκαν οι τρεις (3) από αυτούς.

Μετά την έγκριση από το Συμβούλιο Προσφορών της Τεχνικής Αξιολόγησης, η Επιτροπή Ανοίγματος προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών φακέλων των δύο (2) προσφορών που κρίθηκαν εντός προδιαγραφών. Η οικονομική προσφορά του επιτυχόντα εξασφάλισε την υψηλότερη βαθμολογία 75,55%.

Στη συνέχεια το Συμβούλιο Προσφορών κατά την συνεδρία του την 1.12.2016 αποφάσισε την ανάθεση της σύμβασης στον επιτυχόντα.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι ενώ στην πρώτη τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς τους έλαβαν 85 μονάδες και ο επιτυχών 80 μονάδες, κατά την δεύτερη τεχνική αξιολόγηση και μετά από τη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών στις 31.10.2016 η προσφορά του επιτυχόντα έλαβε υψηλότερη βαθμολογία. Αναφέρουν ότι τα κριτήρια που παρατέθηκαν στον Πίνακα των Κριτηρίων Αξιολόγησης (Έντυπο 10), τόσο κατά την πρώτη όσο και κατά την δεύτερη αξιολόγηση, ήταν τα ίδια με μόνο κάποιες μικρές διαφορές σε σχέση με κάποιες από τις υποκατηγορίες κριτηρίων. Σημειώνουν ότι σε σχέση με το Κριτήριο 2 «*Εμπειρία/Προηγούμενη Πείρα Υπεύθυνος του Έργου Team Leader*», κατά την πρώτη αξιολόγηση είχαν την ίδια βαθμολογία με τον επιτυχόντα, ενώ κατά τη δεύτερη αξιολόγηση βαθμολογήθηκαν με χαμηλότερο βαθμό. Επίσης, για το Κριτήριο 3 «*Προτεινόμενη Ομάδα Έργου Team Capacity*» ενώ είχαν

μεγαλύτερη διαφορά από τον επιτυχόντα στην πρώτη αξιολόγηση κατά την δεύτερη αξιολόγηση η διαφορά των 5 μονάδων μειώθηκε σε μόλις 3,93 μονάδες.

Οι Αιτητές αναφέρονται ειδικά στο Κριτήριο 3 που αφορά την αξιολόγηση της υπόλοιπης Ομάδας του Έργου και υποστηρίζουν ότι τα διάφορα υποκριτήρια δεν είχαν αναλυθεί στα έντυπα του διαγωνισμού. Αυτό που καθοριζόταν στους όρους, αναφέρουν, είναι η σχετική εμπειρία των μελών της Ομάδας και τεκμηρίωση ότι τα μέλη έχουν τουλάχιστον παράσχει κάποιο είδος εκπαιδευτικών σεμιναρίων δύο (2) φορές τα τελευταία πέντε χρόνια. Συνεπώς, τα υποκριτήρια τα οποία έχουν χρησιμοποιηθεί και η σχετική σπουδαιότητα των υποκριτηρίων στο Κριτήριο 3 κατά την ετοιμασία των προσφορών δεν ήταν γνωστά στους οικονομικούς φορείς. Πρόσθετα, αναφέρουν, η Επιτροπή Αξιολόγησης εφάρμοσε διαφορετική προσέγγιση βαθμολογίας μόνο σε ότι αφορά το Κριτήριο 3 με τη μέθοδο της χρήσης 2 δεκαδικών ψηφίων, ενώ για όλα τα άλλα κριτήρια διατηρήθηκε η αρχική προσέγγιση δηλ. η χρήση ακέραιων αριθμών. Με την στρογγυλοποίηση στον πλησιέστερο ακέραιο η οποία χρησιμοποιήθηκε αρχικά οι Αιτητές θα είχαν ψηλότερη βαθμολογία με 31 μονάδες ενώ ο επιτυχών με 24, σε σύγκριση με την τελική βαθμολογία που είναι 25,01 για τον επιτυχόντα και 28,94 για τους Αιτητές.

Στη συνέχεια οι Αιτητές εξηγούν τη διαφωνία τους σχετικά με τον τρόπο βαθμολόγησης ως προς το Κριτήριο 3 «*Προτεινόμενη Ομάδα Έργου - Team Capacity*» αναφερόμενοι:

(α) Στο υποκριτήριο «*Περισσότερα από 3 εκπαιδευτικά σεμινάρια (κάθε είδους)*», στο οποίο οι Αιτητές βαθμολογήθηκαν με μόλις 1,71 μονάδες από τις 3 σε σύγκριση με τις 2,45 μονάδες που εξασφάλισε ο επιτυχών.

(β) Στο υποκριτήριο «*επιπρόσθετα σχετικά έργα*» (extra relevant projects) στο οποίο έχουν εξασφαλίσει μόνο 3,57 βαθμούς από τους 5 διαθέσιμους βαθμούς, καίτοι έχουν δώσει τουλάχιστον δύο παραδείγματα έργων μετατροπής.

(γ) Στο υποκριτήριο «*Άλλη εμπειρία*», στο οποίο τα μέλη της ομάδας έργου (David Keith Watkins και Alison Scott) βαθμολογήθηκαν με 5,6667 μονάδες από τις 10 συνολικές μονάδες.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι η προτεινόμενη ομάδα έργου της προσφοράς τους αποτελείται από υψηλού προφίλ διεθνείς εμπειρογνώμονες και μέλη που συμμετέχουν και κατέχουν ρόλους στη θέσπιση προτύπων ή/και εκπαιδευτικής κατάρτισης τόσο σε εθνικό όσο και σε διεθνές επίπεδο που έχουν πραγματοποιήσει πολυάριθμες δημοσιεύσεις και έρευνες.

Ακολούθως, οι Αιτητές αναφέρουν ότι στο Κριτήριο 1 «*Προσέγγιση σεμιναρίου*» («*Approach to training*»), έχουν εξασφαλίσει 5 βαθμούς όπως και ο επιτυχών στο κριτήριο της υποκατηγορίας «*Προσφορά του Προγράμματος Πιστοποίησης IPSAS*» («*Offer of IPSAS Certification Programme*»), ενώ όπως διατείνονται προσφέρουν σήμερα την κορυφαία πιστοποίηση IPSAS σε παγκόσμιο επίπεδο συγκριτικά με αυτό που προσφέρεται από τον επιτυχόντα. Προχωρούν δε σε περιγραφή αυτού και ζητούν από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να επανεξετάσει κατά πόσο προσφέρεται η πιστοποίηση του ίδιου επιπέδου από τον επιτυχόντα και εάν η βαθμολογία αντανακλά δίκαια τη διαφορά.

Οι Αιτητές ζητούν, επίσης, από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να επανεξετάσει τη βαθμολογία που έχουν λάβει σε σχέση με το Κριτήριο 2 «*Εμπειρία / Εξειδίκευση σε IPSAS – Υπεύθυνος του Έργου*» για το κριτήριο της υποκατηγορίας «*Αναφορές σε Εκπαίδευση σε IPSAS (τα τελευταία 5 έτη) – ΕΤΑΙΡΕΙΑ - Έντυπο 4*». Θεωρούν ότι πιθανόν μόνο τα έργα της ΕΥ Γερμανίας έχουν ληφθεί υπόψη, ενώ θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη όλα τα συναφή με το έργο της προσφοράς.

Στο Κριτήριο 2 «*Εμπειρία / Εξειδίκευση σε IPSAS – Υπεύθυνος του Έργου*» για το υποκριτήριο «*Συναφή έργα - Εκπαίδευση / Μετατροπή / Εφαρμογή (τα τελευταία 5 έτη) - Επικεφαλής ομάδας Έντυπο Βιογραφικού Σημειώματος 5*» για

το πεδίο «Περισσότερα από 5 παρόμοια έργα» εξασφάλισαν μόνο 2 βαθμούς. Τονίζουν ότι, για το έργο αρ. 3 της ΕΥ Γερμανίας «*Εκπαίδευση IPSAS για το προσωπικό του Γερμανικού Ομοσπονδιακού Συνδέσμου Ελεγκτών*» ο επικεφαλής του έργου ήταν ο Thomas Müller-Marqués Berger και ζητούν όπως ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση των «*Συναφή έργα - Εκπαίδευση / Μετατροπή / Εφαρμογή (τα τελευταία 5 έτη) - Υπεύθυνος του Έργου Βιογραφικό Σημείωμα Έντυπο 5*» και εάν κρίνεται απαραίτητο να προσκομισθεί σχετική επιβεβαίωση από το German Federal Court of Auditors. Επιπλέον, ο προτεινόμενος Επικεφαλής Ομάδας, το 2012 έχει παραδώσει πενταήμερο πρόγραμμα εκπαίδευσης/επιμόρφωσης σε IPSAS στο Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας και ζητούν όπως ληφθεί υπόψη και αυτό έργο στην προσφορά το οποίο δεν υποβλήθηκε διότι αποδέκτης του ήταν η Αναθέτουσα Αρχή.

Η Αναθέτουσα Αρχή με παραπομπή στις *Alecos Panayiotou v. Republic (1984) 3 CLR 857, 858, Georghiades v. Republic (1982) 3 CLR* υποστηρίζει ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών η οποία ασκεί έλεγχο νομιμότητας και όχι έλεγχο ουσίας, καθότι η εκτίμηση των γεγονότων ανήκει στη διοίκηση και το δικαστήριο επεμβαίνει, μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο, ή όπου η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας. Επεξηγεί τον τρόπο με τον οποίο τα κριτήρια αξιολόγησης έχουν αναλυθεί σε υποκριτήρια για σκοπούς εφαρμογής της διαδικασίας τεχνικής αξιολόγησης και

παραπέμπει σχετικά στην απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου *Ευρωπαϊκή Δυναμική – Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής Α.Ε. ν. Ευρωπαϊκή Αρχή για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA), Αρ. Υπόθ. T-457/07, ημερομηνίας 12.12.2012*. Υποστηρίζει ότι το σκεπτικό ανάλυσης των κριτηρίων αξιολόγησης σε υποκριτήρια επεξηγείται αναλυτικά στη 2^η έκθεση αξιολόγησης η οποία εξετάστηκε από το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης στη συνεδρία του ημερομηνίας 24.11.2016, κριτήρια που εφαρμόστηκαν με τον ίδιο τρόπο για όλες τις προσφορές.

Το Κριτήριο 1 «*Approach to training*» έχει αναλυθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης στα εξής υποκριτήρια, τα οποία προκύπτουν από το συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης:

- *Preparation and delivery of training and Material – evaluation*
- *Training Plan and Training Time schedule*
- *Offer of IPSAS Certification programme,*

τα οποία έφεραν ισόποση βαρύτητα, δηλαδή από 5 μονάδες το κάθε υποκριτήριο (σύνολο 15 μονάδες).

Το πρώτο υποκριτήριο αφορά την κατανόηση των απαιτήσεων της σύμβασης από τον οικονομικό φορέα και λαμβάνει υπόψη:

- την ανάλυση, σχεδιασμό, ανάπτυξη και εφαρμογή της εκπαίδευσης σε κάθε λεπτομέρεια και υποβολή πρότασης τους στο Γενικό Λογιστήριο για επικύρωση (*training preparation, material, delivery*)
- το σχεδιασμό της εκπαίδευσης η οποία θα βασίζεται στην οργάνωση και στις ανάγκες του προσωπικού και οι οποίες να συνάδουν με τη στρατηγική και τα χρονοδιαγράμματα του οργανισμού σε σχέση με τα πρότυπα IPSAS. Ο ανάδοχος θα πρέπει να προτείνει στο Γενικό Λογιστήριο εξειδικευμένο πρόγραμμα κατάρτισης για κάθε τύπο κύκλου μαθημάτων/ διαλέξεων το οποίο θα βασίζεται στους στόχους του κάθε κύκλου λαμβάνοντας υπόψη το επαγγελματικό προφίλ της ομάδας (*training preparation*).

Το δεύτερο υποκριτήριο αφορά τη στρατηγική υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης και λαμβάνει υπόψη:

- την περιγραφή της μεθοδολογίας και του τρόπου προσέγγισης της υλοποίησης του αντικειμένου της σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη τη διασφάλιση υψηλής ποιότητας εκπαίδευσης, τεχνογνωσία, διαθέσιμους πόρους κτλ (*approach to training, interactions with the Treasury*).
- την ανάλυση και διαχωρισμό του αντικειμένου της σύμβασης σε διάφορες δραστηριότητες έτσι ώστε να επιτευχθούν οι στόχοι της σύμβασης (*schedule of the training*).

Το τρίτο υποκριτήριο αφορά την παροχή πιστοποιητικού συμμετοχής παρακολούθησης των Διεθνών Λογιστικών Προτύπων Δημόσιου Τομέα (*evaluation of the training , IPSAS Certification programme*).

Το Κριτήριο 2 «*Experience/ expertise in IPSAS and/or IFRS (as adapted in the public sector) training and experience/ expertise in IPSAS (or IFRS as adapted in the public sector) conversion projects*» έχει αναλυθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης στα εξής υποκριτήρια που αφορούν τον Υπεύθυνο Έργου (Team Leader):

- *Overall duration of engagement project*
 - *1 – 12 months – pre-requisite (0 marks)*
 - *More than 12 months (5 marks)*
- *IPSAS Training Reference (in the last 5 years)*
 - *3 similar projects (0 marks)*
 - *4-6 similar projects in the last 5 years = up to 5 (5 marks)*
 - *More than 7 similar projects = up to 10 (5 marks)*
- *Similar Projects – Conversion/ Implementation (in the last 5 years)*
 - *1 Similar project (0 marks)*
 - *2-4 similar projects = up to 5 (5 marks)*
 - *More than 5 similar projects = up to 10 (5 marks)*
- *Other experience*
 - *participation on professional bodies regarding IPSAS (2 marks)*
 - *Handbooks, toolkits (2 marks)*
 - *Surveys, Articles, publications (1 mark)*
 - *Speaks at conferences/ Ability to teach (1 mark)*
 - *Experience in international public sector accounting (2 marks)*
 - *Other (2 marks)*

(Σύνολο 35 μονάδες)

Τα υποκριτήρια δηλαδή αφορούν:

- (α) τη χρονική διάρκεια εμπλοκής του υπεύθυνου έργου σε παρόμοιο μεταβατικό πρόγραμμα,
- (β) την παροχή εκπαιδευτικών προγραμμάτων βασισμένων στα IPSAS ή IFRS όπως αυτά υιοθετούνται στον δημόσιο τομέα,

- (γ) τη συμμετοχή ή υλοποίηση άλλων μεταβατικών προγραμμάτων ή παροχή εκπαιδεύσεων για μεταβατικά προγράμματα βασισμένα στα IPSAS ή IFRS όπως αυτά υιοθετούνται στον δημόσιο τομέα,
- (δ) οποιαδήποτε επιπρόσθετη εμπειρία σχετική με το αντικείμενο της σύμβασης.

Το Κριτήριο 3 «*Team capacity to deliver efficiently, rapidly and in a flexible way*» έχει αναλυθεί από την Επιτροπή Αξιολόγησης στα εξής υποκριτήρια που αφορούν την ομάδα εκπαίδευσης έργου, πλην του υπεύθυνου έργου ο οποίος εξετάζεται στο προηγούμενο κριτήριο αξιολόγησης, και εφαρμόζονται για το κάθε προτεινόμενο μέλος ξεχωριστά:

- *Team Capacity*
- *Team roles and organisation chart (2 marks)*
- *2 trainings experience (any kind) (0 marks)*
- *More than 3 training experience (any kind) (3 marks)*
- *Additional experience on IPSAS or IFRS (as adopted by the public sector) (10 marks)*
- *Training 1-2 = grades 2-4 (4 marks)*
- *Training 3-4 = grades 6-8 (4 marks)*
- *Training more than 5 = Additional 2 grades (2 marks)*
- *Extra relevant projects – Experience on conversion projects more than 1 (5 marks)*
- *Other experience (participation on professional bodies regarding IPSAS, handbooks, toolkits, surveys etc) grades 0,3,5,7,10 (10 marks)*

(σύνολο 40 μονάδες).

Τα υποκριτήρια δηλαδή είναι:

- (α) η ικανότητα της ομάδας έργου, λαμβάνεται υπόψη η περιγραφή της οργανικής δομής της ομάδας έργου, την προηγούμενη εμπειρία κάθε μέλους της ομάδας έργου σε εκπαιδευτικά προγράμματα οποιασδήποτε γενικής μορφής, την προηγούμενη εμπειρία κάθε μέλους της ομάδας έργου σε εκπαιδεύσεις σε προγράμματα βασισμένα στα IPSAS ή IFRS καθώς και την επιπρόσθετη εμπειρία κάθε μέλους στα IPSAS ή IFRS,
- (β) τη συμμετοχή κάθε μέλους της ομάδας έργου σε παρόμοια προγράμματα μετάβασης στη λογιστική βάση των δεδουλευμένων εσόδων και εξόδων,
- (γ) οποιαδήποτε επιπρόσθετη εμπειρία σχετική με το αντικείμενο της σύμβασης.

Η Αναθέτουσα Αρχή σημειώνει ότι με βάση το άρθρο 67 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2016 [Ν.73(Ι)/2016], στις περιπτώσεις όπου το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά εκτιμώνται διάφορα κριτήρια που περιλαμβάνουν την οργάνωση, τα προσόντα και την πείρα του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης.

Αναφορικά με τη διαφορά βαθμολογίας μεταξύ της πρώτης τεχνικής αξιολόγησης και της δεύτερης τεχνικής αξιολόγησης υποστηρίζει ότι το Συμβούλιο Προσφορών κατά τη συνεδρία του στις 31.10.2016 έκρινε ότι η πρώτη έκθεση δεν περιλάμβανε επαρκή τεκμηρίωση της τεχνικής αξιολόγησης. Ο τρόπος που αναλυθήκαν τα κριτήρια αξιολόγησης των εγγράφων διαγωνισμού και οι βαθμολογίες του πίνακα βαθμολόγησης των κριτηρίων αξιολόγησης δεν ήταν με βάση τα δεδομένα του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Η χρήση 2 δεκαδικών ψηφίων για το Κριτήριο 3, προνοείται ρητά στα έγγραφα του Διαγωνισμού (παράγραφος 9.3 του Μέρους Α των εγγράφων) και κατά την επαναξιολόγηση η στρογγυλοποίηση της βαθμολογίας στα 2 δεκαδικά ψηφία εφαρμόστηκε σε όλα τα κριτήρια αξιολόγησης. Ο λόγος που δεν φαίνονται δεκαδικά ψηφία στις υπόλοιπες βαθμολογίες είναι διότι και τα τρία μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης βαθμολόγησαν τα υπόλοιπα κριτήρια με τον ίδιο βαθμό. Πρόκειται δε για κριτήρια τα οποία είναι μετρήσιμα και ο μέσος όρος των βαθμολογιών είναι ακέραιος αριθμός.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ένα προς ένα τους ισχυρισμούς των Αιτητών σε σχέση με τα διάφορα υποκριτήρια στα οποία αναφέρθηκαν οι Αιτητές. Η βαθμολογία προσθέτει έγινε σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και υπάρχει πλήρης αιτιολόγηση των παραμέτρων που λήφθηκαν υπόψη και του τρόπου που αυτά βαθμολογήθηκαν.

Προτού εξετασθούν οι λόγοι που εγείρουν οι Αιτητές για ακύρωση της κατακύρωσης του διαγωνισμού στην προσφορά του επιτυχόντα θα πρέπει να σημειωθεί ότι η θεραπεία που ζητούν για επανεξέταση της προσφοράς τους από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορεί να ικανοποιηθεί αφού η τελευταία δεν έχει τέτοια εξουσία. Με βάση το άρθρο 25 (2) του περί των Διαδικασιών Προσφυγής στον Τομέα της Σύναψης των Δημοσίων Συμβάσεων Νόμος του 2010, Ν. 104(I)/2010, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, με βάση τα υποβληθέντα σε αυτήν στοιχεία, δύναται να εκδώσει οποιαδήποτε από τις ακόλουθες αποφάσεις:

«(α) να επικυρώσει την πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα·

(β) να ακυρώσει την πράξη ή απόφαση της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα, αν αυτή παραβιάζει οποιαδήποτε διάταξη του ισχύοντος δικαίου·

(γ) να ακυρώσει ή να διατάζει την τροποποίηση, οποιουδήποτε όρου, που περιέχεται στην προκήρυξη ή στα έγγραφα του διαγωνισμού ή σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο σχετικό με την διαδικασία του διαγωνισμού και αναφέρεται σε τεχνικές, οικονομικές και χρηματοοικονομικές προδιαγραφές πριν την υποβολή των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών, λόγω παραβίασεως οποιασδήποτε διάταξης του ισχύοντος δικαίου.»

Επιπλέον, η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της αναφορικά με προσφυγή που ασκείται σύμφωνα με το άρθρο 26 του Νόμου κηρύσσει συναφθείσα σύμβαση ανενεργό (σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται

στα άρθρα που περιλαμβάνονται στο *Μέρος IV – Προσφυγή ενώπιον της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών μετά τη σύναψη της σύμβασης – Προϋποθέσεις και συνέπειες κήρυξης της σύμβασης ανενεργού - άλλες κυρώσεις*).

Είναι επίσης καλά νομολογημένο ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν υπεισέρχεται σε πρωτογενή αξιολόγηση και/ή σε τεχνική αξιολόγηση όσων υποβάλλονται για σκοπούς συμπλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών προσφοράς. Επεμβαίνει μόνο αν διαπιστωθεί πλάνη περί τα πράγματα ή το νόμο ή όταν η διοίκηση έχει υπερβεί τα ακραία όρια της διακριτικής της εξουσίας. Το Δικαστήριο όπως και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν υπεισέρχεται στον έλεγχο θεμάτων τεχνικής φύσεως, που λήφθηκαν υπόψη από τη διοίκηση, εφόσον η τελευταία, λόγω ειδικών γνώσεων, είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής (Βλέπε *Κουτσού ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (2001) 3 Α.Α.Δ. 311,314*). Ως θέμα γενικής αρχής, η κρίση της διοίκησης αναφορικά με θέματα τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων είναι ανέλεγκτη. (Βλέπε *VOUROS HEALTHCARE LTD ν. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, Υπόθεση Αρ. 332/2012, 23/9/2016*). Το έργο της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κατά την εξέταση προσφυγής προσομοιάζει με αυτό του αναθεωρητικού δικαστηρίου κατά την εξέταση μίας προσφυγής: ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης της αναθέτουσας αρχής και δεν επεμβαίνει στα ευρήματα επί των γεγονότων, ιδιαίτερα όπου αυτά αφορούν κρίση επί τεχνικών θεμάτων (Βλέπε *Podium*

Engineering Ltd v. Δημοκρατίας (2008) 3 A.A.Δ. 430, Gaash Lighting Ltd v. Δημοκρατίας, 11.8.2009).

Ούτε μπορεί με βάση τα ανωτέρω αλλά ούτε έχει την απαιτούμενη γνώση να προβεί σε σύγκριση μεταξύ του προγράμματος πιστοποίησης IPSAS από τον οργανισμό CIPFA (The Chartered Institute of Public Finance and Accountancy) που προσφέρουν οι Αιτητές και του προγράμματος πιστοποίησης IPSAS από τον οργανισμό ICAEW (The Institute of Chartered Accountants in England and Wales) που προσφέρει ο επιτυχών.

Αυτό, λοιπόν, το οποίο παραμένει για εξέταση είναι κατά πόσο τα διάφορα υποκριτήρια που έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση των προσφορών είχαν αναλυθεί στα έντυπα του διαγωνισμού ή τα υποκριτήρια αυτά δεν ήταν γνωστά στους οικονομικούς φορείς κατά την ετοιμασία των προσφορών τους. Είναι νομολογημένο ότι οι Αναθέτουσες Αρχές όταν επιλέγουν να αναθέσουν τη σύμβαση στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αξιολογούν τις προσφορές προκειμένου να προσδιορίσουν εκείνη που παρουσιάζει την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής. Για το λόγο αυτό καθορίζουν τα οικονομικά και ποιοτικά κριτήρια τα οποία, στο σύνολό τους, πρέπει να επιτρέπουν τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη

προσφοράς. Τα κριτήρια ανάθεσης θα πρέπει να επιτρέπουν τη σύγκριση των προσφορών και την αντικειμενική αξιολόγησή τους.

Μετά από μελέτη των εγγράφων του διαγωνισμού διαπιστώνουμε ότι τα κριτήρια αξιολόγησης και η σχετική βαθμολογία που αντιστοιχεί στο κάθε ένα κριτήριο βρίσκεται στο Έντυπο 10 των εγγράφων του διαγωνισμού. Ειδικότερα ο όρος 9.3

– **Evaluation of Technical Offers**, μεταξύ άλλων, προβλέπει ότι:

«1. As regards the Tenders that have been found to be admissible in the stage of verification of the participation credentials, the Competent Body shall proceed to assess their Technical Offers in order to establish their completeness, as per the provisions of paragraph 8.3.2, and determine whether or not they meet the requirements and specifications of the Contract Scope, as described in detail in Annex II of the Tender Documents, also taking into account the provision of paragraph 3.2 item (3), and shall enter in a special form any Offers which it deems should be rejected, detailing for each one of them the exact grounds for rejection.

2. After the conclusion of the above stage, the Competent Body shall proceed to mark the admitted Tenders, in accordance with the criteria of the relevant Table contained in the Appendix to the Tender Documents (Form 10)»

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την αξιολόγηση των προσφορών υποδιαίρεσε τα διάφορα κριτήρια που καθορίζονται στο Έντυπο 10 σε υποκριτήρια, δίνοντας στο κάθε υποκριτήριο σχετική βαθμολογία έτσι ώστε το άθροισμα της βαθμολογίας των υποκριτηρίων να ισούται με τη βαθμολογία

του κάθε κριτηρίου. Καταγράφονται τα Κριτήρια 2 και 3 του Εντύπου 10 καθώς και ο αντίστοιχος πίνακας αξιολόγησης που αφορά στα κριτήρια αυτά όπως ετοιμάστηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης ώστε να γίνουν καλύτερα αντιληπτά ότι στη συνέχεια θα εξηγήσουμε:

Το FORM 10 – TABLE OF EVALUATION CRITERIA των εγγράφων του Διαγωνισμού μεταξύ άλλων προβλέπει:

| | |
|--|----------|
| <p>1. Approach to training <u>Objective:</u> [...] <u>Information to be provided:</u> [...]</p> | 15 MARKS |
| <p>2. Experience/expertise in IPSAS and / or IFRS (as adapted in the public sector) training and experience / expertise in IPSAS (or IFRS as adapted for the public sector) conversion projects</p> <p><u>Objective:</u> [...] <u>Information to be provided:</u> [...] According to his/her experience he / she will score the following marks:</p> <p><i>IPSAS Training References:</i> 3 similar projects in the last 5 years is a prerequisite 4-6 similar projects up to 5 marks More than 7 similar projects up to 10 marks</p> <p><i>Conversion Projects:</i> 1 similar project in the last 5 years is a prerequisite 2 - 4 similar projects in the last 5 years up to 5 marks More than 5 similar projects up to 10 marks</p> | 35 MARKS |
| <p>3. Team capacity to deliver efficiently, rapidly and in a flexible way</p> <p><u>Objective:</u> The Contractor should demonstrate it has the capacity, in addition to the team leader and team manager, to allocate the necessary and adequate resources to the assignment, in terms of competence and availability, for the good execution of the contract. Project team members are required to demonstrate an in-depth knowledge</p> | 40 MARKS |

| | |
|---|----------|
| <p><i>of IPSAS and / or IFRS (as adapted in the public sector). They are also all are required to have experience in providing any kind of training to other organisations at least twice in the last five years. The Consultant must be able to deliver the training services in English or Greek.</i></p> <p><u>Information to be provided:</u> <i>Short presentation (Form 8) of the relevant experience and expertise of the team members. CV (Form 5) of the members of the team, describing the relevant experience and expertise of each one of them, should be provided.</i></p> | |
| <p>4. Provision of Academy Centre / training facilities <u>Objective:</u> [...] <u>Information to be provided:</u> [...]</p> | 10 MARKS |

*The **Technical Evaluation Mark** of each Tender shall be the sum of the MARKS of each individual criterion of the table above and it shall be duly justified by the Contracting Authority.*

Clarity and completeness, argumentation, conciseness and reasoning of responses, as well as the relevance of experience, will be assessed.

Αντίστοιχα, τα Κριτήρια 2 και 3 αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης ως ακολούθως:

| | | | SCORING | PWC | ERNST & YOUNG |
|----|-------------------|---|----------------|------------|--------------------------|
| 1. | (15 Marks) | Approach to training | | | |
| | | [...] | | | |
| | | Total 1 | 15 | 15 | 15 |
| 2. | (35 Marks) | Experience/expertise in IPSAS – Team Leader | | | |
| | | Overall duration of engagement project | | | |
| | | <i>1-12 months – pre -requisite</i> | <i>0</i> | <i>0</i> | <i>0</i> |
| | | <i>More than 12 months</i> | <i>5</i> | <i>5</i> | <i>5</i> |
| | | Subtotal | 5 | 5 | 5 |
| | | IPSAS Training References (in the last 5 years) – Team Leader | | | |
| | | <i>3 similar projects</i> | <i>0</i> | <i>0</i> | <i>0</i> |
| | | <i>4-6 similar projects in the last 5 years = up to 5</i> | <i>5</i> | <i>3</i> | <i>0</i> |
| | | <i>More than 7 similar projects = up to 10</i> | <i>5</i> | <i>0</i> | <i>0</i> |
| | | Subtotal | 10 | 3 | 0 |
| | | Similar Projects-Conversion/Implementation (in the last 5 years)-Team Leader | | | |
| | | <i>1 similar project</i> | <i>0</i> | <i>0</i> | <i>0</i> |
| | | <i>2 - 4 similar projects = up to 5</i> | <i>5</i> | <i>5</i> | <i>3</i> |
| | | <i>More than 5 similar projects = up to 10</i> | <i>5</i> | <i>1</i> | <i>0</i> |

| | | | | | |
|----|------------|--|------------|--------------|--------------|
| | | Subtotal | 10 | 6 | 3 |
| | | Other experience – Team Leader | | | |
| | | Participation on professional bodies regarding IPSAS | 2 | 1 | 2 |
| | | Handbooks, toolkits, | 2 | 2 | 2 |
| | | Surveys, Articles, publications, | 1 | 1 | 1 |
| | | Speaks at conferences/Ability to teach | 1 | 1 | 1 |
| | | Experience in international public sector accounting | 2 | 2 | 2 |
| | | Other | 2 | 1 | 1 |
| | | Subtotal | 10 | 8 | 9 |
| | | Total 2 | 35 | 22 | 17 |
| 3. | (40 Marks) | Team Capacity | | | |
| | | Team roles and organization chart | 2 | 2,00 | 2,00 |
| | | 2 trainings experience (any kind) | 0 | 0,00 | 0,00 |
| | | More than 3 training experience (any kind) | 3 | 2,45 | 1,71 |
| | | Additional experience on IPSAS or IFRS (as adopted by the public sector) | 10 | 8,12 | 9,86 |
| | | Training 1-2 = grades 2-4 | 4 | 3,45 | 3,71 |
| | | Training 3-4 = grades 6-8 | 4 | 1,82 | 2,00 |
| | | Training more than 5 = Additional 2 grades | 2 | 0,36 | 0,57 |
| | | Extra relevant projects | | | |
| | | Experience on conversion projects more than 1 | 5 | 1,82 | 3,57 |
| | | Other experience | | | |
| | | Other experience (participation on professional bodies regarding IPSAS, handbooks, toolkits, surveys etc) grades: 0,3,5,7,10 | 10 | 5,00 | 5,52 |
| | | Total 3 | 40 | 25,01 | 28,94 |
| 4. | (10 Marks) | Academic Centre / Training facilities | | | |
| | | [...] | | | |
| | | Total 4 | 10 | 10 | 10 |
| | | | | | |
| | | TOTAL | 100 | 72,01 | 70,94 |

Από τους πιο πάνω πίνακες εξάγεται το συμπέρασμα ότι μόνο σε κάποια από τα υποκριτήρια του Κριτηρίου 2 καθορίζεται η βαρύτητα τους στο Έντυπο 10 που ήταν σε γνώση των οικονομικών φορέων. Για τα υπόλοιπα κριτήρια και υποκριτήρια δεν συμβαίνει το ίδιο.

Ότι συνάγεται από τα πιο πάνω είναι πως οι προσφοροδότες είχαν μερική γνώση για τα υποκριτήρια αξιολόγησης. Δεν γνώριζαν για τη βαθμολογία του κάθε υποκριτηρίου εκτός από μερικά του Κριτηρίου 2. Η βαθμολογία που αναλογούσε

στο κάθε υποκριτήριο δεν είχε αναλυθεί στα έντυπα του διαγωνισμού με αποτέλεσμα οι προσφοροδότες να μην είναι σε θέση να προσδώσουν την ανάλογη βαρύτητα στα υποκριτήρια τα οποία είχαν περισσότερη σημασία στην αξιολόγηση και/ή θα ελάμβαναν υψηλότερη βαθμολογία.

Στην *Εμμ. Γ. Λιανάκης ΑΕ κ.ά ν. Δήμου Αλεξανδρούπολης κ.ά., C-532/06, ημερ. 24/1/2008* το Συμβούλιο της Επικρατείας αποφάσισε να αναστείλει την ενώπιόν του διαδικασία και να υποβάλει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο ερώτημα αν το άρθρο 36, παράγραφος 2, της οδηγίας 92/50, στο πλαίσιο διαδικασίας διαγωνισμού, απαγορεύει στην αναθέτουσα αρχή να καθορίζει μεταγενέστερα συντελεστές βαρύτητας και υποκριτήρια για τα περιλαμβανόμενα στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια ανάθεσης. Το Δικαστήριο, αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα, αποφάσισε τα ακόλουθα:

«35. Επιπλέον, από το άρθρο 36, παράγραφος 2, της οδηγίας 92/50 προκύπτει ότι, όταν η εκτέλεση της συμβάσεως πρόκειται να ανατεθεί με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η αναθέτουσα αρχή δηλώνει στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στη διακήρυξη του διαγωνισμού τα κριτήρια αναθέσεως των οποίων προβλέπει την εφαρμογή, ει δυνατόν, σε φθίνουσα τάξη ανάλογα με τη σημασία που τους προσδίδεται.

36. Κατά τη νομολογία, η τελευταία αυτή διάταξη, ερμηνευόμενη υπό το πρίσμα της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως των επιχειρηματιών, την οποία θεσπίζει το άρθρο 3, παράγραφος 2, της οδηγίας 92/50, και της εντεύθεν απορρέουσας υποχρεώσεως διαφάνειας, επιβάλλει όπως όλα τα στοιχεία που λαμβάνει υπόψη η αναθέτουσα αρχή για τον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς και η σχετική σημασία

τους καθίστανται γνωστά στους εν δυνάμει προσφέροντες, κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους (βλ., επ' αυτού, ως προς τις δημόσιες συμβάσεις στους τομείς του ύδατος, της ενέργειας, των μεταφορών και των τηλεπικοινωνιών, απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 88, ως προς τις συμβάσεις δημοσίων έργων, απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2002, C-470/99, *Universale-Bau* κ.λπ., Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψη 98, και, ως προς τις δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, απόφαση της 24ης Νοεμβρίου 2005, C-331/04, *ATI EAC e Viaggi di Maio* κ.λπ., Συλλογή 2005, σ. I-10109, σκέψη 24).

37. Πράγματι, οι εν δυνάμει προσφέροντες πρέπει να είναι σε θέση να γνωρίζουν, κατά τον χρόνο της προετοιμασίας των προσφορών τους την ύπαρξη και το περιεχόμενο των στοιχείων αυτών (βλ., επ' αυτού, ως προς τις δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, προπαρατεθείσες αποφάσεις *Concordia Bus Finland*, σκέψη 62, και *ATI EAC e Viaggi di Maio* κ.λπ., σκέψη 23).

38. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να εφαρμόζει κανόνες καθορισμού των συντελεστών βαρύτητας ή υποκριτήρια για τα κριτήρια αναθέσεως που δεν έχει προηγουμένως γνωστοποιήσει στους προσφέροντες (βλ., κατ' αναλογία, ως προς τις συμβάσεις δημοσίων έργων, απόφαση *Universale-Bau* κ.λπ., προπαρατεθείσα, σκέψη 99).

[...]

40. Προς τούτο, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν της ίδιας μεταχειρίσεως καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις που διέπουν κάθε σύμβαση πρέπει να αποτελούν αντικείμενο επαρκούς δημοσιότητας εκ μέρους των αναθετουσών αρχών (βλ., επ' αυτού, ως προς τις συμβάσεις δημοσίων έργων, προπαρατεθείσες αποφάσεις *Beentjes*, σκέψη 21, και *SIAC Construction*, σκέψη 34, καθώς και, ως προς τις δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών *ATI EAC e Viaggi di Maio* κ.λπ., προπαρατεθείσα, σκέψη 22).

41. Εξάλλου, αντιθέτως προς τις αμφιβολίες που εξέφρασε το αιτούν δικαστήριο, οι διαπιστώσεις αυτές δεν αντιβαίνουν στην ερμηνεία του άρθρου 36, παράγραφος 2, της οδηγίας 92/50 την οποία παρέσχε το Δικαστήριο με την προπαρατεθείσα απόφασή του *ATI EAC e Viaggi di Maio* κ.λπ.

42. Πράγματι, στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση εκείνη, τόσο τα κριτήρια αναθέσεως και οι συντελεστές βαρύτητάς τους όσο και τα υποκριτήρια των κριτηρίων αυτών αναθέσεως είχαν καθοριστεί προηγουμένως και δημοσιευθεί στη συγγραφή υποχρεώσεων. Ωστόσο, η εν λόγω αναθέτουσα αρχή καθόρισε εκ των υστέρων, λίγο πριν το άνοιγμα των φακέλων, τους συντελεστές βαρύτητας για τα υποκριτήρια.

43. Το Δικαστήριο έκρινε με την απόφαση εκείνη ότι το άρθρο 36, παράγραφος 2, της οδηγίας 92/50 δεν απαγορεύει τον τρόπο αυτόν ενεργείας, υπό τρεις πολύ συγκεκριμένες προϋποθέσεις, ήτοι ότι:

- δεν τροποποιεί τα οριζόμενα στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στη διακήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια αναθέσεως της συμβάσεως,
- δεν περιλαμβάνει στοιχεία τα οποία, αν ήσαν γνωστά κατά την προετοιμασία των προσφορών, θα είχαν επηρεάσει ενδεχομένως τη σχετική προετοιμασία, και
- δεν υιοθετήθηκε λαμβανομένων υπόψη στοιχείων δυναμένων να επιφέρουν αποτέλεσμα συνιστάμενο σε δυσμενή διάκριση εις βάρος ενός των προσφερόντων (βλ., επ' αυτού, απόφαση ATJ EAC e Viaggi di Maio κ.λπ., προπαρατεθείσα, σκέψη 32).»

Περαιτέρω στην **Ευρωπαϊκή Δυναμική – Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκού Οργανισμού Ασφάλειας της Ναυσιπλοΐας (EMSA), T-70/05, ημερομηνίας 2/3/2010** λέχθηκε ότι:

«145. Όπως εκτέθηκε ανωτέρω στη σκέψη 129, σύμφωνα με το άρθρο 97 του δημοσιονομικού κανονισμού και το άρθρο 138, παράγραφος 3, των κανόνων εφαρμογής, όταν η ανάθεση του αντικειμένου της σύμβασης γίνεται με κατακύρωση υπέρ της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καθορίζει και να διευκρινίζει με τη συγγραφή υποχρεώσεων ή με την προκήρυξη του διαγωνισμού τα κριτήρια ανάθεσης που θα εφαρμοστούν καθώς και τη βαρύτητά τους.

146. Οι διατάξεις αυτές, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα των αρχών της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών και της διαφάνειας, τις οποίες διατυπώνει το άρθρο 89, παράγραφος 1, του δημοσιονομικού κανονισμού, επιβάλλουν

να είναι γνωστά στους εν δυνάμει προσφέροντες, κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους, όλα τα στοιχεία που λαμβάνει υπόψη η αναθέτουσα αρχή για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς και η σχετική σημασία τους (βλ., υπό το πνεύμα αυτό και κατ' αναλογία, απόφαση του Δικαστηρίου της 24ης Νοεμβρίου 2005, C?331/04, *ATI EAC e Viaggi di Maio κ.λπ.*, Συλλογή 2005, σ. I?10109, σκέψη 24, και απόφαση Λιανάκης κ.λπ., σκέψη 131 ανωτέρω, σκέψη 36).

147. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να εφαρμόσει υποκριτήρια για τα κριτήρια ανάθεσης που δεν έχει προηγουμένως γνωστοποιήσει στους διαγωνιζομένους (βλ., υπό το πνεύμα αυτό και κατ' αναλογία, απόφαση Λιανάκης κ.λπ., σκέψη 131 ανωτέρω, σκέψη 38).

148. Ωστόσο, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καθορίσει, μετά τη λήξη της προθεσμίας για την υποβολή των προσφορών, συντελεστές βαρύτητας για τα υποκριτήρια των κριτηρίων ανάθεσης τα οποία έχει εκ των προτέρων καθορίσει, υπό τρεις προϋποθέσεις, ήτοι υπό τον όρο ότι ο *ex post* καθορισμός, πρώτον, δεν τροποποιεί τα κριτήρια ανάθεσης του αντικειμένου της σύμβασης που ορίζονται στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη διαγωνισμού, δεύτερον, δεν περιλαμβάνει στοιχεία τα οποία, αν ήταν γνωστά κατά την προετοιμασία των προσφορών, θα είχαν επηρεάσει ενδεχομένως την προετοιμασία αυτή και, τρίτον, δεν υιοθετήθηκε βάσει στοιχείων δυναμένων να επιφέρουν αποτέλεσμα ενέχον δυσμενή διάκριση εις βάρος ενός των προσφερόντων (βλ., υπό το πνεύμα αυτό και κατ' αναλογία, απόφαση *ATI EAC e Viaggi di Maio κ.λπ.*, σκέψη 146 ανωτέρω, σκέψη 32, και απόφαση Λιανάκης κ.λπ., σκέψη 131 ανωτέρω, σκέψεις 42 και 43).

149. Εν προκειμένω, πρέπει να υπομνησθεί ότι το σημείο 13.1 της συγγραφής υποχρεώσεων ανέφερε, ως πρώτο κριτήριο ανάθεσης, την «προτεινόμενη μεθοδολογία για το έργο» και ότι η μεθοδολογία αυτή έπρεπε να περιλαμβάνει «λεπτομερείς προτάσεις σχετικά με τον τρόπο εκτέλεσης του έργου», συμπεριλαμβανομένων των σταδιακών παραδοτέων, όπως καθορίζονται στο σημείο 3 της συγγραφής υποχρεώσεων. Η συγγραφή υποχρεώσεων προέβλεπε για το κριτήριο αυτό συντελεστή 40 %.»

Στην πιο πάνω υπόθεση βέβαια, ο ισχυρισμός για το παράνομο της υποδιαίρεσης ενός από τα κριτήρια δεν έγινε δεκτός διότι η κατανομή που έγινε από την

αναθέτουσα αρχή δεν μετέβαλλε τα κριτήρια ανάθεσης που είχαν καθοριστεί με τη συγγραφή υποχρεώσεων ή την προκήρυξη διαγωνισμού, δηλαδή δεν περιείχε στοιχεία τα οποία, αν ήταν γνωστά κατά την προετοιμασία των προσφορών, θα είχαν επηρεάσει ενδεχομένως την προετοιμασία αυτή και δεν υιοθετήθηκε βάσει στοιχείων δυναμένων να επιφέρουν αποτέλεσμα ενέχον δυσμενή διάκριση εις βάρος ενός των προσφερόντων.

Στην υπόθεση *Ευρωπαϊκή Δυναμική – Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής Α.Ε. ν. Ευρωπαϊκής Αρχής για την Ασφάλεια των Τροφίμων (EFSA)*, (πιο πάνω) στην οποία μας παρέπεμψε η Αναθέτουσα Αρχή δεν αποφασίστηκε οτιδήποτε διαφορετικό. Και σ' αυτήν γίνεται αναφορά στην υπόθεση *Εμμ. Γ. Λιανάκης ΑΕ κ.ά ν. Δήμου Αλεξανδρούπολης κ.ά.* (πιο πάνω) και επαναλαμβάνονται οι ίδιες αρχές. Δεν διαφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών πρέπει να λαμβάνει υπόψη στοιχεία τα οποία συνδέονται με τα κριτήρια αξιολόγησης χωρίς όμως αυτό να καταργεί την ανάγκη όπως οι εν δυνάμει προσφοροδότες γνωρίζουν όλους τους παράγοντες που θα ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση περιλαμβανομένης και της βαρύτητας του καθενός.

Επανερχόμενοι στα γεγονότα του υπό κρίση διαγωνισμού, παρατηρούμε ότι η κατανομή της βαθμολογίας και/ή οι συντελεστές βαρύτητας σε κάθε ένα υποκριτήριο δεν ήταν γνωστά εκτός από μερικά του κριτηρίου 2 στους προσφοροδότες με αποτέλεσμα να μην έχουν όλα τα στοιχεία τα οποία, αν γνώριζαν κατά την προετοιμασία των προσφορών, ενδεχόμενα να είχαν επηρεάσει τη σχετική προετοιμασία. Συνεπώς, η ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής να μην καθορίσει εκ των προτέρων με τα έγγραφα του Διαγωνισμού αλλά μεταγενέστερα συντελεστές βαρύτητας στο κάθε υποκριτήριο παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αρχής της διαφάνειας.

Με βάση όλα τα πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.