



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 16/2016**

Μεταξύ:

**A & A ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ**

Αιτητών

v.

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ**

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Λοΐζος Κάππας, Μέλος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

**Αιτητές:**

**A & A ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ**

Αντιπροσωπεύθηκε από τον:

1. Ειρήνη Χριστοδούλου, Δικηγόρο για I. CHRISTODOULOU & PARTNERS LLC
2. Άντρη Τσαγγαρού, Δικηγόρο για I. CHRISTODOULOU & PARTNERS LLC
3. Απόστολο Αποστολίδη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ**

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Έλενα Συμεωνίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Παναγιώτη Ιωαννίδη, Συντονιστή Συμβάσεων, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
3. Ρέα Στεφάνου, Αρχιτέκτονα, Μέλος Συμβουλίου Προσφορών
4. Κωνσταντίνο Λεκάκη, Λειτουργό Συμβάσεων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 4 Ιουλίου, 2016

Η απόφαση μας δεν είναι ομόφωνη. Με την απόφαση της πλειοψηφίας συμφωνούν η Πρόεδρος και τα μέλη της Αρχής κ.κ. Γιώργος Αναστασίου, Σόλων Παπαθεοχάρους και Βασίλης Πάλμας.

Το μέλος Λοΐζος Κάππας έχει διαφορετική απόφαση.

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ**

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση των Τεχνικών Υπηρεσιών Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού («η Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. Τ.Υ. 152/2015 και τίτλο «*Α' ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΧΟΛΕΙΟ ΑΓΙΟΥ ΛΑΖΑΡΟΥ, ΛΑΡΝΑΚΑ – ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ, ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ*» στην εταιρεία ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. («ο επιτυχών») αντί στην εταιρεία Α & Α ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ («οι Αιτητές»). Η προσφορά των Αιτητών δεν έχει επιλεγεί λόγω υψηλότερης προσφερθείσας τιμής.

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Γενικού Λογιστηρίου με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 6.11.2015. Το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης ήταν αποκλειστικά η χαμηλότερη σε τιμή προσφορά.

Στις 20.11.2015 οι Σύμβουλοι – Μελετητές απέστειλαν στην Επιτροπή Αξιολόγησης την Αναθεωρημένη Έκθεση Αξιολόγησης Προσφορών μαζί με εισήγηση για κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα με συγκεκριμένες όμως επιφυλάξεις ως προς ζητήματα που αφορούσαν τις προϋποθέσεις συμμετοχής του στο διαγωνισμό.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού έλαβε υπόψη κάποια μόνο στοιχεία που υποβλήθηκαν με το βιογραφικό της εταιρείας κατέληξε στο συμπέρασμα ότι αυτή δεν πληροί τις προϋποθέσεις για χορήγηση άδειας για εκτέλεση Οικοδομικού Έργου Α΄ Τάξης και εισηγήθηκε απόρριψη της προσφοράς της.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 4.12.2015 και αφού προηγουμένως ζήτησε από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων («το Συμβούλιο») να πληροφορηθεί κατά πόσο ο επιτυχών πληροί τις προϋποθέσεις για χορήγηση άδειας εκτέλεσης έργου ως αυτό του διαγωνισμού και έλαβε σχετική απάντηση στις 30.11.2015 απέστειλε τη δική της έκθεση με την οποία εισηγήθηκε, για τους πιο κάτω λόγους, απόρριψη της προσφοράς του επιτυχόντα και κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές:

- i. Ο Προσφέρων δεν συμπλήρωσε δεόντως το υπόδειγμα της Γραπτής Εξουσιοδότησης Προσφέροντα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18) ως όφειλε, σύμφωνα με τον όρο 5.6.1(γ) του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού.
- ii. Ο Προσφέρων, ο οποίος είναι εγγεγραμμένος στο επαγγελματικό μητρώο της Ελλάδας, δεν πληροί τις προϋποθέσεις για χορήγηση άδειας για εκτέλεση Οικοδομικών Έργων Α΄ Τάξης που εκδίδεται δυνάμει του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων

Νόμου, Ν. 29(Ι)/2001, σύμφωνα με το εδάφιο 5.1.β της παραγράφου 3.3 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 5.1.2016 αποφάσισε όπως η Επιτροπή Αξιολόγησης ζητήσει από τον επιτυχόντα να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούνται από το Ν. 29(Ι)/2001 και ετοιμάσει συμπληρωματική έκθεση.

Σαν αποτέλεσμα, στις 20.1.2016 η Επιτροπή Αξιολόγησης απέστειλε στον επιτυχόντα επιστολή με την οποία τον καλούσε όπως μέχρι τις 26.1.2016 αποστείλει *«όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούνται από τον περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμο, Ν.29(Ι)/2001, όπως εκάστοτε τροποποιείται ή αντικαθίσταται, για απόκτηση άδειας Α΄ Τάξης Οικοδομικών Έργων»*. Ο επιτυχών απάντησε με επιστολή του ημερομηνίας 29.1.2016.

Μετά την απάντηση του επιτυχόντα η Επιτροπή Αξιολόγησης με σημείωμά της έκρινε ότι η προσφορά του πληροί τις προϋποθέσεις για συμμετοχή στο διαγωνισμό εισηγήθηκε όμως και πάλι απόρριψη της προσφοράς του λόγω παραβίασης του όρου 5.6.1(γ) του Τόμου Α.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερομηνίας 17.2.2016 αφού έλαβε υπόψη του όλα τα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιον του διαφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Έκρινε ότι ο επιτυχών πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό και αποφάσισε την κατακύρωση σ' αυτόν του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους διατείνονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί ως άκυρη, καθότι δεν πληροί ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Ειδικότερα, δεν ικανοποιεί τις προϋποθέσεις του όρου 3.3.5.1.β του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού, ο οποίος καθορίζει το δικαίωμα συμμετοχής στο Διαγωνισμό όσον αφορά κοινοτικές εταιρείες όπως ο επιτυχών.

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι εφόσον ο επιτυχών δεν ήταν κάτοχος ετήσιας άδειας Οικοδομικών Έργων Α' Τάξης έπρεπε να ικανοποιεί τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για την απόκτηση της. Ειδικότερα, αναφέρθηκαν στις προϋποθέσεις χορήγησης ετήσιας άδειας Α' Τάξης Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ V, ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Ν. 29(I)/2001, και το άρθρο 2 του ίδιου Νόμου, όπου δίδεται ο ορισμός του οικοδομικού έργου, όπως επίσης και στο άρθρο 54 του περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006, Ν. 12(I)/2006.

Συνοπτικά, αναφέρουν, ότι οι επιπρόσθετες προϋποθέσεις που προβλέπονται από το Ν. 29(I)/2001 (Μέρος V, Δεύτερο Παράρτημα) για απόκτηση άδειας Οικοδομικών Έργων Α΄ Τάξης, πέραν της προσκόμισης της ετήσιας άδειας του επιτυχόντα στην Ελλάδα, ουσιαστικά είναι τρεις:

*«1. Κατάλογο οικοδομικών έργων που έχει η ίδια η εταιρία εκτελέσει συνολικής δαπάνης τουλάχιστο τεσσάρων εκατομμυρίων πεντακόσιων χιλιάδων λιρών (=7.688.710 ευρώ), από τα οποία το ένα έργο να είναι ολοκληρωμένο και δαπάνης τουλάχιστον εννιακοσίων χιλιάδων λιρών (= 1.537,74 ευρώ) εντός της τελευταίας πενταετίας συνοδευόμενο από βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης ή οποιοδήποτε άλλο πρόσφορο αποδεικτικό μέσο περί εκτέλεσής τους.*

*2. Κατάλογο με ιδιόκτητο μηχανικό εξοπλισμό της ίδιας της εταιρίας συνολικής αξίας τουλάχιστον εβδομήντα πέντε χιλιάδων λιρών (=128.145 ευρώ) και*

*3. να ανήκει στο μόνιμο τεχνικό υπαλληλικό προσωπικό του αιτητή ένα πολιτικός μηχανικός ή αρχιτέκτονας και ένας απόφοιτος του ΑΤΙ. Δηλαδή δύο εξειδικευμένα άτομα.»*

Επίσης καθορίζεται ρητά ο τρόπος, χρόνος και η μέθοδος απόδειξης της προϋπόθεσης του καταλόγου των οικοδομικών έργων όπως αναφέρεται πιο πάνω.

Ισχυρίζονται οι Αιτητές ότι ο επιτυχών δεν συμμορφώθηκε με τους όρους του διαγωνισμού αφού δεν προσκόμισε (α) επαρκή κατάλογο οικοδομικών έργων και (β) επαρκή κατάλογο που αφορούσε τον ιδιόκτητο μηχανικό εξοπλισμό. Συνεπώς, η μη προσκόμιση επαρκών δικαιολογητικών και κατ' επέκταση μη πλήρωση προϋποθέσεων συμμετοχής στο διαγωνισμό καθιστά την προσφορά του άκυρη.

Ακολούθως οι Αιτητές αναφέρουν ότι η προσκόμιση του πιο πάνω αναφερόμενου καταλόγου είναι παραδεκτή προϋπόθεση τόσο από τον επιτυχόντα όσο και από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή η οποία κατά παράβαση της αρχής της χρηστής διοίκησης του ζήτησε να υποβάλει τις επιπρόσθετες πληροφορίες. Τελικά όμως ούτε ο κατάλογος που υποβλήθηκε δεν πληρούσε τους όρους του Διαγωνισμού καθότι σ' αυτόν:

- (i) δεν υπάρχει ακριβής περιγραφή του αντικειμένου των εκτελεσθέντων έργων από τον ίδιο τον επιτυχόντα,
- (ii) από την ονομασία των έργων προκύπτει ότι μόνο ένα έργο το «*Κτίρια Υ/Σ ΚΥ ΑΓΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σταλίδα – Σητεία – Ιεράπετρα – Επισκευές*» είναι οικοδομικό σύμφωνα με τον ορισμό του περί Εγγραφής και Ελέγχου Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου ενώ τα υπόλοιπα είναι τεχνικά έργα,
- (iii) το μοναδικό οικοδομικό έργο που επικαλείται ο επιτυχών στον πίνακά του, είναι αξίας 2.019.766,04 ευρώ, ενώ η δαπάνη του συγκεκριμένου έργου σύμφωνα με τους μεταγενέστερους υπολογισμούς της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, ανέρχεται σε €1.030.080,

- (iv) κανένα από τα έργα δε συνοδεύεται από βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή οποιοδήποτε άλλο ισοδύναμης αποδεικτικής ισχύος έγγραφο, καίτοι φαίνεται όλα να έχουν ολοκληρωθεί πριν από την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών στον εν λόγω διαγωνισμό. Επίσης, υπάρχουν έργα εντός της τελευταίας εικοσαετίας αντί πενταετίας,
- (v) δεν αναφέρεται ποια εξ αυτών εκτέλεσε η ίδια η εταιρία και ποια ο Διευθύνων Σύμβουλος της.

Ενόψει των πιο πάνω εισηγούνται ότι ο επιτυχών δεν ικανοποιεί τα προβλεπόμενα από το Μέρος V, Δεύτερο Παράρτημα του Ν. 29(I)/2001 αφού ούτε κατάλογο οικοδομικών έργων συνολικού ποσού €7.688.710 προσκόμισε ούτε και τις σχετικές βεβαιώσεις. Το μοναδικό έργο που προσκόμισε σύμφωνα με τους υπολογισμούς της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής €1.030.080 είναι κάτω από την επιπρόσθετη προϋπόθεση του €1.537.740. Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα πιο πάνω αντί να απορρίψει την προσφορά του επιτυχόντα ζήτησε δύο φορές επιπλέον έγγραφα κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού και των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου και της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Ουσιαστικά ζήτησε διόρθωση της προσφοράς του κατά παράβαση τόσο των όρων



του Διαγωνισμού (Όροι 3.2.2, 7.1.1, 7.2.1.α, δ, ε, 7.2.2, 7.6.1. και 7.6.2), όσο και της Νομολογίας<sup>1</sup>.

Είναι η θέση των Αιτητών ότι τόσο το Συμβούλιο Προσφορών όσο και η Επιτροπή Αξιολόγησης τελούσαν υπό νομική πλάνη όταν αποφάσιζαν την υπαγωγή του επιτυχόντα στην Α΄ Τάξη Οικοδομικών Έργων και ότι έλαβαν υπόψη τους άσχετα στοιχεία για να την αιτιολογήσουν. Ο κατάλογος έργων που υπέβαλε ο επιτυχών δεν πληροί τις προϋποθέσεις του Ν. 29(Ι)/2001 αφού σ' αυτόν υπάρχουν έργα της τελευταίας εικοσαετίας αντί πενταετίας, χωρίς διαχωρισμό τεχνικών-οικοδομικών χωρίς αναφορά ποια εκτέλεσε ο επιτυχών και ποια ο Διευθύνων Σύμβουλος της, χωρίς υπογραμμένο σημείωμα περιγραφής των έργων και χωρίς συνοδευτικό πιστής εκτέλεσης.

Σ' ότι αφορά το ζήτημα της εμπειρίας ζητήθηκε προφορικά η γνώμη μέλους του Συμβουλίου και σ' αυτή υπό πλάνη στηρίχθηκε το Συμβούλιο Προσφορών. Επίσης, η προϋπόθεση για χορήγηση ετήσιας άδειας κρίνεται βάσει των έργων της τελευταίας πενταετίας και όχι έργων που εκτέλεσε ο διευθύνων σύμβουλος εταιρείας που συστάθηκε το 2006. Το Συμβούλιο Προσφορών υπό πλάνη θεώρησε ότι τα στοιχεία που ζητήθηκαν από τον επιτυχόντα δεν ήταν προαπαιτούμενο σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού. Ναι μεν, αναφέρουν

---

<sup>1</sup>

*K. & M. Transport v. E.F.A. & Others* (1987) 3 C.L.R. 1939, *P. Steff & Co. v. Δημοκρατίας* (1990) 3 A.A.Δ. 3343, *Tamassos Suppliers Ltd v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 60, *Σ & Γ Κολοκασίδης Ατδ v. Αρχής Τηλεπικοινωνιών Κύπρου* (2001) 4B A.A.Δ. 792) και ενωσιακής (βλ. ΔΕΕ C-599/10, T-19/95, T-211/02)

οι Αιτητές, για κοινοτικούς προσφοροδότες δεν απαιτείται να κατέχουν τοπική άδεια αφού κάτι τέτοιο θα συνιστούσε παραβίαση της αρχής της ελευθερίας παροχής υπηρεσιών όμως η προϋπόθεση όπως οι κοινοτικοί προσφέροντες ικανοποιούν τις προϋποθέσεις για απόκτηση τέτοιας άδειας διασφαλίζει την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών.

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές θεωρούν ότι η προσφορά του επιτυχόντα είναι εκτός προδιαγραφών είναι ότι παρέλειψε να καταθέσει τις απαιτούμενες εγγυήσεις/δηλώσεις δεόντως υπογεγραμμένες, και συγκεκριμένα το Παράρτημα 18 κατά παράβαση των όρων 4.1.1, 5.6.1, 7.2.1., 9.1.3.α. Επομένως, υποστηρίζουν με βάση τον όρο 7.6.2 του Διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί.

Το Συμβούλιο Προσφορών, όπως αναφέρουν, πεπλανημένα θεώρησε ότι οι όροι του διαγωνισμού, εμπεριέχουν ασάφεια επειδή το συγκεκριμένο έγγραφο ζητείται τόσο κατά το προσυμβατικό στάδιο όσο και μετά την απόφαση κατακύρωσης. Δεδομένου, σημειώνουν ότι, στο συγκεκριμένο διαγωνισμό δεν απαιτείται αποδεικτικό της χρηματοπιστωτικής και οικονομικής κατάστασης των προσφερόντων η εξουσιοδότηση του Παραρτήματος 18 είναι η μοναδική δυνατότητα νόμιμης διερεύνησης της κατάστασης του υποψηφίου από την Αναθέτουσα Αρχή ανά πάσα στιγμή. Πρόκειται ανέφεραν για ουσιώδη όρο του διαγωνισμού. Ο επιτακτικός τρόπος, ανέφεραν, με τον οποίο απαιτείται η συμμόρφωση αλλά και η σημασία του αφού σχετίζεται με την ικανότητα του

προσφοροδότη να εκτελέσει το έργο τον καθιστούν ουσιώδη και παρέπεμψαν στην **Κοινοπραξία «Tasni Enviro Ltd και Telmen Ltd» ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, υπόθεση αρ. 862/2005, ημερομηνίας 4.3.2010**. Αν ο συγκεκριμένος όρος δεν ήταν ουσιώδης, πρόσθεσαν, δε θα προέβλεπε ρητά την απόρριψη προσφοράς σε περίπτωση που δεν καταχωρείτο δεόντως συμπληρωμένο.

Η Αναθέτουσα Αρχή προτού απαντήσει στους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέρθηκε στο ιστορικό που οδήγησε στην ανάθεση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα. Ειδικότερα, αναφέρθηκε σε επιστολές της προς το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων ημερομηνίας 25.11.2015, επιστολές-απαντήσεις του Συμβουλίου Εγγραφής ημερομηνίας 30.11.2015, στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερομηνίας 15.12.2015 και του Συμπληρωματικού Σημειώματος της Επιτροπής Αξιολόγησης, επιστολές-απαντήσεις του επιτυχόντα ημερομηνίας 21.1.2016 / 29.1.2016 και στα πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 5.1.2016 και 17.2.2016.

Είναι η θέση της ότι στην περίπτωση του επιτυχόντα ισχύει το άρθρο 52Α του Ν. 29(Ι)/2001 σύμφωνα με το οποίο εταιρεία που έχει συσταθεί σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης στο οποίο τηρείται μητρώο εγγεγραμμένων εργοληπτών η μόνη υποχρέωση που έχει είναι να γνωστοποιήσει στο Συμβούλιο την πρόθεση της για ανάληψη του έργου και ότι ο όρος 3.3.5.1.β του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού δεν συνάδει με τις πρόνοιες του άρθρου 52Α του Ν. 29(Ι)/2001

αφού αυτός επιβάλλει στην Αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει κατά πόσο ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις για απόκτηση της ετήσιας άδειας της παραγράφου (α) του όρου 3.3.5.1, δηλαδή της ετήσιας άδειας Οικοδομικών Έργων Α΄ Τάξης, η οποία εκδίδεται από το Συμβούλιο. Η παραπομπή ανέφερε έπρεπε να γίνεται στο άρθρο 52Α του Ν. 29(Ι)/2001. Η αντίφαση στους όρους, υπέδειξε επιβάλλει στις αρμόδιες αρχές να ερμηνεύουν τις εθνικές τους διατάξεις κατά τρόπο που να συνάδουν με τον σκοπό της Οδηγίας και παρέπεμψε σε Νομολογία<sup>2</sup>. Τόνισε επίσης ότι δεν αναμενόταν το Συμβούλιο Προσφορών να προβεί σε έλεγχο όλων των στοιχείων που απαιτούνται για την χορήγηση άδειας Α΄ Τάξης αφού ήταν αρκετή μόνο η γνωστοποίηση προς το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων της πρόθεσής του επιτυχόντα για την ανάληψη του έργου.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι τα έργα που υπέβαλε ο επιτυχών δεν ήταν οικοδομικά, όπως απαιτείται από το Μέρος V του Δεύτερου Παραρτήματος του Ν. 29(Ι)/2001, αλλά τεχνικά, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι δεν θα πρέπει αυτό να εξεταστεί από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών διότι θα ερχόταν σε αντίθεση με τις πρόνοιες του άρθρου 52Α του Ν. 29(Ι)/2001 εφόσον ο κατάλογος έργων ζητήθηκε εκ του περισσού. Εξάλλου, η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει σημειώσει τα έργα τα οποία έκρινε ότι ήταν οικοδομικά έργα και προέβηκε

---

<sup>2</sup>

*Κωνσταντίνος Αδενέλερ και λοιποί κατά Ελληνικού Οργανισμού Γάλακτος (ΕΛΟΓ), C-212/04, ημερομηνίας 4.7.2006, PHARMANET LTD v. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών, Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Φαρμακευτικών Υπηρεσιών, Υπόθεση Αρ.319/2007, ημερομηνίας 7.4.2008.*

στους υπολογισμούς της ότι τα έργα τα οποία εκτέλεσε ο κος Σολδάτος ανέρχονταν στο ποσό των €10.682.573,07 προβαίνοντας σε αναπροσαρμογή των τιμών του έτους 1995.

Η Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται ούτε με το άρθρο 54 του Ν.12(Ι)/2006, το οποίο καθορίζει γενικά τον τρόπο αξιολόγησης και ελέγχου των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων των οικονομικών φορέων, υπέβαλε ότι ο επιτυχών εφόσον είναι εταιρεία εγγεγραμμένη σε επαγγελματικό Μητρώο Κράτους Μέλους δεν είχε υποχρέωση να υποβάλει τα στοιχεία που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 12 του Τόμου Α, ούτε τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2 του Εντύπου του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων. Καίτοι, ο επιτυχών δεν είχε υποχρέωση να προσκομίσει έργα της τελευταίας πενταετίας, αφού στην περίπτωση του δεν εφαρμόζεται το άρθρο 5.6.1.ζ του Τόμου Α, τα προσκόμισε όπως απαιτούσε το Παράρτημα 12 του Τόμου Α. Σ' ότι αφορά το Μέρος V, ΔΕΥΤΕΡΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ του Ν. 29(Ι)/2001, αυτό πουθενά δεν υπάρχει.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ούτε προσκόμιση κοστολόγησης των μηχανημάτων απαιτείται, εφόσον στην περίπτωση του επιτυχόντα εφαρμογή έχει το άρθρο 52 Α του Ν. 29(Ι)/2001.

Αναφορικά με το ζήτημα υποβολής του Παραρτήματος 18 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή τόνισε ότι, το Συμβούλιο Προσφορών ένεκα της αντίφασης /ασάφειας στους όρους του διαγωνισμού για το πότε έπρεπε να υποβληθεί το Παράρτημα 18 (είτε με την προσφορά είτε κατά την υπογραφή της Συμφωνίας) επέλεξε την πιο ευνοϊκή για τον προσφέροντα ερμηνεία και αποφάσισε ομόφωνα να αποδεχθεί ως έγκυρη την προσφορά του επιτυχόντα. Το Παράρτημα 7 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού απαιτεί από τον ανάδοχο να προσκομίσει υπογραμμένο το εν λόγω Παράρτημα 18 μετά την κατακύρωση της προσφοράς, επομένως δεν θεωρήθηκε ουσιώδης απόκλιση από τους όρους του διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή παρέπεμψε στην ***C-496/99 Επιτροπή Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κά CAS Succhi di Frutta Spa, Ta-195/08 Antwerpse NV v. Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ημερομηνίας 10.12.2009*** προσθέτοντας ότι η οποιαδήποτε ασάφεια των όρων του Διαγωνισμού, δεν μπορούν να απολήγουν σε βάρος των προσφοροδοτών.

Προτού εξετάσουμε τους ισχυρισμούς που προβλήθηκαν θεωρούμε χρήσιμο να παραθέσουμε από τους όρους του διαγωνισμού και το Ν. 29(Ι)/2001 ότι στη συνέχεια θα μας απασχολήσει.

Ο όρος 3.1 Κατηγορία και Τάξη Έργου προβλέπει ότι:

*«Η Κατηγορία του Έργου είναι οικοδομική και κατατάσσεται στην Α΄ Οικοδομικά Τάξη, όπου οι όροι «Κατηγορία» και «Τάξη» έχουν την έννοια που αποδίδει σε αυτούς ο περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμος.*

*Αντίγραφο του Περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου θα βρίσκεται στα γραφεία της Αναθέτουσας Αρχής για επιθεώρηση, καθώς και στην Ιστοσελίδα του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων (<http://www.contractors-council.org.cy>), προκειμένου οι Ενδιαφερόμενοι να εκτιμήσουν αν ικανοποιούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό».*

Ο όρος 3.3 του Μέρους Α: Οδηγίες Προς Οικονομικούς Φορείς των εγγράφων του Διαγωνισμού με τίτλο «Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής» καθορίζει τις ελάχιστες προϋποθέσεις δικαιώματος συμμετοχής στο Διαγωνισμό.

Με βάση τον όρο 3.3.5 προνοούνται τα ακόλουθα:

*«5. Επιπρόσθετα, για να δικαιούται κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινοπραξία φυσικών και/ή νομικών προσώπων να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να πληροί τις πιο κάτω ελάχιστες προϋποθέσεις:*

*5.1 Σε περιπτώσεις φυσικών ή νομικών προσώπων, αυτά:*

*α. πρέπει να κατέχουν ετήσια άδεια που εκδίδεται δυνάμει του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου, ανανεωμένη για το τρέχον έτος, για την εκτέλεση έργων της Κατηγορίας και Τάξης του Έργου, όπως καθορίζονται στην παράγραφο 3.1, ή ανώτερης Τάξης*

*β. πρέπει να είναι εγγεγραμμένα σε επαγγελματικό μητρώο της χώρας προέλευσης τους, εφόσον τηρούνται τέτοια μητρώα και να ικανοποιούν τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για απόκτηση της ετήσιας άδειας που αναφέρεται στην παράγραφο (α) πιο πάνω. Για τα Κράτη – μέλη της*

*Ευρωπαϊκής Ένωσης τα επαγγελματικά μητρώα προσδιορίζονται στο Παράρτημα VIII Α του Ν.12(Ι)/2006 (Άρθρο 46 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ).».*

Το άρθρο 52Α(1) του Ν. 29(Ι)/2001 υπό τον τίτλο «Παροχή Υπηρεσιών» προβλέπει τα εξής:

*52Α.-(1) Ανεξάρτητα από τις διατάξεις του άρθρου 52, κάθε φυσικό πρόσωπο που έχει την ιθαγένεια κράτους μέλους και κάθε νομικό πρόσωπο, που έχει συσταθεί σύμφωνα με τη νομοθεσία ενός κράτους μέλους, εφόσον το εν λόγω φυσικό ή νομικό πρόσωπο είναι εγκατεστημένο σε κράτος μέλος, άλλο από τη Δημοκρατία και παρέχει νόμιμα στο εν λόγω κράτος μέλος υπηρεσίες εργολήπτη, δύναται να παρέχει τέτοιες υπηρεσίες στη Δημοκρατία εφόσον γνωστοποιήσει προηγουμένως στο Συμβούλιο την πρόθεσή του για ανάληψη έργου, συμπληρώνοντας το καθορισμένο από το Συμβούλιο έντυπο:*

*Νοείται ότι, πρόσωπο που στο κράτος μέλος καταγωγής του δικαιούται να παρέχει νόμιμα μόνο κάποιες κατηγορίες εργασιών εργολήπτη, δύναται να παρέχει στη Δημοκρατία μόνο υπηρεσίες των ίδιων αυτών κατηγοριών.*

*(2) Εργολήπτης, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που παρέχει υπηρεσίες στη Δημοκρατία μέσω της εγκατάστασής του σε άλλο κράτος μέλος όπου τηρείται μητρώο εγγεγραμμένων εργοληπτών, πρέπει να παρουσιάζει τα επίσημα στοιχεία εγγραφής του στο εν λόγω μητρώο.*

*(3) Εργολήπτης, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που παρέχει υπηρεσίες στη Δημοκρατία, δυνάμει των διατάξεων του παρόντος άρθρου, υποχρεούται να αναρτά στο εργοτάξιο του έργου το οποίο εκτελεί και να διατηρεί αναρτημένο καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών και σε περίοπτη θέση, πινακίδα στην οποία να αναγράφεται με ευδιάκριτους χαρακτήρες το όνομα, η διεύθυνση και το τηλέφωνο του εργολήπτη, καθώς και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία καθοριστούν.*

*(4) Το Συμβούλιο, δυνάμει των εξουσιών που του παρέχει ο παρών Νόμος, δύναται να διεξάγει ελέγχους στο στάδιο της εκτέλεσης των έργων που αναλαμβάνονται δυνάμει του παρόντος άρθρου.*

(Η υπογράμμιση δική μας)



Είναι πρόδηλο από τον όρο 3.1 του Τόμου Α ότι το υπό εξέταση έργο κατατάσσεται ως Οικοδομικό Α΄ Τάξης. Επίσης, ότι οι οικονομικοί φορείς προκειμένου να εκτιμήσουν αν ικανοποιούν τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό θα πρέπει να έχουν υπόψη τους το Ν. 29(Ι)/2001.

Ενόψει της πρόνοιας του άρθρου 52Α(1) πιο πάνω η Αναθέτουσα Αρχή μας κάλεσε να θεωρήσουμε την παραπομπή στον όρο 3.3.5.1(β) στην παράγραφο (α) του εν λόγω όρου ως μη συνάδουσα με τις πρόνοιες του άρθρου 52Α του Ν. 29(Ι)/2001 και κατ' επέκταση με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2006/123/ΕΚ για σκοπούς εναρμόνισης της οποίας ψηφίστηκε ο τροποποιητικός του Νόμου 29(Ι)/2001, Νόμος 148(Ι)/2013.

Έγινε μεγάλη συζήτηση ενώπιον μας κατά πόσο η Αναθέτουσα Αρχή από την στιγμή που ο επιτυχών υπέβαλε στο Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων την προβλεπόμενη από το πιο πάνω άρθρο γνωστοποίηση πρόθεσης ανάληψης έργου η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να εξετάσει κατά πόσο ικανοποιούνται οι προϋποθέσεις για απόκτηση της ετήσιας άδειας που προβλέπεται στην παράγραφο 3.3.5.1, δηλαδή της ετήσιας άδειας Τάξης Α΄.

Με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή δεν βρίσκουμε στον όρο 3.3.5.1(β) οποιαδήποτε αντίφαση με το άρθρο 52Α του Ν. 29(Ι)/2001. Προσεκτική μελέτη του εν λόγω άρθρου και ιδιαίτερα της φάσης «*την πρόθεση του για ανάληψη έργου*» φανερώνει ότι η εν λόγω γνωστοποίηση στο Συμβούλιο γίνεται για σκοπούς ενημέρωσης του Συμβουλίου και μόνο. Αυτό άλλωστε προκύπτει και από την απάντηση του Συμβουλίου ότι για να εξετάσει εάν ο επιτυχών πληροί τις προϋποθέσεις για απόκτηση ετήσιας άδειας Οικοδομικών Έργων Α΄ Τάξης θα πρέπει να υποβάλει αίτηση. Με τη γνωστοποίηση της πρόθεσης για ανάληψη έργου, ειδοποιείται το Συμβούλιο ότι Κοινοτικός Φορέας προτίθεται να αναλάβει οικοδομικό ή τεχνικό έργο ανάλογα με την περίπτωση έτσι ώστε αυτός να μην κινδυνεύει να κατηγορηθεί ότι ασκεί το επάγγελμα του εργολήπτη χωρίς άδεια. Με το άρθρο 52Α του Ν. 29(Ι)/2001 παρέχεται η δυνατότητα στους Κοινοτικούς Οικονομικούς Φορείς οι οποίοι παρέχουν νόμιμα τις υπηρεσίες εργολήπτη στη χώρα τους να ασκούν το επάγγελμα του εργολήπτη στη Δημοκρατία είτε στα πλαίσια δημόσιου διαγωνισμού είτε όχι, υπό τις προϋποθέσεις βέβαια που τίθενται στο εν λόγω άρθρο χωρίς να χρειάζεται να υποβάλουν αίτηση για να αποκτήσουν ετήσια άδεια.

Το άρθρο 3.3.5.1(β) δεν βρίσκουμε να έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 52Α όπως η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε. Η γνωστοποίηση πρόθεσης μάλιστα έχοντας υπόψη το λεκτικό του άρθρου έχουμε την άποψη ότι πρέπει να αποστέλλεται πριν

από την ανάληψη ενός έργου και όχι πριν από την συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό, αφού κατά το στάδιο αυτό δεν υπάρχει πρόθεση ανάληψης έργου αλλά πρόθεση συμμετοχής σε δημόσιο ή ιδιωτικό διαγωνισμό. Το γεγονός βέβαια ότι στην παρούσα περίπτωση η γνωστοποίηση πρόθεσης ανάληψης έργου δόθηκε πριν από την κατακύρωση του διαγωνισμού σε χρονικό σημείο για το οποίο δεν μπορεί να γίνεται λόγος για πρόθεση ανάληψης έργου, δεν διαφοροποιεί τα πράγματα, αφού στην ουσία τα όσα προνοούνται στον όρο 3.3.5.1.(β) δεν ζητούν την απόκτηση άδειας. Ότι ζητείται είναι εγγραφή σε επαγγελματικό μητρώο της χώρας προέλευσης του Κοινοτικού φορέα εφόσον τηρούνται τέτοια μητρώα. Σ' ότι αφορά την ικανοποίηση των προϋποθέσεων για απόκτηση της ετήσιας άδειας Οικοδομικών Έργων Α' Τάξης δεν σημαίνει ότι η Αναθέτουσα Αρχή πρέπει να ελέγξει όπως ακριβώς θα έλεγχε το Συμβούλιο Εργοληπτών εάν υποβαλλόταν σε αυτό αίτηση για απόκτηση ετήσιας άδειας. Τα απαιτούμενα βέβαια για απόκτηση ετήσιας άδειας δεν είναι άσχετα με όσα θα πρέπει να εξετάσει η Αναθέτουσα Αρχή με σκοπό να διαπιστώσει ότι ο κοινοτικός οικονομικός φορέας ικανοποιεί τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για να ασκεί τις εργασίες εργολήπτη της τάξης του έργου που στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι Οικοδομικά Έργα Α' Τάξης, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού.

Στην περίπτωση του επιτυχόντα έπρεπε να υποβληθεί η εγγραφή του στο μητρώο της χώρας προέλευσης του (δηλαδή της Ελλάδας) και αυτός να ικανοποιεί τις

προϋποθέσεις χορήγησης άδειας Οικοδομικών Έργων Α΄ Τάξης στην Κύπρο που προνοούνται στο Ν. 29(I)/2001. Δεν απαιτείτο ο επιτυχών να εξασφαλίσει την εν λόγω άδεια ώστε να απαιτείται να γίνει εξέταση ανάλογη με την εξέταση που γίνεται από το Συμβούλιο για σκοπούς χορήγησης της άδειας, αλλά εξέταση τέτοια που να ικανοποιεί την Αναθέτουσα Αρχή ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις του Μέρους V του Δεύτερου Πίνακα του Παραρτήματος του εν λόγω Νόμου ώστε να διαπιστωθεί ότι ο επιτυχών θα μπορεί να εκτελεί τις εργασίες που κάτοχος άδειας Οικοδομικών Έργων Α΄ Τάξης δικαιούται να εκτελεί, σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού. Ήταν αναγκαίο να υποβληθούν αυτά τα στοιχεία για να μπορέσει η Αναθέτουσα Αρχή να τα αξιολογήσει και δικαιολογημένα τα ζήτησε από τον επιτυχόντα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην Έκθεση της ημερομηνίας 4.12.2015 σε σχέση με την συμμόρφωση του επιτυχόντα με τους όρους 3.3.5(β) και 5.6.1(γ) του Τόμου Α του Διαγωνισμού σε συνδυασμό με τις προϋποθέσεις που πρέπει να πληρούνται για κατοχή άδειας Οικοδομικών Έργων Α΄ Τάξης καταγράφει τα εξής□

*«α) Προσφορά με αρ. (4) από την Εταιρεία: Ενωτεχνική Α.Τ.Ε*

*Κατά την αξιολόγηση της προσφοράς διαπιστώθηκαν τα πιο κάτω:*

*(i) Σύμφωνα με την παράγραφο 5.6(1γ) του τόμου Α, περιεχόμενο φακέλου προσφορών, ο Προσφέρων οφείλει να καταθέσει:*

*Γραπτή Εξουσιοδότηση του Προσφέροντα συμπληρωμένη και δεόντως υπογεγραμμένη σύμφωνα με την οποία ο Προσφέρων εξουσιοδοτεί την Αναθέτουσα Αρχή, στα πλαίσια των προνοιών του Περί Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων Νόμου, να δύναται να ζητά και να λαμβάνει από τις Αρμόδιες Υπηρεσίες όποια στοιχεία είναι αναγκαία για σκοπούς Φόρου Προστιθέμενης Αξίας, Φόρου Εισοδήματος και Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων, σύμφωνα με το Υπόδειγμα ως Παράρτημα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18) στον Τόμο Α, η οποία δεν συμπληρώθηκε δεόντως από τον προσφέροντα.*

*(ii) Δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα (δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου) ή κοινοπραξίες φυσικών ή/και νομικών προσώπων, τα οποία είναι εγκατεστημένα νόμιμα στην Κύπρο ή σε άλλο κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕ) ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (ΕΟΧ) ή σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη Διεθνή Συμφωνία περί Δημοσίων Συμβάσεων (GPA) ή έχουν υπογράψει και κυρώσει συμφωνίες σύνδεσης ή διμερείς συμφωνίες με την Ε.Ε. ή με την Κυπριακή Δημοκρατία και που έχουν καταβάλει το αντίτιμο για την αγορά των εγγράφων διαγωνισμού εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη στην παράγραφο 2.13 του τόμου Α. Νοείται ότι ο ΕΟΧ καθορίζεται από την Συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο που υπογράφηκε στις 2 Μαΐου 1992 στο Οπόρτο, όπως αυτή εκάστοτε τροποποιείται.*

*Επιπρόσθετα, για να δικαιούται κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινοπραξία φυσικών και/ή νομικών προσώπων να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να πληροί τις πιο κάτω ελάχιστες προϋποθέσεις:*

*α. πρέπει να κατέχει ετήσια άδεια που εκδίδεται δυνάμει του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου, ανανεωμένη για το τρέχον έτος, για την εκτέλεση έργων της Κατηγορίας και Τάξης του Έργου, όπως καθορίζονται στην παράγραφο 3.1, ή ανώτερης Τάξης*

*β. πρέπει να είναι εγγεγραμμένος σε επαγγελματικό μητρώο της χώρας προέλευσης τους, εφόσον τηρούνται τέτοια μητρώα και να ικανοποιούν τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για απόκτηση της ετήσιας άδειας που αναφέρεται στην παράγραφο (α) πιο πάνω. Για τα Κράτη - μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα επαγγελματικά μητρώα προσδιορίζονται στο Παράρτημα VIII Α του Ν.12(Ι)/2006 (Άρθρο 46 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ).*

*Η Ενωτεχνική Α.Τ.Ε είναι εγγεγραμμένη στο επαγγελματικό Μητρώο της Ελλάδας :*

*Το «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων -ΜΕΕΠ» του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων έργων (ΥΠΕΧΩΔΕ). (Επισυναπτόμενο 1)*

*Στις 25/11/2015 ζητήσαμε με επιστολή μας από το συμβούλιο εγγραφής και ελέγχου· εργοληπτών οικοδομικών και τεχνικών έργων, για να μας ενημερώσουν αν η εταιρεία αυτή ικανοποιεί τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για απόκτηση ετήσιας άδειας Α οικοδομικής τάξης. (Επισυναπτόμενο 2)*

*Με επιστολή του ημερομηνίας 30/11/2015, μας ενημέρωσε ότι θεωρεί πως η ευθύνη» διερεύνησης των επαγγελματικών δυνατοτήτων της υπό αναφορά εταιρείας, αφορά την Αναθέτουσα αρχή. \*(Επισυναπτόμενο 3)*

*Η συγκεκριμένη εταιρεία σύμφωνα με τα κατατιθεμένα στοιχεία έχει εκτελέσει οικοδομικά έργα συνολικής δαπάνης €5.068.069,04 και τεχνικά έργα συνολικής δαπάνης €4.000.000,00*

***Σύμφωνα με τη Νομοθεσία Ν29(Ι)/2001, άρθρο 15(1) & 32(3) Μέρος V, του περί εγγραφής και ελέγχου εργοληπτών Νόμου, οι προϋποθέσεις για χορήγηση ετήσιας άδειας Α τάξης (επισυναπτόμενο 4) είναι: «Ο αιτητής πρέπει να έχει εκτελέσει οικοδομικά έργα συνολικής δαπάνης τουλάχιστο τεσσάρων εκατομμυρίων πεντακόσιων χιλιάδων λιρών (£4.500.000,00) δηλαδή €7.688.706,49». Κατά συνέπεια δεν πληροί τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας για εκτέλεση έργων Α τάξης Οικοδομικών.***

*Για τους πιο πάνω λόγους και για τον καθένα ξεχωριστά η προσφορά είναι άκυρη.».*

Στην επιστολή ημερομηνίας 30.11.2015 του Συμβουλίου στην οποία η έκθεση αξιολόγησης παραπέμπει, μεταξύ άλλων, αναφέρονται τα εξής□

*«3. Επιπρόσθετα, το Συμβούλιο για να μπορέσει να τοποθετηθεί στο ερώτημα σας κατά πόσο η εταιρεία αυτή ικανοποιεί τις προϋποθέσεις που απαιτούνται ναί απόκτηση ετήσιας άδειας Α' τάξης οικοδομικών έργων, θα*

πρέπει η εν λόγω εταιρεία να υποβάλει αίτημα εξέτασης στο Συμβούλιο, παρουσιάζοντας όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούνται από τον Νόμο (Ν.29(Ι)/2001) όπως εκάστοτε τροποποιείται και /ή αντικαθίσταται.

4. Ως εκ των ανωτέρω, γίνεται αντιληπτό ότι το Συμβούλιο δεν μπορεί να τοποθετηθεί στο ερώτημα σας όπως έχει τεθεί και με τα δεδομένα που υπάρχουν ούτε και να αντιπαραβάλει τις πρόνοιες που περιέχονται στις Νομοθεσίες και τα μητρώα των διαφόρων κρατών μελών με αυτές της δικής μας Νομοθεσίας. Θεωρεί, εν προκειμένω, ότι η ευθύνη διερεύνησης των επαγγελματικών δυνατοτήτων της υπό αναφορά εταιρείας σύμφωνα με τα στοιχεία εγγραφής της στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) Ελλάδος και η αξιολόγηση της με αυτά τα δεδομένα, αφορά τις Τεχνικές Υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού ως Αρμόδια Αρχή προκήρυξης του έργου.».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολογώντας τα υποβληθέντα από τον επιτυχόντα σε Συμπληρωματική Έκθεση της ημερομηνίας 8.2.2016 ανέφερε τα ακόλουθα □

*«Με επιστολή μας ημερομηνίας 20 Ιανουαρίου 2016 (επισυνάπτεται) ζητήσαμε από την εταιρεία «ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε», τα πιο πάνω στοιχεία.*

*Η εταιρεία «ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε», με επιστολή της ημερομηνίας 21 Ιανουαρίου 2016 (επισυνάπτεται) απέστειλε στοιχεία τα οποία είχε ήδη υποβάλει με την προσφορά του.*

*Σε τηλεφωνική επικοινωνία του υποδείξαμε ότι πρέπει να υποβάλει όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούνται από τον περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμο Ν. 29(Ι)/2001, όπως εκάστοτε τροποποιείται ή αντικαθίσταται, για απόκτηση άδειας Α' Τάξης Οικοδομικών Έργων.*

*Η εταιρεία «ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε», με επιστολή της ημερομηνίας 29 Ιανουαρίου 2016 αναφέρει μεταξύ άλλων «...σας αποστέλλουμε κατάλογο με αρκετά έργα που έχει εκτελέσει ο κύριος Σολδάτος Αγγελος, ο οποίος είναι ο ιδιοκτήτης της εταιρείας «Ενωτεχνική Α Τ Ε».*

*Με βάση τα πιο πάνω και από πληροφορίες που πήραμε προφορικά από μέλος (κ. Βιολάρη), του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών*

*Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων μπορούν να πιστωθούν τα πιο πάνω έργα στην εταιρεία ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ, διότι ο κύριος Σολδάτος Άγγελος Αρχιτέκτονας Μηχανικός είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της εν λόγω εταιρείας.*

*Με τα πιο πάνω στοιχεία θεωρούμε ότι θα μπορούσε η εταιρεία «ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» να αποκτήσει άδειας Α' Τάξης Οικοδομικών Έργων από το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Κύπρου (επισυνάπτεται πίνακας).*

*Παραταύτα δεν έχουμε την εμπειρία και ούτε μπορούμε να αντικαταστήσουμε το Συμβούλιο Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Κύπρου.*

*Η προσφορά της εταιρείας «ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» παραμένει άκυρη, διότι ο προσφέρων δεν συμπλήρωσε δεόντως ούτε υπέγραψε το Παράρτημα 18, σύμφωνα την παράγραφο 5.6.1. γ (περιεχόμενο φακέλου προσφορών) Τόμος Α, των εγγράφων του συγκεκριμένου Διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία ο Προσφέρων εξουσιοδοτεί την Αναθέτουσα Αρχή, στα πλαίσια των προνοιών του Περί Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων Νόμου, να δύναται να ζητά και να λαμβάνει από τις Αρμόδιες Υπηρεσίες όποια στοιχεία είναι αναγκαία για σκοπούς Φόρου Προστιθέμενης Αξίας, Φόρου Εισοδήματος και Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων.».*

Σύμφωνα με τα Πρακτικά του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 17.2.2016 αυτό □

*«[...]αφού έλαβε υπόψη όλα τα στοιχεία που περιλαμβάνονται τόσο στην αρχική όσο και στη συμπληρωματική Έκθεση Αξιολόγησης, καθώς και άλλες συμπληρωματικές πληροφορίες που λήφθηκαν από εκπρόσωπο του Συμβουλίου Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων, θεωρεί ότι η εταιρεία «ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» πληροί τις ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό.*

*Αναφορικά με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η προσφορά της εταιρείας «ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» παραμένει άκυρη επειδή ο προσφέρων δεν συμπλήρωσε δεόντως ούτε υπέγραψε το Παράρτημα 18, σύμφωνα με την παράγραφο 5.6.1.γ του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού, το Συμβούλιο Προσφορών, μετά από λεπτομερή εξέταση των εγγράφων του διαγωνισμού, σημειώνει τα ακόλουθα:*



1. Στο εδάφιο 1.γ της Παραγράφου 5.6 (Περιεχόμενα Φακέλου Προσφορών) αναφέρεται:

«Ο κάθε προσφέρων οφείλει να καταθέσει τον Τόμο Α με τα ακόλουθα έγγραφα δεόντως συμπληρωμένα και υπογραμμένα:

α. [...]

β. [...].

γ. Γραπτή Εξουσιοδότηση του Προσφέροντα συμπληρωμένη και δεόντως υπογεγραμμένη σύμφωνα με την οποία ο Προσφέρων εξουσιοδοτεί την Αναθέτουσα Αρχή, στα πλαίσια των προνοιών του Περί Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων Νόμου, να δύναται να ζητά και να λαμβάνει από τις Αρμόδιες Υπηρεσίες όποια στοιχεία είναι αναγκαία για σκοπούς Φόρου Προστιθέμενης Αξίας, Φόρου Εισοδήματος και Υπηρεσίες Κοινωνικών Ασφαλίσεων, σύμφωνα με το Υπόδειγμα ως Παράρτημα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 18) στον Τόμο Α».

2. Στο εδάφιο 3.α της Παραγράφου 9.1 (Κατάρτιση και Υπογραφή Συμφωνίας), αναφέρεται:

«Ο Προσφέρων στον οποίο έχει ανατεθεί η Σύμβαση είναι υποχρεωμένος να προσέλθει για την υπογραφή της Συμφωνίας προσκομίζοντας τα παρακάτω στοιχεία:

α. Τα πιστοποιητικά που περιλαμβάνονται στον Κατάλογο που επισυνάπτεται ως Παράρτημα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7) στον Τόμο Α».

Ανάμεσα στα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7 (ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΑΝΑΔΟΧΟΥ), περιλαμβάνεται, με αρ. 4:

«Γραπτή εξουσιοδότηση προς την Αναθέτουσα Αρχή για εξασφάλιση πληροφοριών/στοιχείων, σύμφωνα με το Έντυπο/Παράρτημα αρ. 18 που επισυνάπτεται».

Από τα πιο πάνω, παρατηρείται πως σε ένα σημείο των εγγράφων του διαγωνισμού αναφέρεται ότι η εξουσιοδότηση του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 18, θα πρέπει να υποβληθεί από τον προσφέροντα στο φάκελο της προσφοράς, ενώ σε άλλο σημείο των εγγράφων αναφέρεται πως η ίδια εξουσιοδότηση θα

*πρέπει να προσκομιστεί από τον Ανάδοχο της σύμβασης κατά την υπογραφή της Συμφωνίας.*

*Ένεκα αυτής της αντίφασης/ασάφειας στους όρους του διαγωνισμού, ζητήθηκε η άποψη της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων για τον τρόπο χειρισμού. Η απάντηση που δόθηκε είναι πως η νομική προσέγγιση που εφαρμόζεται σε τέτοιες περιπτώσεις είναι να επιλέγεται η εκδοχή/ερμηνεία που είναι η πιο ευνοϊκή για τον προσφέροντα (η ασάφεια είναι υπέρ του παραπονούμενου), αφού τα έγγραφα του διαγωνισμού ετοιμάζονται από την Αναθέτουσα Αρχή και είναι ευθύνη της να περιλαμβάνει σαφείς οδηγίες και όρους, χωρίς αντιφάσεις ή διαφορετικές ερμηνείες.*

*Ενόψει των πιο πάνω, το Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα να αποδεχθεί ως έγκυρη την εν λόγω προσφορά και να αναθέσει το έργο στην εταιρεία «ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ ΑΤΕ» με τη χαμηλότερη τιμή έγκυρης προσφοράς για το ποσό των €2.875.438,66 + ΦΠΑ.»*

Αποτελεί νομική επιταγή η οποία εκπηγάζει τόσο από το άρθρο 26 του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο του 1999, Ν. 158(Ι)/1999, όσο και από την αρχή της νομιμότητας ότι οι πράξεις της διοίκησης και ειδικότερα οι πράξεις διοικητικής εξουσίας πρέπει να είναι επαρκώς και δεόντως αιτιολογημένες. Το τι βέβαια συνιστά έλλειψη αιτιολογίας είναι ζήτημα βαθμού και εξαρτάται από τη φύση της υπόθεσης. Η επάρκεια της αιτιολογίας δεν εξαρτάται πάντοτε από την έκταση του λεκτικού της αλλά από την ουσία του περιεχομένου της και μπορεί να είναι σαφής έστω και αν είναι περιληπτική εφόσον τα επιμέρους στοιχεία υπάρχουν αναλυτικά στο φάκελο. Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων είναι επιβεβλημένη για να διαπιστώνεται σε κάθε περίπτωση η ορθή εφαρμογή του νόμου και να είναι εφικτός ο έλεγχος των πράξεων της διοίκησης. (Βλ. σχετικά *Athos Georghiades v.*

*Republic (1967) 3 CLR 653, Andreas Papageorghiou v. Republic (1984) 3 CLR 1348, Στυλιανού κ.ά. v. Δημοκρατίας (2011) 3 ΑΑΔ σελ. 493).*

Επίσης το άρθρο 28 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(I)/1999, προβλέπει ότι:

*«Η αιτιολογία μιας διοικητικής πράξης πρέπει να είναι σαφής, ώστε να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στη λήψη της απόφασης».*

Περαιτέρω το άρθρο 29 του ίδιου Νόμου, ορίζει ότι *«Ανεξάρτητα από οποιαδήποτε διάταξη οποιουδήποτε νόμου, η αιτιολογία μιας πράξης μπορεί να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου όπως και από το σύνολο της όλης διοικητικής ενέργειας».*

Τόσο από τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και του Συμβουλίου Προσφορών φαίνεται ότι παραμένει αναπάντητο και/ή αναιτιολόγητο το ζήτημα κατά πόσο ο επιτυχών πληροί τις προϋποθέσεις οι οποίες απαιτούνται ως προϋποθέσεις συμμετοχής. Η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 8.2.2016 όχι μόνο δεν καταγράφει ποια ήταν τα οικοδομικά έργα του κυρίου Σολδάτου Άγγελου τα οποία πιστώθηκαν στον επιτυχόντα αφού μόνο Οικοδομικά Έργα όπως ορθά ισχυρίζονται οι Αιτητές έπρεπε να πιστωθούν, αλλά ούτε και καταλήγει με βεβαιότητα κατά πόσο πληρούνται οι προβλεπόμενες προϋποθέσεις. Για την αβέβαιη θα λέγαμε κατάληξή της στηρίχθηκε και σε προφορικές

πληροφορίες από μέλος του Συμβουλίου. Στηρίχθηκε δηλαδή σε πληροφορίες που εξασφάλισε όχι νομότυπα, αφού στους περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, ΚΔΠ 201/2007 προβλέπεται ότι τα αρμόδια όργανα έχουν εξουσία να καλούν στις συνεδρίες τους οποιονδήποτε κρίνουν σκόπιμο για παροχή συμβουλών ή επεξηγήσεων σε θέματα της ειδικότητας τους για την ορθή λήψη των αποφάσεων τους. Ανάλογα ισχύουν και για την απόφαση σε σχέση με αυτό το ζήτημα του Συμβουλίου Προσφορών. Το Συμβούλιο Προσφορών καθώς προκύπτει αρκέστηκε να καταγράψει ότι τα στοιχεία τα οποία υποβλήθηκαν είναι ικανοποιητικά παραπέμποντας στις εκθέσεις αξιολόγησης χωρίς οτιδήποτε άλλο.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τα ενώπιον μας τεθέντα με σκοπό να διαπιστώσουμε κατά πόσο τα υποβληθέντα από τον επιτυχόντα δικαιολογούν την κατάληξη της Επιτροπής Αξιολόγησης και στη συνέχεια του Συμβουλίου Προσφορών. Με άλλα λόγια κατά πόσο η αιτιολογία της απόφασης συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου. Εκείνο που έχουμε διαπιστώσει είναι ότι επί των υποβληθέντων φυλλαδίων με τα έργα του επιτυχόντα υπάρχουν χειρόγραφες σημειώσεις οι οποίες όμως δεν μπορούν να συμπληρώσουν την αιτιολογία της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Δεν προκύπτει ούτε από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ούτε από το πρακτικό του Συμβουλίου Προσφορών με ποια δεδομένα αποφασίστηκε ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις και/ή ο σχετικός

ουσιώδης όρος 3.3.5(β) του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού, ώστε να μπορεί να κριθεί η ορθότητα της προσβαλλόμενης απόφασης. Τόσο στις εκθέσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και στο πρακτικό της προσβαλλόμενης απόφασης του Συμβουλίου Προσφορών απλώς καταγράφεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις για κατοχή άδειας Οικοδομικών Έργων Α΄ Τάξης χωρίς να καταγράφεται τι είναι αυτό που οδήγησε στο συμπέρασμα ότι πληρούνται, όταν μάλιστα η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης παρουσιάζεται αβέβαιη για την εισήγηση της. Συνεπώς, η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να θεωρήσει ότι η προσφορά του επιτυχόντα πληροί τις προϋποθέσεις του όρου 3.3.5(β) του Τόμου Α των εγγράφων του Διαγωνισμού είναι ανατιολόγητη με αποτέλεσμα να καθίσταται ανέφικτος ο έλεγχος της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης.

Εδώ θα πρέπει να σημειώσουμε ότι συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν έχουμε ούτε κι' εμείς εντοπίσει στο Ν. 29(Ι)/2001 να υπάρχει στο Μέρος V, Δεύτερο Παράρτημα.

Αναφορικά, τώρα, με το ζήτημα υποβολής του υποδείγματος του Παραρτήματος 18 θεωρούμε ορθή την θέση του Συμβουλίου Προσφορών όπως αυτή εκφράζεται στο πρακτικό απόφασης του ημερομηνίας 17.2.2016. Παρατηρείται ότι ενώ ζητείται από τον όρο 5.6.1(γ) (Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών) Τόμος Α □ Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς η παρουσίαση του κατά την υποβολή της προσφοράς του σε άλλο όρο του διαγωνισμού ήτοι τον όρο 9.1.3 (α) – Κατάρτιση

και Υπογραφή Συμφωνίας απαιτείται όπως παρουσιαστούν τα πιστοποιητικά που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα 7 (στο οποίο περιλαμβάνεται και το Παράρτημα 18) από τον Ανάδοχο της σύμβασης κατά την υπογραφή της Συμφωνίας. Θεωρούμε ότι ορθά επιλέγηκε από το Συμβούλιο Προσφορών η πλέον ευνοϊκή για τον προσφέροντα ερμηνεία. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει ευθύνη οι οδηγίες και οι όροι στα έγγραφα του Διαγωνισμού να μην αφήνουν ασάφειες γιατί αυτές δεν μπορούν να απολήγουν σε βάρος των προσφοροδοτών. Άλλωστε, ο επιτυχών υπέγραψε το Παράρτημα 7 με το οποίο αποδέχεται την παρουσίαση του Παραρτήματος 18 κατά την υπογραφή συμφωνίας. Σημειώνουμε βέβαια ότι το Παράρτημα 18 είναι χωρίς σημασία για τον επιτυχόντα αφού η εξουσιοδότηση που δίδεται αφορά σε εξασφάλιση πληροφοριών από κυβερνητικά τμήματα της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Ενόψει όλων των πιο πάνω η Προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.

.....  
Έφη Παπαδοπούλου  
Πρόεδρος

.....  
Γιώργος Αναστασίου  
Μέλος

.....  
Σόλων Παπαθεοχάρους  
Μέλος

.....  
Βασίλης Πάλμας  
Μέλος

## Α Π Ο Φ Α Σ Η Μ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α Σ

Στην εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας ημερομηνίας 25.6.2012, δημοσιεύθηκε Νομοσχέδιο με τίτλο «Νόμος που τροποποιεί τους περί εγγραφής και ελέγχου εργοληπτών οικοδομικών και τεχνικών έργων νόμους, ανάμεσα δε στις τροποποιήσεις υπήρχε και η προσθήκη νέου άρθρου, του 52Α, με πλαγιότιτλο «Παροχή Υπηρεσιών» και με το πιο κάτω περιεχόμενο.

*«Ανεξάρτητα από τις διατάξεις του άρθρου 52, κάθε φυσικό πρόσωπο που έχει την ιθαγένεια κράτους μέλους και κάθε νομικό πρόσωπο, που έχει συσταθεί σύμφωνα με την νομοθεσία ενός κράτους μέλους, εφόσον το εν λόγω φυσικό ή νομικό πρόσωπο είναι εγκατεστημένο σε κράτος μέλος, άλλο από τη Δημοκρατία και παρέχει νόμιμα στο εν λόγω κράτος υπηρεσίες εργολήπτη δύναται να παρέχει τέτοιες υπηρεσίες στη Δημοκρατία εφόσον, πριν την ανάληψη οποιουδήποτε οικονομικού ή τεχνικού έργου γνωστοποιήσει στο Συμβούλιο την ανάληψη του έργου αυτού, συμπληρώνοντας το καθορισμένο από το Συμβούλιο έντυπο.*

*Νοείται ότι το Συμβούλιο δύναται να διεξάγει ελέγχους στο στάδιο εκτέλεση των έργων που αναλαμβάνονται δυνάμει του παρόντος άρθρου.»*

Στην δε Αιτιολογική έκθεση που συνόδευε το Νομοσχέδιο αναφέρεται:

*«Σκοπός του παρόντος Νομοσχεδίου είναι η τροποποίηση του περί εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών και Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου, ώστε να υπάρξει συμμόρφωση με την Οδηγία 2006/123/ΕΚ, του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά.»*

Οι τροποποιήσεις όπως αυτές ψηφίστηκαν από τη Βουλή των Αντιπροσώπων, 148(I)/2013, και για ότι αφορά το συγκεκριμένο άρθρο 52Α, αναφέρουν:

*«Παροχή Υπηρεσιών (1) Ανεξάρτητα από τις διατάξεις του άρθρου 52, κάθε φυσικό πρόσωπο που έχει την ιθαγένεια κράτους μέλους και κάθε νομικό πρόσωπο, που έχει συσταθεί σύμφωνα με την νομοθεσία ενός κράτους μέλους, εφόσον το εν λόγω φυσικό ή νομικό πρόσωπο είναι εγκατεστημένο σε κράτος μέλος, άλλο από τη Δημοκρατία και παρέχει νόμιμα στο εν λόγω κράτος μέλος υπηρεσίες εργολήπτη, δύναται να παρέχει τέτοιες υπηρεσίες στη Δημοκρατία εφόσον γνωστοποιήσει προηγουμένως στο Συμβούλιο την πρόθεση του για ανάληψη έργου, συμπληρώνοντας το καθορισμένο από το Συμβούλιο έντυπο:*

*Νοείται ότι, πρόσωπο που στο κράτος μέλος καταγωγής του δικαιούται να παρέχει νόμιμα μόνο κάποιες κατηγορίες εργασιών εργολήπτη, δύναται να παρέχει στη Δημοκρατία μόνο υπηρεσίες των ίδιων αυτών κατηγοριών.*

*(3) Εργολήπτης, φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που παρέχει υπηρεσίες στη Δημοκρατία, δυνάμει των διατάξεων του παρόντος άρθρου, υποχρεούται να αναρτά στο εργοτάξιο του έργου το οποίο εκτελεί και να διατηρεί αναρτημένο καθ' όλη τη διάρκεια των εργασιών και σε περίοπτη θέση, πινακίδα στην οποία να αναγράφεται με ευδιάκριτους χαρακτήρες το όνομα, η διεύθυνση και το τηλέφωνο του εργολήπτη, καθώς και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία καθοριστούν.*

*(4) Το Συμβούλιο, δυνάμει των εξουσιών που του παρέχει ο παρών Νόμος, δύναται να διεξάγει ελέγχους στο στάδιο της εκτέλεσης των έργων που αναλαμβάνονται δυνάμει του παρόντος άρθρου.»*

Στο εγκριθέν άρθρο, παράγραφος 1, η αναφορά «... εφόσον πριν την ανάληψη οποιουδήποτε οικοδομικού ή τεχνικού έργου, γνωστοποιήσει στο Συμβούλιο την ανάληψη του έργου αυτού, συμπληρώνοντας το καθορισμένο από το Συμβούλιο έντυπο», που υπήρχε στο προταθέν νομοσχέδιο, διαφοροποιείται σε «... εφόσον γνωστοποιήσει προηγουμένως στο Συμβούλιο την πρόθεση του για ανάληψη έργου, συμπληρώνοντας το καθορισμένο από το Συμβούλιο Έντυπο.»



Η διαφοροποίηση είναι σημαντική. Η προσθήκη για «πρόθεση ανάληψης έργου» ουσιαστικά αναφέρεται σε όλη τη διαδικασία που αφορά την ανάληψη ενός έργου, η οποία συμπεριλαμβάνει και την προσφοροδότηση. Η προηγούμενη αναφορά προσδιόριζε το στάδιο αμέσως πριν την ανάληψη και συνεπώς κατά την διαδικασία προσφοροδότησης – κατακύρωσης. Οι πρόνοιες του άρθρου 52Α είναι συγκεκριμένες και σαφείς.

Η άσκηση υπηρεσίας εργολήπτη στην Κυπριακή Δημοκρατία, από φυσικό ή νομικό πρόσωπο εγκατεστημένο σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προϋποθέτει:

- α) νόμιμη παροχή υπηρεσίας εργολήπτη στο κράτος-μέλος εγκατάστασης του. Οι κατηγορίες εργασιών εργολήπτη που παρέχει στο κράτος-μέλος, θα είναι οι ίδιες κατηγορίες που θα μπορεί να παρέχει στην Κυπριακή Δημοκρατία.
- β) εκ των προτέρων γνωστοποίηση πρόθεσης για ανάληψη έργου προς το «Συμβούλιο Έλεγχου και Εγγραφής Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων» συμπληρώνοντας το ειδικό, από το Συμβούλιο καθορισθέν, έντυπο. Το σχετικό έντυπο τιτλοφορείται «ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΠΡΟΘΕΣΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΙΑΣΥΝΟΡΙΑΚΑ ΑΠΟ ΕΡΓΟΛΗΠΤΕΣ ΚΡΑΤΟΥΣ ΜΕΡΟΥΣ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ» και

παραπέμπει στο Νόμο 29(I)/2001 έως 2013 άρθρο 52Α (Νόμος περί εγγραφής και ελέγχου εργοληπτών οικοδομικών και τεχνικών έργων).

Το έντυπο γνωστοποίησης πρόθεσης ζητά από τους εργολήπτες, φυσικά ή νομικά πρόσωπα στοιχεία όπως:

- Ιθαγένεια εργολήπτη, πιστοποιητικά προσώπου φυσικού ή νομικού
- Διεύθυνση κεντρικό γραφείο
- Λεπτομέρειες για το έργο που εκφράζεται πρόθεση, οικοδομικό ή τεχνικό, συνολικό εμβαδό εάν είναι οικοδομικό, προϋπολογιζόμενο κόστος ένα είναι τεχνικό.
- Εάν στο κράτος μέλος τηρείται μητρώο εγγεγραμμένων εργοληπτών ζητείται παρουσίαση επίσημων στοιχείων εγγραφής και στοιχεία της κατηγορίας-μεγέθους των έργων που μπορούν να εκτελούν
- εάν στο κράτος μέλος δεν τηρείται μητρώο, να παρουσιαστούν στοιχεία άσκησης του επαγγέλματος και να δοθούν στοιχεία για το βασικό προσοντούχο προσωπικό, έργα που έχουν εκτελέσει, έργα που είναι υπό εκτέλεση.

- Βεβαίωση νόμιμης εγκατάστασης σε κράτος μέλος για την άσκηση του επαγγέλματος του εργολήπτη και ότι δεν υπήρξε απαγόρευση, έστω προσωρινή στην άσκηση του επαγγέλματος του εργολήπτη.

Η γνωστοποίηση περιέχει και παράγραφο δήλωσης – γνώσης της νομοθεσίας της Κυπριακής Δημοκρατίας που αφορά άμεσα ή έμμεσα την εκτέλεση οικοδομικών και τεχνικών έργων. Ανάμεσα στους σχετικούς Νόμους που αναφέρει είναι ο περί δημοσίων συμβάσεως νόμος 12(I)/2006, με συγκεκριμένη αναφορά στο άρθρο 54(2)(α)(I). Ο σχετικός αυτός Νόμος έχει καταργηθεί και ισχύει ο νέος εναρμονιστικός με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2014/24/ΕΕ, Νόμος 73(I)/2016 όπου το αντίστοιχο άρθρο είναι το 58(2)(α).

Κρίνω σκόπιμο την καταγραφή και των δύο άρθρων αναγνωρίζοντας ότι κατά την επίμαχη περίοδο, ισχύ είχε το άρθρο 54(2)(α)(i) το οποίο αναφέρει τα εξής:

*«2. Οι τεχνικές ικανότητες των οικονομικών φορέων δύναται να αποδεικνύονται με έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους τρόπους, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των προμηθειών ή των υπηρεσιών:*

*(α)(i) Με υποβολή καταλόγου των εργασιών που έχουν εκτελεσθεί κατά την προηγούμενη πενταετία, συνοδευόμενου από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης των σημαντικότερων εργασιών. Τα πιστοποιητικά αυτά αναφέρουν το ποσό, τον χρόνο και τον τόπο εκτέλεσης των εργασιών και προσδιορίζουν εάν πραγματοποιήθηκαν σύμφωνα με τους κατά περίπτωση τεχνικούς κανόνες και εάν περατώθηκαν κανονικά. Η αρμόδια αρχή που εκδίδει τα πιστοποιητικά διαβιβάζει, ενδεχομένως, τα πιστοποιητικά αυτά απευθείας στην αναθέτουσα αρχή».*

Οι απαιτήσεις του άρθρου αυτού καλύπτονται από το άρθρο 52Α του Νόμου 29(Ι)/2001 όπου για περιπτώσεις που στο κράτος μέλος δεν τηρείται μητρώο εγγεγραμμένων εργοληπτών, ζητούνται:

- Επίσημα στοιχεία άσκησης του επαγγέλματος του εργολήπτη
- Κατάλογο με το βασικό προσοντούχο προσωπικό με αναφορά στα Ακαδημαϊκά προσόντα, θέσεις στην εταιρεία και σύντομο βιογραφικό
- Κατάλογο με έργα, με έμφαση σε έργα παρόμοιας φύσης με το έργο για το οποίο υποβάλλεται η γνωστοποίηση τα οποία έχουν αποπερατωθεί την τελευταία επταετία
- Κατάλογο με έργα υπό εκτέλεση.

Στους καταλόγους των έργων ζητούνται όνομα ιδιοκτήτη, ποσό συμβολαίου, σύντομη περιγραφή, διάρκεια και τοποθεσία του έργου.

Θεωρώ δηλαδή ότι οι απαιτήσεις του 54(2)(α)ι καλύπτονται από την γνωστοποίηση πρόθεσης ανάληψης έργων.

Το άρθρο 58(2)(α) αναφέρει τα εξής:

*«(2)(α) Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής τους, όπως*

*καταγράφονται στο Παράρτημα XI και να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό».*

Στο παράρτημα χί στα καταγραφέντα επαγγελματικά μητρώα αναφορικά με την Ελλάδα, που μας αφορά στην παρούσα υπόθεση αναφέρεται το Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων – Μ.Ε.ΕΠ., του Υπουργείου Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων.

Όλα όσα έχουν καταγραφεί περιγράφουν με σαφήνεια την διαδικασία με βάση την οποία φυσικό ή Νομικό Πρόσωπο μπορεί να παρέχει υπηρεσίες εργολήπτη στην Κυπριακή Δημοκρατία, εφόσον προέρχεται από κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η επιτυχούσα εταιρεία, ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. ακολουθώντας τις πρόνοιες του άρθρου 52(α) του Νόμου 29(Ι)/2001 κοινοποίησε τα απαραίτητα στοιχεία και την γνωστοποίηση πρόθεσης ανάληψης έργου. Δηλαδή την επίσημη εγγραφή στο Ελληνικό Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων καθώς και στοιχεία της κατηγορίας και μεγέθους των έργων που δικαιούται να εκτελεί.

Η εκτιμώμενη αξία του παρόντα έργου είναι 2.900.000 ευρώ. Η Ενωτεχνική Α.Τ.Ε. σύμφωνα με τα στοιχεία που παρουσιάστηκαν στην γνωστοποίηση πρόθεσης, επίσημα από το αρμόδιο σώμα Μ.Ε.ΕΠ. εντάσσεται στη Τρίτη κατηγορία με δικαίωμα έργων μέχρι 3.750.000 ευρώ.

Το Συμβούλιο με επιστολή του προς την ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. ημερομηνίας 01.12.2015 την πληροφορεί ότι:

*«...Έλαβε γνώση της γνωστοποίησης που αποστέιλαι, για την πρόθεση σας να λάβετε μέρος σε διαγωνισμό και/ή να εκτελέσετε το πιο κάτω αναφερόμενο έργο στη Κύπρο....*

*[...]*

*Νοείται ότι στην περίπτωση ανάληψης και εκτέλεσης οποιουδήποτε από τα προαναφερόμενα έργα υποχρεούστε δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 52(α) να αναρτήσετε σε κάθε εργοτάξιο έργου το οποίο θα εκτελείται και να διατηρείται αναρτημένη καθ' όλη την διάρκεια των εργασιών και σε περίοπτη θέση πινακίδα ...»*

Είναι προφανές ότι το Συμβούλιο αποδέχτηκε την γνωστοποίηση, διαφορετικά αν υπήρχε οποιαδήποτε εκκρεμότητα και/ή παρατήρηση είτε θα περιλαμβανόταν στην επιστολή, είτε δεν θα την απέστειλε. Το Συμβούλιο εκ του Νόμου είναι υπεύθυνο να παραλαμβάνει τις γνωστοποιήσεις πρόθεσης ανάληψης, άρα οι όποιες εκκρεμότητες και/ή παρατηρήσεις θα κοινοποιούνται στην ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. Επιπλέον το Συμβούλιο διαχωρίζει την πρόθεση ανάληψης στην διαδικασία προσφοροδότησης και στην κατακύρωση.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η γνωστοποίηση πρόθεσης από μόνη της δεν είναι απόδειξη ότι τηρούνται οποιεσδήποτε προϋποθέσεις και επιπλέον ότι το άρθρο 52(α) δεν υποκαθιστά την αξιολόγηση του προσφέροντα κατά πόσο μπορεί ή όχι να εκτελέσει το έργο. Οι θέσεις αυτές των Αιτητών βρίσκονται στα πρακτικά της

ακρόασης της υπόθεσης και όχι στην γραπτή τους αγόρευση στην οποία δεν γίνεται αναφορά για το άρθρο 52(α) του Νόμου 29(I)/2001. Επιπλέον οι Αιτητές μας παρέπεμψαν στην απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθμό 103/2013 για στήριξη της όλης επιχειρηματολογίας για την αναγκαιότητα ελέγχου και αξιολόγησης από την αναθέτουσα Αρχή αν η επιτυχούσα πληρούσε τις προϋποθέσεις χορήγησης άδειας στην Κύπρο.

Οι πιο πάνω θέσεις των Αιτητών με βρίσκουν να διαφωνώ. Το Έντυπο γνωστοποίησης πρόθεσης ανάληψης έργου, όπως είδη αναφέρθηκε αντιμετωπίζει με διαφορετικό τρόπο τους παρέχοντες λειτουργία εργολήπτη που είναι ή/όχι εγγεγραμμένοι στην χώρα τους. Στην περίπτωση μας η επιτυχούσα είναι εγγεγραμμένη στο αντίστοιχο μητρώο στην Ελλάδα, Μ.Ε.ΕΠ., και συνεπώς το μόνο που απαιτείτο από αυτή είναι η καταγραφή των στοιχείων της κατηγορίας και μεγέθους των έργων που μπορούν να εκτελούν.

Επιπρόσθετα στο άρθρο

*«52(α)(1) Νοείται ότι, πρόσωπο που στο κράτος μέλος καταγωγής του δικαιούται να παρέχει νόμιμα μόνο κάποιες κατηγορίες εργασιών εργολήπτη, δύναται να παρέχει στη Δημοκρατία μόνο υπηρεσίες των ίδιων αυτών κατηγοριών.»*

Η πρόνοια αυτή, σε συνδυασμό με την δήλωση για την κατηγορία και μέγεθος έργων που δικαιούται να εκτελεί στην χώρα μέλος αποτελούν αρκετά στοιχεία ελέγχου από το αρμόδιο συμβούλιο στο οποίο απευθύνεται το ενδιαφερόμενο πρόσωπο με την γνωστοποίηση-πρόθεση. Ούτε η απόφαση του Συμβουλίου της

Επικρατείας βοηθά νομίζω την επιχειρηματολογία των Αιτητών αντίθετα περιέχει στοιχεία που βοηθούν προς την αντίθετη κατεύθυνση.

Αναφέρει το ΣτΕ

*«Εφόσον δε στο διαγωνισμό μετέχει αλλοδαπή εργοληπτική επιχείρηση, στην χώρα προελεύσεως της οποίας τηρούνται επίσημοι κατάλογοι, ενιαίοι ή μη, αναγνωρισμένων εργοληπτών για το σύνολο ή μέρος των ως άνω κατηγοριών Έργων (Οικοδομικών, οδοποιίας και ηλεκτρομηχανολογικών), η επιχείρηση αυτή οφείλει να προσκομίσει, για την απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας, ένα ή και περισσότερα πιστοποιητικά έγγραφής της στον ή σε κάθε έναν από τους οικείους επίσημους καταλόγους, που να πιστοποιούν την τεχνική της ικανότητα για το σύνολο ή το αντίστοιχο μέρος των ανωτέρω κατηγοριών έργων και σε τάξεις αντίστοιχες προς τις απαιτούμενες για τις Ελληνικές Εργοληπτικές Επιχειρήσεις. Η προσκόμιση των ανωτέρω πιστοποιητικών, εφόσον καλύπτουν τις απαιτούμενες από την διακήρυξη κατηγορίες και τάξεις έργων, αποτελεί τεκμήριο καταλληλότητας της αλλοδαπής εργοληπτικής επιχείρησης το οποίο αρκεί για την απόδειξη της τεχνικής της ικανότητας και καθιστά περιττή την υποβολή καταλόγου εργασιών που έχουν εκτελεστεί κατά την τελευταία πενταετία συνοδευόμενου από πιστοποιητικά ορθής εκτελέσεως τους. (Σκέψη 6)*

*[...]από τα έγγραφα αυτά ουδόλως προκύπτει ότι η εγγραφή της παρεμβαίνουσας στο Μητρώο Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Κύπρου πιστοποιεί και κατ' ουσία την ικανότητα της να εκτελεί αυτόνομα εργασίες Ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων. Και τούτο διότι το περιεχόμενο των ως άνω εγγράφων εξαντλείται στη βεβαίωση ότι στην Κύπρο δεν τηρείται αυτοτελές μητρώο της κατηγορίας Ηλεκτρομηχανολογικών έργων. (Σκέψη 8)».*

Είναι σαφές ότι το ΣτΕ καθόρισε ότι δικαίωμα συμμετοχής στον εκεί διαγωνισμό είχαν εργοληπτικές επιχειρήσεις προερχόμενες από κράτη μέλη όπου τηρούνται επίσημοι κατάλογοι εγγραφής και η απόδειξη της τεχνικής τους ικανότητας ζητεί



το πιστοποιητικό εγγραφής όπου θα καταγράφεται κατηγορία έργων και τάξεις αντίστοιχες με τις απαιτούμενες για τις ημεδαπές επιχειρήσεις. (Σκέψεις 5 και 6)

Αυτό που διαφοροποίησε και καθόρισε την απόφαση του ΣτΕ ήταν η ύπαρξη ηλεκτρομηχανολογικών έργων στο επίμαχο έργο του διαγωνισμού και η μη τήρηση Επίσημου Μητρώου κατηγορίας Ηλεκτρομηχανολογίας στην Κύπρο.

Η όλη κρίση του ΣτΕ επιβεβαιώνει την άποψη ότι στον διαγωνισμό της παρούσας προσφυγής αυτό που απαιτείτο από την Ελλαδική Εργοληπτική Επιχείρηση ήταν η τήρηση του άρθρου 52Α του Νόμου 29(Ι)/2001 και κρίνω ως απαράδεκτη και εκ του περισσού την παρουσία του όρου 3.3.5.1.β των εγγράφων του διαγωνισμού το οποίο αναφέρει τα εξής:

*«5. Επιπρόσθετα, για να δικαιούται κάποιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινοπραξία φυσικών και/ή νομικών προσώπων να συμμετάσχει στο διαγωνισμό θα πρέπει να πληροί τις πιο κάτω ελάχιστες προϋποθέσεις:*

*5.1 Σε περιπτώσεις φυσικών ή νομικών προσώπων, αυτά:*

*α. πρέπει να κατέχουν ετήσια άδεια που εκδίδεται δυνάμει του περί Εγγραφής και Ελέγχου Εργοληπτών Οικοδομικών και Τεχνικών Έργων Νόμου, ανανεωμένη για το τρέχον έτος, για την εκτέλεση έργων της Κατηγορίας και Τάξης του Έργου, όπως καθορίζονται στην παράγραφο 3.1, ή ανώτερης Τάξης*

*β. πρέπει να είναι εγγεγραμμένα σε επαγγελματικό μητρώο της χώρας προέλευσης τους, εφόσον τηρούνται τέτοια μητρώα και να ικανοποιούν τις προϋποθέσεις που απαιτούνται για απόκτηση της ετήσιας άδειας που αναφέρεται στην παράγραφο (α) πιο πάνω. Για τα Κράτη – μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης τα επαγγελματικά μητρώα προσδιορίζονται στο Παράρτημα VIII Α του Ν.12(Ι)/2006 (Άρθρο 46 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ).».*

Τα έγγραφα του διαγωνισμού θα έπρεπε να παραπέμπουν στο άρθρο 52Α και όχι να προστίθενται νέες διαδικασίες και έλεγχοι που τίθενται εκ του περισσού και ενάντια στο πνεύμα και την φιλοσοφία της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2006/123/ΕΚ με βάση την οποία έγινε ο Τροποποιητικός Νόμος με το άρθρο 52Α.

Η Ευρωπαϊκή Οδηγία αναφέρει σε διάφορες σκέψεις της:

«[...]

*5. Συνεπώς, θα πρέπει να εξαλειφθούν τα εμπόδια που παρακωλύουν την ελευθερία εγκατάστασης των παρόχων υπηρεσιών στα κράτη μέλη και την ελεύθερη κυκλοφορία των υπηρεσιών μεταξύ των κρατών μελών και να παρασχεθεί στους αποδέκτες και στους παρόχους υπηρεσιών η ασφάλεια δικαίου την οποία χρειάζονται για να ασκήσουν στην πράξη τις δύο αυτές θεμελιώδεις ελευθερίες που κατοχυρώνονται με τη συνθήκη...*

[...]

*43. Μια από τις σημαντικότερες δυσκολίες που αντιμετωπίζουν οι επιχειρήσεις, και ιδίως οι ΜΜΕ, κατά την πρόσβαση σε δραστηριότητες παροχής υπηρεσιών και την άσκησή τους συνίσταται στην πολυπλοκότητα, τη διάρκεια και τη νομική ασάφεια των διοικητικών διαδικασιών. Για τον λόγο αυτό, κατά τα πρότυπα ορισμένων πρωτοβουλιών που έχουν αναληφθεί σε κοινοτικό και σε εθνικό επίπεδο με στόχο τον εκσυγχρονισμό και την υιοθέτηση ορθών διοικητικών πρακτικών, είναι σκόπιμο να καθιερωθούν αρχές διοικητικής απλούστευσης, μεταξύ άλλων με τον περιορισμό της υποχρέωσης για εκ των προτέρων έγκριση στις περιπτώσεις στις οποίες αυτό είναι απολύτως αναγκαίο και με τη θέσπιση της αρχής της σιωπηρής έγκρισης εκ μέρους των αρμόδιων αρχών μετά την παρέλευση ορισμένου χρονικού διαστήματος. Ο εν λόγω εκσυγχρονισμός, εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα την τήρηση των απαιτήσεων περί διαφάνειας και ενημέρωσης των πληροφοριών όσον αφορά τους παρόχους υπηρεσιών, αποσκοπεί στην εξάλειψη των καθυστερήσεων, των δαπανών και των αντικινήτρων που προκύπτουν, π.χ., από την ύπαρξη περιττών ή υπερβολικά περίπλοκων και δαπανηρών διαδικασιών, την αλληλεπικάλυψη ενεργειών, τις επαχθείς διοικητικές διατυπώσεις κατά την υποβολή εγγράφων, τις αυθαιρεσίες των αρμόδιων αρχών.*

[...]

*46. Για να διευκολυνθεί η πρόσβαση σε δραστηριότητες παροχής υπηρεσιών και η άσκησή τους στην εσωτερική αγορά, πρέπει σε όλα τα κράτη μέλη να τεθεί ο κοινός στόχος της διοικητικής απλούστευσης και να προβλεφθούν διατάξεις όσον αφορά, μεταξύ άλλων, τα*

*ενιαία κέντρα εξυπηρέτησης, το δικαίωμα ενημέρωσης, τις διαδικασίες ηλεκτρονικής διεκπεραίωσης και την κατάρτιση πλαισίου για τα συστήματα χορήγησης άδειας. Άλλα μέτρα που λαμβάνονται σε εθνικό επίπεδο για την επίτευξη του στόχου αυτού μπορούν να συνίστανται στη μείωση του αριθμού των διαδικασιών και των διατυπώσεων που εφαρμόζονται στις δραστηριότητες παροχής υπηρεσιών και στον περιορισμό των εν λόγω διαδικασιών και διατυπώσεων σε όσες είναι απαραίτητες για την επίτευξη στόχου γενικού ενδιαφέροντος και δεν αλληλεπικαλύπτονται μεταξύ τους από την άποψη του περιεχομένου ή των σκοπών τους.*

[...]

*48. Για να απλουστευθούν περαιτέρω οι διοικητικές διαδικασίες, είναι σκόπιμο να διασφαλισθεί ότι κάθε πάροχος υπηρεσιών μπορεί να διεκπεραιώνει όλες τις διαδικασίες και διατυπώσεις απευθυνόμενος σε ένα μόνο κέντρο.*

[...]

*61. Η διάταξη που αφορά την μη αλληλεπικάλυψη των προϋποθέσεων χορήγησης της άδειας δεν θα πρέπει να εμποδίζει τα κράτη μέλη να εφαρμόζουν τις δικές τους προϋποθέσεις, οι οποίες ορίζονται στο σύστημα χορήγησης άδειας. Η εν λόγω διάταξη θα πρέπει απλώς να ορίζει ότι οι αρμόδιες αρχές, όταν εξετάζουν αν ο αιτών πληροί τις προϋποθέσεις αυτές, θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις αντίστοιχες προϋποθέσεις οι οποίες έχουν ήδη πληρωθεί από τον αιτούντα σε κάποιο άλλο κράτος μέλος. Η διάταξη δεν θα πρέπει να απαιτεί να εφαρμόζονται οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση της άδειας που προβλέπονται στο σύστημα χορήγησης άδειας άλλου κράτους μέλους...»*

Είναι νομίζω εμφανές γιατί ο όρος 3.3.5.1.β δεν συνάδει όχι μόνο με τις πρόνοιες του Νόμου 29(Ι)/2001, άρθρο 52Α, αλλά και με την όλη φιλοσοφία της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, η οποία αναφέρεται σε διαδικασίες διοικητικής απλούστευσης, ύπαρξη ενιαίων κέντρων εξυπηρέτησης και αποφάσεων για αντιμετώπιση, ανάμεσα σε άλλα νομικών ασαφειών και αλληλεπικάλυψη ενεργειών.

Πιστεύω ότι η Αναθέτουσα Αρχή, η Επιτροπή Αξιολόγησης και το Συμβούλιο Προσφορών δεν έπρεπε να αυτοπεριοριστούν στον όρο 3.3.5.1.β ο οποίος καταχρηστικά και εκ του περισσού είχε τεθεί στα έγγραφα του διαγωνισμού, αλλά να βασιστούν στην εφαρμογή του Νόμου 29(Ι)/2001 άρθρο 52Α.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στις 25.11.2015 και πριν καταλήξει στην έκθεση της με επιστολή της προς το Συμβούλιο Εγγραφής και ελέγχου Εργοληπτών ζητούσε να ενημερωθεί αν η ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. πληρούσε τις προϋποθέσεις απόκτησης άδειας Α οικοδομικής Τάξης. Στις 30.11.2015 το Συμβούλιο απαντά και αναφέρει ότι η ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. δύναται να παρέχει υπηρεσίες εργολήπτη και έχει τηρήσει τις πρόνοιες του άρθρου 52Α. Παράλληλα επεξηγεί γιατί υπό τις παρούσες συνθήκες και δεδομένα δεν μπορεί να απαντήσει στο ερώτημα αν η ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. πληροί τις προϋποθέσεις απόκτησης άδειας Α οικοδομικής Τάξης.

Στο στάδιο αυτό η Αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να θεωρήσει ότι η ΕΝΩΤΕΧΝΙΚΗ Α.Τ.Ε. ήταν κατάλληλα αδειοδοτημένη, πληρούσε τις πρόνοιες του άρθρου 52Α και να μην προχωρούσε σε περαιτέρω αξιολόγηση. Εντούτοις προχώρησε και αξιολόγησε αν η Ελλαδική εταιρεία πληρούσε τις προϋποθέσεις για απόκτηση άδειας Α και κατέληξε ότι τα υποβληθέντα από την εταιρεία στοιχεία την ικανοποιούσαν.

Δεν θα εξετάσω την διαδικασία αυτή γιατί την θεωρώ περιττή. Η επιτυχούσα ικανοποιούσε τις πρόνοιες του άρθρου 52Α του Νόμου 29(Ι)/2001 και αυτό ήταν αρκετό.

Αναφορικά με το Παράρτημα 18 οι χειρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής με βρίσκουν σύμφωνο αφού η αντίφαση και ασάφεια ήταν ευδιάκριτη ανάμεσα στους όρους του διαγωνισμού.

.....  
Λοΐζος Κάππας  
Μέλος