



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 11/2006

Μεταξύ:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΥΠΡΟΥ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κώστα Βελάρη, Δικηγόρο
2. κο Γιώργο Παπαϊωάννου, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δρα Σταύρο Σταύρου, Διευθυντή Χειρουργικής Κλινικής Γενικού Νοσοκομείου Λεμεσού,
2. Δρα Σπύρο Ηλιάδη, Διευθυντή Ουρολογικής Κλινικής Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας
3. κα Έλενα Παναγιωτοπούλου, Φαρμακοποιό, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 22 Μαρτίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό αρ. 130/05 (Αρ. Φακ.: Φ.Υ. 13.25.01.19.02) που αφορούσε προσφορά για προϊόντα στομίας.

Με την προσφυγή προσβάλλεται η κατακύρωση της προσφοράς για τα είδη 1 και 2, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στους όρους της προσφοράς, στην εταιρεία A. Paraetis Medical Co Ltd αντί στους Αιτητές.

Ο λόγος της μη επιλογής της προσφοράς των Αιτητών είναι γιατί εκρίθη ότι δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Όπως συγκεκριμένα αναφέρεται στη Γνωστοποίηση Αποτελεσμάτων, ημερομηνίας 6.2.2006, την οποία απέστειλε η Αναθέτουσα Αρχή στους Αιτητές αναφέρεται επί λέξει: «.... *Επιπλέον η προσφορά σας για τα είδη 1 (1.1., 1.2, 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3) και 2 (2.1, 2.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3) της εταιρείας B. Braun, Γαλλίας δεν έχει επιλεγεί γιατί τα προϊόντα που έχετε προσφέρει δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, η βάση των προϊόντων δεν είναι επίπεδη όπως ζητείται. Η αυτοκόλλητη πλευρά της βάσης δεν είναι ενιαία, με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζει ικανοποιητική κολλητική ικανότητα και επομένως ασφάλεια στο όλο σύστημα....».*

Σημειώνουμε εδώ ότι οι τεχνικοί όροι των προδιαγραφών αναφέρονται σε «*επίπεδη βάση*».

Οι Αιτητές προσβάλλουν την πιο πάνω απόφαση ισχυριζόμενοι ότι αυτή λήφθηκε υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα, γιατί:

(α) Θεωρήθηκε λανθασμένα ότι τα προϊόντα των Αιτητών δεν είχαν επίπεδη βάση.

(β) Παραγνωρίστηκε ή παρανοήθηκε η έννοια του όρου «*επίπεδη βάση*» σ' αντίθεση με τον όρο κυρτή ή καμπύλη βάση και η Αναθέτουσα Αρχή σύγχυσε την επίπεδη διπλή βάση ή τη μονή επίπεδη βάση με την κυρτή ή μη επίπεδη βάση.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να προβεί στη δέουσα έρευνα για να διαπιστώσει τη πραγματική έννοια του όρου *επίπεδη* καθώς και τα πλεονεκτήματα της βάσης των προϊόντων των Αιτητών η κολλητικότητα της οποίας είναι έκδηλα υπέρτερη εκείνης των επιλεγέντων.

Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση δεν είναι καθόλου ή αρκούντως αιτιολογημένη.

Για λόγους πληρέστερης εικόνας σημειώνεται ότι είναι παραδεκτό ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν χαμηλότερη σε τιμή από την προσφορά του επιλεγέντα προσφοροδότη.

Κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής οι Αιτητές εκτός των πιο πάνω επιχειρημάτων τους προέβαλαν τον ισχυρισμό ότι πουθενά στις προδιαγραφές δεν αναφέρεται ότι η βάση πρέπει να είναι ενιαία.

Οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξαν ότι η βάση των αναφερόμενων προϊόντων δεν είναι επίπεδη και ότι η αυτοκόλλητη πλευρά της βάσης δεν είναι ενιαία. Προσκομίστηκαν δείγματα τόσο των προσφερθέντων προϊόντων των Αιτητών όσο και εκείνων του επιτυχόντα προσφοροδότη. Χωρίς να παραβλέπουμε το γεγονός ότι εκ πρώτης όψεως το θέμα είναι τεχνικής φύσεως και η δυνατότητα παρέμβασης μας είναι ελάχιστη, εν τούτοις από απλή παρατήρηση έχουμε αντιληφθεί ότι στο προϊόν των Αιτητών η βάση δεν είναι επίπεδη καθόλη την επιφάνεια της. Παρότι αποτελείται από δύο κυκλικές επίπεδες επιφάνειες εντούτοις μεταξύ της πρώτης και δεύτερης επιφάνειας παρεμβάλλεται υπερυψωμένος δακτύλιος, με αποτέλεσμα η βάση να μην είναι επίπεδη καθόλη την επιφάνεια της αλλά ούτε και ενιαία. Η έννοια της λέξης «*επίπεδος*» δίνεται στο λεξικό της Νέας Ελληνικής Γλώσσας του Γ. Μπαμπινιώτη ως ακολούθως: «*αυτός που η επιφάνεια του δεν έχει εσοχές ή προεξοχές*». Η λέξη «*επίπεδο*» στο πιο πάνω

λεξικό ορίζεται σαν «η επιφάνεια πάνω στην οποία μία ευθεία γραμμή εφαρμόζει παντού».

Όσον αφορά το ουσιώδες του όρου για επίπεδη επιφάνεια σημειώνουμε τη γνώμη που κατάθεσαν κατά την ακρόαση της Προσφυγής δύο μέλη της Ομάδας Αξιολόγησης των Προσφορών οι κ.κ. Σταύρου και Ηλιάδης, Διευθυντές της Χειρουργικής Κλινικής του Νοσοκομείου Λεμεσού και της Ουρολογικής Κλινικής του Γενικού Νοσοκομείου Λευκωσίας, αντίστοιχα, οι οποίοι επεσήμαναν ότι η διακεκομμένη επίπεδη επιφάνεια σε προϊόντα παρόμοιου είδους, εκτός του ότι δεν προσφέρει ικανοποιητική κολλητική ικανότητα που είναι πολύ ουσιαστικός παράγοντας για παρόμοια προϊόντα, επιπλέον λόγω της ύπαρξης του υπερυψωμένου δακτυλίου όπως εκτίθεται πιο πάνω, μεταξύ των δύο επιφανειών της βάσης δημιουργείται κενό αέρος το οποίο έχει σαν συνέπεια της δημιουργία φλεγμονών στο δέρμα.

Σαν συνέπεια όλων των πιο πάνω, βρίσκουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει ερμηνεύσει αυθαίρετα και ανατιολόγητα το σχετικό όρο των προσφορών, ούτε και έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής ευχέρειάς της και η απόφασή της είναι πλήρως αιτιολογημένη. Ως εκ τούτου δεν διαπιστώνεται οποιαδήποτε παράβαση του ισχύοντος δικαίου. Σαν συνέπεια, η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της παρούσας διαδικασίας.