



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 64/2018

Μεταξύ:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αιτητών

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΩΣ ΣΤΕΓΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Ανδρέα Δερμοσονιάδη, Διευθύνοντα Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΕΩΣ ΣΤΕΓΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο, για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Άννα Π. Χρίστου, Δικηγόρο, για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
3. Ηλιάνα Νικολαΐδου, Δικηγόρο, για Ιωαννίδης Δημητρίου ΔΕΠΕ
4. Ανδρέα Γεωργίου, Γενικό Διευθυντή Οργανισμού
5. Λευτέρη Ελευθερίου, Λειτουργός Προσφορών,
6. Γιώργο Τζιωρτζή, Σύμβουλο Οργανισμού, KPMG
7. Ντάινα Μισκουρή, Σύμβουλο Οργανισμού, KPMG

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Σεπτεμβρίου, 2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, είναι η απόφαση του Οργανισμού Χρηματοδοτήσεως Στέγης («η Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό HFC 1/2018 με τίτλο «*Provision, implementation, maintenance and operation a Core Banking System and peripheral systems and services for the Housing Finance Corporation*» («ο Διαγωνισμός») στην εταιρεία IBM Italia SpA – Cyprus Branch (στο εξής «ο επιτυχών»), με το αιτιολογικό, ότι η προσφορά του επιτυχόντα συγκέντρωσε ψηλότερη συνολική βαθμολογία από την προσφορά της Εταιρείας NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD (στο εξής οι Αιτητές).

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στις 12.06.2018, διενεργήθηκε στη βάση της ανοικτής διαδικασίας με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της αναλογίας τιμής – ποιότητας. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 17.7.2018 η οποία κατόπιν πολλών παρατάσεων μετατέθηκε στις 31.10.2018.

Συνολικά υποβλήθηκαν μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων (e-procurement) δύο προσφορές οι οποίες αρχικά αξιολογήθηκαν από εξωτερικούς συμβούλους.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Προσφορών σε διάφορες ημερομηνίες εξέτασε και υιοθέτησε τις εκθέσεις των ιδιωτών συμβούλων αναφορικά με την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών ενώ στις 20/12/2018, εξέτασε νέα έκθεση που ετοιμάστηκε από τους Εξωτερικούς Συμβούλους, με τίτλο «Technical Offer Evaluation, Clarifications and Marking» και αποφάσισε να υιοθετήσει ομόφωνα το σύνολο του περιεχομένου της Έκθεσης, περιλαμβανομένων των βαθμολογιών που δόθηκαν στον Τεχνικό Φάκελο της κάθε προσφοράς. Ακολούθως, προχώρησε στο άνοιγμα των οικονομικών φακέλων των προσφορών των δύο προσφοροδοτών και έδωσε τελική συνολική βαθμολογία στην κάθε προσφορά. Η τελική βαθμολογία έγινε με βάση τα προβλεπόμενα στα έγγραφα του διαγωνισμού. Βαρύτητα 70% στη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και 30% στη βαθμολογία της οικονομικής προσφοράς. Παράλληλα υπέβαλε εισήγηση στο Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής όπως ο Διαγωνισμός κατακυρωθεί στον επιτυχόντα για το ποσό των €10.245.800 μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., με το αιτιολογικό ότι η προσφορά του είχε συγκεντρώσει την ψηλότερη συνολική βαθμολογία.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρία του την ίδια μέρα, 20.12.2018, υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών και προχώρησε σε κατακύρωση του Διαγωνισμού στον επιτυχόντα για το ποσό των €10.245.800. Η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε στους Αιτητές με επιστολή στις 21.12.2018. Οι Αιτητές με την προσφυγή τους ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα.

Ως πρώτο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές επικαλούνται κακή και/ή παράνομη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής. Σύμφωνα με τους Αιτητές από τα πρακτικά της Συνεδρίας του Διοικητικού Συμβουλίου ημερομηνίας 20.12.2018 κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, προκύπτει ότι από την εν λόγω συνεδρία απουσίαζαν τρία μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, και συγκεκριμένα οι κ.κ. Χ.Κ., Χ.Μ. και η κα Γ.Ζ. χωρίς να καταγράφονται οι λόγοι απουσίας τους.

Με δεδομένο τονίζουν οι Αιτητές ότι, σύμφωνα με τη νομολογία, η αδικαιολόγητη απουσία μέλους συλλογικού οργάνου συνεπάγεται παρανομία στη σύνθεση του συλλογικού οργάνου και στοιχειοθετεί λόγο ακυρότητας, και με δεδομένο ότι στη συγκεκριμένη συνεδρία αποφασίστηκε ουσιαστικότατο ζήτημα (υιοθέτηση της τελικής εισήγησης της Επιτροπής Προσφορών και η κατακύρωση του επίδικου Διαγωνισμού στον επιτυχόντα), η μη καταγραφή των λόγων απουσίας των τριών μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής από την εν λόγω συνεδρία, συνεπάγεται παρανομία στη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής και οδηγεί σε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης. Παρέπεμψαν σχετικά στις Προσφυγές 14/2018¹, 15/2018² και 16/2018³.

¹ LOGICOM SOLUTIONS LTD v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ, ημερ. 11.10.2018

² NCR (CYPRUS) LIMITED v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ, ημερ. 11.10.2018

³ NEWCYTECH BUSINESS SOLUTIONS LTD v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ, ημερ. 11.10.2018

Ως δεύτερο λόγο ακυρότητας οι Αιτητές επικαλούνται παράνομη συγκρότηση της Επιτροπής Προσφορών και απουσία απαρτίας κατά τις συνεδριάσεις της. Σύμφωνα με τους Αιτητές οι Περί Οργανισμού Χρηματοδοτήσεως Στέγης Κανονισμοί (Προσφορών) του 1992, Κ.Δ.Π. 258/92, προβλέπουν ότι αρμόδιο όργανο για την εξέταση όλων των προσφορών του Οργανισμού είναι η Επιτροπή Προσφορών, η οποία απαρτίζεται από τέσσερα (4) μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, εκ των οποίων το ένα διορίζεται ως Πρόεδρος και τα άλλα τρία ως μέλη της Επιτροπής Προσφορών. Παράλληλα, σύμφωνα με τον Κανονισμό 4(γ) της Κ.Δ.Π. 258/92, τρία (3) μέλη της Επιτροπής Προσφορών, συμπεριλαμβανομένου και του Προέδρου, αποτελούν απαρτία.

Οι Αιτητές αναφέρουν ότι από τα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Προσφορών (Πρακτικά ημερ. 31.10.2018, 05.11.2018, 23.11.2018, 14.12.2018 και 20.12.2018) προκύπτει ότι η συγκρότηση της Επιτροπής Προσφορών ήταν παράνομη αφού αυτή απαρτιζόταν από τρία μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου (την τότε Αντιπρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία ενεργούσε ως Πρόεδρος της Επιτροπής Προσφορών, και δύο άλλα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου) και όχι από τέσσερα μέλη όπως προνοεί ο Κανονισμός 4(α) της Κ.Δ.Π. 258/92.

Περαιτέρω, αναφέρουν, ότι από τα ίδια πρακτικά προκύπτει ότι ένα από τα δύο μέλη της Επιτροπής Προσφορών, η κα Γ.Ζ., απουσίαζε από όλες τις συνεδρίες της Επιτροπής και συνεπώς, όλες οι αποφάσεις της Επιτροπής Προσφορών αναφορικά

με το Διαγωνισμό λήφθηκαν σε συνεδριάσεις κατά τις οποίες ήταν παρόντες μόνο η Πρόεδρος και το δεύτερο μέλος της Επιτροπής. Δεν υπήρχε δηλαδή η απαιτούμενη από τον Κανονισμό 4(γ) της Κ.Δ.Π. 258/92 απαρτία (τρία μέλη συμπεριλαμβανομένου και του Προέδρου).

Ενόψει των πιο πάνω, καταλήγουν, και με δεδομένο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση βασίστηκε σε αποφάσεις που λήφθηκαν και σε εισηγήσεις που έγιναν από την Επιτροπή Προσφορών και οι οποίες υιοθετήθηκαν πλήρως από το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και ακυρωτέα λόγω παράνομης συγκρότησης της Επιτροπής Προσφορών, ή/και λόγω απουσίας της απαιτούμενης από τον Κανονισμό 4(γ) της Κ.Δ.Π. 258/92 απαρτίας κατά τις συνεδρίες της Επιτροπής Προσφορών.

Οι Αιτητές ως τρίτο λόγο ακυρότητας προβάλλουν την θέση ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να είχε απορριφθεί καθότι δεν ικανοποιούσε ουσιώδεις όρους ή και ουσιώδεις απαιτήσεις των εγγράφων του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα ανέφεραν ότι αρχικά η προσφορά του δεν ικανοποιούσε τον όρο 6.2.3 (4) του Μέρους Α των εγγράφων του Διαγωνισμού (Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς) που αφορούσε την ειδική επαγγελματική πείρα των προσώπων που θα προτεινόταν ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες 5.

Σύμφωνα με τους Αιτητές στα πρόσωπα που προτάθηκαν από τον επιτυχόντα ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες 5 (Business Process Analysts) περιλαμβανόταν και η κα Ν.Μ. Για σκοπούς ικανοποίησης των απαιτήσεων της παραγράφου 6.1, σχετικά με την απαιτούμενη ειδική επαγγελματική πείρα της κας Ν.Μ., ο επιτυχών επικαλέστηκε 4 έργα στα οποία συμμετείχε η κα Ν.Μ. ως Business Process Analyst και τα οποία αναφέρονταν στο Βιογραφικό Σημείωμα της. Ο επιτυχών όμως δεν υπέβαλε κανένα στοιχείο, είτε στα πλαίσια του Βιογραφικού Σημειώματος της κας Ν.Μ. είτε μέσω οποιουδήποτε άλλου υποστηρικτικού εγγράφου, αναφορικά με το μέγεθος των οργανισμών για λογαριασμό των οποίων παρουσιάζονταν να έγιναν τα σχετικά έργα, για το θέμα δε αυτό δεν φαίνεται να ζητήθηκαν οποιεσδήποτε διευκρινίσεις ή υποστηρικτικά έγγραφα. Συνεπώς καταλήγουν οι Αιτητές η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να είχε απορριφθεί για το λόγο ότι η κα Ν.Μ., δεν κατείχε ή δεν καταδείχθηκε ότι κατείχε την ειδική επαγγελματική πείρα που απαιτείτο σύμφωνα με την παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος ΙΙ των εγγράφων του Διαγωνισμού. Τόνισαν επίσης ότι η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις για το θέμα αυτό καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα λόγω παράλειψης διεξαγωγής δέουσας έρευνας.

Οι Αιτητές επικαλούνται επίσης μη συμμόρφωση του επιτυχόντα με ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού που αφορά την ειδική επαγγελματική πείρα των προσώπων που θα προτάθηκαν ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες 5 και 6.

Σύμφωνα με την παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού οι προσφοροδότες απαιτείτο να περιλάβουν στην Ομάδα Έργου ως Βασικούς Εμπειρογνώμονες 5 (Business Process Analysts) τέσσερις εμπειρογνώμονες ο κάθε ένας εκ των οποίων θα έπρεπε να είχε συμμετάσχει κατά τα τελευταία έξι έτη σε τουλάχιστον ένα έργο με ελάχιστο προϋπολογισμό Ευρώ 300.000 το οποίο θα έπρεπε να περιλαμβάνει τουλάχιστον ένα από τα «functionality components» που αναφέρονταν στην εν λόγω παράγραφο (Core Banking System, Anti-Money Laundering, Loan Organisation, Internet Banking, General Ledger/Financial Management for Banking και Risk Management for Banking) και το οποίο «must have been delivered for an organisation of similar size to the Contracting Authority, regulated under ECB regulations and providing deposit and lending services». Τα σχετικά «functionality components», συνεχίζουν, έπρεπε να καλύπτονται συλλογικά (must be covered collectively) από τα τέσσερα πρόσωπα που θα προτεινόταν ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες 5. Επίσης οι προσφοροδότες απαιτείτο να περιλάβουν στην Ομάδα Έργου ως Βασικούς Εμπειρογνώμονες 6 (Software Engineers Developers) τέσσερις εμπειρογνώμονες οι οποίοι θα έπρεπε να είχαν συμμετάσχει σε έργα το κάθε ένα εκ των οποίων θα έπρεπε να περιλαμβάνει τουλάχιστον ένα από τα «functionality components» που αναφέρονταν στην εν λόγω παράγραφο. Ακόμα τα σχετικά «functionality components» έπρεπε να καλύπτονται συλλογικά (must be covered collectively) από τα τέσσερα πρόσωπα που θα προτεινόταν ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες 6 και «must have been delivered for an

organisation of similar size to the Contracting Authority, regulated under ECB regulations and providing deposit and lending services».

Ο επιτυχών στα Βιογραφικά Σημειώματα των προσώπων που πρότεινε ως Βασικούς Εμπειρογνώμονες 5 και 6, επικαλέστηκε ως έργα που πληρούσαν την παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II τα έργα «Pancretan Bank Core Banking System» και «Piraeus Bank (Germany) Core Banking System». Στις επιστολές όμως που υποβλήθηκαν από τους οργανισμούς για λογαριασμό των οποίων έγιναν τα εν λόγω έργα δεν υπήρχε αναφορά είτε σε «Loan Organisation» component είτε σε «Risk Management for Banking» component. Ως εκ τούτου ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να διερευνήσει περαιτέρω το θέμα αυτό ζητώντας διευκρινίσεις και υποστηρικτικά έγγραφα καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα λόγω παράλειψης διεξαγωγής της απαιτούμενης δέουσας έρευνας.

Εισηγούνται επίσης οι Αιτητές ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί λόγω μη συμμόρφωσης με τον όρο 6.2.3.3(i) του Μέρους Α ο οποίος προβλέπει ότι οι προσφοροδότες θα έπρεπε να είχαν εκτελέσει επιτυχώς κατά τα τελευταία έξι έτη τουλάχιστον δύο έργα που να είχαν ως αντικείμενο «*the provision of services for the design, development, implementation and configuration of a Core Banking System*». Τα εν λόγω δύο έργα απαιτείτο να περιλάμβαναν τον σχεδιασμό, την ανάπτυξη, την εγκατάσταση, τη ρύθμιση και τη συντήρηση ενός Core Banking

System («both the above projects should have involved the design, development, implementation, configuration and maintenance of a Core Banking System»).

Ο επιτυχόν στο Έντυπο 4 που υπέβαλε, επικαλέστηκε δύο έργα, ήτοι το έργο «Pancretan Bank Core Banking System» και το έργο «Piraeus Bank (Germany) Core Banking System», τα οποία όμως ούτε στην περιγραφή που δίδεται στο υποβληθέν Έντυπο 4, ούτε στις υποβληθείσες επιστολές των οργανισμών για λογαριασμό των οποίων αυτά έγιναν ούτε σε οποιοδήποτε άλλο έγγραφο που υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα υπήρχε αναφορά ότι τα εν λόγω έργα περιλάμβαναν τη συντήρηση του σχετικού Core Banking System όπως ρητά απαιτείτο από τους όρους του Διαγωνισμού.

Οι Αιτητές ισχυρίζονται επίσης ως τέταρτο λόγο απόρριψης την μη συμμόρφωση με ουσιώδη απαίτηση που αφορούσε την βεβαίωση της υπογραφής του προσώπου που θα υπέγραφε την οικονομική προσφορά από μάρτυρα. Σύμφωνα με τον όρο 8.3.3 του Μέρους Α' του Διαγωνισμού, οι προσφοροδότες απαιτείτο να υποβάλουν την οικονομική τους προσφορά χρησιμοποιώντας το Έντυπο 9 το οποίο απαιτείτο να υπογραφεί εκ μέρους του προσφοροδότη από εξουσιοδοτημένο πρόσωπο και η υπογραφή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου να βεβαιωθεί από μάρτυρα ο οποίος επίσης απαιτείτο να υπογράψει το Έντυπο 9.

Στο Έντυπο 9 που υποβλήθηκε από τον επιτυχόντα αναγραφόταν, στο τμήμα που απαιτείτο να υπογραφεί από μάρτυρα, το όνομα «Μ.Μ.» αλλά δεν υπήρχε η υπογραφή του εν λόγω προσώπου. Με δεδομένο ότι το Έντυπο 9 (οικονομική προσφορά) αποτελούσε ουσιώδες έγγραφο, η μη υπογραφή του εν λόγω εντύπου από τον μάρτυρα αποτελεί παραβίαση των όρων του Διαγωνισμού και η παράλειψη αυτή καθιστούσε επιτακτική την απόρριψη της προσφοράς του.

Τέλος οι Αιτητές έθεσαν θέμα απουσίας ουσιωδών εγγράφων από τους σχετικούς διοικητικούς φακέλους το οποίο όμως απέσυραν μετά από τις σχετικές διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών για παράνομη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατά την συνεδρία κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, δεν ευσταθεί. Η απουσία των 3 μελών από τη συνεδρία του Διοικητικού Συμβουλίου ισχυρίζεται ήταν δικαιολογημένη. Δύο από τα μέλη οι Χ.Κ και Χ.Μ. ενημέρωσαν εκ των προτέρων τηλεφωνικά τον Γραμματέα του Συμβουλίου, ότι είχαν άλλες υποχρεώσεις ή/και κωλύματα που δεν επέτρεπαν τη φυσική παρουσία τους ενώ η κα Γ.Ζ. κατά την εν λόγω περίοδο απουσίαζε από τις συνεδρίες του Συμβουλίου λόγω ασθένειας. Συνεπώς, συνεχίζει, η απουσία των απόντων μελών είναι δικαιολογημένη, αφού η αδυναμία συμμετοχής τους έχει κοινοποιηθεί πριν την έναρξη της συνεδρίας και επιπλέον όπως προκύπτει, αυτή οφειλόταν σε έκτακτες

προσωπικές περιστάσεις που κοινοποιήθηκαν πριν την έναρξη της συνεδρίας. Επιπρόσθετα ανέφερε ότι αντίγραφα των προσκλήσεων είχαν αποσταλεί σε όλα τα μέλη του Συμβουλίου με την ημερήσια διάταξη, από τις οποίες προκύπτει ότι όλα τα μέλη είχαν κληθεί εγκαίρως και νομίμως για να παραστούν στην συνεδρία που λήφθηκε η επίδικη απόφαση. Πρόβαλε επίσης την θέση ότι η μη καταγραφή του λόγου απουσίας των απόντων μελών και με δεδομένο την απουσία ισχυρισμού από τους Αιτητές ότι αυτή είναι αποτέλεσμα πλάνης ή καταχρηστική για σκοπούς εξυπηρέτησης αλλότριου σκοπού, δεν επενεργεί αρνητικά στη νομιμότητα της σύνθεσης του Συμβουλίου και παρέπεμψε στην απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών στην Ιεραρχική Προσφυγή 23/2016⁴.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για παράνομη συγκρότηση της Επιτροπής Προσφορών και απουσία απαρτίας, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι περί Οργανισμού Χρηματοδοτήσεως Στέγης Κανονισμοί (Προσφορών) του 1992, Κ.Δ.Π. 258/92, δεν τυγχάνουν εφαρμογής στον παρόντα Διαγωνισμό καθότι δεν προνοείται κάτι τέτοιο στους όρους του Διαγωνισμού. Αντίθετα ανέφερε σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού Μέρος Α΄ - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, το νομικό πλαίσιο που διέπει τον εν λόγω Διαγωνισμό, είναι ο περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμος του 2016, Ν. 73(I)/2016 καθώς και οι περί Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης

⁴ ΙΛΑΡΧΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΛΤΔ ν. Πανεπιστήμιο Κύπρου, ημερ. 26.10.2016

Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμοί του 2012, Κ.Δ.Π.242/2012. Συνεπώς κατέληξε εφαρμογής τυγχάνουν μόνο τα εν λόγω νομοθετήματα.

Πρόσθετα ανέφερε ότι η θέσπιση του Νόμου 73(Ι)/2016, ο οποίος ρητά αναφέρεται στην εφαρμογή της ΚΔΠ 242/2012, έγινε για σκοπούς εναρμόνισης με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2014/24/ΕΕ σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων και τούτο συνιστά ένα ενιαίο σύστημα χειρισμού των δημόσιων συμβάσεων. Επίσης τόνισε, στον Νόμο 73(Ι)/2016 και ειδικότερα στο Παράρτημα 1, περιλαμβάνεται ως μη Κεντρική Αναθέτουσα Αρχή, ο Οργανισμός Χρηματοδοτήσεως Στέγης, ο οποίος και προφανώς τυγχάνει εφαρμογής.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών περί μη συμμόρφωσης με ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού που αφορούσε την ειδική επαγγελματική πείρα των προσώπων που θα προτεινόταν ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες 5, η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει την θέση των Αιτητών. Η έρευνα που έχει διεξαχθεί από τους εξωτερικούς συμβούλους (ήτοι η KPMG), στους οποίους είχε ανατεθεί η αξιολόγηση, οδήγησε στο ασφαλές συμπέρασμα ότι το μέγεθος των οργανισμών που αναφέρονταν στο βιογραφικό της κας Ν.Μ., πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 6.1. Ειδικότερα, οι σύμβουλοι προέβησαν σε έλεγχο χρησιμοποιώντας ανεξάρτητες τραπεζικές πληροφορίες και πηγές και συγκεκριμένα, η Επενδυτική Τράπεζα της Ελλάδος Α.Ε. και η First Business Bank ξεπέρασαν τις απαιτούμενες

από τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού προϋποθέσεις σε όλες τις παραμέτρους και παραπέμπαν σε σχετική απόφαση του Ανώτατου Δικαστηρίου⁵.

Ως προς τον ισχυρισμός των Αιτητών περί μη συμμόρφωσης με ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού που αφορούσε την ειδική επαγγελματική πείρα των προσώπων που θα προτεινόταν ως Βασικοί Εμπειρογνώμονες 5 και 6, η Αναθέτουσα Αρχή επισήμανε ότι προς συμμόρφωση με τον όρο 6.2.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού – Μέρος Α' - Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, είχαν υποβληθεί από τον επιτυχόντα σε σχέση με την τεχνική και επαγγελματική του εμπειρία τα δύο έργα «Pancretan Bank Core Banking System» και «Piraeus Bank (Germany) Core Banking System». Είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι αμφότερα τα “Loan Origination” and “Risk Management for Banking” functionality components, θα έπρεπε να καλυφθούν από τους Βασικούς Εμπειρογνώμονες 5 και 6 σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού. Από τη στιγμή δε που τα functionality components δεν περιλαμβάνονται στις απαιτήσεις του όρου 6.2.3 (3), κατ’ επέκταση τα reference letters δεν έπρεπε να επιβεβαιώνουν και/ή να επαληθεύουν αυτά τα στοιχεία. Ούτε τονίζει υπάρχει απαίτηση στα έγγραφα του Διαγωνισμού όπως οι Αναθέτουσες Αρχές των έργων, που καταγράφονται στα βιογραφικά σημειώματα των Βασικών Εμπειρογνομώνων, πρέπει να παρέχουν βεβαίωση υλοποίησης τους, τονίζοντας ότι οι όποιες βεβαιώσεις τεκμηριώνουν την

⁵ LOGICOM SOLUTIONS LIMITED v. ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗΣ ΑΡΧΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ κ.ά., Υπόθεση Αρ. 1317/2014, ημερομηνίας 23.1.2018

επιτυχή υλοποίηση των δύο συμβάσεων, αναφέρονται στα ελάχιστα χαρακτηριστικά των έργων. Επισήμανε επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή, στις 5.12.2018 απέστειλε επιστολή στον επιτυχόντα με την οποία ζητούσε διευκρινήσεις σε σχέση με την περιγραφή του έργου «Pancretan Bank Core Banking System», το οποίο καταγράφηκε στο Έντυπο 4 και στα βιογραφικά σημειώματα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 5 (Π.Μ.) και του Βασικού Εμπειρογνώμονα 6 (Α.Π.), και ειδικότερα σε σχέση με τα components “Risk Management” και “Loan Origination” και μετά την έρευνα αυτή, η απάντηση του επιτυχόντα κρίθηκε ικανοποιητική.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών περί μη συμμόρφωσης με ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού που αφορούσε την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των προσφοροδοτών, καθότι στα υποβληθέντα έργα δεν περιλαμβάνονταν και η συντήρηση ενός Core Banking System, η Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στον όρο επισημαίνει ότι οι Αιτητές εσκεμμένα απομόνωσαν σημεία του όρου 6.2.3 (3)(i) των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος δεν απαιτεί συντήρηση.

Αυτό που απαιτείτο από τον όρο είναι ο προσφοροδότης να είχε ολοκληρώσει επιτυχώς τα τελευταία 6 χρόνια τουλάχιστον δύο έργα που περιλάμβαναν design, development, implementation and configuration of a Core Banking System.

Επίσης, συνεχίζει, σχετικός με τον όρο 6.2.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού είναι ο όρος 8.3.1.1(5)(γ) όπου προνοείται ότι:

«A list of a maximum of ten (10) contracts, showing that the participation requirements specified in items (2) and (3) of paragraph 6.2.3 are met, which should be in the format of the relevant Template contained in the Appendix to the Tender Documents (Form 4)».

Επίσης στο Έντυπο 4 που περιλαμβάνεται στο Appendix IX των εγγράφων του Διαγωνισμού, η πιο πάνω απαίτηση του όρου 6.2.3. καλύπτεται από την αναφορά: *«The Contracting Authority is regulated under ECB Regulations & provides deposit and lending activities» και «The relevant system has been put into productive operation».* Όπως προκύπτει από τα πιο πάνω καμία αναφορά δεν υπάρχει για υπηρεσίες συντήρησης. Επιπρόσθετα στο Έντυπο 4 και ειδικότερα στην στήλη Δ, όπου θα έπρεπε οι οικονομικοί φορείς να συμπληρώσουν τις λεπτομέρειες του έργου που υπέβαλαν, καταγράφονται *«A - Core Banking System (design, development, configuration)»*, χωρίς οποιαδήποτε αναφορά στην υπηρεσία συντήρησης. Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 6.2.3(3)(i)(c) του Μέρους Α' των εγγράφων του Διαγωνισμού το κόστος συντήρησης εξαιρείται ρητά από την προσφορά όπως και στη στήλη Δ του Εντύπου 4, όπου θα έπρεπε να υποβληθούν από τους προσφοροδότες οι λεπτομέρειες σε σχέση με τα υποβληθέντα έργα, εξαιρείται και πάλι το κόστος συντήρησης και το ΦΠΑ από την αξία της σύμβασης του έργου.

Επιπρόσθετα ανέφερε ότι, στην προσφορά του επιτυχόντα και συγκεκριμένα στο βιογραφικό σημείωμα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 6 – Α. Π., ο οποίος συμμετείχε σε ένα από τα δύο βασικά έργα που υπέβαλε ο επιτυχών όπως προνοείται από τον

όρο 6.2.3 του Μέρους Α (Piraues Bank Germany –Profits CBS implementation project), περιλαμβάνεται και η συντήρηση, όπως επίσης το ίδιο καταγράφεται και στο βιογραφικό σημείωμα της Βασικού Εμπειρογνώμονα 5 – Α.Δ., η οποία επίσης συμμετείχε σε έργα που υπέβαλε ο επιτυχών (Pancretan Bank – Core Banking Solution). Συνεπώς καταλήγει διαπιστώνεται ότι η τεχνική και επαγγελματική εμπειρία του επιτυχόντα προσφοροδότη ικανοποιείται πλήρως.

Σχετικά με το ισχυρισμό των Αιτητών περί μη συμμόρφωσης με ουσιώδη όρο του Διαγωνισμού που αφορούσε την βεβαίωση της υπογραφής του προσώπου που θα υπέγραφε την οικονομική προσφορά από μάρτυρα η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι όπως προκύπτει από το Έντυπο 9 που υπέβαλε ο επιτυχών αυτό είναι υπογραμμένο από τον προσφοροδότη και πλήρως συμπληρωμένο. Στο δε σημείο του μάρτυρα υπάρχει το όνομα και η διεύθυνση του τελευταίου. Η μη υπογραφή από τον μάρτυρα, καταγράφηκε το όνομα και η διεύθυνση του οποίου τέθηκαν στη διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής, δεν συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι το Έντυπο συμπληρώθηκε και υπογράφηκε δεόντως από τον προσφέροντα.

Έχουμε εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των μερών. Κρίνουμε ότι προέχει η εξέταση των προδικαστικών ζητημάτων που τέθηκαν με πρώτο το ζήτημα της συγκρότησης της Επιτροπής Προσφορών, αφού η κατάληξη σ' αυτό στην ουσία καθιστά

θεωρητική την εξέταση του ζητήματος της σύνθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου εφόσον αυτό υιοθέτησε τη σύσταση της Επιτροπής Προσφορών.

Το ερώτημα που εδώ πρέπει να απαντηθεί, αφού η απάντηση σ' αυτό επηρεάζει τη νομιμότητα ή μη της συγκρότησης της Επιτροπής Προσφορών, είναι ποιοι κανονισμοί τυγχάνουν εφαρμογής για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Οι περί του Οργανισμού Χρηματοδοτήσεως Στέγης Κανονισμοί (Προσφορών) του 1992, ΚΔΠ 258/92, ή οι περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Οργανισμοί Δημοσίου Δικαίου και Κοινότητες) Κανονισμοί του 2012, ΚΔΠ 242/12, οι οποίοι περιλήφθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού μαζί με τον περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμο του 2016, Ν. 73(Ι)/2016 ως το νομικό πλαίσιο που διέπει το διαγωνισμό;

Οι Κανονισμοί 3, 4, 5, 19 και 20 της ΚΔΠ 258/92 προβλέπουν τα εξής:

«3. Η Επιτροπή Προσφορών χειρίζεται προσφορές που δεν υπερβαίνουν το ποσό των £5.000 σε κάθε περίπτωση.

Σε περίπτωση προσφορών που υπερβαίνουν το ποσό των £5.000, η Επιτροπή παραπέμπει το θέμα στο Διοικητικό Συμβούλιο μαζί με τις εισηγήσεις της για λήψη τελικής απόφασης.

4.—(α) Το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού διορίζει από τα μέλη του την Επιτροπή Προσφορών, η οποία απαρτίζεται από τον Πρόεδρο και τρία μέλη.

(β) Χρέη Γραμματέα της Επιτροπής εκτελεί ο Γενικός Διευθυντής του Οργανισμού ή εκπρόσωπος του.

(γ) Τρία μέλη της Επιτροπής, συμπεριλαμβανομένου και του Προέδρου, αποτελούν απαρτία.

(δ) Οι αποφάσεις λαμβάνονται —

(i) Με πλειοψηφία δύο ψήφων, συμπεριλαμβανομένης και της ψήφου του Προέδρου, όταν οι παρόντες είναι τρεις·

(ii) με πλειοψηφία τριών ψήφων συμπεριλαμβανομένης και της ψήφου του Προέδρου, όταν οι παρόντες είναι τέσσερις,

(ε) Σε περίπτωση που δεν εξασφαλίζεται η απαιτούμενη πλειοψηφία, ο Πρόεδρος της Επιτροπής παραπέμπει το θέμα στο Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού για λήψη τελικής απόφασης.

5. Τα πρακτικά των συνεδριάσεων της Επιτροπής Προσφορών καταγράφονται σε βιβλίο πρακτικών και υπογράφονται από όλα τα μέλη. Το βιβλίο πρακτικών φυλάσσεται από το Γενικό Διευθυντή του Οργανισμού.

[...]

19. Η Επιτροπή Προσφορών συνεδριάζει στα Κεντρικά Γραφεία του Οργανισμού κατά την ημέρα και ώρα κατά τις οποίες λήγουν οι προσφορές, εκτός αν ο Πρόεδρος θεωρήσει σκόπιμο να κάνει άλλες διευθετήσεις και να πληροφορήσει τα μέλη της Επιτροπής ανάλογα.

20. Αν μέλος αδυνατεί να παραστεί σε συνεδρία της Επιτροπής Προσφορών, πρέπει να ειδοποιήσει τον Πρόεδρο έγκαιρα, για να κάνει άλλες διευθετήσεις».

Ο Καν. 6 της ΚΔΠ 242/2012 προβλέπει τα εξής:

«6.-(1) Τα αρμόδια όργανα δύνανται, όποτε κρίνουν τούτο σκόπιμο, να συστήνουν *ad-hoc*, τριμελείς τουλάχιστον, επιτροπές για αξιολόγηση των προσφορών, και/ή μελέτη των αξιολογήσεων, και/ή διεξαγωγή ειδικών ερευνών και/ή υποβολή εκθέσεων, σε εξειδικευμένα τεχνικά θέματα.

(2) Τα μέλη των *ad-hoc* επιτροπών είναι, κατά το δυνατό, πρόσωπα που κατέχουν τεχνικές γνώσεις και/ή προσόντα και/ή πείρα σχετικά με το εξεταζόμενο θέμα».

Η πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής προς υποστήριξη της θέσης της για εφαρμογή της ΚΔΠ 242/12 με αναφορά σε νομολογία⁶, υποστήριξε ότι με την ψήφιση του Ν. 73(I)/2016 ο οποίος στο άρθρο 97(2) ρητά αναφέρεται στην ΚΔΠ 242/12, η ΚΔΠ 258/92 έπαυσε να εφαρμόζεται. Δεν είναι θέμα κατάργησης της ΚΔΠ 258/92 ανέφερε αλλά μη εφαρμογής της.

Αδυνατούμε να αντιληφθούμε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής. Το γεγονός της συμπερίληψης στα έγγραφα του διαγωνισμού της ΚΔΠ 242/2012 από μόνο του δεν αρκεί εκτός εάν σύμφωνα με τη νομολογία η ΚΔΠ 258/92 έχει καταργηθεί σιωπηρά από την ΚΔΠ 242/2016 στην οποία ο Ν. 73(I)/2016 αναφέρεται.

Σε σχέση με το ζήτημα της κατάργησης προηγούμενου νόμου από νεότερο στην **Κυπριακή Δημοκρατία μέσω Υπουργείου Εσωτερικών ν. Ιωάννη Αγαθαγγέλου κ.ά. (1997) 3 ΑΑΔ 198** αναφέρονται τα εξής:

*«[...] Μπορεί, βέβαια, ένας νόμος να καταργηθεί σιωπηρά. Όπως όμως τονίζεται σταθερά από τη νομολογία, είναι απρόθυμα τα Δικαστήρια να συμπεράνουν τέτοια κατάργηση. Ιδίως όταν το νομοθέτημα, που φέρεται να έχει καταργηθεί σιωπηρά, είναι ιδιαιτέρως σημαντικό, όπως πρέπει να θεωρηθεί ότι είναι το Άρθρο 46. Το τεκμήριο είναι πως, όποτε ο νομοθέτης θέλει να καταργήσει νόμο το λέγει ρητά. Εξυπακουμένως δε, μόνο αν καθαρά ο μεταγενέστερος νόμος δεν είναι δυνατό να συμβιβαστεί προς τον προγενέστερο, ώστε να μπορούν να συνυπάρχουν. (Βλ. **Attorney-General v.***

⁶ Αρχή Λιμένων Κύπρου ν. Δήμου Λάρνακος (1998) 4 ΑΑΔ 1081
Δημοκρατία ν. Ιωάννη Αγαθαγγέλου και Άλλου (1997) 3 ΑΑΔ 198
Michael Tyrimos Constructions Ltd ν. Συνεργατικής Εταιρείας Διαχείρισης Περιουσιακών Στοιχείων Λτδ, Αρ. Αίτησης – Έφεσης 13/19, ημερ. 21.6.2019

Pouris and Others (1979) 2 C.L.R. 15, *Louca and Another v. Republic* (1984) 2 C.L.R. 386, *Vasiliko Cement Works v. Republic* (1983) 3 C.L.R. 719, *Εύρηκα Ατδ v. Unilever*, Π.Ε. 7768, ημερομηνίας 23/2/94, *Francis Bennion Statutory Interpretation*, 2η Έκδοση, σ. 205, *Craies on Statute Law*, 7η Έκδοση, σ. 366 κ.επ., *Maxwell on Interpretation of Statutes*, 12η Έκδοση, σ. 191 κ.επ.)».

Επίσης στην *Αρχή Λιμένων Κύπρου v. Δήμου Λάρνακας* (1998) 4 ΑΑΔ 1081 για τη σχέση μεταξύ ειδικού και γενικού νόμου λέχθηκαν τα εξής:

«Σύμφωνα με την αρχή "*Generalia specialibus non derogant*", οι ειδικοί νόμοι δεν ανακαλούνται, ούτε αντικαθίστανται από τους γενικούς. Η γενική αυτή αρχή ακολουθείται ούτως ώστε να διασωθούν οι ειδικοί νόμοι και να αποφευχθεί η περίπτωση σιωπηρής αντικατάστασης νόμου, η οποία δεν γίνεται αποδεκτή».

Έχοντας υπόψη τα πιο πάνω έχουμε καταλήξει ότι ούτε ο Ν. 73(Ι)/2016 ούτε η ΚΔΠ 242/2012 έχουν καταργήσει τις διατάξεις 3, 4, 5, 19 και 20 της ΚΔΠ 258/92. Χωρίς να εξετάζουμε τη φύση της ΚΔΠ 258/92 και 242/2012 εάν δηλαδή πρόκειται για ειδικό και γενικό νόμο, η ΚΔΠ 258/92 δεν φαίνεται στην έκταση που μας ενδιαφέρει να έχει καταργηθεί σιωπηρά από την ΚΔΠ 242/2012. Οι συγκεκριμένες διατάξεις με κανένα τρόπο αντιμάχονται η μία την άλλη. Μπορούν κάλλιστα να συνυπάρχουν.

Σαν αποτέλεσμα των πιο πάνω η συγκρότηση της Επιτροπής Προσφορών της Αναθέτουσας Αρχής κρίνεται τρωτή. Η συγκρότηση της από 4μελής που προβλέπεται (3 μέλη και ο Πρόεδρος) ήταν τριμελής. Η κατάληξη μας αυτή

καθιστά αχρείαστη την ενασχόληση μας με το ζήτημα ότι τελικά η Επιτροπή Προσφορών σε όλες τις συνεδρίες της ήταν διμερής, σύνθεση που δεν προβλέπεται ούτε στην ΚΔΠ 242/2012 η οποία εν πάση περιπτώσει δεν τυγχάνει εδώ εφαρμογής. Σημειώνουμε εδώ ότι σύμφωνα με τον Καν. 20 της ΚΔΠ 258/92 αν μέλος αδυνατεί να παραστεί πρέπει να ειδοποιεί τον Πρόεδρο έγκαιρα για να κάνει άλλες διευθετήσεις. Από αυτό συνάγεται ότι το μέλος που κωλύεται είτε πρέπει να αντικατασταθεί είτε αν το κώλυμα του είναι προσωρινό ο Πρόεδρος πρέπει να κάνει άλλες διευθετήσεις.

Με δεδομένο ότι το Διοικητικό Συμβούλιο υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών η συγκρότηση της οποίας πάσχει θεωρούμε αχρείαστη την εξέταση του ζητήματος σύνθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου ή οποιουδήποτε άλλου ζητήματος έθεσαν οι Αιτητές. Για σκοπούς και μόνο καθοδήγησης των αναθετουσών αρχών σε σχέση με το ζήτημα της σύνθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου στις συνεδρίες λόγω απουσίας μελών του και μη καταγραφής του λόγου απουσίας παραπέμπουμε στις Προσφυγές 14/2018, 15/2018 και 16/2018 πιο πάνω.

Η προσφυγή 23/2016 πιο πάνω στην οποία η Αναθέτουσα Αρχή μας παρέπεμψε αποφασίστηκε στη βάση των δικών της δεδομένων τα οποία είναι διαφορετικά από τα δεδομένα της παρούσας.

Ενόψει των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο οι προσφοροδότες απαιτείτο να περιλάβουν στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου (Project Team) τους βασικούς εμπειρογνώμονες (key experts) που αναφέρονταν στην παράγραφο 6.1 του Παραρτήματος II των εγγράφων του Διαγωνισμού (Annex II: Terms of Reference Technical Specifications). Σύμφωνα με την πιο πάνω παράγραφο απαιτείτο να περιλάβουν στην Ομάδα Έργου, ως Βασικούς Εμπειρογνώμονες 5 (Business Process Analysts), τέσσερις εμπειρογνώμονες εκ των οποίων ο κάθε ένας θα έπρεπε να είχε συμμετάσχει κατά τα τελευταία έξι έτη σε τουλάχιστον ένα έργο με ελάχιστο προϋπολογισμό €300.000, το οποίο έργο θα έπρεπε να περιλαμβάνει τουλάχιστον ένα από τα «functionality components» που αναφέρονταν στην εν λόγω παράγραφο (Core Banking System, Anti-Money Laundering, Loan Organisation, Internet Banking, General Ledger/Financial Management for Banking και Risk Management for Banking) και το οποίο *«must have been delivered for an organisation of similar size to the Contracting Authority, regulated under ECB regulations and providing deposit and lending services»*. Παράλληλα στην ίδια παράγραφο, διευκρινιζόταν ότι: *«The term “of similar size to the Contracting Authority” refers to 50.000 monthly transactions, 40.000 customer profiles and 80.000 customer accounts at a minimum»*.