



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 29/2007

Μεταξύ:

PODIUM ENGINEERING LIMITED

Αιτούσας Εταιρείας

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ
ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PODIUM ENGINEERING LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Κωστή Ευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Μένοικο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Κατερίνα Περικλέους, Εκπρόσωπο του Διευθυντή Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής
2. κο Άδωνη Μακρίδη, Προϊστάμενο Κλάδου Προσφορών
3. κα Χριστίνα Χαραλαμπίδου, Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 16 Ιουλίου, 2007

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Α. Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δηλαδή του Τμήματος Υπηρεσιών Πληροφορικής του Υπουργείου Οικονομικών να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό Αρ. ΤΥΠ 2006/077/Α/ΣΠ «*Διαγωνισμός για την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση μονοχρωματικών εκτυπωτών σελίδας για διάφορα Τμήματα και Υπηρεσίες της Κυβέρνησης*» σε άλλο προσφοροδότη.

Β. Για τον εν λόγω διαγωνισμό είχαν ζητηθεί προσφορές με την ανοικτή διαδικασία. Η προθεσμία υποβολής προσφορών έληγε στις 26 Ιανουαρίου, 2007. Κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών υποβλήθηκαν 6 προσφορές συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας.

Γ. Η κατακύρωση, σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού θα γινόταν στον Προσφοροδότη με τη «*χαμηλότερη τιμή*» ο οποίος θα πληρούσε του όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Δ. Η Επιτροπή Αξιολόγησης που συστάθηκε σύμφωνα με τους ισχύοντες κανονισμούς εισηγήθηκε την κατακύρωση του Διαγωνισμού στην Επιτυχούσα Εταιρεία.

Ε. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών εξέτασε το θέμα κατά τη συνεδρία του ημερ. 12 Απριλίου, 2007 και συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και κατακύρωσε το Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Εταιρεία η οποία πληρούσε τους όρους και προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας θεωρήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι δεν πληρούσε τους όρους και προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού για το λόγο ότι -

- 1) Ο προσφερόμενος εκτυπωτής παρουσίαζε ουσιώδη απόκλιση από τα έγγραφα του Διαγωνισμού αφού δεν πληρούσε τον όρο

3.2.3(9.3) του Τόμου Β,´ δηλαδή δεν ήταν συμβατός με EU Flower, ή TCO´ 99, ή Nordic Swan, ή Blue Angel, ή ισοδύναμο, και

- 2) Το Συνολικό Ποσό Αξιολόγησης της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας που αναφερόταν στον πίνακα 3.2.1. της προσφοράς της και είχε αξία ΛΚ246.300 δεν ήταν ορθό αφού αυτό δεν περιελάμβανε το κόστος αναλωσίμων για τον πρώτο χρόνο το οποίο έπρεπε να υπολογιστεί σύμφωνα με τις οδηγίες που βρίσκονταν κάτω από τον πίνακα της παραγράφου 3.3.2. του Τόμου Β´ των Εγγράφων Διαγωνισμού.

Στ. Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερομηνίας 17 Απριλίου, 2007 ενημέρωσε την Αιτούσα Εταιρεία για το αποτέλεσμα της προσφοράς της. Η Αιτούσα Εταιρεία με επιστολή της ημερομηνίας 19 Απριλίου, 2007 γνωστοποίησε στην Αναθέτουσα Αρχή την πρόθεσή της να προσφύγει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Η Αναθέτουσα Αρχή αφού εξέτασε τις αιτιάσεις της Αιτούσας Εταιρείας εξέδωσε την αιτιολογημένη απόφαση της την οποία απέστειλε στην Αιτούσα Εταιρεία. Την 4^η Μαΐου, 2007 η Αιτούσα Εταιρεία εξάσκησε το δικαίωμα της και υπέβαλε Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσα Αρχής να κατακυρώσει το Διαγωνισμό σε άλλο προσφοροδότη. Με την Ιεραρχική Προσφυγή η Αιτούσα Εταιρεία κατάθεσε και Αίτηση για παράταση των Προσωρινών Μέτρων. Η Αίτηση εξετάστηκε την 8^η Μαΐου, 2007 και εγκρίθηκε.

Ζ. Η Αιτούσα Εταιρεία στην Ιεραρχική της Προσφυγή προβάλλει, μεταξύ άλλων, και τους εξής νομικούς και τεχνικούς ισχυρισμούς εναντίον της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής:

- α) ι) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε καθ' υπέρβαση εξουσίας και/ή κατά παράβαση του τύπου και των ενεργειών που προβλέπονται κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών με το να αποτύχουν και/ή να παραλείψουν να απευθυνθούν προς την Αιτούσα Εταιρεία για θέματα διευκρινίσεων επί του περιεχομένου της προσφοράς των

και αντ' αυτού, σε μία πρωτοφανή ενέργεια διενήργησαν, κατ' αυτούς και κατ' ισχυρισμό τους, δική τους έρευνα μέσω του διαδικτύου, ώστε να διαπιστώσουν περί του κατά πόσο τα προϊόντα της Αιτούσας Εταιρείας και συγκεκριμένα ο προσφερόμενος εκτυπωτής περιλαμβάνετο στους καταλόγους της απαίτησης Blue Angel ή ότι ήταν συμβατός με το Blue Angel.

- ii) Την πιο πάνω παράλειψή της η Αναθέτουσα Αρχή και/ή την περαιτέρω ενέργεια της η οποία περιγράφεται πιο πάνω, την διέπραξε παρά το γεγονός ότι η Αιτούσα Εταιρεία είχε περιλάβει στην προσφορά της δήλωση του κατασκευαστή των προϊόντων ότι τα προϊόντα αυτά είναι συμβατά με τα κριτήρια Blue Angel. Είναι χαρακτηριστικό μάλιστα το γεγονός ότι ενώ θα έπρεπε η Αναθέτουσα Αρχή να απευθυνθεί είτε προς την Αιτούσα Εταιρεία η οποία εν πάση περιπτώσει είχε στην κατοχή της παν έγγραφο και/ή δήλωση αναγκαία και ικανοποιούσα οποιαδήποτε διευκρίνηση – είτε στον κατασκευαστή, εντούτοις δεν το έπραξε και αντ' αυτού διενήργησε τη δική της έρευνα της οποίας μοιραία το αντικείμενο και ο στόχος ήταν πέραν των προβλεπομένων από τους όρους του ιδίου του διαγωνισμού, ο οποίος προέβλεπε δήλωση του κατασκευαστή περί της συμβατότητας των προϊόντων προς τα πρότυπα και κριτήρια μεταξύ των οποίων ήταν και το blue angel.
 - iii) Ενήργησε ως εκ τούτου υπό καθεστώς πλάνης τόσον όσον αφορά τους όρους του διαγωνισμού και την ορθή ερμηνεία αυτών.
- β) Απαίτησαν ως προϋπόθεση δηλώσεις ή πιστοποιήσεις οι οποίες δεν απαιτούνταν από τα έγγραφα του διαγωνισμού ή τον νόμο, κατά παράβαση του νόμου και/ή υπό καθεστώς πλάνης περί τα πράγματα και/ή το νόμο.
- γ) Η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά παράβαση νόμου και/ή καθ' υπέρβαση νόμου και/ή εξουσίας, υπό την έννοια ότι επέβαλαν όρους

και/ή επέβαλαν διαδικασία και/ή απαιτούμενα τα οποία δεν εδικαιούτο να πράξει.

- δ) Η Αναθέτουσα Αρχή εξέτασε την οικονομική προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας υπό το φως του συγκεκριμένου τύπου (φόρμουλας) ο οποίος αναφερόταν στους όρους προσφοράς, ο οποίος τύπος αφορούσε και προβλέπετο στην εξακρίβωση του ακριβούς ποσού και/ή ύψους των απαιτήσεων των προσφοροδοτών προκειμένου περί αναλωσίμων. Δηλαδή πόσα θα στοίχιζε στην Αναθέτουσα Αρχή η πρόβλεψη χρήσης αναλώσιμου για εκτύπωση 10,500 σελίδων από ένα έκαστο των εκτυπωτών κατά το πρώτο έτος λειτουργίας. Η Αιτούσα Εταιρεία είχε ρητώς δηλώσει στην προσφορά της ότι κατά τον πρώτο χρόνο λειτουργίας των εκτυπωτών και δια εκτύπωση 10,500 σελίδων η τιμή της προσφοράς της περιλάμβανε και κάλυπτε την αξία εκτυπωτή, την εγκατάσταση, τη συντήρηση και τα αναλώσιμα για εκτύπωση 10,500 σελίδων για ένα έκαστο των εκτυπωτών.
- ε) Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή εφάρμοσε ένα τύπο ο οποίος αφορούσε την εξεύρεση ακριβούς αξίας και/ή κόστους ενός εκάστου των εκτυπωτών και των αναλωσίμων τη στιγμή που η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας περιλάμβανε τα πιο πάνω.
- στ) Η χρήση του τύπου και η εφαρμογή του έγινε κατά τρόπο λανθασμένο διότι θα έπρεπε ακόμη και στην περίπτωση που η Αναθέτουσα Αρχή εδικαιούτο να προχωρήσει στην διαπίστωση του κόστους αναλωσίμων παρά το γεγονός ότι δεν υφίστατο κόστος αναλωσίμων στη προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας, να χρησιμοποιήσουν και να εφαρμόσουν το τύπο με βάση τα στοιχεία της Αιτούσας Εταιρείας ο οποίος και θα κατέληγε στο αποτέλεσμα μηδέν κόστος αναλωσίμων της προσφοράς της Αιτούσας Εταιρείας. Κατά ένα παράδοξο τρόπο η εφαρμογή του τύπου κατέληξε σε αριθμό μεγαλύτερο του μηδενός, παρά το γεγονός ότι ως αξία

αναλωσίμων η προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας αναφερόταν στο μηδέν. Αυτή η μαθηματική παραδοξότητα και μαθηματική απροσδιοριστία αποτελεί κακή εφαρμογή και κακή υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα ρύθμισης και αποτελεί ως εκ τούτου κλασσική περίπτωση πλάνης περί τα πράγματα και/ή τον νόμο που είναι με τη σειρά της ένδειξη και/ή απόδειξη μη δέουσας έρευνας κατά παράβαση των γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου.

- ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή εφάρμοσε κακώς τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες και τη Νομοθεσία η οποία τις υιοθέτησε και απαίτησε όρους οι οποίοι πέραν των απαιτούμενων από την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία προφανώς λόγω πλάνης και/ή μη ορθής εκτίμησης της.
- η) Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής πάσχει λόγω υπέρβασης των ακραίων ορίων της διακριτικής εξουσίας της Αναθέτουσας Αρχής και στο γεγονός ότι ενήργησε κατά τρόπο αντίθετο προς τη σαφή υποχρέωση της όπως ενεργεί υπό το φως σαφών και ρητών όρων διαγωνισμού.

Η. Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς της Αιτούσας Εταιρείας με γραπτές αλλά και προφορικές δηλώσεις επέμενε ότι η απόφαση της να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην Επιτυχούσα Εταιρεία ήταν ορθή και νόμιμη και δεν παραβίασε οποιαδήποτε αρχή του διοικητικού δικαίου. Επιπρόσθετα ισχυρίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι:

- ι) Στα έγγραφα του Διαγωνισμού απαιτούνταν δύο στοιχεία προκειμένου να ικανοποιούνται τα περιβαλλοντικά χαρακτηριστικά των προϊόντων και αυτά ήταν:
 - α) το προϊόν πρέπει να είναι κατάλληλο για διάθεση και χρήση στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2002/95/EC (γνωστή ως Οδηγία RoHS)

- β) συμβατό με EU Flower, ή TCO'99 ή Nordic Swan ή Blue Angel ή ισοδύναμο.

Η Αιτούσα Εταιρεία στην προσφορά της συμπεριέλαβε δήλωση από το γραφείο της κατασκευάστριας εταιρείας Lexmark που λειτουργεί στην Γενεύη ότι το προϊόν είναι συμβατό με το RoHS σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 2002/95/EC και συμβατό με το Blue Angel. Η Αιτούσα Εταιρεία δεν δήλωσε ισοδυναμία με οποιοδήποτε άλλο ισοδύναμο περιβαλλοντικό πρότυπο όπως επιτρεπόταν στα Έγγραφα Διαγωνισμού.

Όσον αφορά στο Blue Angel προέκυψε διαφορά μεταξύ των στοιχείων που υποβλήθηκαν από την Αιτούσα Εταιρεία και των πληροφοριών που ήταν διαθέσιμες στην επίσημη ιστοσελίδα του Οργανισμού που εκδίδει πιστοποιήσεις συμβατότητας με Blue Angel. Συγκεκριμένα ο προσφερόμενος εκτυπωτής δεν περιλαμβανόταν στους καταλόγους προϊόντων του Οργανισμού Blue Angel που έχουν πιστοποιηθεί από τον εν λόγω Οργανισμό. Ενόψει τούτου, αποστάληκε σχετική επερώτηση μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email) προς τον αρμόδιο Οργανισμό, η απάντηση του οποίου ήταν κατηγορηματική και δεν άφηνε κανένα περιθώριο αμφιβολίας ότι ο ισχυρισμός της κατασκευάστριας εταιρείας περί συμβατότητας του προσφερόμενου εκτυπωτή με Blue Angel δεν ανταποκρινόταν στην πραγματικότητα. Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι ενήργησε μέσα στα πλαίσια του Νόμου και δεν έχει παραβιάσει κανένα άρθρο ούτε έχει ενεργήσει υπό καθεστώς πλάνης.

Επιπρόσθετα η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε υποχρέωση να ζητήσει διευκρινήσεις από την Αιτούσα Εταιρεία, αφού σύμφωνα με τα Έγγραφα Διαγωνισμού κάθε *«Σε κάθε στάδιο της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών η ενδιαφερόμενη υπηρεσία έχει το δικαίωμα αν το κρίνει αναγκαίο και νομότυπο, να καλέσει τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα πιστοποιητικά και έγγραφα και/ή να παράσχουν σχετικές διευκρινήσεις.....»*. Στην προκείμενη περίπτωση δεν κρίθηκε αναγκαίο να ζητηθούν διευκρινήσεις από την Αιτούσα Εταιρεία.

- ii) Ο μαθηματικός τύπος με βάση τον οποίο θα έπρεπε να γίνει ο υπολογισμός της ποσότητας των επιπρόσθετων αναλωσίμων τόσο από την Αναθέτουσα Αρχή όσο και από τους προσφέροντες καθορίζεται στα Έγγραφα Διαγωνισμού. Επίσης ουδέποτε η Αιτούσα Εταιρεία υπέβαλε ή ζήτησε διευκρινήσεις, σχόλια και/ή παρατηρήσεις αναφορικά με τα Έγγραφα του Διαγωνισμού ούτε η Αιτούσα Εταιρεία αλλά ούτε και άλλοι διαγωνιζόμενοι έθεσαν θέμα αμφισβήτησης του εν λόγω μαθηματικού τύπου. Ενόψει των ανωτέρω η Αιτούσα Εταιρεία εσφαλμένα αποφάσισε την απαιτούμενη ποσότητα των επιπρόσθετων αναλωσίμων, χρησιμοποιώντας τις δικές της ανακριβείς εικασίες, χωρίς να εφαρμόσει το σχετικό μαθηματικό τύπο, γι' αυτό και η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε στις ενδεδειγμένες διορθώσεις στους οικονομικούς πίνακες, με βάση τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στην προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας.
- iii) Παρόλο που δεν είναι σαφές σε ποία πρόνοια των Ευρωπαϊκών Οδηγιών και/ή τη σχετική νομοθεσία που τις υιοθέτησε αναφέρεται η Αιτούσα Εταιρεία αναφέρουμε, πληροφοριακά, ότι η Αναθέτουσα Αρχή εφάρμοσε πιστά τις πρόνοιες της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2004/18/EK όπως αυτή υιοθετήθηκε από την Κυπριακή Νομοθεσία.
- iv) Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι όχι μόνο δεν έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας αλλά δεν έχει καν εφαρμόσει τα μέτρα που προνοούνται στα Έγγραφα Διαγωνισμού για την παροχή πληροφοριών που δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την παράγραφο 6.4.8(ii) του Τόμου Α των Εγγράφων Διαγωνισμού, η Εγγύηση Συμμετοχής καταπίπτει αυτοδικαίως υπέρ της Ενδιαφερόμενης Υπηρεσίας, μεταξύ άλλων και στην περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η Αιτούσα Εταιρεία έχει προβεί στην υποβολή ψευδών ή ανακριβών δηλώσεων κατά την παροχή πληροφοριών που ζητούνται από την Ενδιαφερόμενη Υπηρεσία.

Θ. Στην κατά την ενώπιον μας διαδικασία αλλά και με γραπτή αγόρευση η Αιτούσα Εταιρεία επιμένοντας σε όλους τους λόγους που πρόβαλε στην προσφυγή της, συγκέντρωσε ειδικά, την προσοχή της στους ισχυρισμούς ότι

- Η Αναθέτουσα Αρχή διέπραξε το λάθος να ταυτίσει το πραγματικό μετρήσιμο γεγονός της **συμβατότητας** με τα κριτήρια Blue Angel με την έκδοση **πιστοποιητικού** από τον Οργανισμό Blue Angel, δύο διαφορετικά εντελώς πράγματα.
- Η Αναθέτουσα Αρχή αντί να ζητήσει εξηγήσεις από τον οικονομικό φορέα όπως όφειλε σύμφωνα με την Νομοθεσία, αποτάθηκε για εξηγήσεις σε τρίτο πρόσωπο.
- Ο τρόπος με τον οποίο εφαρμόστηκε ο τύπος ήταν λανθασμένος.
- Ενώ τα έγγραφα της προσφοράς απαιτούσαν την παροχή στοιχείων κατάθεσης εξελεγμένων λογαριασμών των τριών τελευταίων χρόνων η Επιτυχούσα Εταιρεία κατάθεσε μόνον δύο χρόνων εξελεγμένους λογαριασμούς.

Ι. Από τα ενώπιόν μας στοιχεία και γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί τόσο γραπτά όσο και προφορικά, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, συμφωνούμε με τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής και κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν παραβίασε το ισχύον δίκαιο και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, αλλά ούτε ενήργησε καθ' υπέρβαση εξουσίας, και σωστά κατακυρώθηκε ο Διαγωνισμός στην Επιτυχούσα Εταιρεία. Συμφωνούμε, επίσης, με την Αναθέτουσα Αρχή ότι

1. Με εξαίρεση την βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία ότι το προϊόν ήταν συμβατό με το Blue Angel καμία άλλη ένδειξη δεν δόθηκε από τη αιτούσα Εταιρεία ότι πράγματι το προϊόν ήταν συμβατό με το Blue Angle. Επίσης η Αιτούσα Εταιρεία πουθενά δεν δηλώνει ότι το προϊόν της ήταν ισοδύναμο με άλλο πρότυπο. Θεωρούμε ότι η βεβαίωση από την κατασκευάστρια εταιρεία δεν

είναι αρκετή υπό τις περιστάσεις να αποδείξει το συμβατό του προϊόντος με το Blue Angel Γερμανίας.

2. Σημειώνουμε την παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει επεξηγήσεις από την Αιτούσα Εταιρεία όσον αφορά την συμβατότητα ή μη του προϊόντος της Αιτούσας Εταιρείας αλλά δεν θεωρούμε την παράλειψη αυτή σαν ουσιώδη και ικανή να ανατρέψει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής στην Προσφυγή υπό εξέταση.

Παρότι το πιο πάνω εύρημα μας καθορίζει και το αποτέλεσμα της παρούσας Προσφυγής θα εξετάσουμε και τον άλλο ισχυρισμό των Αιτητών σχετικά με την εφαρμογή του μαθηματικού τύπου.

3. Θεωρούμε τον τρόπο με τον οποίο εφάρμοσε η Αναθέτουσα Αρχή το σχετικό μαθηματικό τύπο ορθό και σύμφωνα με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού και σωστά η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στις ενδεδειγμένες διορθώσεις στους οικονομικούς πίνακες με βάση τα στοιχεία που περιλαμβάνονταν στην προσφορά της Αιτούσας Εταιρείας. Σύμφωνα με τη σωστή εφαρμογή του τύπου το αποτέλεσμα βγάζει ένα επιπρόσθετο αναλώσιμο – το οποίο η Αιτούσα Εταιρεία δεν έλαβε υπόψη στην προσφορά της - που στην περίπτωση της Αιτούσας Εταιρείας ήταν για 9000 σελίδες για κάθε εκτυπωτή, αφού αυτός ήταν ο μοναδικός τύπος αναλώσιμου που διέθετε η Αιτούσα Εταιρεία, δηλαδή των 9000 σελίδων.

Κ. Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας δεν θεωρούμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους υπόλοιπους ισχυρισμούς που παραθέτει η Αιτούσα Εταιρεία. Ομόφωνα αποδεχόμαστε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και σαν τελικό αποτέλεσμα η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών κρίνει ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι αβάσιμη και συνεπώς αποτυγχάνει και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.