



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 63/2011**

Μεταξύ:

**ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ**

Αιτητών

v.

**ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ**

Αναθέτουσας Αρχή

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος  
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

**Αιτητές:**

**ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ**

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. Χρίστο Παπασωζόμενο, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Βίκυ Ξήτα, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

**ΤΜΗΜΑ ΑΝΑΠΤΥΞΕΩΣ ΥΔΑΤΩΝ**

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ελίτα Γαβριήλ, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χρίστο Μιχαηλίδη, Συντονιστή της Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Μαρία Φιλίππου, Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης
4. Μιχάλη Μιχαήλ, Μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Απριλίου, 2012

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Προσφυγή, η εταιρεία ΝΕΜΕΣΙΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων (στο εξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), να απορρίψει την προσφορά της και να ακυρώσει το διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ32/2011, που αφορά την «Κατασκευή δεξαμενής αποθήκευσης ανακυκλωμένου νερού στη Βαθειά Γωνιά».

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στο Ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Συμβάσεων (e-procurement) στις 8/8/2011. Ακολουθήθηκε η ανοικτή διαδικασία.

2. Σε σχέση με τον υπό εξέταση Διαγωνισμό έχουν εκδοθεί και αναρτηθεί στο ηλεκτρονικό Σύστημα Σύναψης Συμβάσεων έξι Συμπληρωματικά Έγγραφα (Addendum Αρ. 1, 2, 3, 4, 5 και 6).

3. Τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 4.10.2011.

4. Υποβλήθηκαν συνολικά οκτώ προσφορές, ανάμεσα στις οποίες και η προσφορά των Αιτητών.

5. Στις 17.10.2011 η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης υπέβαλε την έκθεση της στην εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπο του Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής. Η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την απόρριψη των 7 προσφορών περιλαμβανομένης και της προσφοράς των Αιτητών και εισηγήθηκε την ανάθεση στον Οικονομικό Φορέα CYBARCO LTD, του οποίου η προσφορά έκρινε ότι πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού. Ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος συμφώνησε με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και απέστειλε την έκθεση στο Συμβούλιο Προσφορών στις 18.10.2011.

6. Στις 24.10.2011 σε συνεδρία του το Συμβούλιο Προσφορών ζήτησε την υποβολή συμπληρωματικής έκθεσης από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία να περιλαμβάνει πίνακα στον οποίο να συγκρίνονται οι τιμές μονάδος της προσφοράς του Οικονομικού Φορέα CYBARCO LTD με τις τιμές μονάδος των υπόλοιπων προσφορών και την εκτίμηση δαπάνης.

7. Η εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπος του Διευθυντή με επιστολή της την 1.11.2011 προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών, απέστειλε Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία έγινε σύγκριση των προαναφερόμενων τιμών μονάδος στα κυριότερα άρθρα του Δελτίου Δαπανών της προσφοράς των Αιτητών τόσο με την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής όσο και με το μέσο όρο των άλλων προσφορών, με την εισήγηση της για ανάθεση της Σύμβασης στον Οικονομικό Φορέα CYBARCO LTD για το ποσό των €2.852.267 + Φ.Π.Α.

8. Στις 3.11.2011 το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του μελέτησε τη συμπληρωματική έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης γραπτή τεκμηριωμένη θέση του Συμβούλου πάνω στις τιμές μονάδος που έδωσε και εκεί όπου υπήρχε μεγάλη διαφορά από τις μέσες τιμές. Επίσης ζητήθηκε από την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως αναπροσαρμόσει τις τιμές μονάδος βάσει του μέσου όρου, αφαιρώντας τις ακραίες τιμές.

9. Η εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπος του Διευθυντή με επιστολή της στις 8.11.2011 προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών απέστειλε Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης στην οποία έγινε αναπροσαρμογή των τιμών και δόθηκαν διευκρινίσεις σχετικά με τις τιμές μονάδος όπως αυτές ζητήθηκαν από το Συμβούλιο Προσφορών.

10. Στις 10.11.2011 η εξουσιοδοτημένη αντιπρόσωπος του Διευθυντή με επιστολή της προς τον Πρόεδρο του Συμβουλίου Προσφορών, απέστειλε Συμπληρωματική Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, με την εισήγηση για ακύρωση του

διαγωνισμού, αφού υπέπεσε στην αντίληψη της ότι η προσφορά του Οικονομικού Φορέα CYBARCO LTD δεν πληρούσε τον όρο 3.3.8.B (iv) του διαγωνισμού.

11. Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του στις 10.11.2011 εξέτασε τις συμπληρωματικές εκθέσεις αξιολόγησης που στάληκαν στις 8.11.2011 και 10.11.2011 και ενέκρινε την εισήγηση της Αναθέτουσας Αρχής για ακύρωση του διαγωνισμού σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(5)(β) της ΚΔΠ 201/2007 αφού καμιά προσφορά δεν πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού.

12. Στις 23.11.2011 στάληκαν με τηλεομοιότυπο οι επιστολές γνωστοποίησης των αποτελεσμάτων του Διαγωνισμού στους Προσφέροντες.

13. Στις 8.12.2011 οι Αιτητές καταχώρησαν της παρούσα Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών.

14. Στις 12.12.2011 η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών αποφάσισε τη χορήγηση προσωρινών μέτρων για αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή της εκτέλεσης πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής ή της υπογραφής της σύμβασης στο διαγωνισμό με αρ. ΤΑΥ32/2011 μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της παρούσας Προσφυγής.

## **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ**

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη για τους λόγους που καταγράφονται πιο κάτω:

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προέβαλαν οι Αιτητές είναι ότι από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων, διαπιστώνεται ότι το Συμβούλιο Προσφορών σε κανένα στάδιο της διαδικασίας δεν εξέτασε το θέμα της ισχυριζόμενης ακυρότητας της προσφοράς των Αιτητών. Συγκεκριμένα ανέφεραν ότι από τα πρακτικά που τηρήθηκαν, προκύπτει ότι το Συμβούλιο Προσφορών ασχολήθηκε μόνο με το θέμα της προσφοράς του οικονομικού φορέα Cybarco, αγνοώντας όλες τις υπόλοιπες προσφορές. Με άλλα λόγια, ανέφεραν, το Συμβούλιο

Προσφορών έλαβε ως δεδομένο ότι η προσφορά των Αιτητών είναι άκυρη, και δεν την εξέτασε, ούτε και έστρεψε την προσοχή του προς τα ευρήματα της Επιτροπής Αξιολόγησης σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών.

Επομένως, σύμφωνα με τους Αιτητές, η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών να υιοθετήσει την εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού, χωρίς να έχει εξετάσει προηγουμένως κατά πόσο οι προσφορές βρίσκονταν ή όχι εκτός προδιαγραφών συνιστά παράλειψή του να ασκήσει δεόντως την εξουσία που του ανατέθηκε, ως το όργανο το οποίο αποφασίζει για την ακύρωση ενός διαγωνισμού. Συναφώς, υποστήριξαν ότι το Συμβούλιο Προσφορών παρέλειψε να αιτιολογήσει με οποιοδήποτε τρόπο την απόφασή του για ακύρωση του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές υπέδειξαν ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007 την εξουσία για ακύρωση του διαγωνισμού έχει το Συμβούλιο Προσφορών, μετά που θα μελετήσει την έκθεση αξιολόγησης. Η έκθεση αξιολόγησης που προβλέπεται από τον Κανονισμό 33 είναι εξ' ορισμού έκθεση για αξιολόγηση των προσφορών. Αναφερόμενοι στον Κανονισμό 34 της ΚΔΠ 201/2007, ο οποίος φέρει τον πλαγιότιτλο «*Εξουσίες αρμοδίων οργάνων*», οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι στην παρούσα υπόθεση, αντί να ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπεται, η Επιτροπή Αξιολόγησης από μόνη της έκρινε ότι έπρεπε να ακυρωθεί ο διαγωνισμός. Το Συμβούλιο Προσφορών δεν εξέτασε ως όφειλε εάν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για ακύρωση του διαγωνισμού, ούτε και εξέτασε την εγκυρότητα των προσφορών που υποβλήθηκαν, παρά μόνο «*αποδέχτηκε*» χωρίς καμία αιτιολογία την εισήγηση για ακύρωση του διαγωνισμού.

Από την πλευρά των Αιτητών τονίστηκε ότι το θέμα της έλλειψης αιτιολογίας εκ μέρους του Συμβουλίου Προσφορών αποκτά ιδιαίτερη σημασία, ενόψει της παντελούς έλλειψης αιτιολογίας και εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ειδικότερα, επεσήμαναν ότι από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης, προκύπτει το εύρημα της ότι οι Αιτητές παρουσίαζαν δύο αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, χωρίς όμως να έχει απασχολήσει την Επιτροπή καθόλου ή να

αιτιολογείται με οποιοδήποτε τρόπο το κατά πόσο οι αποκλίσεις αυτές αφορούν σε ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού ή σε επουσιώδεις όρους.

Αναφορικά με το θέμα της απεμπόλησης αρμοδιότητας εκ μέρους του αποφασίζοντος οργάνου αλλά και της έλλειψης αιτιολογίας οι Αιτητές παρέπεμψαν σε αριθμό αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η προσφορά τους πληρούσε όλους τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και συνεπώς η απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης περί του αντιθέτου είναι παράνομη. Αναφέρθηκαν σε αποσπάσματα από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά των Αιτητών κρίθηκε άκυρη για δύο λόγους. Ο πρώτος λόγος είναι ότι ο Πολιτικός Μηχανικός Λ. Ξενοφώντος δήλωσε συναφή πείρα με το έργο 4 χρόνων και 7 μηνών και ο δεύτερος λόγος είναι ότι δεν υποβλήθηκαν Βιογραφικά Σημειώματα για τους δύο (2) δηλωθέντες Εργοδηγούς του Έργου.

Σε σχέση με τον πολιτικό μηχανικό Ξενοφώντος, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι το εύρημα της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι αυτός δηλώνει συναφή πείρα με το έργο 4 χρόνια και επτά μήνες είναι εσφαλμένο, καθότι όπως φαίνεται από το Παράρτημα 18 της προσφοράς τους, ο κος Ξενοφώντος είχε εμπειρία 5 χρόνων και 6 μηνών σε έργα συναφή, ενώ εργοδοτείται από τους Αιτητές, που είναι Εργολήπτες Τεχνικών Έργων Α' Τάξης ως Μηχανικός Εργοταξίου από την 1 Ιουνίου 2003. Πρόσθεσαν μάλιστα ότι με την «Υπεύθυνη δήλωση» που κατέθεσαν με την οποία τόνισαν ότι η περίοδος αποπεράτωσης του έργου με αριθμό 28 που αφορούσε τη γέφυρα στο φράγμα της Γερμασόγειας, είναι από 6/2006 μέχρι 12/2007 και όχι όπως λανθασμένα δηλώθηκε στην προσφορά τους από 7/2006 μέχρι 2/2007, ο Πολιτικός Μηχανικός Λουκάς Ξενοφώντος καλύπτει σαφώς την πείρα των 5 χρόνων που απαιτούν οι όροι του διαγωνισμού.

Αναφορικά με το θέμα των βιογραφικών σημειωμάτων των προτεινόμενων εργοδηγών στην ομάδα του Έργου, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η μη υποβολή τους

δεν θα πρέπει να θεωρείται αποφασιστική για την εγκυρότητα της προσφοράς τους καθότι το θέμα της εμπειρίας ή/και της πείρας των εργοδηγών είναι θέμα πραγματικό και βεβαιώνεται από τους Αιτητές με την υποβολή του υπογεγραμμένου Εντύπου Χρηματοοικονομικής και Τεχνικής Ικανότητας (Παράρτημα 6 – Αναθεώρηση 2). Υπέδειξαν ότι σύμφωνα με την παράγραφο 5.6.1(η) του Τόμου Α των Εγγράφων του διαγωνισμού:

*«... Η Αναθέτουσα Αρχή και το αρμόδιο για κατακύρωση όργανο διατηρούν το δικαίωμα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να ελέγξουν την ορθότητα των στοιχείων Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας που αναφέρονται στο έντυπο Χρηματοοικονομικής Ικανότητας. Προς τον σκοπό αυτό, ο Προσφέρων οφείλει να υποβάλει τα ακόλουθα:*

- i. Κατάλογο των έργων που εκτελέστηκαν την τελευταία πενταετία.....*
- ii. Δήλωση του Προσφέροντος με αναλυτική κατάσταση στην οποία να αναφέρεται ο μηχανικός εξοπλισμός που διαθέτει.*
- iii. Δήλωση του Προσφέροντος για το μέσο ετήσιο εργατοϋπάλληλο δυναμικό, για τον αριθμό των στελεχών του Προσφέροντος κατά την τελευταία τριετία καθώς και την τεχνική στελέχωση του Προσφέροντος δηλαδή πίνακα με άτομα κατ' ειδικότητα και εμπειρία καθώς και την θέση που κατέχουν.*
- iv .....».*

Οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι υπέβαλαν για έλεγχο όλα τα πιο πάνω απαιτούμενα έγγραφα με την προσφορά τους και συνεπώς το θέμα της εμπειρίας ή/και της πείρας των εργοδηγών δεν αφορά στοιχείο το οποίο θα συντάσσετο ή/και κατασκευάζετο εκ των υστέρων και επομένως δεν τίθεται θέμα αθέμιτου ανταγωνισμού ή άνισης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Ωστόσο, ανέφεραν, ουδεμία επεξήγηση δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, γιατί θεωρεί ότι η παράλειψη υποβολής των βιογραφικών των προτεινόμενων εργοδηγών, με δεδηλωμένη εμπειρία 40 χρόνων, αποτελεί απόκλιση από ουσιώδη όρο των εγγράφων του διαγωνισμού.

## **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών αναφέροντας τα πιο κάτω:

Η υιοθέτηση, εκ μέρους του Συμβουλίου Προσφορών, της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, ήταν καθόλα θεμιτή και επαρκής και δεν χρειάζεται σε καμία περίπτωση οποιαδήποτε ειδική αιτιολογία από το Συμβούλιο. Ειδικότερα, παρέπεμψε στον κανονισμό 9 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007, Κ.Δ.Π. 201/2007, όπου στο εδάφιο (1) αυτού, αναφέρεται ότι, η μελέτη και αξιολόγηση των προσφορών, ανατίθεται σε τριμελή τουλάχιστον Επιτροπή Αξιολόγησης. Στον ίδιο κανονισμό, εδάφιο (2)(β) αναφέρεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, υποβάλλει τις εισηγήσεις της, μέσω του προϊσταμένου της αναθέτουσας αρχής ή εκπροσώπου του, στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών. Επίσης, στο εδάφιο (3) του ίδιου κανονισμού, αναφέρεται ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης, ευθύνεται για την αξιολόγηση των προσφορών και για την ετοιμασία εμπειριστατωμένης έκθεσης αξιολόγησης, η οποία αποστέλλεται προς το αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών. Στον κανονισμό 14(3), αναφέρεται ότι, ο προϊστάμενος της αναθέτουσας αρχής, ή εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος του, διαβιβάζει την έκθεση αξιολόγησης που ετοίμασε η Επιτροπή Αξιολόγησης, στο αρμόδιο Συμβούλιο Προσφορών για λήψη απόφασης. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι στον κανονισμό 34(1) αναφέρεται ότι, το Συμβούλιο Προσφορών, αφού μελετήσει την έκθεση αξιολόγησης που ετοίμασε η Επιτροπή Αξιολόγησης, έχει εξουσία να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την εξέταση των προσφορών που υποβλήθηκαν, έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις ελέγχου Τεχνικών και



Επαγγελματικών Ικανοτήτων. Ειδικότερα, παρέπεμψε στην σελίδα 10 της Έκθεσης Αξιολόγησης, όπου σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών διαπιστώνονται οι ακόλουθες αποκλίσεις:

- (α) Ο Πολιτικός Μηχανικός Λ. Ξενοφώντος δηλώνει πείρα με το έργο 4 χρόνων και 7 μηνών, και
- (β) Δεν έχουν υποβληθεί βιογραφικά σημειώματα για τους δύο δηλωθέντες Εργοδηγούς του Έργου.

Στη συνέχεια ακολούθησαν συμπληρωματικές εκθέσεις αξιολόγησης, κατόπιν αιτήματος από το Συμβούλιο Προσφορών και ετοιμάστηκε Πίνακας στον οποίο συγκρίνονταν οι τιμές μονάδος της προσφοράς του προσφέροντα αρ. 6 – Cybarco Ltd, με τις τιμές των άλλων προσφοροδοτών και την εκτίμηση δαπάνης της Αναθέτουσας Αρχής. Επίσης αναπροσαρμόστηκαν οι τιμές μονάδος, βάσει του Μέσου Όρου, αφού αφαιρέθηκαν οι τιμές που η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ακραίες.

Όπως προκύπτει από τα πρακτικά συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών, ημερομηνίας 10.11.2011, στην οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, μελετήθηκαν οι συμπληρωματικές εκθέσεις αξιολόγησης που στάλθηκαν με επιστολές της εξουσιοδοτημένης αντιπροσώπου του Διευθυντή, ημερομηνίας 8.11.2011 και 10.11.2011 και εφόσον ο συντονιστής και το μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης εισηγήθηκαν την ακύρωση του διαγωνισμού, λόγω του ότι κανένας από τους προσφέροντες δεν μπορούσε να ανταποκριθεί στους όρους και προδιαγραφές του διαγωνισμού και αποχώρησαν από τη συνεδρία, το Συμβούλιο Προσφορών, αφού συζήτησε διεξοδικά το θέμα, αποφάσισε ομόφωνα όπως εγκρίνει την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για ακύρωση του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον κανονισμό 34(5)(β) της Κ.Δ.Π. 201/2007.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι παντελώς ανατιολόγητη καθότι δεν έχει εξετάσει αν οι αποκλίσεις της

προσφοράς των Αιτητών ήταν ή όχι ουσιώδεις, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι, στις σελίδες 11 – 17 της έκθεσης της Επιτροπής Αξιολόγησης, καταγράφονται ρητά οι λόγοι για τους οποίους εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών. Συγκεκριμένα, υπέδειξε ότι παραπέμποντας στους επιτακτικούς όρους 3.3.8B, ο οποίος ορίζει ότι *«οι προσφέροντες θα πρέπει να συμπληρώσουν το Μέρος B4 του Παραρτήματος 6 – Εμπειρία στελεχών της ομάδας του έργου και να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους τα βιογραφικά σημειώματα σύμφωνα με το Παράρτημα 18.»* και στον όρο 7.6.2(β) στον οποίο αναφέρεται ότι *«Επίσης η απόρριψη Προσφοράς δύναται να αποφασιστεί, μεταξύ άλλων, για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους: [...] β. όταν δεν υποβληθούν τα δικαιολογητικά που προβλέπουν τα Έγγραφα του Διαγωνισμού ή όταν αυτά που θα υποβληθούν είναι ανακριβή»*, η Επιτροπή Αξιολόγησης κατέστησε σαφές ότι επρόκειτο για ουσιώδεις αποκλίσεις.

Απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών, ότι η προσφορά τους ήταν έγκυρη και ανταποκρινόταν σε όλους τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε σε σχέση με τον Πολιτικό Μηχανικό, Λ. Ξενοφώντος, ότι από τον κατάλογο έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο (παράγραφος 12 του Παραρτήματος 18 – Βιογραφικό Σημείωμα) ο εν λόγω Πολιτικός Μηχανικός αναφέρει 4 Έργα ως συναφή με το προκηρυσσόμενο. Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι όλα είναι αποδεκτά ως συναφή. Εντούτοις, υπέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή ότι η σχετική πείρα, αν αθροιστούν οι περίοδοι που ο ίδιος έχει καταχωρήσει, είναι μικρότερη από 5 χρόνια:

1<sup>ο</sup>: 11/2008 – 11/2010 = 2 χρόνια

2<sup>ο</sup>: 7/2006 – 2/2007 = 8 μήνες

3<sup>ο</sup>: 4/2004 – 5/2005 = Καλύπτεται από το 4<sup>ο</sup> Έργο (ίδια χρονική περίοδος σε δύο διαφορετικές επαρχίες - Βάβλα Λεμεσού και Λατσιά στη Λευκωσία).

4<sup>ο</sup>: 9/2003 – 7/2005 = 1 χρόνος και 11 μήνες

**Σύνολο = 4 χρόνια και 7 μήνες**

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, έκρινε ότι δεν μπορεί να μετρηθεί η πείρα της περιόδου 4/2004 – 5/2005 δύο φορές. Και ως εκ τούτου, συναγεται ότι η συναφής πείρα με το έργο, του προτεινόμενου Πολιτικού Μηχανικού κ. Λ Ξενοφώντος, ήταν 4 χρόνων και 7 μηνών και σε καμία περίπτωση πληρούσε τον όρο 3.3.8B(i) των εγγράφων του διαγωνισμού που απαιτείτο πείρα συναφής με το αντικείμενο του διαγωνισμού μεγαλύτερη από 5 χρόνια.

Σε σχέση με την κατάθεση στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών της «Υπεύθυνης δήλωσης για ικανοποιητική εκτέλεση έργων από την ΝΕΜΕΣΙΣ ΑΤΔ κατά την τελευταία πενταετία» και τη διόρθωση της ημερομηνίας της εκτέλεσης του έργου (28) «Γέφυρα του φράγματος Γερμασόγειας», η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιον της, όταν αξιολογούσε τη προσφορά των Αιτητών ο Πολιτικός Μηχανικός Λουκάς Ξενοφώντος είχε συναφή πείρα 4 χρόνια και 7 μήνες. Επομένως δεν πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού που ζητούσε συναφή πείρα μεγαλύτερη από 5 χρόνια.

Όσον αφορά στη μη υποβολή Βιογραφικών Σημειωμάτων των προτεινόμενων Εργοδηγών στην ομάδα του Έργου, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ο όρος 3.3.8B των εγγράφων του διαγωνισμού, ρητά αναφέρει ότι πρέπει να υποβληθούν τα βιογραφικά σημειώματα σύμφωνα με το Παράρτημα 18 των στελεχών της ομάδας του Έργου, μεταξύ των οποίων είναι και οι δύο Εργοδηγοί. Το ίδιο επαναλαμβάνεται και στο Παράρτημα 6. Τονίζεται δε ότι, η εμπειρία αυτών, αποτελεί σημαντικό κριτήριο για τον έλεγχο της καταλληλότητας των υποψήφιων φορέων. Η μη υποβολή βιογραφικών σημειωμάτων, ήταν σαφώς ουσιώδης, ανέφερε η Αναθέτουσα Αρχή, παραπέμποντας προς τούτο στους επιτακτικούς όρους 3.3.8B και 7.6.2(β). Εφόσον οι Αιτητές παρέλειψαν να υποβάλουν με την προσφορά τους δικαιολογητικά απαραίτητα για την αξιολόγησή τους, σύμφωνα με την παράγραφο 7.6.2(β) η προσφορά τους έπρεπε να απορριφθεί. Συνεπώς και αυτός ο ισχυρισμός τους αναφορικά με τον αποκλεισμό της προσφοράς τους θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που προβάλλουν οι Αιτητές είναι ότι το Συμβούλιο Προσφορών έλαβε ως δεδομένο το εύρημα της Επιτροπής Αξιολόγησης ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν άκυρη και ως εκ τούτου δεν εξέτασε το θέμα περαιτέρω, αλλά ασχολήθηκε μόνο με το θέμα της προσφοράς του οικονομικού φορέα Cybarco, αγνοώντας όλες τις υπόλοιπες προσφορές.

Ανατρέχοντας στο διοικητικό φάκελο και ειδικότερα στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 17.10.2011 διαπιστώνουμε ότι αναγράφονται τα ακόλουθα σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών:

*«Ο Προσφέρων Αρ. 4: ΝΕΜΕΣΙΣ Εργοληπτική Δημόσια Εταιρεία Ltd, παρουσιάζει τις ακόλουθες αποκλίσεις από τις απαιτήσεις του Διαγωνισμού:*

- 1. Ο Πολιτικός Μηχανικός Λ. Ξενοφώντος δηλώνει συναφή πείρα με το έργο 4 χρόνων και 7 μηνών.*
- 2. Δεν υποβλήθηκαν βιογραφικά Σημειώματα για τους 2 δηλωθέντες Εργοδηγούς του Έργου».*

*Με βάση τα πιο πάνω αποτελέσματα η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι:*

*Οι Προσφορές υπ. Αρ. 1, 2, 3, 4, 5, 7 και 8 ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΝΤΑΙ στη φάση ελέγχου Πληρότητας υποβληθέντων εγγράφων και ελέγχου των Τεχνικών και Επαγγελματικών Ικανοτήτων».*

Στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 24.10.11 αναγράφεται ότι «μελετήθηκε η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία στάληκε

*με επιστολή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων με αρ. φακ. 13.25.17.49 ημερομηνίας 18.10.11 η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των πρακτικών».*

Με βάση το άρθρο 45 του Περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(Ι)/1999 «*Η έρευνα μπορεί να διεξαχθεί είτε από το αρμόδιο διοικητικό όργανο είτε διά μέσου άλλου οργάνου ή προσώπου*».

Επίσης σύμφωνα με τον Κανονισμό 34(1) της ΚΔΠ 201/2007 «*Όπου την εξουσία για την ανάθεση σύμβασης έχει το Συμβούλιο Προσφορών, αυτό, αφού μελετήσει την έκθεση αξιολόγησης που προβλέπεται στον Κανονισμό 33, την έκθεση της ad-hoc τεχνικής επιτροπής, όπου εφαρμόζεται, και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία τεθούν ενώπιόν του, έχει εξουσία, ανάλογα με την περίπτωση, να αναθέσει τη σύμβαση σε συγκεκριμένο προσφέροντα, να απορρίψει οποιαδήποτε προσφορά ή να ακυρώσει τη διαδικασία του διαγωνισμού*».

Από τα πιο πάνω προκύπτει ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν προβαίνει το ίδιο σε αξιολόγηση των προσφορών αλλά εξετάζει την έκθεση της αρμόδιας για το σκοπό αυτό Επιτροπής και αποφασίζει αν θα υιοθετήσει ή αν θα απορρίψει την εισήγησή της με βάση τα ενώπιον του στοιχεία. Στην παρούσα υπόθεση, η εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών υιοθετήθηκε πλήρως από το Συμβούλιο Προσφορών και δεν διαπιστώνεται οποιαδήποτε παράλειψη στις ενέργειες του τελευταίου. Ως εκ τούτου κρίνουμε αβάσιμο τον ισχυρισμό των Αιτητών, τον οποίο και απορρίπτουμε.

Προχωρώντας στον ισχυρισμό για έλλειψη αιτιολογίας, διαπιστώνουμε ότι αυτός δεν τεκμηριώνεται με οποιοδήποτε τρόπο από τα ενώπιον μας στοιχεία. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης περιλαμβάνει σαφείς αναφορές σε αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, οι οποίες οδήγησαν στη διαμόρφωση εισήγησης για απόρριψή της. Επομένως, δεν διαπιστώνουμε έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας αναφορικά με τον αποκλεισμό των Αιτητών από τον υπό εξέταση διαγωνισμό. Το ίδιο ισχύει και για την απόφαση για

ακύρωση του διαγωνισμού στη συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 10.11.11 η οποία λήφθηκε κατ' επίκληση των προνοιών του Κανονισμού 34(5)(β) της ΚΔΠ 201/2007. Υπενθυμίζουμε ότι σύμφωνα με το άρθρο 28 του Νόμου 158(Ι)/1999 για να θεωρηθεί επαρκής η αιτιολογία μιας διοικητικής απόφασης θα πρέπει να μην υπάρχουν αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στη λήψη της. Από το λεκτικό της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει σαφώς ότι η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε λόγω αποκλίσεων της από ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού και η απόφαση για ακύρωση του διαγωνισμού τελικά λήφθηκε επειδή ουδείς εκ των προσφοροδοτών μπορούσε να ανταποκριθεί στους όρους του διαγωνισμού.

Όσον αφορά στους ισχυρισμούς των Αιτητών για τις επιμέρους αποκλίσεις της προσφοράς τους από τους όρους του διαγωνισμού, διαπιστώνουμε τα ακόλουθα:

Από το Βιογραφικό Σημείωμα του κου Ξενοφώντος, το οποίο επισυνάφθηκε ως Παράρτημα 18 στην προσφορά των Αιτητών, προκύπτει ότι το άθροισμα των περιόδων που ο ίδιος θεώρησε ως σχετική πείρα είναι πράγματι πέραν των 5 χρόνων και συγκεκριμένα είναι 5 χρόνια και 8 μήνες. Σημειώνουμε ότι οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι οι περίοδοι αθροίζονται σε 5 χρόνια και 6 μήνες. Ωστόσο με μια προσεκτική ανάγνωση διαπιστώνει κανείς ότι η περίοδος 4/2004 – 5/2005 για το 3<sup>ο</sup> έργο καλύπτεται πλήρως από την περίοδο 9/2003 – 7/2005. Είναι λοιπόν σαφές ότι ο λόγος που δεν υπολογίστηκε το 3<sup>ο</sup> έργο είναι επειδή δεν είναι δυνατόν ως θέμα ισότητας των προσφοροδοτών αλλά και κοινής λογικής να υπολογίζεται η πείρα δύο φορές, όταν από τον όρο η πείρα συναρτάται με διάρκεια χρόνου και όχι με αριθμό έργων. Σε σχέση με την υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισαν κατά την ενώπιον μας διαδικασία οι Αιτητές, με την οποία ουσιαστικά επιχείρησαν να διορθώσουν την αναγραφόμενη στην προσφορά τους περίοδο από 7/2006 μέχρι 2/2007, ως 6/2006 μέχρι 12/2007 σημειώνουμε ότι κρίσιμος χρόνος είναι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και δεν είναι δυνατόν να διαφοροποιηθεί η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής με την υποβολή εκ των υστέρων στοιχείων, ακόμη και αν πρόκειται για

διόρθωση. Αυτό θα καταστρατηγούσε την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών εφόσον ενδεχομένως και άλλες προσφορές να περιλαμβάνουν αντίστοιχα λάθη.

Τέλος, για το θέμα της παράλειψης των Αιτητών να υποβάλουν τα βιογραφικά σημειώματα, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο όρος 3.3.8B των εγγράφων του διαγωνισμού καθίσταται ουσιώδης από τις πρόνοιες του όρου 7.6.2(β) που διαλαμβάνει ότι *«η απόρριψη προσφοράς δύναται να αποφασιστεί, μεταξύ άλλων για έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους λόγους: [...] β. όταν δεν υποβληθούν τα δικαιολογητικά που προβλέπουν τα έγγραφα του Διαγωνισμού»*. Οι Αιτητές δεν αρνήθηκαν ότι παρέλειψαν να υποβάλουν τα βιογραφικά σημειώματα, ωστόσο ισχυρίστηκαν ότι αυτό δεν θα έπρεπε να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς τους. Μια τέτοια εισήγηση όμως είναι αντίθετη με την πάγια νομολογιακή αρχή ότι όροι που σχετίζονται με την τεκμηρίωση της τεχνικής ικανότητας του προσφέροντα να εκτελέσει το έργο είναι ουσιώδεις.

Εν όψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.