



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 35/2009**

Μεταξύ: Κοινοπραξία «AP MARINE ENVIRONMENTAL CONSULTANCY LTD (ΚΥΠΡΟΣ)  
ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ –  
ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΑΛΙΕΥΤΙΚΗΣ ΕΠΕΥΝΑΣ (ΕΛΛΑΔΑ)»

Αιτούντες

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΛΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:** Κοινοπραξία «AP MARINE ENVIRONMENTAL CONSULTANCY LTD (ΚΥΠΡΟΣ)  
ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ – ΙΝΣΤΙΤΟΥΤΟ ΑΛΙΕΥΤΙΚΗΣ  
ΕΡΕΥΝΑΣ (ΕΛΛΑΔΑ)»

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαρίκα Καλλιγέρου, Δικηγόρο
2. κο Αντώνη Πέτρου, Διευθυντή της Αιτούσας εταιρείας
3. κο Αργύρη Καλλιανιώτη, Διευθυντή ΙΝΑΛΕ

**Αναθέτουσα Αρχή:** Τμήμα Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών (Υπουργείο Γεωργίας, Φυσικών Πόρων  
και Περιβάλλοντος)

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χάρι Χαριλάου, Λειτουργό στο Τμήμα Αλιείας
2. κο Γιώργο Ιωάννου, Λειτουργό ΤΑΘΕ
3. κο Λαυρέντη Βασιλειάδη, Λειτουργό ΤΑΘΕ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 13 Αυγούστου 2009

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η Αιτήτρια (Κοινοπραξία A.P. Marine Environmental Consultancy Ltd - Κύπρος, Εθνικό Ίδρυμα Αγροτικής Έρευνας - Ινστιτούτο Αλιευτικής Έρευνας Ελλάδα) στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής (Τμήμα Αλιείας και Θαλασσίων Ερευνών), στο εξής Α.Α., να κατακυρώσει το Διαγωνισμό αρ. 8/2009 για την παροχή υπηρεσιών για συλλογή αλιευτικών δεδομένων, στα πλαίσια του Κανονισμού (Ε.Κ.) αρ. 199/2008 σε άλλον προσφοροδότη, την Κοινοπραξία MER-ΕΚΠΑ-ΕΛΚΕΘΕ.

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Ο Διαγωνισμός με αρ. 8/2009 δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 6.2.2009. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 9.3.2009.
2. Η διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού ήταν με το σύστημα υποβολής της προσφοράς σε δύο φάκελους, ήτοι:
  - τον φάκελο με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την Τεχνική Προσφορά, με βαρύτητα 60%, στην σταθμισμένη τιμή,
  - τον φάκελο με την Οικονομική Προσφορά, με βαρύτητα 40%, στην σταθμισμένη τιμή.

Η Οικονομική Προσφορά (Κ) υπολογίζεται ως εξής:

$$Κ = \frac{\text{Οικονομική Προσφορά Μειοδότη}}{\text{Αξιολογούμενη Οικονομική Προφορά}} \times 100$$

3. Μετά την Τεχνική και Οικονομική αξιολόγηση η Α.Α. προέβηκε στην οριστική κατάταξη των Προσφορών κατά φθίνουσα σειρά του τελικού βαθμού:

$$\Lambda = (T.60\%) + (K.40\%)$$

Όπου:

T= βαθμός αξιολόγησης Τεχνικής Προσφοράς

K= βαθμός αξιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς

Ως πλέον συμφέρουσα Προσφορά θεωρήθηκε εκείνη με το μεγαλύτερο άθροισμα  $\Lambda$ .

4. Στις 2.2.2009 ορίστηκε πενταμελής Επιτροπή Αξιολόγησης (Ε.Α.) με συντονίστρια την κα Χάρης Χαριλάου.

5. Για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό υποβλήθηκαν δύο προσφορές από τις ακόλουθες κοινοπραξίες:

(α) A.P. Marine Environmental Consultancy - Εθνικό Ίδρυμα Αγροτικής Έρευνας - Ινστιτούτο Αλιευτικής Έρευνας Ελλάδος (Αιτήτρια), με συνολικό ποσό €125.000 συν Φ.Π.Α.

(β) Marine and Enviromental Research (MER) Lab Ltd - Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών (ΕΚΠΑ) - Ελληνικό Κέντρο Θαλάσσιων Ερευνών (ΕΛΚΕΘΕ) (επιτυχούσα Κοινοπραξία), με συνολικό ποσό € 95,000 συν Φ.Π.Α.

6. Η συντονίστρια της Ε.Α. κα Χάρης Χαριλάου με επιστολή της ημερ.27.3.2009 προς την επιτυχούσα ζήτησε εντός 5 εργάσιμων ημερών τις πιο κάτω διευκρινήσεις:

(α) Αν η Δρ. Περσεφόνη Μεγαλοφώνου, Επίκουρος Καθηγήτρια στο ΕΚΠΑ ως Εμπειρογνώμονας 1 θα *«απασχολείται στον τόπο εκτέλεσης της Σύμβασης καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης των δειγματοληψιών»* σύμφωνα με τη παράγραφο 5 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

(β) Βάσει του εδαφίου 4<sup>α</sup> της παραγράφου 8.3.1.1 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού σχετική δήλωση με γενικές πληροφορίες

(επιχειρηματική δομή, τομείς δραστηριότητας, παρεχόμενες υπηρεσίες και εγκαταστάσεις- εξοπλισμός) της Εταιρείας MER. Ltd

7. Η επιτυχούσα στις 2.4.2009 απέστειλε επιστολή στην Ε.Α. με την οποία επιβεβαίωσε ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 1 που είναι η Δρ. Μεγαλοφώνου Περσεφώνη «θα απασχολείται στο τόπο εκτέλεσης της Σύμβασης καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης των δειγματοληψιών». Επίσης, αναφέρθηκε σε γενικές πληροφορίες σχετικά με την εταιρεία MER LTD ως το εδάφιο 4<sup>α</sup> της παραγράφου 8.3.1.1 του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

8. Η Ε.Α. στις 13.4.2009 συνήλθε σε συνεδρία με σκοπό την αξιολόγηση των δύο προσφορών που υποβλήθηκαν.

9. Η Ε.Α. στις 14.4.2009 με επιστολή της ενημέρωσε το Διευθυντή Τμήματος Αλιείας και Θαλασσίων Ερευνών τα ακόλουθα:

(α) Προσφοροδότης Αρ. 1 Κοινοπραξία (επιτυχούσα):

MER – Marine & Enviromental Research Lab Ltd  
ΕΛΚΕΘΕ – Ελληνικό Κέντρο Θαλάσσιων Ερευνών  
ΕΚΠΑ – Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών.

Ο Προσφοροδότης Αρ.1, πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκέντρωσε Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς 89,95%.

(β) Προσφοροδότης Αρ. 2 Κοινοπραξία (Αιτήτρια):

AP Marine Enviromental Consultancy Ltd - (Κύπρος)  
Εθνικό Ίδρυμα Αγροτικής Έρευνας – Ινστιτούτο Αλιευτικής Έρευνας (Ελλάδα)

Ο Προσφοροδότης Αρ.2, πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και συγκέντρωσε Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς 96.55%.

Στη συνέχεια η Ε.Α. προχώρησε στο άνοιγμα των Οικονομικών φακέλων:

(α) Ο Προσφοροδότης Αρ.1 συγκέντρωσε βαθμό Οικονομικής Προσφοράς

$$(K = \frac{95,000}{95,000} \times 100) = 100 \text{ και}$$

$$\underline{\text{Συνολικό βαθμό (Λ) = (ΤΧ60\%) + (ΚΧ40\%)}$$

$$\underline{\text{Συνολικό βαθμό (Λ) = (89,95Χ60\%) + (100Χ40\%) = 93,91}}$$

(β) Ο Προσφοροδότης Αρ.2 συγκέντρωσε βαθμό Οικονομικής Προσφοράς

$$(K = \frac{95,000}{125,000} \times 100) = 76 \text{ και}$$

$$\underline{\text{Συνολικό βαθμό (Λ) = (ΤΧ60\%) + (ΚΧ40\%)}$$

$$\underline{\text{Συνολικό βαθμό (Λ) = (96,55Χ60\%) + (76Χ40\%) = 88,33}}$$

Λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω κρίθηκε ότι η Προσφορά του Προσφοροδότη Αρ.1 ήταν η πλέον συμφέρουσα από Οικονομικής άποψης προσφορά και ομόφωνα αποφάσισε και εισηγήθηκε στο Διευθυντή του Τμήματος Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών, την κατακύρωση της εν λόγω Προσφοράς στην επιτυχούσα έναντι του ποσού των €95,000 συν Φ.Π.Α.

10. Η Α.Α. με επιστολή της ημερ.22.4.2009 ενημέρωσε τις δύο Κοινοπραξίες για το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού.

11. Η Αιτήτρια με επιστολή της ημερ.28.4.2009 πληροφόρησε την Α.Α. ότι προτίθεται να καταχωρήσει Ιεραρχική Προσφυγή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών (Α.Α.Π.) κατά της απόφασης της, καθότι όπως ισχυρίστηκε η προσφορά της επιτυχούσας ήταν εκτός προδιαγραφών και η διαδικασία που ακολουθήθηκε πάσχει.

12. Η Α.Α. απάντησε στους ισχυρισμούς της Αιτήτριας με την επιστολή της ημερ.29.4.2009.

13. Η Αιτήτρια στις 7.5.2009 καταχώρησε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 35/2009.

## **Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ**

Κατά την ενώπιον μας διαδικασία η Αιτήτρια ζήτησε την ακύρωση της απόφασης της Α.Α. για τους ακόλουθους λόγους:

### **1. Παραβίαση των διατάξεων της ΚΔΠ 201/2007, καθώς και του περί Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμος Ν.158(Ι)/99.**

Η Αιτήτρια ανέφερε ότι η Ε.Α. συγκροτείται με απόφαση του προϊσταμένου της αρμόδιας αρχής (άρθρο 9(1) της ΚΔΠ 201/2007) και πρέπει να αποτελείται από κρατικούς υπαλλήλους που κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος (άρθρο 10 της ΚΔΠ 201/2007). Υποστήριξε ότι, στην παρούσα περίπτωση προτού διοριστούν τα μέλη της Ε.Α δεν υπήρξε έρευνα σε σχέση με την τεχνική ή/και επαγγελματική τους κατάρτιση (Υποθ.1243/2006 *Lella Kentonis Investment Co. LTD v. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω 1. Συμβουλίου Προσφορών Τμήμα Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, 2. Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, 3. Υπουργού Οικονομικών ημερ.9.10.2008*).

Η Αιτήτρια ανέφερε, επίσης, ότι παρόλο που το Πρακτικό της Ε.Α. υπογράφεται από όλα τα μέλη δεν υπάρχει Έντυπο Αξιολόγησης του μέλους Μυρτώς Μιλτιάδους στο διοικητικό φάκελο. Τόνισε, ότι η Ε.Α. θα πρέπει πάντοτε να συνεδριάζει στην παρουσία όλων των μελών της και η διαδικασία που γίνεται πρέπει να παρέχει τα εχέγγυα νομιμότητας. Κάθε συλλογικό όργανο θα πρέπει να τηρεί Πρακτικά για τις αποφάσεις του ώστε να είναι δυνατός και ο έλεγχος νομιμότητας, αλλά να αρχειοθετεί σε φάκελο την όλη εξέλιξη της διαδικασίας (Υποθ.551/1987 *Dome Investments LTD v. Συμβουλίου Βελτιώσεως Αγίας Νάπας κ.α. ημερ.7.4.1989*). Στην παρούσα υπόθεση, υποστήριξε, υπάρχουν Πρακτικά ημερ.13.4.2009 (Κυανούν 31-30) υπογραμμένα με 5 υπογραφές καθώς και έγκριση του Διευθυντή του Τμήματος ημερ.14.4.2009 (Κυανούν 33-32) αλλά όλα τα υπόλοιπα ουσιώδη έγγραφα όπως οι Πίνακες Αξιολόγησης των μελών προφανώς δεν έγιναν κατά τον ουσιώδη χρόνο λήψης της απόφασης της Επιτροπής, αλλά εκ των υστέρων, διότι οι Πίνακες Αξιολόγησης δεν έχουν υπογραφές από αυτόν που υποτίθεται τους ετοίμασε και δεν αρχειοθετήθηκαν στο φάκελο παρά μόνο 8 μέρες

μετά την καταχώριση της Ιεραρχικής Προσφυγής (7.5.2009). Επίσης, υποστήριξε ότι δεν υπάρχει ο Πίνακας Αξιολόγησης από τη Μυρτώ Μιλτιάδους.

Τέλος, η Αιτήτρια παρατήρησε ότι παρόλο που η επιστολή απάντηση του Αντιπροσώπου της επιτυχούσας Κοινοπραξίας Αλέξη Λουκαΐδη είναι ανυπόγραφη, έγινε δεκτή από την Ε.Α. χωρίς τέτοια δικαιοδοσία (Κυανούν 19-17).

**2. Η αξιολόγηση των δύο Προσφορών πάσχει γιατί έγινε χωρίς έρευνα κατά πόσο πληρούνται οι προδιαγραφές του Διαγωνισμού. Δόθηκε μεγάλη βαθμολογία στην Προσφορά της επιτυχούσας κατά τρόπο που υπήρξε άνιση μεταχείριση.**

Υπήρχε ένας Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης σύμφωνα με τον οποίο 65% βαρύτητα θα απονεμόταν στην Α΄ Ομάδα Κριτηρίων: Προσέγγιση και Μεθοδολογία και 35% στην Β΄ Ομάδα Κριτηρίων: Ομάδα Έργου. Για το κάθε μέρος το 65% και 35% αντίστοιχα διαχωρίζονταν σε επιμέρους διαιρέσεις.

Η Ε.Α. βαθμολόγησε την κάθε μία από τις δύο προσφορές απονέμοντας βαθμούς μέχρι το 100 για το κάθε κριτήριο Αξιολόγησης και στη συνέχεια ο μέσος όρος και τέλος η βαρύτητα του κάθε κριτηρίου.

Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι οι βαθμολογίες είναι αδικαιολόγητα ψηλές για την Προσφορά της επιτυχούσας σε βαθμό που αποτελούν υπέρβαση των ορίων της διακριτικής ευχέρειας της Α.Α. παραθέτοντας σχετικά παραδείγματα. Η Ε.Α. ασχολήθηκε με βαθμούς αντί να διερευνήσει πριν φτάσει στην αξιολόγηση κατά πόσο η επιτυχούσα ήταν εντός προδιαγραφών. Πρόσθετα, η Αιτήτρια παρέθεσε σχετικά παραδείγματα αξιολόγησης συγκεκριμένων κριτηρίων που έγινε από την Ε.Α. και ανέφερε ότι υπήρξε ανεπαρκής αιτιολογία από τα μέλη σε σχέση με αυτά (*Ι.Π.21/2007 Κοινοπραξίας Ελληνικής Φωτογραμμετρικής ΕΠΕ και GEOIMAGING LTD ν. Κυπριακού Οργανισμού Αγροτικών Πληρωμών ημερ.2.7.2007, Υποθ.823/2004 Χριστιάνα Καραφυλλίδου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω ΚΥΣΑΤΣ ημερ.8.5.2006*).

Επιπρόσθετα, η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η Ε.Α. με το να ζητήσει συγκεκριμένες διευκρινήσεις με επιστολή της ημερ.27.3.2009 συμπλήρωσε κενά στην προσφορά της επιτυχούσας, ήτοι:

- (α) διευκρίνιση ότι η εμπειρογνώμονας 1 ( Δρ. Περσεφόνη Μεγαλοφώνου) η οποία θα αναλάμβανε την δειγματοληψία θα ήταν στην Κύπρο,
- (β) δήλωση της Κυπριακής Εταιρείας MER που συμμετείχε στην κοινοπραξία σε σχέση με την επιχειρηματική δομή της εταιρείας, δηλ. τον εξοπλισμό, εγγεγραμμένο γραφείο, εργαστήριο δειγματοληψιών.

Οι πιο πάνω διευκρινήσεις, τόνισε η Αιτήτρια, αποτελούσαν στοιχεία τα οποία έπρεπε να υποβληθούν με τη προσφορά της επιτυχούσας και όχι σε μεταγενέστερο στάδιο υπό τύπο διευκρινήσεων (*Υποθ.987/2006 Podium Engineering LTD v. 1.Α.Α.Π. 2.Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Υπουργείου Οικονομικών ημερ.21.4.2008*).

**3. Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 (Δρ. Μαρία Θεσσαλού) της επιτυχούσας δεν πληροί την «Ειδική Επαγγελματική Πείρα».**

Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι από το βιογραφικό της Δρ. Μαρία Θεσσαλού φαίνεται ότι είναι ειδική σε θέματα ασπόνδυλων/ δεκάποδα/ βενθικοί οργανισμοί κτλ. Δεν έχει σχέση με όσα αναφέρονται στη σελ. 11 του Παραρτήματος II Όροι εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές, δηλαδή την «*Ειδική Επαγγελματική Εμπειρία*» η οποία συσχετίζεται με τα ψάρια τα οποία είναι το αντικείμενο της προσφοράς και όχι άλλους θαλάσσιους οργανισμούς.

**4.** Η Αιτήτρια ισχυρίστηκε ότι σε πολλά σημεία των ξεχωριστών Πινάκων Αξιολόγησης, τα μέλη της Ε.Α. σχολιάζουν το συγκεκριμένο κριτήριο με τον ίδιο τρόπο, ενώ διαφέρει η βαθμολογία που τους έδωσε ο καθένας ξεχωριστά. Πρόσθετα, κατά την διάρκεια της εξέτασης της παρούσας προσφυγής η Αιτήτρια παρέθεσε παραδείγματα με τα οποία διαφαινόταν, όπως υποστήριξε, η μεροληψία της Ε.Α. υπέρ της επιτυχούσας.



5. Η Αιτήτρια ανέφερε ότι δεν έγινε καμία έρευνα κατά πόσο όλα τα μέλη της Ε.Α. είναι εξίσου καταρτισμένα με το αντικείμενο της σύμβασης. Είναι ξεκάθαρο ότι στα πλείστα σημεία που δόθηκε υψηλή βαθμολογία στην Αιτήτρια, δόθηκε και υψηλή βαθμολογία στην επιτυχούσα χωρίς να δικαιολογείται τέτοια βαθμολογία. Ανάλογα, όταν δόθηκε χαμηλή βαθμολογία στην επιτυχούσα, πολλές φορές δόθηκε και χαμηλή βαθμολογία στην Αιτήτρια.

#### **Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Η Α.Α. απέρριψε τις θέσεις και τους ισχυρισμούς της Αιτήτριας και απάντησε με τα ακόλουθα:

1. Η Α.Α. αναφορικά με τη σύσταση της Ε.Α. σημείωσε ότι από τα πέντε μέλη τα τρία (κα Χάρις Χαριλάου, κος Γιώργος Ιωάννου, κος Λαυρέντης Βασιλειάδης) είναι σε θέση να αντιληφθούν πλήρως τις απαιτήσεις των ζητούμενων υπηρεσιών και επιπλέον συμμετέχουν στο Πρόγραμμα Συλλογής Αλιευτικών Δεδομένων με έμφαση στα βιολογικά δεδομένα. Επιπρόσθετα, η κα Μυρτώ Ιωάννου αποτελεί τον εθνικό ανταποκριτή της Κύπρου αναφορικά με τον Κανονισμό Συλλογής Αλιευτικών Δεδομένων, στα πλαίσια του οποίου πραγματοποιούνται οι ζητούμενες υπηρεσίες της Προσφοράς. Επίσης, η κα Μυρτώ Μιλτιάδους έχει καθήκοντα σε σχέση με όλες τις προσφορές του Τμήματος.

Επίσης, ανέφερε ότι υπήρχε πάντοτε απαρτία στις συνεδριάσεις της Ε.Α. και από τα πρακτικά των συναντήσεων φαίνονται οι υπογραφές όλων των μελών. Πρόσθεσε, ότι έγινε μια συνεδρία για την αξιολόγηση των προσφορών και στα έντυπα αξιολόγησης (Κυανούν 26-29) φαίνονται οι βαθμολογίες των μελών της Ε.Α.

Η Α.Α. υποστήριξε ότι ο «Πίνακας Αξιολόγησης» είναι ο Πίνακας που παρατίθεται ως Έντυπο 8, στο Προσάρτημα με τα Υποδείγματα Εντύπων των Εγγράφων Προσφορών. Ο «Πίνακας Αξιολόγησης» που γίνεται αναφορά από την Αιτήτρια αφορά τα σχόλια μελών της Ε.Α. που έχουν υποβληθεί για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών κάθε κοινοπραξίας, τα οποία είναι συμπληρωματικά και μη υποχρεωτικά. Επομένως, τα

σχόλια αυτά, υπογραμμίζει, υποβάλλονται ως μη επίσημα έγγραφα και/ή υπό τύπο προσωπικών σημειώσεων. Διευκρινίστηκε, ότι το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκε αυτό το συμπληρωματικό έντυπο από ένα από τα μέλη της Ε.Α. (του μέλους Μυρτώς Μιλτιάδου), σε καμιά περίπτωση δεν αποτελεί απόδειξη απουσίας του μέλους από τις συνεδριάσεις της Επιτροπής.

Επιπλέον, η Α.Α. δήλωσε ότι παρόλο που κάποια από τα έγγραφα του διοικητικού φακέλου δεν καταχωρήθηκαν με τη σωστή σειρά ο εν λόγω φάκελος ενημερωνόταν νομότυπα και κανονικά. Σχετικά με την επιστολή απάντηση του Αντιπροσώπου της επιτυχούσας και το γεγονός ότι είναι ανυπόγραφη, σημείωσε ότι είχε σταλεί μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου όπου περιλαμβάνει το λογότυπο της εταιρείας του αντιπροσώπου. Με την αποστολή του, υποστήριξε, ακολούθησε και τηλεφωνική επικοινωνία με μέλος της Ε.Α. για επιβεβαίωση παραλαβής της εν λόγω επιστολής.

**2.** Η Α.Α. θεωρεί ότι η Ε.Α. έκρινε ότι και οι δύο προσφορές πληρούσαν τα απαιτούμενα κριτήρια και επομένως ήταν εντός των προδιαγραφών του Διαγωνισμού. Επιπλέον, η Α.Α. ανέφερε ότι στο Έντυπο 8 των Εγγράφων του Διαγωνισμού καταγράφεται με πλήρη διαφάνεια η βαθμολογία των κριτηρίων Α' και Β' των τεχνικών προδιαγραφών του Διαγωνισμού και για τους δύο προσφοροδότες.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι η Ε.Α. συμπλήρωσε την προσφορά της επιτυχούσας με το να ζητήσει διευκρινήσεις, ανέφερε ότι σύμφωνα με την ενότητα 9.5 Μέρος Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού η Α.Α. μπορεί να ζητήσει διευκρινήσεις. Οι εν λόγω πληροφορίες ζητήθηκαν στα πλαίσια των δυνατοτήτων της Α.Α. και αφορούσαν θέματα για τα οποία ήταν δυνατή η υποβολή διευκρινιστικών ερωτήσεων.

**3.** Αναφορικά με τα απαιτούμενα προσόντα του Βασικού Εμπειρογνώμονα 3 (Δρ. Μαρία Θεσσάλου) της επιτυχούσας και ιδιαίτερα την «*Ειδική Επαγγελματική Εμπειρία*» η Α.Α. ξεκαθάρισε ότι δεν ζητείται πείρα η οποία να σχετίζεται με ψάρια. Επομένως, η προτεινόμενη ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 της επιτυχούσας πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια του Διαγωνισμού.

4. Η Α.Α. ισχυρίστηκε ότι το κάθε μέλος της Ε.Α. είναι ελεύθερο να κρίνει και να βαθμολογήσει όπως το ίδιο κρίνει, δίκαια και αντικειμενικά. Επιπρόσθετα, απάντησε στους ισχυρισμούς της Αιτήτριας αναφορικά με τον τρόπο αξιολόγησης και/ή τα σχόλια που έγιναν από τα μέλη της Ε.Α. κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

5. Η θέση της Α.Α. είναι ότι και τα πέντε μέλη της Ε.Α. είναι έμπειρα και ικανά και μπορούν πλήρως να ανταποκριθούν στις απαιτήσεις του συγκεκριμένου Διαγωνισμού.

**Ε.** Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και αφού μελετήσαμε το Διοικητικό Φάκελο της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

1. **(α)** Η σύνθεση της πενταμελούς Ε.Α. για το συγκεκριμένο Διαγωνισμό κρίνεται ικανοποιητική από τα στοιχεία που παρουσιάστηκαν ενώπιον μας. Ο Διευθυντής του Τμήματος Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος ως προϊστάμενος του τμήματος έχει τους φακέλους των υφισταμένων του και γνωρίζει την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση των διοριζομένων μελών επί του εξεταζόμενου θέματος. Τα στοιχεία που υπήρχαν και τα οποία αναφέρθηκαν ενώπιον μας αναφορικά με την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση των μελών της Ε.Α. κρίνονται ικανοποιητικά. Τα μέλη κα Χάρις Χαριλάου, κος Γιώργος Ιωάννου και κος Λαυρέντης Βασιλειάδης είναι σε θέση να αντιληφθούν πλήρως τις απαιτήσεις των ζητούμενων υπηρεσιών αφού συμμετέχουν στο Πρόγραμμα Συλλογής Αλιευτικών Δεδομένων, το μέλος κα Μυρτώ Ιωάννου αποτελεί τον εθνικό ανταποκριτή της Κύπρου αναφορικά με τον Κανονισμό Συλλογής Αλιευτικών Δεδομένων (στα πλαίσια του οποίου πραγματοποιούνται οι ζητούμενες υπηρεσίες της Προσφοράς) και το μέλος κα Μυρτώ Μιλτιάδους έχει καθήκοντα σε σχέση με όλες τις προσφορές του Τμήματος. Επίσης, όλα τα μέλη συμμετείχαν στο παρελθόν σε ανάλογες Επιτροπές Αξιολόγησης του Τμήματος Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών. Θεωρούμε ότι ο ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι τα μέλη της Ε.Α. δεν κατέχουν την τεχνική ή/και επαγγελματική κατάρτιση επί του εξεταζόμενου θέματος είναι ατεκμηρίωτος καθότι δεν παρουσίασε ενώπιον μας ικανοποιητικά στοιχεία τα οποία να αντικρούουν τα όσα αναφέρθηκαν από την Α.Α. Συνεπώς, η συγκρότηση της Ε.Α. από το Διευθυντή του Τμήματος Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών του

Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος είναι καθόλα νόμιμη και σύμφωνη με τους Κανονισμούς (άρθρο 9 (1) της ΚΔΠ 201/2007).

**(β)** Μετά από μελέτη του Διοικητικού Φακέλου κρίνουμε ότι η διαδικασία τήρησης και ενημέρωσης του ήταν καθόλα ορθή και νόμιμη. Από τα πρακτικά των συνεδριάσεων της Ε.Α. καθώς και το γεγονός ότι ο «Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης» υπογράφεται από όλα τα μέλη της διαφαίνεται ότι υπήρξε πλήρης απαρτία των μελών στην συνεδρίαση όπου λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της Αιτήτριας ότι η απουσία του «προσωπικού εντύπου αξιολόγησης» που έπρεπε να συμπληρώσει το μέλος Μυρτώ Μιλτιάδους συνεπάγεται και την απουσία του από την εν λόγω συνεδρίαση της Ε.Α. είναι εντελώς αυθαίρετος.

**(γ)** Όσον αφορά την ανυπόγραφη επιστολή-απάντηση, του αντιπροσώπου της επιτυχούσας Κοινοπραξίας του Αλέξη Λουκαΐδη, και την αποδοχή της από την Ε.Α., θεωρούμε ικανοποιητικές τις εξηγήσεις που παραθέτει η Α.Α. καθότι στάληκε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, περιλαμβάνει το λογότυπο της Εταιρείας και ακολούθησε τηλεφωνική επικοινωνία με μέλος της Επιτροπής για επιβεβαίωση της παραλαβής της.

**2.** Ο ισχυρισμός της Αιτήτριας, ότι πιθανόν η αξιολόγηση των δύο Προσφορών να πάσχει γιατί έγινε χωρίς έρευνα κατά πόσο πληρούνται οι προδιαγραφές του Διαγωνισμού είναι λανθασμένος και αβάσιμος. Από την έρευνα μας στο διοικητικό φάκελο προκύπτει ότι και οι δύο προσφορές πληρούσαν τα απαιτούμενα κριτήρια του Διαγωνισμού και ήταν εντός προδιαγραφών.

Η Αιτήτρια υποστήριξε, επίσης, ότι η Α.Α. με την επιστολή της ημερ.27.3.2009 ζήτησε διευκρινήσεις επί όρων οι οποίοι ήταν ουσιώδεις. Οι εν λόγω διευκρινήσεις αφορούσαν: (α) διευκρίνιση ότι η εμπειρογνώμονας 1 ( Δρ.Περσεφόνη Μεγαλοφώνου) η οποία θα αναλάμβανε την δειγματοληψία θα ήταν στην Κύπρο και (β) δήλωση της Κυπριακής Εταιρείας MER που συμμετείχε στην κοινοπραξία σε σχέση με την επιχειρηματική δομή της εταιρείας, δηλ. τον εξοπλισμό, εγγεγραμμένο γραφείο, εργαστήριο δειγματοληψιών της.

Ο όρος 9 των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος δίδει το δικαίωμα στην Α.Α. να ζητά διευκρινήσεις, προνοεί τα ακόλουθα:

*« Η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες την αποσαφήνιση ή τη συμπλήρωση ελλείψεων των κατατεθειμένων δικαιολογητικών, πλήν της Εγγύησης Συμμετοχής και οι Προσφέροντες στην περίπτωση αυτή υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού εάν δεν το πράξουν, να τα συμπληρώσουν μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία που θα τους ζητηθεί»*

Οι πληροφορίες οι οποίες ζητήθηκαν από την Α.Α. με την επιστολή της ημερ.27.3.2009 θεωρούμε ότι ήταν στα πλαίσια που τους επιτρέπει ο όρος 9 των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η επιτυχούσα παρείχε τις εν λόγω διευκρινήσεις εντός της χρονικής περιόδου των πέντε (5) εργάσιμων ημερών, που προβλέπει και ο σχετικός όρος του Διαγωνισμού, με επιστολή της ημερ.2.4.2009 με την οποία αποσαφήνισε το σημείο που αφορούσε την εμπειρογνώμονα 1 και συμπλήρωσε την έλλειψη που παρουσιάστηκε στα κατατεθειμένα δικαιολογητικά που αφορούσαν την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων της Κοινοπραξίας με την δήλωση σε σχέση με την επιχειρηματική δομή της εταιρείας MER. Συνεπώς, ούτε αυτός ο λόγος ακύρωσης που προβάλλει η Αιτήτρια ευσταθεί.

**3.** Απορρίπτουμε τον ισχυρισμό της Αιτήτριας ότι ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 της επιτυχούσας, Δρ. Μαρία Θεσσαλού, δεν πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια του Διαγωνισμού, συγκεκριμένα την «*Ειδική Επαγγελματική Εμπειρία*» (σελ.11 Παράρτημα II Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές) που όπως υποστηρίζει συσχετίζεται με τα ψάρια. Ο συγκεκριμένος όρος απαιτεί επαγγελματική εμπειρία στην «*ανάλυση βιολογικών δεδομένων*» και όχι συγκεκριμένη πείρα σε σχέση με τα ψάρια. Επομένως, κρίνουμε ότι η Δρ. Μαρία Θεσσαλού ως Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 της επιτυχούσας πληροί τα απαιτούμενα κριτήρια του Διαγωνισμού.

**4.** Η Αιτήτρια υποστήριξε ότι η απόφαση είναι ανατιολόγητη καθ' ότι δεν υπάρχει αιτιολογία για τους βαθμούς που υπάρχουν στο Έντυπο 8 «Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης» που δόθηκαν από το συλλογικό όργανο. Η Α.Α. απαντώντας για τον εν

λόγω ισχυρισμό υποστήριξε ότι στο Έντυπο 8 καταγράφεται με πλήρη διαφάνεια η βαθμολογία των κριτηρίων Α' και Β' των Τεχνικών Προδιαγραφών του Διαγωνισμού και για τους δύο προσφοροδότες.

Από έρευνα μας στο Διοικητικό Φάκελο προέκυψε ότι σε αυτόν υπάρχουν: (α) το Έντυπο 8 «Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης» που περιέχει τις ξεχωριστές βαθμολογίες των μελών όπως επίσης και τη συνολική τελική βαθμολογία της Ε.Α. (β) τα τέσσερα από τα πέντε «προσωπικά έντυπα αξιολόγησης» των μελών της Ε.Α. στα οποία περιέχονται τα σχόλια του κάθε μέλους βάσει των οποίων διαμορφώθηκε και η εν λόγω βαθμολογία του καθενός που φαίνεται στο Έντυπο 8 «Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης». Σε αυτό το σημείο θα πρέπει να αναφερθεί ότι το «προσωπικό έντυπο αξιολόγησης» που δεν υπάρχει στο διοικητικό φάκελο αφορά το μέλος Μυρτώ Μιλτιάδους.

Ο όρος 9.3 – Αξιολόγηση Τεχνικών Προσφορών προνοεί τα εξής:

- «1. ....
2. *Μετά την ολοκλήρωση του ως άνω σταδίου, το Αρμόδιο Όργανο θα προχωρήσει στη βαθμολόγηση των αποδεκτών Προσφορών, σύμφωνα με τα κριτήρια του Πίνακα (Έντυπο 8) που περιλαμβάνεται στο προσάρτημα των Εγγράφων του Διαγωνισμού.*
3. *Η βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου:*
- *καθορίζεται σε 100 βαθμούς το ανώτερο, για τις περιπτώσεις που καλύπτονται όλες οι απαιτήσεις του Αντικειμένου της Σύμβασης, και*
  - *είναι δυνατό να μειώνεται μέχρι τους 70 βαθμούς στις περιπτώσεις που δεν καλύπτονται πλήρως οι απαιτήσεις του Παραρτήματος ΙΙ των Εγγράφων του Διαγωνισμού, υπό την προϋπόθεση ότι η προσφορά έχει ήδη κριθεί ως αποδεκτή και οι αποκλίσεις έχουν κριθεί ως επουσιώδης, κατά την έννοια του εδαφίου (3) της παραγράφου 3.2. Νοείται ότι η απόκλιση κάλυψης υποχρεωτικών όρων καθώς και η πλήρης κάλυψη αυτών θα εξετάζεται ανά κριτήριο και θα τεκμηριώνεται λεπτομερώς από το Αρμόδιο Όργανο σε ειδικό έντυπο.*

*Κάθε μέλος του Αρμόδιου Οργάνου θα βαθμολογήσει κάθε κριτήριο με έναν βαθμό.*

4. ....
5. ....
6. ....
7. *Οι τελικοί βαθμοί των Τεχνικών Προσφορών θα καταχωρηθούν σε ειδικό έντυπο από το Αρμόδιο Όργανο με επαρκή αιτιολόγηση της βαθμολογίας.»*

Σύμφωνα με τον πιο πάνω όρο του Διαγωνισμού (9.3.7) οι τελικοί βαθμοί πρέπει όχι μόνο να καταχωρηθούν σε ειδικό έντυπο από την Ε.Α. αλλά να υπάρχει και επαρκής αιτιολογία για το πως προέκυψαν οι εν λόγω βαθμολογίες. Εκτός του πιο πάνω ειδικού όρου, αξίζει να σημειωθεί, ότι είναι νομολογημένο ότι όταν η βαθμολογία μιας προσφοράς αποτιμάται μόνο σε μονάδες και/ή αριθμούς και δεν συνοδεύεται από τη δέουσα και επαρκή αιτιολογία συνιστά απαράδεκτη μέθοδο αξιολόγησης προσφορών με εμφανή τον κίνδυνο αυθαιρεσίας της διοίκησης.

Στην παρούσα υπόθεση θεωρούμε ότι η αιτιολόγηση της βαθμολογίας για τους τελικούς βαθμούς των Τεχνικών Προσφορών διατυπώνεται στα ξεχωριστά «προσωπικά έντυπα αξιολόγησης» των μελών της Ε.Α. Σε αυτά τα έντυπα αναγράφονται τα σχόλια και οι παρατηρήσεις για το κάθε κριτήριο τα οποία αιτιολογούν τη βαθμολογία που έδωσε το κάθε μέλος, η οποία βαθμολογία βάση του ειδικού τύπου διαμόρφωσε και την τελική βαθμολογία των Τεχνικών Προσφορών. Η απουσία, όμως, του «προσωπικού έντυπου αξιολόγησης» του μέλους Μυρτώς Μιλτιάδους και η μη ύπαρξη αιτιολογίας από το εν λόγω μέλος σε σχέση με τις ξεχωριστές βαθμολογίες του που περιλαμβάνονται στο Έντυπο 8 «Πίνακας Κριτηρίων Αξιολόγησης» επηρεάζει την εγκυρότητα της συνολικής βαθμολογίας και καθιστά στην ουσία ανέφικτο το δικαστικό έλεγχο. Δεν υπάρχει οτιδήποτε στο οποίο να αιτιολογούνται οι βαθμολογίες που έδωσε το εν λόγω μέλος. Με την παράληψη της αυτή η Α.Α. παραβίασε στην πράξη τον όρο 9.3.7 που η ίδια έθεσε στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Συνεπώς, παραβιάζεται η επιταγή του δικαίου για ύπαρξη ειδικής σαφούς και επαρκούς αιτιολογίας που να αντέχει την βάσανο του δικαστικού ελέγχου, επιταγή που στην

παρούσα περίπτωση πηγάζει και από αυτά τα ίδια τα έγγραφα του διαγωνισμού αναγόμενη ως ουσιώδης όρος του τελευταίου και ενισχύοντας την εκ του νόμου επιταγή.

Εν όψει των πιο πάνω δεν θα προβούμε σε εξέταση των υπόλοιπων λόγων ακύρωσης και ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 35/2009 επιτυγχάνει και η δε προσβαλλομένη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.