



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 45/2009

Μεταξύ:

MEDISELL COMPANY LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΓΕΩΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

MEDISELL COMPANY LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κίκη Μακρίδη, Δικηγόρο
2. Γιώργο Ορθοδόξου, Διευθυντή Αιτούσας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΓΕΩΛΟΓΙΚΗΣ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο Νομικής Υπηρεσίας
2. Ανδρέα Ζήσιμο, Εκπρόσωπο Τμήματος Γεωλογικής Επισκόπησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Σεπτεμβρίου, 2009.

Α Π Ο Φ Α Σ Η

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία MEDISELL COMPANY LTD (στο εξής «Αιτητές»), προσβάλλει την απόφαση του Τμήματος Γεωλογικής Επισκόπησης (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να ανακαλέσει την προηγούμενη απόφαση του ημερομηνίας 23.4.09 για προκαταρκτική ανάθεση του Διαγωνισμού 4/2009 για την *“Προμήθεια, εγκατάσταση, εκπαίδευση και συντήρηση για φασματοσκόπιο εκπομπής με επαγωγικό συζευγμένο πλάσμα (ICP-OES)”* στους Αιτητές και ακολούθως να κατακυρώσει στην εταιρεία Kritikos Suppliers Ltd.

B. Γεγονότα

1. Ο πιο πάνω Διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 6.2.2009.
2. Τελευταία ημέρα υποβολής προσφορών ορίστηκε η 9.3.2009. Υπεβλήθηκαν πέντε προσφορές εκ των οποίων η μία των Αιτητών.
3. Η διορισθείσα Επιτροπή Αξιολόγησης κατόπιν μελέτης και αξιολόγησης όλων των προσφορών που υποβλήθηκαν εισηγήθηκε στις 10.4.2009 την προκαταρκτική κατακύρωση του διαγωνισμού στους Αιτητές καθ' ότι πρόσφεραν τη χαμηλότερη τιμή ανάμεσα στους εντός προδιαγραφών προσφοροδότες.
4. Ακολούθως, κατόπιν υποδείξεων των υπόλοιπων προσφοροδοτών, η Επιτροπή Αξιολόγησης προχώρησε σε επαναξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερθέντος από τους Αιτητές εξοπλισμού, και στις 30.4.09 αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς τους επειδή έκρινε ότι δεν πληρούσε τους τεχνικούς όρους του Διαγωνισμού. Επιπλέον, εισηγήθηκε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία Kritikos Suppliers Ltd.
5. Με επιστολή της ημερομηνίας 7.5.09 η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε τους Αιτητές αναφορικά με την πιο πάνω απόφαση της, και ως εκ τούτου την 25.5.09 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα ιεραρχική προσφυγή.

Γ. Οι θέσεις των Αιτητών

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας διαδικασία προέβαλαν τους ακόλουθους λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

1. Με τον πρώτο λόγο ακύρωσης τους οι Αιτητές προβάλλουν το επιχείρημα ότι η Αναθέτουσα Αρχή ανακάλεσε την απόφασή της επειδή τελούσε σε πλάνη. Συγκεκριμένα, αναφέρθηκαν στον τεχνικό όρο 1.3 ο οποίος προνοεί τα ακόλουθα: «*The RF generator must be of solid state design controlled by the system pc and will be power adjustable to up to 1.5 KW*». Αυτό, εισηγήθηκαν οι Αιτητές σημαίνει ότι η γεννήτρια ραδιοσυχνοτήτων θα πρέπει να είναι ρυθμιζόμενη για ισχύ μέχρι 1.5 KW. Όμως, η Αναθέτουσα Αρχή τελεί υπό πλάνη όταν αναφέρει ότι το προσφερθέν από τους Αιτητές μοντέλο DUO δεν πληροί την εν λόγω προδιαγραφή για το λόγο ότι η ισχύς του «περιορίζεται» στο 1.35KW. Στην πραγματικότητα, πρόσθεσαν οι Αιτητές, στο μοντέλο DUO η ισχύς της γεννήτριας «περιορίζεται» ηλεκτρονικά από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή για λόγους ασφάλειας. Η ισχύς είναι ρυθμισμένη στο 1.35 KW για λόγους ασφάλειας, επειδή είναι γεννήτρια νέας τεχνολογίας και δεν απαιτεί πολύ μεγάλη ισχύ για ολοκλήρωση της ανάλυσης και αυτό επιβεβαιώθηκε με την επιστολή του κατασκευαστή προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 8.5.2009. Αυτό δεν σημαίνει, υποστήριξαν, ότι δεν μπορεί να αυξηθεί η ισχύς της μέχρι τα 1.5 KW, σύμφωνα με τον όρο 1.3 του Διαγωνισμού. Επεσήμαναν δε, ότι είναι διαφορετικό το «περιορίζεται μέχρι 1.35KW» από το «εργάζεται μέχρι το 1.35KW» που ισχυρίστηκαν οι επιτυχόντες προσφοροδότες με την επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή.
2. Ακολούθως, οι Αιτητές τονίζοντας ότι η προσφερθείσα γεννήτρια είναι εντός προδιαγραφών αφού επιτυγχάνει με ρύθμιση του υπολογιστή ισχύ μέχρι τα 1.5 KW, ισχυρίστηκαν ότι ανά πάσα στιγμή μπορεί με απλή αλλαγή ρύθμισης από κατάλληλα εκπαιδευμένο τεχνικό των Αιτητών να ρυθμιστεί σύμφωνα με τις προδιαγραφές του υπό κρίση Διαγωνισμού. Πρόσθεσαν μάλιστα ότι είναι ισχύος

πέραν των 2 KW. Συνεπώς, αν και «περιορίζεται μέχρι το 1.35 KW» με βεβαιότητα μπορεί να ρυθμιστεί μέχρι το 1.5KW.

3. Τέλος, οι Αιτητές ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτού ανακαλέσει την απόφαση της για κατακύρωση στους ίδιους, θα έπρεπε για σκοπούς επαρκούς έρευνας να είχε ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές για την ερμηνεία της λέξης 'restricted', και για τη λειτουργία της γεννήτριας με επίδειξη σε πείραμα ρύθμισης της ισχύος από 1.35 KW σε 1.5 KW, ακόμα και πέραν των 2 KW. Άλλωστε, επεσήμαναν οι Αιτητές είχε ήδη ζητήσει διευκρινίσεις από την επιτυχούσα για τις χώρες της ΕΕ στις οποίες κυκλοφορεί το προσφερόμενο προϊόν της.

Δ. Οι θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτοντας τις θέσεις των Αιτητών απάντησε ως ακολούθως:

1. Αρχικά η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής, ανέφερε ότι η απόφαση για ανάκληση της πρώτης απόφασης αποτελεί διακριτή και αυτοτελή πράξη σε σχέση με την απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς στην Kritikos Suppliers Ltd και πρόσθεσε ότι η νέα εκτελεστή διοικητική πράξη επιφέρει την εξαφάνιση της προηγούμενης πράξης εξ' υπαρχής. Προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε σε σχετική νομολογία (βλ. *Υπόθεση Εύης Δρουσιώτης ν. Δήμου Λατσιών*, (1992) 3 Α.Α.Δ. 437, 445).

Επιπλέον, ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές δεν τήρησαν την προθεσμία των 5 ημερών για να αμφισβητήσουν την απόφαση για ανάκληση της απόφασης όπως καθορίζει ο Νόμος 101(Ι)/2003. Η απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία Kritikos Suppliers Ltd αποτελεί διακριτή πράξη που κοινοποιήθηκε στις 7.5.2009 σ' όλους τους προσφοροδότες και δεν μπορεί να προσβληθεί με την παρούσα, εισηγήθηκε η Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής.

2. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίστηκε ότι η απόφασή της για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών για το λόγο ότι δεν πληρούσε τον ουσιώδη όρο 1.3 ήταν καθαρά τεχνικής φύσεως και ως γνωστό: *«... η κρίση της διοίκησης επί θεμάτων τεχνικής φύσεως ή ειδικών γνώσεων χαρακτηρίζεται ως ανέλεγκτος, εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή δεν προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας»* (Πορίσματα Νομολογίας Συμβουλίου Επικρατείας, 1929-59, σελ.227). Ως εκ τούτου, υποστήριξαν, η απόφαση εξετάζεται σ' αυτό το πλαίσιο της άσκησης της διακριτικής ευχέρειας.

3. Αναφερόμενοι στον τεχνικό όρο 1.3 οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξαν ότι θέτει επιτακτικά ως μέγιστη ισχύ της γεννήτριας τα 1.5 KW. Παρέπεμψαν επίσης στο Έντυπο 4 των Εγγράφων (Μέρος Α) το οποίο προβλέπει (α) ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν: *«να παρουσιάσουν τα προσφερόμενα προϊόντα, με τη συμπλήρωση του Πίνακα προσφοράς και συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές, ο οποίος θα είναι σύμφωνος με το Υπόδειγμα (Έντυπο 4) το οποίο περιλαμβάνεται στο Προσάρτημα των Εγγράφων»* και (β) *«3. Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ», δηλαδή η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο ή ένας αριθμός που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση, θεωρούνται ως απαράβατοι όροι και οι Προσφορές που δεν καλύπτουν τέτοιες απαιτήσεις απορρίπτονται ως απαράδεκτες.»*

Πρόεβαν τη θέση ότι ο εν λόγω όρος είναι ουσιώδης αφού ενέχει αποφασιστική σημασία στην κατακύρωση της προσφοράς και επικαλέστηκαν σχετική νομολογία. Επιπλέον, με αναφορά σε συγκεκριμένα αποσπάσματα των εγγράφων του Διαγωνισμού τονίστηκε η μεγάλη σημασία του όρου 1.3, γεγονός που δεικνύει ότι η παράλειψη συμμόρφωσης με αυτόν από τους Αιτητές οδήγησε στο αναπόδραστο αποτέλεσμα της απόρριψης της προσφοράς τους.

Αναφερόμενη στην προσφορά των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή παρέθεσε το ακόλουθο απόσπασμα από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια: *«RF source 750- 1500 watts*

output power (Duo restricted to 1350 watts)». Επομένως, εισηγήθηκαν, η προσφορά των Αιτητών ήταν ακριβώς για το μοντέλο Duo, στη βάση και του πιο πάνω ρητού όρου των Εγγράφων που απαιτούσε: «*The instrument must be a dual ICP optical emission spectrometer using a solid state detector.*» Το ίδιο μοντέλο προσφέρεται σε δύο επιλογές: «Radial και Duo». Το όργανο με την επιλογή Radial διαθέτει γεννήτρια που φτάνει μέχρι τα 1.5 KW, ενώ σε σχέση με το μοντέλο DUO που προσέφεραν οι Αιτητές στα τεχνικά φυλλάδια αναφέρεται ότι αυτό «*περιορίζεται στα 1.35 KW*». Η θέση της Αναθέτουσας αρχής ήταν ότι το ρήμα «περιορίζεται», χρησιμοποιήθηκε από τους ίδιους τους Αιτητές στα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλαν στα πλαίσια της προσφοράς τους και η ερμηνεία που του αποδίδουν βρίσκεται σε αντίθεση με την γραμματική ερμηνεία της λέξης.

Αναφορικά με την επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας, επεσήμαναν ότι αυτή καταλήγει σε σχέση με το μοντέλο iCAP 6300 Duo των Αιτητών ότι «*δίδει software settings 1350W Max*». Επομένως η μέγιστη ισχύς (Max) στην οποία γίνεται αναφορά δεν είναι εντός προδιαγραφών.

Εν σχέσει με το επιχείρημα των Αιτητών ότι η ισχύς του μοντέλου, είναι πέραν των 1.35KW και ότι ο περιορισμός αυτός «*έχει τεθεί από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή για λόγους ασφαλείας*», οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής υποστήριξαν ότι τέτοιος περιορισμός, έστω για λόγους ασφαλείας, δεν μπορούσε να παραγνωρισθεί αφού η εύκολη ρύθμιση από τον ηλεκτρονικό υπολογιστή σε ισχύ 1.5 KW, θα ήταν παρακινδυνευμένη.

4. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι η απόφασή της για κατακύρωση στην επιτυχούσα στηρίχθηκε στη δέουσα και επαρκή έρευνα και μελέτη της Επιτροπής Αξιολόγησης στη βάση των τεχνικών φυλλαδίων που υποβλήθηκαν και σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Εγγράφων. Η νέα απόφαση αιτιολογήθηκε πλήρως αναφέροντας τον όρο που παραβιάζεται. Προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε στο πρακτικό της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης, ημερομηνίας 30.4.2009, το οποίο περιέχει το σκεπτικό της απόφασης, τις πρόνοιες των όρων, σαφή και επαρκή αιτιολογία για την απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών.

Αναφορικά με τις διευκρινίσεις που έπρεπε να ζητήσει από τους Αιτητές, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι είναι νομολογημένο ότι η παροχή διευκρινίσεων γίνεται εκεί όπου υπάρχει ασάφεια ή αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας. Στην προκειμένη περίπτωση, δεν ετίθετο θέμα αοριστίας ή ασάφειας προς διευκρίνιση καθ' ότι η ισχύς του προσφερόμενου οργάνου ήταν συγκεκριμένη τόσο στα έγγραφα όσο και στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε επισταμένα το σύνολο του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Αναφορικά με το θέμα που ήγειρε η Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι Αιτητές παρέλειψαν να προσβάλουν την ανάκληση της απόφασης για κατακύρωση της προσφοράς τους επισημαίνουμε ότι όπως έχουμε διαπιστώσει μελετώντας το σχετικό διοικητικό φάκελο η απόφαση ημερομηνίας 23.4.2009 είναι η απόφαση για κατακύρωση στους Αιτητές και όχι η απόφαση για ανάκλησή της. Πως άλλωστε θα μπορούσε να είναι διαφορετικά αφού η συνεδρία της Επιτροπής Αξιολόγησης κατά την οποία έγινε η επαναξιολόγηση του προϊόντος των Αιτητών έλαβε χώρα στις 30.4.2009. Οι Αιτητές ενημερώθηκαν για την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να ανακαλέσει την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς τους την 5.5.2009 με την οποία όμως τους ενημέρωσαν αποκλειστικά για το θέμα της ανάκλησης χωρίς να αιτιολογήσουν τη συγκεκριμένη απόφαση τους. Στην ουσία οι Αιτητές έλαβαν την πλήρως αιτιολογημένη απόφαση μόνο με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 7.5.2009 με την οποία πληροφορήθηκαν αφενός το λόγο που οδήγησε στην ανάκληση και αφετέρου την απόφαση για κατακύρωση στον επιτυχόντα προσφοροδότη. Όπως έχει νομολογηθεί για να αρχίσει η προθεσμία δεν απαιτείται η γνώση της αιτιολογίας της απόφασης. Αυτό όμως που απαιτείται είναι επαρκής γνώση για κάθε ουσιαστικό στοιχείο της απόφασης και η βάση της αιτιολογίας (***Papaioannou v. Republic (1982) 3 A.A.Δ. 103***). Έχοντας υπόψη το γεγονός ότι η επιστολή ημερομηνίας 5.5.2009 αναφέρει ότι «θα σας κοινοποιηθεί εκ νέου η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής» καθώς και το γεγονός ότι οι Αιτητές πληροφορήθηκαν για τα θεραπευτικά μέτρα που προσφέρονται από το Νόμο με την επιστολή ημερομηνίας 7.5.2009 κρίνουμε ότι η προθεσμία των 5 ημερών που

προνοεί ο Ν.101(Ι)/03 ξεκίνησε από την εν λόγω ημερομηνία και συνεπώς δεν τίθεται θέμα εκπρόθεσμων ενεργειών εκ μέρους των Αιτητών.

Προχωρώντας στην ουσία της υπόθεσης και με γνώμονα την αρχή ότι η ΑΑΠ δεν ελέγχει θέματα τεχνικής φύσης που λήφθηκαν υπόψη από τη Διοίκηση στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης, γιατί η Διοίκηση είναι ο καλύτερος γνώστης και κριτής και η κρίση της Διοίκησης σε ζητήματα τεχνικής φύσης ή ειδικών γνώσεων είναι γενικά ανέλεγκτη (Βλ. *Antigoni G. Eraclidou and Another v. Compensation Officer, (Minister of Labour and Social Insurance)* (1968) 3 C.L.R. 44, σελ. 54, *Stavrinou v. Republic* (1986) 3 C.L.R. 1195), παρατηρούμε ότι στα υποβληθέντα από τους Αιτητές έγγραφα στα πλαίσια της προσφοράς τους αναφέρονται τα ακόλουθα: *RF Source: 750 -1500W output power (Duo restricted to 1350W)*. Αυτό που εύλογα προκύπτει με απλή ανάγνωση του εν λόγω αποσπάσματος είναι ότι η ισχύς της γεννήτριας, εφόσον πρόκειται για το μοντέλο Duo, περιορίζεται στα 1350W και συνεπώς δεν πληροί την προδιαγραφή που απαιτεί να ρυθμίζεται μέχρι και στα 1500W. Ακόμη όμως και αν αποδεχτούμε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η ισχύς της γεννήτριας περιορίζεται στα 1350W για λόγους ασφαλείας αλλά υπάρχει και η δυνατότητα να ρυθμιστεί σε υψηλότερα επίπεδα, δε θα μπορούσαμε να παρέμβουμε και να υποκαταστήσουμε την κρίση της Διοίκησης όταν αποφάσισε ότι εφόσον οι Αιτητές επικαλούνται λόγους ασφαλείας, θα ήταν παρακινδυνευμένη η αποδοχή της προσφοράς τους ως είχε. Όσο για το αν ο όρος 1.3 είναι ή όχι ουσιώδης, αν και αυτό δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές, εντούτοις κρίνουμε ότι η παράλειψη συμμόρφωσης με τον εν λόγω όρο ήταν αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη της απόφασης με δεδομένη μάλιστα τη σημείωση την οποία υπέδειξαν οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής που αναφέρει ρητά ότι «*Προσφορές που δεν καλύπτουν τέτοιες απαιτήσεις απορρίπτονται ως απαράδεκτες*».

Ο επόμενος λόγος ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές αφορά στην παράλειψη από την Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει από αυτούς διευκρινίσεις στο στάδιο κατά το οποίο προέκυψαν οι αμφιβολίες αναφορικά με την συμμόρφωση με τον όρο 1.3 των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Είναι πάγια νομολογημένη η αρχή ότι η Διοίκηση οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις εκεί όπου υπάρχει ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας (*Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. Hydrotech Water an Enviromental Eng. Ltd* (1999) 3

ΑΑΔ 333). Με βάση τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης κρίνουμε ότι δεν προέκυψε θέμα ασάφειας ή αοριστίας μέσα από την υποβληθείσα προσφορά των Αιτητών αφού από τη στιγμή που διαπιστώθηκε ότι η ισχύς στο μοντέλο *Duo* περιοριζόταν σε 1.35KW, κατέστη εμφανές ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν κάλυπτε την απαιτούμενη από τους όρους του Διαγωνισμού μέγιστη ισχύ. Επομένως, δεν θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή υπείχε υποχρέωση έναντι των Αιτητών να ζητήσει διευκρινίσεις αναφορικά με κάτι τόσο σαφές.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι οι ισχυρισμοί για έλλειψη δέουσας έρευνας και αιτιολογίας επίσης απορρίπτονται αφού μελετώντας τα πρακτικά της συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερομηνίας 30.4.2009 αλλά και το σύνολο του διοικητικού φακέλου διαπιστώσαμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή διενήργησε επαρκή και δέουσα έρευνα κατά την λήψη της επίδικης απόφασης η οποία είναι πλήρως αιτιολογημένη.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.