



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Προσφυγή Αρ. 61/2018**

Μεταξύ:

ΓΝΩΜΗ ΛΤΔ

Αιτητών

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος  
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος  
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος  
Δήμος Θωμά, Μέλος

**Αιτητές:**

ΓΝΩΜΗ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κυριάκο Χαραλάμπους, Δικηγόρο για Παπαδόπουλος,  
Λυκούργος & Σία ΔΕΠΕ
2. Μάριο Ιωάννου, Γενικό Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης Δημητρίου  
ΔΕΠΕ
2. Έφη Καμμίτση, Αναπληρώτρια Διευθύντρια ΟΑΥ
3. Σταύρο Χατζηνικολάου, Ανώτερο Λειτουργό ΟΑΥ
4. Μαρία Μιχαηλίδου, Λειτουργό ΟΑΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Φεβρουαρίου, 2019

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών από το διαγωνισμό με τίτλο «*ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΕΚΠΕΡΑΙΩΣΗ ΤΗΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΥΓΕΙΑΣ*» («ο Διαγωνισμός») και η ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία CONTACT ADVERTISING LTD («ο επιτυχών») για το ποσό των €410.515 (μη περιλαμβανομένου Φ.Π.Α.) είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας προσφυγής. Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε για το λόγο ότι η τιμή που υπέβαλαν δεν ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη με βάση τη βέλτιστη σχέση τιμής – ποιότητας.

Για την αποτελεσματική εφαρμογή του γενικού συστήματος υγείας και τη σωστή ενημέρωση όλων των εμπλεκομένων δικαιούχων παροχών και όλων των υπόλοιπων στοχευόμενων ομάδων επικοινωνίας, ο Οργανισμός Ασφάλισης Υγείας («ο Οργανισμός») έκρινε απαραίτητη την εκπόνηση επικοινωνιακής εκστρατείας. Ως εκ τούτου στις 13.8.2018 προκήρυξε το υπό εξέταση διαγωνισμό με τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών μετά από παρατάσεις τη 18.10.2018. Ως προϋπολογιζόμενη δαπάνη καθορίστηκε το ποσό των επτακόσιων πενήντα χιλιάδων (750.000) ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Για τους σκοπούς του

διαγωνισμού και προς υποστήριξη των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης ο Οργανισμός εξασφάλισε την παροχή υπηρεσιών από ιδιώτη σύμβουλο. Εμπρόθεσμα υποβλήθηκαν 3 προσφορές. Κατά την αξιολόγηση τους τόσο η προσφορά του επιτυχόντα όσο και των Αιτητών κρίθηκαν ότι πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές. Η έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης εγκρίθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο και εξουσιοδότησε την Επιτροπή Αξιολόγησης όπως προχωρήσει στην αξιολόγηση του οικονομικού μέρους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης τόσο κατά το στάδιο αξιολόγησης των προϋποθέσεων συμμετοχής όσο και κατά το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης, ζήτησε από τον επιτυχόντα και τους Αιτητές διευκρινίσεις για διάφορα ζητήματα. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώθηκε στις 13.12.2018 με εισήγηση προς το Συμβούλιο Προσφορών για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα, η προσφορά του οποίου σύμφωνα με την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης εξασφάλισε μεγαλύτερη τελική βαθμολογία και κρίθηκε ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη με βάση τη βέλτιστη σχέση τιμής-ποιότητας. Η εισήγηση υιοθετήθηκε και οδήγησε στην προσβαλλόμενη απόφαση.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η απόφαση του Οργανισμού λήφθηκε κατά παράβαση των όρων του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού «*ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ*», Ενότητα 6 «*ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ*» όρος 6.4 «*Τεχνικές και Επαγγελματικές ικανότητες*». Ο Οργανισμός

ισχυρίζονται αποδέχθηκε την προσφορά του επιτυχόντα ενώ αυτή δεν πληρούσε σχετικούς όρους που αφορούν τεχνικές και επαγγελματικές του ικανότητες.

Οι όροι του διαγωνισμού αναφέρουν οι Αιτητές απαιτούν όπως οι οικονομικοί Φορείς έχουν ένα αριθμό μόνιμων εργοδοτούμενων με συγκεκριμένη εμπειρία σε διάφορες πτυχές της διαφήμισης. Έπρεπε δε η Ομάδα Έργου να στελεχώνεται από πέντε Βασικούς Εμπειρογνώμονες. Ο Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 που υπέβαλε ο επιτυχόν δεν πληρούσε ούτε την απαιτούμενη εμπειρία των 3 χρόνων στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης, αλλά ούτε και κατέχει γενικά εμπειρία 3 χρόνων και τούτο γιατί η προτεινόμενη εμπειρογνώμονας 5 έλαβε το πτυχίο της το 2016 εργοδοτείται δε στον επιτυχόντα από τον Σεπτέμβριο του 2016 μέχρι σήμερα. Στην ουσία κατά την υποβολή της προσφοράς η προτεινόμενη εμπειρογνώμονας είχε μόνο 2 χρόνια εμπειρίας. Τονίζουν δε οι Αιτητές ότι ενώ για το συγκεκριμένο σημείο ζητήθηκαν διευκρινίσεις οι εξηγήσεις που δόθηκαν και έγιναν αποδεκτές από τον Οργανισμό δεν ήταν επαρκείς. Η εμπειρογνώμων 5 μέχρι το 2016 σύμφωνα με το βιογραφικό της σπούδαζε στην Αγγλία και δεν μπορεί ταυτόχρονα να εργαζόταν κανονικά και να αποκτούσε εμπειρία. Εργασία ενός έως δύο μηνών καταλήγουν κατά τη διάρκεια των διακοπών της χωρίς καν να ερευνηθεί εάν αυτή ήταν δηλωμένη ως εργαζόμενη στις Κοινωνικές Ασφαλίσεις δεν της προσδίδουν εμπειρία.

Οι Αιτητές θεωρούν επίσης ότι η προσφορά του επιτυχόντα ήταν ασυνήθιστα χαμηλή. Ενώ ο Διαγωνισμός αναφέρουν προκηρύχθηκε για το ποσό των €750.000 ευρώ η προσφορά του επιτυχόντα ήταν μόνο €410.515 δηλαδή κατά 50% χαμηλότερη από την εκτιμώμενη δαπάνη. Ο Οργανισμός ενώ διαπίστωσε ότι η προσφορά του ήταν χαμηλή και ζήτησε διευκρινήσεις, οι διευκρινήσεις που ζήτησε αφορούσαν τμήματα που δεν είναι τόσο σημαντικά αλλά και ούτε αντικατοπτρίζουν ουσιαστικά και συνολικά την οικονομική προσφορά του. Ως παράδειγμα που δεν ερευνήθηκε αναφέρουν την πρόταση του επιτυχόντα για την ενημέρωση του κοινού μέσω ΡΙΚ ως μέρος του κοινωνικού του έργου, χωρίς όμως να καταγράφουν την κοστολόγηση, την ύπαρξη συμφωνίας με το ΡΙΚ ή εάν η προβολή αυτή επαρκεί, την στιγμή που οι Αιτητές προτείνουν διαφημίσεις σε όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς της Κύπρου.

Διατείνονται οι Αιτητές ότι η ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του επιτυχόντα συνεπάγεται αδικαιολόγητα χαμηλή ένταση ενημέρωσης του κοινού και όχι αποτέλεσμα *«των τεχνικών λύσεων που εισηγείται ο πιθανός προμηθευτής ή εργολάβος ή των εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών που απολαμβάνει αυτός κατά την εκπλήρωση της προμήθειας των αγαθών ή υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου ή της πρωτοτυπίας που ακολουθεί σε σχέση με αυτά»* όπως προνοείται στη νομοθεσία. Στην προσφορά του επιτυχόντα ισχυρίζονται δεν αντικατοπτρίζεται ο στόχος που επιδιώκει να επιτελέσει το αντικείμενο του Διαγωνισμού, η δε ένταση ενημέρωσης

με το πλάνο του επιτυχόντα κυμαίνεται σε σχεδόν 50% χαμηλότερα επίπεδα από αυτά των Αιτητών.

Υποδεικνύουν επίσης οι Αιτητές ότι κατά την συμπλήρωση του Εντύπου 3 του Διαγωνισμού σχετικά με την «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ» το μόνο που καταχωρούσαν οι οικονομικοί φορείς ήταν ένα αριθμό που αντιστοιχούσε στον ετήσιο κύκλο εργασιών αναλόγως έτους. Με δεδομένο ότι η τελευταία καταχώριση ελεγμένων λογαριασμών από τον επιτυχόντα είναι το 2014 θεωρούν ενδεχομένως ο επιτυχών να μην έχει οικονομικές καταστάσεις για τα έτη 2015, 2016, 2017 με αποτέλεσμα να υπάρχει αμφιβολία ως προς το εάν είναι αποδεδειγμένα οικονομικά επαρκής. Ο Οργανισμός προς αυτή την κατεύθυνση δεν διενήργησε οποιαδήποτε έρευνα.

Οι Αιτητές αναφέρουν επίσης ότι ο Οργανισμός εφάρμοσε λανθασμένα τα κριτήρια αξιολόγησης με αποτέλεσμα η τελική βαθμολογία τους 65,75% και του επιτυχόντα 88,07 να είναι λανθασμένη. Η τελική βαθμολογία του επιτυχόντα θα έπρεπε να τροποποιηθεί διότι αυτός περιέλαβε λανθασμένα στοιχεία στο Έντυπο 10 του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα στις Out of Home – Εξωτερικές Πινακίδες λανθασμένα περιέλαβε και το κόστος εκτύπωσης των πινακίδων. Ο Οργανισμός εκείνο που ζήτησε είναι το ενοίκιο μόνο και όχι το ενοίκιο προστιθέμενο με το κόστος εκτύπωσης της πινακίδας.

Τέλος, ισχυρίζονται ότι ο επιτυχών δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και/ή έγγραφα ΜΕΡΟΣ Α «ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ», Ενότητα 8.3.1 «Προϋποθέσεις Συμμετοχής» σημείο 4(γ). Ούτε προσκόμισε σχετικά πιστοποιητικά από την Δημόσια Αρχή σε σχέση με έργο που ολοκληρώθηκε για λογαριασμό της, ο δε Οργανισμός δεν έχει προβεί σε έρευνα αναφορικά με την ολοκλήρωση σχετικών με το αντικείμενο του Διαγωνισμού προηγούμενων έργων. Η προσβαλλόμενη απόφαση καταλήγουν εκδόθηκε από τον Οργανισμό κατά παράβαση της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Ο Οργανισμός απορρίπτει όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών και υποστηρίζει ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών η οποία ασκεί έλεγχο νομιμότητας και όχι έλεγχο ουσίας δεν επεμβαίνει στα ευρήματα της εάν από τα ενόπιον της γεγονότα προκύπτει ότι η απόφαση ήταν εύλογα επιτρεπτή, ιδιαίτερα όταν τα ευρήματα είναι τεχνικής φύσης. Η διοικητική πράξη προσθέτει θεωρείται νόμιμη εκτός εάν καταδειχθεί από τους Αιτητές ότι η απόφαση έχει υπερβεί τα όρια της διακριτικής της εξουσίας.

Σε σχέση με την απαιτούμενη εμπειρία των εμπειρογνομόνων ο Οργανισμός υποστηρίζει ότι διευκρινίσεις ζητήθηκαν τόσο από τους Αιτητές όσο και από τον επιτυχόντα. Από τις διευκρινίσεις αναφέρει, που ο επιτυχών έδωσε με την επιστολή του ημερομηνίας 13.11.2018 σε σχέση με την προταθείσα Εμπειρογνώμονα 5

προέκυψε ότι αυτή εργαζόταν στους Αιτητές (internship) κατά την διάρκεια των σπουδών της ήτοι από τον Ιούνιο του 2015 μέχρι τον Αύγουστο του 2016. Ακολούθως δε εργοδοτήθηκε από τους Αιτητές μόνιμα από 16 Σεπτεμβρίου 2016, ενώ από τον Σεπτέμβριο 2014 μέχρι το Μάιο 2015 εργάστηκε στην εταιρεία INC Advertising. Επομένως, ικανοποιούσε τα απαιτούμενα 3 χρόνια εμπειρίας.

Απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό για παραβίαση των όρων του Διαγωνισμού σε σχέση με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του επιτυχόντα. Ο Οργανισμός σε συμμόρφωση με τον Ν.73(Ι)/2016 και τα έγγραφα του διαγωνισμού ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις από τον επιτυχόντα και η Επιτροπή Αξιολόγησης με την σειρά της αφού διερεύνησε την ορθότητα των πληροφοριών που υποβλήθηκαν κατέληξε στα συμπεράσματά της. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς που αφορούν την εβδομαδιαία εκπομπή στο ΡΙΚ υποστηρίζει ότι η πρόταση δεν αφορά στην αγορά χώρου και χρόνου στα ΜΜΕ αλλά δραστηριότητα δημοσίων σχέσεων. Ο επιτυχών περιέλαβε στο προτεινόμενο media plan τις διαφημίσεις σε όλους τους τηλεοπτικούς σταθμούς παγκύπριας εμβέλειας που είναι συμβεβλημένοι με την εταιρεία Nielsen αξίας €125.800 ευρώ. Τονίζει δε ότι ο λόγος που δεν ζητήθηκε το κόστος της δραστηριότητας με το ΡΙΚ είναι γιατί η δραστηριότητα αυτή αφορά εκπομπή εντός των πλαισίων της κοινωνικής εταιρικής ευθύνης και κατ' επέκταση χωρίς κόστος διαφήμισης ή και αγοράς χώρου και χρόνου στα ΜΜΕ. Άλλωστε τονίζει παρόμοια δραστηριότητα δηλώθηκε και από τους Αιτητές οι οποίοι επέλεξαν τους ίδιους



ακριβώς τηλεοπτικούς σταθμούς. Για το γεγονός ότι ο επιτυχών υπέβαλε χαμηλότερο αριθμό χώρου GRPs (2.350 GRPS) στην τηλεόραση εξασφάλισε χαμηλότερη βαθμολογία. Άλλωστε αναφέρει στους όρους του διαγωνισμού δεν υπήρχαν συγκεκριμένες ελάχιστες απαιτήσεις όσον αφορά στη συχνότητα μετάδοσης των μηνυμάτων στα MME που οι προσφοροδότες όφειλαν να πληρούν.

Ο επιτυχών, υποστηρίζει ο Οργανισμός επεξήγησε με λεπτομέρεια τις χαμηλότερες τιμές που υπέβαλε και οι οποίες οφείλονται στο γεγονός ότι εξασφάλισε εκπτώσεις/επιστροφή προμήθειας για κάποια μέσα όπως και χαμηλότερο κόστος σχεδιασμού και παραγωγής υλικού. Ανεξάρτητα από το γεγονός καταλήγει ότι οι ισχυρισμοί των Αιτητών για μείωση της έντασης της εκστρατείας από τον επιτυχόντα αφορά τεχνικής φύσεως θέματα και συνεπώς ανέλεγκτα, έγινε επαρκής έρευνα και η απόφασή της είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού και τα στοιχεία των φακέλων.

Σε σχέση με την χρηματοοικονομική επάρκεια του επιτυχόντα ο Οργανισμός υποστηρίζει ότι το μόνο που οι όροι του διαγωνισμού απαιτούν είναι την υποβολή του Εντύπου 3. Δεν απαιτείτο η υποβολή των ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων των προσφοροδοτών αλλά ούτε και οποιαδήποτε έρευνα στον Έφορο Εταιρειών ήταν αναγκαία.

Ως προς τον ισχυρισμό των Αιτητών αναφορικά με την βαθμολογία του επιτυχόντα και ότι αυτή έπρεπε να τροποποιηθεί επειδή ο επιτυχών περιέλαβε λανθασμένα στοιχεία στο Έντυπο 10, καίτοι αυτός αναφέρει αφορά σε τεχνικό ζήτημα το οποίο δεν ελέγχεται, ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί. Το Έντυπο 10 αναφέρεται στα κριτήρια αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς στα οποία δεν περιλαμβάνονται κόστη/τιμές. Είναι το Έντυπο 9 που αφορά την Οικονομική προσφορά στο οποίο ο επιτυχών συμπεριέλαβε το κόστος εκτύπωσης της εξωτερικής διαφήμισης, όπως ακριβώς έπραξαν και οι Αιτητές.

Καταληκτικά ο Οργανισμός απορρίπτει και τους ισχυρισμούς για μη καταχώρηση εγγράφων σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού και παραβίαση της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού. Ο επιτυχών υποστηρίζει προς συμμόρφωση με τους όρους 6.4.2 και 8.3.1.4 των εγγράφων του διαγωνισμού υπέβαλε αριθμό συμβάσεων εκ των οποίων υπήρχαν τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις που πληρούσαν τις πρόνοιες των εγγράφων του διαγωνισμού για κάθε ένα από τους τρεις τομείς που απαιτούνταν στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Θα εξετάσουμε τους ισχυρισμούς των Αιτητών με τη σειρά που αυτοί έχουν προβληθεί.

Σε σχέση με τον πρώτο ισχυρισμό σχετικός είναι ο όρος 6.4 του Μέρους Α Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς ο οποίος προβλέπει τα εξής:

**«6.4 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες**

Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

- .....
3. Να έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου για την υλοποίηση του Αντικείμενου της Σύμβασης, βασικούς εμπειρογνώμονες, τα προσόντα των οποίων αναφέρονται ως ελάχιστα απαιτούμενα πιο κάτω:

.....

*Βασικός Εμπειρογνώμονας 5: εξειδίκευση στον τομέα της δημιουργίας και διαχείρισης λογαριασμών στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης.*

*Προσόντα και δεξιότητες:*

- Πολύ καλή γνώση της ελληνικής και της αγγλικής γλώσσας.

*Ειδική επαγγελματική εμπειρία:*

- Τουλάχιστον 3 χρόνια εμπειρίας στον τομέα της δημιουργίας και διαχείρισης λογαριασμών στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης.»

Είναι πρόδηλο από τον πιο πάνω όρο ότι σε σχέση με το εξεταζόμενο ζήτημα εκείνο το οποίο ο όρος απαιτεί είναι μόνο 3 χρόνια εμπειρία στο συγκεκριμένο τομέα.

Από το βιογραφικό σημείωμα της εμπειρογνώμονος 5 που προτάθηκε από τον επιτυχόντα, όντως δεν προέκυπτε κατά πόσο το πρόσωπο που προτάθηκε πληρούσε την απαιτούμενη εμπειρία αφού για την περίοδο 2013-2016 αναφέρετο από τη μια ότι σπούδαζε και από την άλλη ότι το 2014 -2015 εργαζόταν στην εταιρεία INC Advertising σε θέση Digital εκστρατειών. Με την απάντηση του επιτυχόντα στη διευκρινιστική ερώτηση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αν και ο τρόπος που τέθηκε δεν είναι ο καλύτερος αφού απλά επαναλαμβάνεται ο όρος, εξηγήθηκε από τον επιτυχόντα ότι η εμπειρία των τριών χρόνων συμπληρώνεται αφού η συγκεκριμένη εμπειρογνώμων εργαζόταν κατά την διάρκεια των σπουδών της. Για την συγκεκριμένη εμπειρογνώμονα δεν απαιτείται εκτός από την εμπειρία

οποιοδήποτε σχετικό πτυχίο ώστε να τίθεται θέμα διασύνδεσης της εμπειρίας με την απόκτηση του. Συνεπώς παρείχεται στην Αναθέτουσα Αρχή η δυνατότητα εφ' όσον υπήρχε από τον επιτυχόντα η διευκρίνιση ότι η πείρα των τριών (3) ετών στον τομέα της δημιουργίας και διαχείρισης λογαριασμών στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης αποκτήθηκε αφού εργαζόταν στο τομέα των Μέσων Κοινωνικής Δικτύωσης κατά την περίοδο των σπουδών της, να καταλήξει ότι πληρούτο η προϋπόθεση του όρου 6.4. του Μέρους Α.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης προέκυψε ακόμη ένα ζήτημα σε σχέση με την εμπειρία της εμπειρογνώμονας 5.

Συγκεκριμένα, κατά πόσο η εργασία της συγκεκριμένης εμπειρογνώμονας είναι στο τομέα που απαιτεί ο όρος του διαγωνισμού επειδή στο βιογραφικό της ως θέση που κατείχε για την περίοδο 2014 2015 αναγράφεται Digital planning και στη περιγραφή των καθηκόντων αγορά και αξιολόγηση digital εκστρατειών.

Τα μέρη επιχειρηματολόγησαν με διαφορετική άποψη το κάθε ένα. Η Αναθέτουσα Αρχή σε αντίθεση με τους Αιτητές υποστήριξε ότι τα καθήκοντα που καταγράφονται προσδίδουν πείρα στο τομέα της δημιουργίας και διαχείριση λογαριασμών στα Μέσα Κοινωνικής δικτύωσης και προς υποστήριξη της θέσης της εξήγησε ότι για τις ανάγκες του διαγωνισμού εξασφάλισαν και τις υπηρεσίες ιδιώτη συμβούλου.

Όπως είναι νομολογιακά αποδεκτό το Δικαστήριο δεν υπεισέρχεται να εξετάσει και να ασκήσει αναθεωρητικό έλεγχο επί θεμάτων καθαρά τεχνικής φύσης (βλ. *Αρχή*

*Τηλεπικοινωνιών Κύπρου ν Digicom Ltd (2011 3ΑΑΔ 9), Εύα Ττουσουνά ν Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω, 1. Υπουργού Εσωτερικών, 2, Υπουργικού Συμβουλίου, 3. Διευθυντή Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως (2013 3ΑΑΔ 151).* Θεωρούμε το υπό αμφισβήτηση ζήτημα καθαρά τεχνικό. Αφορά σε τομέα ο οποίος απαιτεί ειδικές γνώσεις τις οποίες εμείς δεν διαθέτουμε. Αυτές κατέχονται από την Αναθέτουσα Αρχή η οποία μάλιστα αναγνωρίζουσα τις ιδιαιτερότητες του διαγωνισμού αναζήτησε και εξασφάλισε την υπηρεσία ιδιώτη συμβούλου η εμπειρία του οποίου δεν έχει καθ' οιοδήποτε τρόπο αμφισβητηθεί. Εν όψει των πιο πάνω ο ισχυρισμός του Αιτητή σε σχέση με την εμπειρογνώμονα 5 απορρίπτεται.

Σε σχέση με το δεύτερο ζήτημα που έθεσαν οι Αιτητές παρατηρούμε τα εξής:

Ο όρος 69 του περί Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για Συναφή Θέματα Νόμος του 2016, 73(I)/2016 προβλέπει ότι:

*«69.-(1) Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τις προμήθειες ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά.*

*(2) Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στο εδάφιο (1) μπορούν να αφορούν ιδίως:*

*(α) Τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών·*

*(β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή των υπηρεσιών ή για την εκτέλεση του έργου·*

*(γ) την πρωτοτυπία του έργου, των προμηθειών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα·*

(δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του εδαφίου (3) του άρθρου 4·

(ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 71·

(στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα

(3) (α) Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα.

(β) Η αναθέτουσα αρχή δύναται να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στο εδάφιο (2).

(γ) Η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει την προσφορά, εάν διαπιστώσει ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις του εδαφίου (3) του άρθρου 4.

(4) Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτόν τον λόγο μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός εύλογης προθεσμίας την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του Άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση όπου η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Αρμόδια Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, η οποία ενημερώνει την Επιτροπή».

Η προσφορά των Αιτητών όντως είναι ασυνήθιστα χαμηλή αφού είναι περίπου κατά 45% χαμηλότερη από την προϋπολογισθείσα δαπάνη. Η Αναθέτουσα Αρχή το γεγονός αυτό το διαπίστωσε και ζήτησε από τον επιτυχόντα διευκρινίσεις σε σχέση με αριθμό σημείων της οικονομικής προσφοράς του. Συγκεκριμένα, ζήτησε να αιτιολογήσει τα δηλωθέντα (Αγορά χρόνου στο ραδιόφωνο, Αγορά χώρου στα έντυπα, Παραγωγή τηλεοπτικών σποτ, Σχεδιασμού και παραγωγής των animated web

banners/κόστος παραγωγής ανά banner/ κόστος του σχεδιασμού, Κόστος εξωτερικής διαφήμισης (outdoor), Κόστος δημιουργίας και διαχείρισης λογαριασμών στα Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης (ΜΚΔ).

Ο επιτυχών για κάθε σημείο που ρωτήθηκε έδωσε διευκρίνιση πως προέκυπτε. Έχουμε και εμείς μελετήσει τις διευκρινίσεις που έδωσε και διαπιστώνουμε ότι για κάθε ερώτημα που του τέθηκε έδωσε λεπτομερή απάντηση το περιεχόμενο βέβαια της οποίας εκφεύγει του ελέγχου μας. Σε αρκετά σημεία για αιτιολόγηση της χαμηλής τιμής ανέφερε ότι αυτή προέκυψε από έκπτωση, επιστροφή προμήθειας που περιέλαβε ή έκπτωση γραφείου. Ούτε τα περί μείωσης της έντασης ενημέρωσης του κοινού ευσταθούν. Από τη στιγμή που στα έγγραφα του διαγωνισμού δεν υπήρχε καθορισμένος χρόνος για την τηλεόραση και ο λιγότερος χρόνος χώρου στη τηλεόραση βαθμολογείτο η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να αποκλείσει τον επιτυχόντα. Εφ' όσον με τις απαντήσεις του επιτυχόντα τα κατ' εξοχήν ειδικά πρόσωπα που απαρτίζουν την Επιτροπή Αξιολόγησης και η ιδιώτης σύμβουλος έχουν ικανοποιηθεί, δεν παρέχεται έδαφος επέμβασης μας όπως δεν παρέχεται δυνατότητα επέμβασης μας για τροποποίηση της βαθμολογίας τόσο του επιτυχόντα όσο και του Αιτητή. Σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή το έντυπο 10 αφορά στη τεχνική προσφορά και δεν απαιτείτο ο επιτυχών να περιλάβει οποιοδήποτε κόστος.

Ούτε ο ισχυρισμός σε σχέση με τη χρηματοοικονομική επάρκεια του επιτυχόντα ευσταθεί. Ότι ο όρος 6.3 Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια απαιτεί οι οικονομικοί φορείς για συμμετοχή στο διαγωνισμό

1. Να έχουν μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών, για τα τρία (3) τελευταία οικονομικά έτη, τουλάχιστον ίσο με επτακόσιες πενήντα χιλιάδες (750.000) ευρώ.
2. ....»

Επιπρόσθετα ο όρος 8.3.1.3 των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοούσε όπως:

### **«8.3 Περιεχόμενα Προσφορών**

#### **8.3.1 Ενότητα «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»**

.....

*Για την πιστοποίηση της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας, συμπληρωμένο το Έντυπο 3. Τονίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει από τους Προσφέροντες, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης του διαγωνισμού, την υποβολή οποιωνδήποτε στοιχείων τεκμηρίωσης κρίνει απαραίτητο, σχετικά με τα δηλωθέντα στο Έντυπο 3.»*

Ο επιτυχών στο έντυπο 3 όπως απαιτούσε ο όρος δήλωσε ότι τα τελευταία τρία οικονομικά έτη έχει τον ζητούμενο κύκλο εργασιών. Το εάν με τις ελεγμένες οικονομικές καταστάσεις αυτό θα βεβαιώνετο δεν σημαίνει ότι ο όρος δεν πληρούται. Από την στιγμή που ο όρος δεν το ζητούσε μόνο εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε αμφιβολίες μπορούσε να το ζητήσει. Το γεγονός ότι δεν το ζήτησε δεν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο επιτυχών δεν συμμορφώνεται. Η συμμόρφωση κρίνεται πάντοτε ανάλογα με τι προβλέπει ο όρος.

Σε σχέση με το τελευταίο ζήτημα το οποίο έθεσαν οι Αιτητές δηλαδή της μη υποβολής των απαιτούμενων δικαιολογητικών παραθέτουμε από τα έγγραφα του διαγωνισμού τους σχετικούς όρους.



#### **4. Τεκμηρίωση επιτυχούς υλοποίησης προηγούμενων συμβάσεων**

Ο όρος 8.3.1.4(γ) του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι:

*«8.3 Περιεχόμενα Προσφορών*

*8.3.1 Ενότητα «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»*

*.....*

*4.Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, τα ακόλουθα στοιχεία:*

*.....*

*γ. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων ως εξής:*

- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας, σχετικό πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή.*
- Εάν ο Αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη, ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, απλή δήλωση του Προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στο Φορέα που εκτελέστηκε η σύμβαση.»*

Πρόσθετα ο όρος 6.4.1 και 2 των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοούσε ότι:

#### **«6.4 Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες**

*Για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:*

- 1. Ο αριθμός των μόνιμων εργοδοτούμενων του Οικονομικού Φορέα, κατά μέσο όρο την τελευταία τριετία, δεν πρέπει να είναι μικρότερος από πέντε (5).*
- 2. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία πέντε (5) έτη, τουλάχιστον τρεις (3) συμβάσεις για τον κάθε ένα από τους ακόλουθους τομείς:*

*α) δημιουργίας, σχεδιασμού και υλοποίησης διαφημιστικού υλικού σε έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα (συμπεριλαμβανομένου τηλεόρασης, ραδιοφώνου, outdoor, ιστοσελίδες, Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης).*

*β) παροχής υπηρεσιών δημοσιότητας και δημοσίων σχέσεων (συμπεριλαμβανομένου του σχεδιασμού και υλοποίησης προωθητικών ενεργειών, event management).*

*γ) παροχής υπηρεσιών προγραμματισμού και αγοράς χώρου και χρόνου στα ΜΜΕ (media planning & media buying).*

Ο επιτυχών καθώς προκύπτει από την προσφορά του στο Έντυπο 4 ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΩΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ υπέβαλε 19 συμβάσεις τις οποίες εκτέλεσε τόσο για ιδιωτικές εταιρείες όσο και για Δημόσιες Αρχές. Υπέβαλε επίσης για 13 από αυτές τα ονόματα των προσώπων με τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή όπως προβλέπει ο όρος του διαγωνισμού εάν ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης μπορεί να επικοινωνήσει εάν δεν είναι δυνατόν να επισυνάψει δήλωση/πιστοποιητικό. Μεταξύ των 19 συμβάσεων υπάρχουν αρκετές συμβάσεις με ιδιώτες. Η Αναθέτουσα Αρχή έλαβε υπόψη για τους σκοπούς πλήρωσης του όρου 3 συμβάσεις, όπως απαιτεί ο όρος για τις οποίες είχε τα στοιχεία επικοινωνίας όπως τα υπέβαλε ο επιτυχών. Συνεπώς ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ευσταθεί εφ' όσον για σκοπούς πλήρωσης του όρου δεν λήφθηκαν υπόψη συμβάσεις που εκτελέστηκαν για Δημόσιο Φορέα.

Η απόρριψη όλων των πιο πάνω ισχυρισμών του Αιτητή οδηγεί σε απόρριψη και του ισχυρισμού για παραβίαση της αρχής του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Εν όψει όλων των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η προσφυγή δεν ευσταθεί και συνεπώς απορρίπτεται χωρίς διαταγή για έξοδα.