



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 17/2010

Μεταξύ:

ROADTEC INDUSTRIES LTD

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτούντες:

ROADTEC INDUSTRIES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Ζαχαρίου, Δικηγόρο
2. Νίκο Χατζήπαπα, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
3. Κώστα Χριστοφόρου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Έλενα Μιχαήλ, Δικηγόρο
2. Γιάγκο Φραγκουλλίδη, Βοηθό Διευθυντή Αγορών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 9 Ιουνίου, 2010

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η εταιρεία ROADTEC INDUSTRIES LTD (στο εξής «Αιτητές»), στρέφεται εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (στο εξής «Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το Διαγωνισμό με αρ. 106/2009, αναφορικά με *«την προμήθεια και κατασκευή τσιμεντένιων προστατευτικών πλακών και πλακών αντιστήριξης»* για τα είδη 1, 2 και 3 σε άλλους προσφοροδότες.

B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ

1. Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ημερομηνίας 3.8.2009, με δημοσίευση στον εγχώριο τύπο στις 7.8.2009 και στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 14.8.2009.

2. Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών καθορίστηκε η 25.9.2009, η οποία μετά παρατάθηκε μέχρι τις 30.10.2009.

3. Κατόπιν υποβολής ερωτήσεων και παρατηρήσεων από ενδιαφερόμενους προσφοροδότες, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε τρεις τροποποιήσεις των όρων του Διαγωνισμού και σε μία διευκρίνιση.

4. Υπέβαλαν προσφορά επτά προσφοροδότες, ανάμεσα στους οποίους και οι Αιτητές.

5. Η αξιολόγηση των προσφορών που υποβλήθηκαν διακρινόταν σύμφωνα με τον όρο 1.7 των εγγράφων του Διαγωνισμού σε δύο στάδια, το Στάδιο Α κατά το οποίο έγινε η ποιοτική και τεχνική αξιολόγηση και το Στάδιο Β, κατά το οποίο έγινε η οικονομική αξιολόγηση.

6. Με την έκθεση της ημερομηνίας 30.12.2009, η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη στην ακόλουθη εισήγηση κατακύρωσης:

- Είδος 1: Λευκωσία, Λεμεσός, Λάρνακα – SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ
Πάφος – ΥΨΩΝΑΣ
- Είδος 2: Λευκωσία, Πάφος – ΥΨΩΝΑΣ
Λεμεσός, Λάρνακα – ROADTEC
- Είδος 3: SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ

7. Η Επιτροπή Προσφορών με έκθεση της ημερομηνίας 7.1.2010 υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης και το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρία του την 12.1.2010 αποφάσισε να εγκρίνει την εισήγηση της Επιτροπής Προσφορών.

8. Στις 15.1.2010 η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε επιστολή σε όλους τους Οικονομικούς Φορείς γνωστοποιώντας τους τα τελικά αποτελέσματα του Διαγωνισμού. Οι Αιτητές δεν επιλέγησαν επειδή δεν πρόσφεραν τη χαμηλότερη τιμή.

9. Στις 8.2.2010 οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, καθώς επίσης και Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου με το οποίο να αναστέλλεται η διαδικασία ανάθεσης και υπογραφής της υπό εξέταση σύμβασης μέχρι την τελική απόφαση της Α.Α.Π. επί της πιο πάνω προσφυγής. Το εν λόγω προσωρινό μέτρο εκδόθηκε την ίδια μέρα και η ισχύς του παρατάθηκε την 10.2.2010.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία προέβαλαν τους πιο κάτω λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης:

Τόσο η προσφορά της εταιρείας SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ, όσο και η προσφορά της εταιρείας Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος ΥΨΩΝΑΣ ΛΤΔ δεν πληρούσε ουσιώδεις όρους και ήταν ως εκ τούτου άκυρες και εκτός προδιαγραφών για τους ακόλουθους λόγους:

- (α) Οι εν λόγω προσφοροδότες, κατά παράβαση των όρων 1.10 και 1.11 των εγγράφων του Διαγωνισμού, δεν είναι κάτοχοι ISO 9001 για τα προσφερόμενα προϊόντα αφού το ISO 9001 που κατέχουν αφορά αποκλειστικά *«παραγωγή και πώληση τσιμεντοσωλήνων και στοιχείων τοιχοποιίας από σκυρόδεμα με συνήθη αδρανή (τσιμεντόλιθο)»*.

Περαιτέρω οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η επιτροπή αξιολόγησης παραβιάζοντας τον όρο 1.11 των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος ρητά απαιτεί ISO 9001 για το προσφερόμενο υλικό που είναι και η ουσιαστικότερη πρόνοια, αποδέχθηκε εγχειρίδιο ποιότητας το οποίο εκδόθηκε από την εταιρεία SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ και το οποίο πιθανώς να είναι αποδεκτό για τον προσφερόμενο εξοπλισμό που αναφέρεται στον όρο 1.10, δεν είναι όμως αποδεκτό για το προσφερόμενο υλικό που αναφέρεται στον όρο 1.11 των εγγράφων του Διαγωνισμού.

- (β) Παρά τις πρόνοιες του όρου 1.5 του Διαγωνισμού, δεν έχουν υποβάλει δείγματα δικής τους παραγωγής, αφού δεν έχουν ικανοποιητικές εργοστασιακές και εργαστηριακές εγκαταστάσεις για παραγωγή των προϊόντων του διαγωνισμού.
- (γ) Δεν είναι αδειούχοι παραγωγοί σκυροδέματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου CYS 111, κατά παράβαση του όρου 1.6, ούτε και παρουσίασαν αδειούχο εργοστάσιο παραγωγής σκυροδέματος ως προμηθευτή.
- (δ) Η αξιολόγηση ήταν λανθασμένη και παράτυπη αφού ενώ προβλέπεται στους όρους του Διαγωνισμού ότι θα διεξαγόταν σε δύο διακριτά στάδια κατά τα οποία θα γινόταν η ποιοτική αξιολόγηση στο πρώτο και η οικονομική αξιολόγηση στο δεύτερο, τελικά έγινε σε ένα στάδιο αφού ουδεμία απόφαση για το Στάδιο Α κοινοποιήθηκε στους Αιτητές. Επίσης από την έκθεση αξιολόγησης δεν προκύπτουν τα ξεχωριστά αποτελέσματα των δύο αυτών σταδίων, γεγονός το οποίο σύμφωνα με τους Αιτητές δεν μπορεί να αγνοηθεί με δεδομένο ότι οι ισχυρισμοί τους σχετίζονται με την μη ικανοποίηση ποιοτικών κριτηρίων από τους επιτυχόντες προσφοροδότες.

Οι Αιτητές υποστήριξαν επίσης ότι όλα τα πιστοποιητικά που έχουν υποβληθεί έχουν εκδοθεί από τον ίδιο Οργανισμό και αφορούν μόνο τσιμεντοσωλήνες και τσιμεντόλιθους και όχι τσιμεντένιες προστατευτικές πλάκες και πλάκες αντιστήριξης. Αυτή η παράλειψη είναι ουσιαστική καθότι αφορά το ίδιο αντικείμενο της προσφοράς και συνεπώς είναι αδιανόητο να μην εφαρμόζεται με αυστηρότητα από την Αναθέτουσα Αρχή.

Οι Αιτητές συνοψίζοντας ανέφεραν ότι οι παραλείψεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι ουσιαστικές και ως εκ τούτου η απόφαση της θα πρέπει να ακυρωθεί.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας τα εξής:

Ο όρος 1.10 προνοεί ότι:

«Ο Προσφοροδότης πρέπει να κατέχει Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001 για τον προσφερόμενο εξοπλισμό που να έχει εκδοθεί από την Κυπριακή Εταιρεία Πιστοποίησης (ΚΕΠ), ή οποιοδήποτε μέλος του IQNET ή άλλου Οργανισμού που έχει εξουσιοδοτηθεί γι' αυτό το σκοπό από κάποιο Διεθνές Σώμα Πιστοποίησης.

ή

Ο Προσφοροδότης να εφαρμόζει ένα σύστημα ποιότητας το οποίο διασφαλίζει ότι οι διαδικασίες, οι μέθοδοι και άλλες ενέργειες που ακολουθούνται από τον Προσφοροδότη για την κατασκευή του προσφερόμενου εξοπλισμού είναι ισοδύναμες με τις απαιτήσεις του Συστήματος Ποιότητας όπως καθορίζονται στο Πρότυπο ISO 9001.

Σε τέτοια περίπτωση η Αρχή έχει το δικαίωμα να διεξάγει επιθεώρηση του Συστήματος που εφαρμόζεται για να επιβεβαιώσει ότι είναι ισοδύναμο με τις απαιτήσεις του Συστήματος Ποιότητας όπως καθορίζεται στο Πρότυπο».

Προς διασφάλιση της ποιότητας που απαιτείται από τον όρο 1.10, ο όρος 1.11 ζητεί την υποβολή των ακόλουθων πιστοποιητικών:

«Ο Προσφοροδότης πρέπει να υποβάλει με την προσφορά του

- Πιστοποιητικό Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001 για το προσφερόμενο υλικό.*

ή

- Πιστοποιητικό που να έχει εκδοθεί τους τελευταίους 12 μήνες πριν από την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών που να επιβεβαιώνει ότι το Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας που ακολουθεί για την κατασκευή του προσφερόμενου υλικού είναι ισότιμο του Συστήματος Διασφάλισης Ποιότητας ISO 9001. Το Πιστοποιητικό πρέπει να έχει εκδοθεί από τον Κυπριακό Οργανισμό Προτύπων και Ελέγχου Ποιότητας, ή οποιοδήποτε μέλος του IQNET ή άλλου Οργανισμού που έχει εξουσιοδοτηθεί γι' αυτό το σκοπό από κάποιο Διεθνές Σώμα Πιστοποίησης».*
- Πιστοποιητικό Δοκιμών ελέγχου από ανεξάρτητα αναγνωρισμένα εργαστήρια που να επιβεβαιώνουν ότι όλα τα προσφερόμενα υλικά συνάδουν με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως αναφέρονται στις παραγράφους 6.1 και 6.2 της Προδιαγραφής ΑΗΚ -2007».*

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή το πρώτο σκέλος του όρου 1.11, που αφορά το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, καλύπτει την πρώτη περίπτωση η οποία προνοείται στον όρο 1.10 και το δεύτερο σκέλος του όρου 1.11 καλύπτει τη δεύτερη περίπτωση του όρου 1.10.

Ο προσφοροδότης SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ υπέβαλε πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας τόσο από την Κυπριακή Εταιρεία Πιστοποίησης, CYSEN ISO 9001:2008, όσο και από τον ΕΛΟΤ, ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2000, σε σχέση με την παραγωγή και πώληση τσιμεντοσωλήνων και στοιχείων τοιχοποιίας από σκυρόδεμα με συνήθη αδρανή (τσιμεντόλιθοι).

Υπέβαλε επίσης το εγχειρίδιο ποιότητας σύμφωνα με το οποίο η εν λόγω εταιρεία προμηθεύει την αγορά με προϊόντα από σκυρόδεμα όπως στοιχεία τοιχοποιίας από σκυρόδεμα με συνήθη αδρανή (τσιμεντόλιθους) τσιμεντοσωλήνες και πλάκες.

Επιπρόσθετα, διενεργήθηκε επιτόπια επίσκεψη στο εργοστάσιο της εταιρείας από κλιμάκιο της Αναθέτουσας Αρχής κατά την οποία διαπιστώθηκε ότι η διαδικασία και η μέθοδος κατασκευής του προτεινόμενου εξοπλισμού ικανοποιεί τις απαιτήσεις της.

Ο προσφοροδότης Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος ΥΨΩΝΑΣ ΛΤΔ υπέβαλε πιστοποιητικό από την Ευρωπαϊκή Εταιρεία Ελέγχων και Πιστοποιήσεων Α.Ε., ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2000, σε σχέση με το σχεδιασμό, παραγωγή και διανομή έτοιμων προϊόντων από μπετόν.

Επιπρόσθετα, και οι δύο εταιρείες υπέβαλαν πιστοποιητικά ελέγχου που αποδεικνύουν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα ικανοποιούν το πρότυπο CYS EN1339:2003.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι αυτό που απαιτεί ο όρος 1.10 είναι η εφαρμογή συστήματος ποιότητας που να διασφαλίζει ότι οι μέθοδοι που ακολουθούνται είναι ισοδύναμες με το Πρότυπο ISO 9001. Στην περίπτωση και των δύο αυτών εταιρειών η διαδικασία κατασκευής των προϊόντων είναι ταυτόσημη ή και ανώτερη από την διαδικασία κατασκευής του αιτούμενου εξοπλισμού. Κατά συνέπεια κρίθηκε ότι οι προσφορές των δύο αυτών εταιρειών πληρούν τους όρους 1.10 και 1.11.

Αναφορικά με την υποβολή δειγμάτων, οι εκπρόσωποι της Αναθέτουσας Αρχής ανέφεραν ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι ανεδαφικός και ανυπόστατος, καθότι όπως φαίνεται στην τελευταία σελίδα της προσφοράς των δύο εταιρειών υποβλήθηκαν τα απαιτούμενα δείγματα προς πλήρη συμμόρφωση με τον όρο 1.5 ο οποίος προνοεί ότι πρέπει να υποβληθούν δύο αντιπροσωπευτικά δείγματα πλακών.

Επίσης παρέπεμψαν στον όρο 4.5 των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος διασφαλίζει το δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής σε περίπτωση που τα δείγματα που υποβάλλονται δεν συνάδουν με τα υποβληθέντα πιστοποιητικά ποιοτικού ελέγχου, να ζητήσει τον έλεγχο από ανεξάρτητα αναγνωρισμένα εργαστήρια.

Όσον αφορά στον όρο 1.6, η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι σύμφωνα με την Διευκρίνιση Αρ.1 ημερομηνίας 14.10.2009, η απαίτηση για υποβολή άδειας λειτουργίας του εργοστασίου σκυροδέματος δεν αφορά την κατασκευή προστατευτικών πλακών οι οποίες σύμφωνα με το πρότυπο πρέπει να κατασκευάζονται στα εργοστάσια παραγωγής προκατασκευασμένων προϊόντων με τη χρήση υδραυλικής πρέσας. Αφορά μόνο την περίπτωση όπου ο προσφοροδότης ακολουθεί συμβατική μέθοδο κατασκευής πλακών αντιστήριξης.

Συνεπώς, για τις πλάκες καλωδίων δεν απαιτείται υποβολή άδειας λειτουργίας είτε από τον ίδιο τον προμηθευτή είτε από άλλο απαιτείται όμως για τις πλάκες αντιστήριξης σε περίπτωση μόνο που αυτές κατασκευάζονται με τη συμβατική μέθοδο.

Οι συγκεκριμένες δύο εταιρείες κατασκευάζουν τα προϊόντα με αυτοματοποιημένες μεθόδους και κατ' επέκταση δεν είναι απαραίτητη σύμφωνα με την πιο πάνω διευκρίνιση η υποβολή οποιασδήποτε άδειας.

Στη συνέχεια, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η διαδικασία αξιολόγησης που ακολουθήθηκε είναι λανθασμένη επειδή διενεργήθηκε σε ένα στάδιο αντί δύο, παραπέμποντας στον όρο 1.7, ο οποίος αναφέρει ότι: *«[...] Προσφορές που κρίνονται ότι ανταποκρίνονται ουσιαστικά στα πιο πάνω κριτήρια προκρίνονται για περαιτέρω αξιολόγηση στο Στάδιο Β.»*

Αυτό ακριβώς έπραξε η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία αφού αξιολόγησε τις προσφορές στο Στάδιο Α προχώρησε στο Στάδιο Β με όσες από αυτές προκρίνονταν. Διευκρίνισε ότι η διαδικασία αυτή δεν είναι ίδια με τη διαδικασία των 2 φακέλων όπου ενημερώνονται οι προσφοροδότες μετά την αξιολόγηση του πρώτου φακέλου και ακολουθεί η αξιολόγηση του δεύτερου φακέλου.

Συνοψίζοντας η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι η παρούσα προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δύο πλευρών και μελετήσαμε ενδελεχώς τα σχετικά στοιχεία του Διοικητικού Φακέλου καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Ξεκινώντας με το διαδικαστικό θέμα που ήγειρε η πλευρά των Αιτητών, παρατηρούμε ότι ο όρος 1.7 αναφέρει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Μια ανταποκρινόμενη προσφορά είναι αυτή η οποία συνάδει με τις πιο πάνω απαιτήσεις χωρίς ουσιώδεις αποκλίσεις. Η απόφαση κατά πόσο μια προσφορά ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του διαγωνισμού, βασίζεται στο περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς χωρίς προσφυγή σε εξωγενείς αποδείξεις.

Προσφορές που κρίνονται ότι ανταποκρίνονται ουσιωδώς στα πιο πάνω κριτήρια, προκρίνονται για αξιολόγηση στο Στάδιο Β.

Ο διαγωνισμός θα κατακυρωθεί στον προσφοροδότη με τη χαμηλότερη αξιολογημένη τιμή νοουμένου ότι αυτός κρίνεται ικανός να εκτελέσει ικανοποιητικά το συμβόλαιο».

Ανατρέχοντας στην έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης διαπιστώσαμε ότι διακρίνεται σαφώς η αξιολόγηση σε Στάδιο Α και Β. Συγκεκριμένα, η Επιτροπή Αξιολόγησης αρχικά αξιολόγησε με βάση τα κριτήρια που θέτει ο όρος 1.7 για το Στάδιο Α, κάθε προσφορά που είχε υποβληθεί. Στη συνέχεια προχώρησε στην οικονομική αξιολόγηση των προσφορών, ανά είδος και περιφέρεια. Επομένως, απορρίπτουμε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι από την έκθεση αξιολόγησης δεν προκύπτουν τα ξεχωριστά αποτελέσματα των δύο σταδίων και κρίνουμε ότι με δεδομένο ότι επρόκειτο για διαδικασία ενός φακέλου αλλά και με βάση το λεκτικό του σχετικού όρου του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ακολούθησε την ορθή διαδικασία αξιολόγησης.

Όσον αφορά στο θέμα του έτοιμου σκυροδέματος και την απαίτηση υποβολής της άδειας λειτουργίας του εργοστασίου παραγωγής σκυροδέματος σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Προτύπου CYS 111, αποδεχόμαστε την θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η Διευκρίνιση αρ. 1, η οποία αποστάληκε προς όλους τους προσφοροδότες την 14.10.2009, αναφέρει ότι η εν λόγω απαίτηση «αφορά μόνο την περίπτωση που ο προσφοροδότης ακολουθήσει τη συμβατική μέθοδο κατασκευής πλακών αντιστήριξης». Όσον αφορά στον προσφοροδότη SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ, δεν υπέβαλε προσφορά

για το είδος 2, το οποίο είναι οι τσιμεντένιες πλάκες αντιστήριξης και συνεπώς αυτός ο λόγος ακύρωσης θα πρέπει να απορριφθεί καθότι δεν έχει εφαρμογή ο όρος 1.6 σύμφωνα με τη σχετική διευκρίνιση. Ο προσφοροδότης Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος ΥΨΩΝΑΣ Λτδ, ο οποίος υπέβαλε προσφορά για όλα τα είδη του διαγωνισμού, όπως φαίνεται και στην έκθεση αξιολόγησης *«κατέθεσε στοιχεία για τον προμηθευτή που θα τον προμηθεύει το έτοιμο σκυρόδεμα για την κατασκευή των πλακών αντιστήριξης (είδος 2) εφόσον ο ίδιος δεν είναι κατασκευαστής σκυροδέματος.»* Επομένως ούτε σε σχέση με τον εν λόγω προσφοροδότη ευσταθεί ο ισχυρισμός των Αιτητών, ο οποίος και απορρίπτεται.

Σε σχέση με τον όρο 1.5 των εγγράφων του Διαγωνισμού και τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι οι προσφοροδότες SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ και Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος ΥΨΩΝΑΣ ΛΤΔ δεν έχουν υποβάλει δείγματα δικής τους παραγωγής, αφού δεν έχουν ικανοποιητικές εργοστασιακές και εργαστηριακές εγκαταστάσεις για παραγωγή των προϊόντων του διαγωνισμού παρατηρούμε ότι ο όρος αυτός προνοεί ότι:

«Οι προσφοροδότες θα πρέπει να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους δύο αντιπροσωπευτικά δείγματα πλακών κάθε είδους σύμφωνα με την παράγραφο 4.5 της προδιαγραφής ΑΗΚ 2-007.»

Παρατηρούμε ότι σε αντίθεση με όσα ισχυρίζονται οι Αιτητές ο όρος 1.5 δεν απαιτεί την υποβολή δειγμάτων παραγωγής του ίδιου του προσφοροδότη. Στην προσφορά που υπέβαλε η εταιρεία Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος ΥΨΩΝΑΣ ΛΤΔ διαπιστώνουμε ότι περιλαμβάνεται έντυπο που φέρει τον τίτλο «Κατάλογος/Περιγραφή Δειγμάτων που υποβλήθηκαν». Ο συγκεκριμένος προσφοροδότης αναφέρει ότι για σκοπούς αξιολόγησης υπέβαλε με την προσφορά του 3 πλάκες για κάθε είδος για το οποίο υπέβαλε προσφορά. Ανάλογο έντυπο υπέβαλε και ο προσφοροδότης SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ στα πλαίσια της προσφοράς του.

Η Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαίωσε την υποβολή των πιο πάνω δειγμάτων από τους δύο προσφοροδότες και το γεγονός αυτό δεν αμφισβητήθηκε από τους Αιτητές. Κατά συνέπεια κρίνουμε ως ανεδαφικό και αυτόν τον ισχυρισμό των Αιτητών.

Τέλος, αναφορικά με το πρότυπο ISO 9001, σημειώνουμε ότι το λεκτικό του όρου 1.10 τον οποίο επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή μαζί με τον όρο 1.11 και ειδικότερα η αναφορά σε «*προσφερόμενο εξοπλισμό*» ουσιαστικά αποκλείει την εφαρμογή του για τα είδη του παρόντος διαγωνισμού, με δεδομένο ότι το αντικείμενο του είναι προστατευτικές πλάκες καλωδίων και πλάκες αντιστήριξης, οι οποίες σε καμία περίπτωση συνιστούν «*εξοπλισμό*». Αντίθετα, ο όρος 1.11 αφορά σε «*προσφερόμενο υλικό*» και συνεπώς τυγχάνει εφαρμογής. Επομένως, κρίνουμε σκόπιμο να επικεντρωθούμε στον όρο 1.11 και να εξετάσουμε αν η Αναθέτουσα Αρχή ορθά έκρινε ότι οι προσφοροδότες SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ και Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος ΥΨΩΝΑΣ ΛΤΔ τον πληρούν.

Ανατρέχοντας στην προσφορά της SPSE Τσιμεντοτεχνική Λτδ παρατηρούμε ότι προς συμμόρφωση με τον όρο 1.11 υπέβαλε πιστοποιητικό ότι το σύστημα διαχείρισης της για την «*παραγωγή και πώληση τσιμεντοσωλήνων και στοιχείων τοιχοποιίας από σκυρόδεμα με συνήθη αδρανή (τσιμεντόλιθοι)*» είναι σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001:2000. Επίσης υπέβαλε και το δεύτερο πιστοποιητικό που απαιτεί ο όρος 1.11, δηλαδή «*πιστοποιητικό Δοκιμών ελέγχου από ανεξάρτητα αναγνωρισμένα εργαστήρια που να επιβεβαιώνουν ότι όλα τα προσφερόμενα υλικά συνάδουν με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως αναφέρονται στις παραγράφους 6.1 και 6.2 της Προδιαγραφής ΑΗΚ -2007.*»

Το ίδιο ισχύει και για τον προσφοροδότη Προκατασκευασμένα Υλικά Σκυροδέματος ΥΨΩΝΑΣ ΛΤΔ ο οποίος υπέβαλε πιστοποιητικό συστήματος ποιότητας σε συμμόρφωση με το ISO 9001:2000 με πεδίο εφαρμογής «*τον σχεδιασμό, παραγωγή και διανομή έτοιμων προϊόντων από μπετόν*» καθώς και το απαιτούμενο πιστοποιητικό δοκιμών ελέγχου.

Η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η προσφορά των δύο πιο πάνω προσφοροδοτών ικανοποιούσε τον όρο 1.11 του διαγωνισμού καθότι, αφενός το πιστοποιητικό ISO 9001 που υπέβαλαν κάλυπτε τη διαδικασία παραγωγής και πώλησης παρεμφερών με το αντικείμενο του διαγωνισμού ειδών, τα οποία κατασκευάζονται επίσης από σκυρόδεμα, αφετέρου το πιστοποιητικό δοκιμών ελέγχου που υπέβαλαν επιβεβαίωσε τη συμμόρφωση με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές όπως προνοεί το δεύτερο σκέλος του όρου 1.11.

Κρίνουμε ότι τα πιο πάνω και με δεδομένο το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι σε καλύτερη θέση να γνωρίζει το τεχνικής φύσης ζήτημα αν τα υποβληθέντα από τους δύο προσφοροδότες πιστοποιητικά ISO 9001, ικανοποιούν την απαίτηση του όρου 1.11 οδηγούν στην απόρριψη και αυτού του λόγου ακύρωσης που προέβαλαν οι Αιτητές.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.