



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 51/2007**

Μεταξύ:

SSM COMPUTER SYSTEMS LTD

Αιτούντων

v.

ΔΗΜΟΥ ΑΘΗΝΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

SSM COMPUTER SYSTEMS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Δημήτρη Λαμπριανίδη, Δικηγόρο
2. κ. Στέλιο Παπαγεωργίου, Εκπρόσωπο αιτούσας  
Εταιρείας
3. κ. Σωφρόνη Παπαγεωργίου, Εκπρόσωπο  
αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ.ο Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο
2. κ.α Νατάσα Γεωργίου, Δημοτικό Γραμματέα
3. κ.ο Ανδρέα Χατζηγιάννου, Σύμβουλο  
Τεχνολογίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 6 Μαρτίου, 2008

## **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (Δήμος Αθηνών), να αναθέσει το διαγωνισμό, Προσφορά αρ. 01/2007 αναφορικά με την παροχή υπηρεσιών, για την προμήθεια, εγκατάσταση και συντήρηση ολοκληρωμένου μηχανογραφημένου συστήματος Δήμων (Λογισμικού και Υλισμικού), για τις ανάγκες του Δήμου Αθηνών, σε άλλο προσφοροδότη αντί τους ιδίους.

**B.** Περιληπτικά τα γεγονότα του διαγωνισμού έχουν ως ακολούθως:

1. Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 9.2.2007 καθώς και σε τρεις ημερήσιες εφημερίδες. Τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθορίστηκε η 23<sup>η</sup> Φεβρουαρίου, 2007 η οποία παρατάθηκε για την 9<sup>η</sup> Μαρτίου, 2007.
2. Η διαδικασία ήταν ανοικτή και η κατακύρωση θα γινόταν στον προσφοροδότη με την «πλέον συμφέρουσα προσφορά», δηλαδή με δύο φακέλους, Τεχνικός φάκελος και Οικονομικός φάκελος, ο οποίος θα πληρούσε τους όρους του διαγωνισμού.
3. Κατά την τελευταία ημέρα υποβολής των προσφορών υποβλήθηκαν 4 προσφορές, μεταξύ των οποίων και η προσφορά των Αιτητών.
4. Μετά το άνοιγμα των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης του Δήμου Αθηνών, ως είχε καθορισθεί από το Συμβούλιο Προσφορών, προχώρησε στην τεχνική αξιολόγηση των προσφορών (Τεχνικός Φάκελος). Η Επιτροπή Αξιολόγησης ετοίμασε την Έκθεση της Τεχνικής Αξιολόγησης των Προσφορών και την υπέβαλε στο Συμβούλιο Προσφορών. Τα μέλη του Συμβουλίου Προσφορών σε συνεδρία ημερομηνίας 18 Ιουνίου, 2007 αφού έλαβαν υπόψη τους όρους του διαγωνισμού και την Έκθεση της Τεχνικής Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης και ικανοποιήθηκαν πλήρως από τις διευκρινιστικές απαντήσεις που δόθηκαν από τα

μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης, αποφάσισαν ομόφωνα όπως αποδεχτούν τις εισηγήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης και εξουσιοδότησαν τα μέλη της, όπως προβούν στο επόμενο στάδιο της Αξιολόγησης, δηλαδή στην Τελική-Συνολική Βαθμολογία μετά το άνοιγμα των σχετικών οικονομικών φακέλων.

5. Σύμφωνα με την Τεχνική Αξιολόγηση, δύο εταιρείες πέρασαν το όριο του **75%** της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς, η εταιρεία **DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD** με **Σχετικό Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (Σ.Β.Τ.Π.) 97,3** και οι Αιτητές, εταιρεία **SSM COMPUTER SYSTEMS LTD** με **Σχετικό Βαθμό Τεχνικής Προσφοράς (Σ.Β.Τ.Π.) 100**. Των δύο αυτών εταιρειών ανοίχθηκε και ο οικονομικός τους φάκελος όπως προνοούσαν οι όροι του διαγωνισμού.
6. Η οικονομική προσφορά της **DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD** για την πραγματοποίηση των προβλεπόμενων υπηρεσιών ήταν **ΛΚ44.504 συν Φ.Π.Α.** με **Σχετικό Βαθμό Οικονομικής Προσφοράς (Σ.Β.Ο.Π) 100**. Η οικονομική προσφορά των Αιτητών ήταν **Λ.Κ. 48.750 συν Φ.Π.Α.** με **Σχετικό Βαθμό Οικονομικής Προσφοράς (Σ.Β.Ο.Π.) 91,29**.
7. Η συνολική βαθμολογία με βάση τους όρους των προσφορών και της φόρμουλας:  **$ΣΒ = (Σ.Β.Τ.Π. \times 0,7) + (Σ.Β.Ο.Π. \times 0,3)$**  υπολογίστηκε για την εταιρεία **DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD** σε **98,11 βαθμούς** και για τους **Αιτητές** σε **97,38 βαθμούς**.
8. Με βάση τα πιο πάνω αποτελέσματα και με βάση τους όρους του διαγωνισμού, η Επιτροπή Αξιολόγησης εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού, στην εταιρεία **DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD**.
9. Το Συμβούλιο Προσφορών του Δήμου Αθηνών σε συνεδρία του ημερομηνίας **25 Ιουνίου, 2007** αφού έλαβε υπόψη τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και την Τελική Έκθεση Αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία **DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD** για το ποσό των **Λ.Κ. 44.504 συν Φ.Π.Α.**

10. Στις **2 Ιουλίου, 2007** η Αναθέτουσα Αρχή ενημέρωσε γραπτώς τους μη επιτυχόντες προσφοροδότες, συμπεριλαμβανομένων και των Αιτητών, σχετικά με το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού και την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία **DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD** για το ποσό των **Λ.Κ. 44.504 συν Φ.Π.Α.** Ειδικά για τους Αιτητές η επιστολή ανέφερε τα εξής: **«Η δική σας προσφορά δεν έχει επιλεγεί επειδή η Συνολική Βαθμολογία με βάση τους όρους των εγγράφων της προσφοράς και του μαθηματικού τύπου  $\Sigma B = (\Sigma.B.T.Π. \times 0,7) + (\Sigma.B.O.Π. \times 0,3)$  έχει ανέλθει για την εταιρεία DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD σε 98,11 ενώ για την εταιρεία σας σε 97,38».**
  11. Οι Αιτητές διαφώνησαν με την πιο πάνω απόφαση και με επιστολή τους ημερομηνίας **6.7.2007** προς την Αναθέτουσα Αρχή, εξέφρασαν την πρόθεσή τους να ασκήσουν Ιεραρχική Προσφυγή αναφέροντας λόγους που κατά την άποψή τους η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας ήταν εκτός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού.
  12. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις **20.7.2007** την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή μαζί με Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου. Το αιτούμενο διάταγμα δόθηκε με ισχύ μέχρι την έκδοση τελικής απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Ιεραρχικής Προσφυγής.
- Γ.** Οι βασικοί λόγοι που στηρίζουν οι Αιτητές την προσφυγή τους και ζητούν την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής είναι οι εξής:
1. Η Αναθέτουσα Αρχή έχει αλλάξει αυθαίρετα τον τρόπο βαθμολογίας της Τεχνικής Αξιολόγησης (Τεχνικά Χαρακτηριστικά – Ειδικά Κριτήρια) μετά την ημερομηνία κατάθεσης και άνοιγμα των προσφορών, κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού.
- Συγκεκριμένα οι Αιτητές υποστήριξαν, ότι ενώ οι όροι του διαγωνισμού προέβλεπαν στον **όρο 5.3.1 συντελεστή βαρύτητας 55%** για τα τεχνικά

χαρακτηριστικά, κατά την αξιολόγηση ο συντελεστής μειώθηκε στο **50%** σύμφωνα με την Έκθεση Αξιολόγησης, παράγραφος **2.3.1**. Επίσης ενώ στα ειδικά κριτήρια ο **όρος του διαγωνισμού 5.3.1** προέβλεπε συντελεστή βαρύτητας **45%**, κατά την αξιολόγηση **παράγραφος 2.3.1 της Έκθεσης Αξιολόγησης**, ο συντελεστής βαρύτητας αυξήθηκε στο **50%** με αποτέλεσμα να αλλοιωθεί η βαθμολογία υπέρ της επιτυχούσας εταιρείας, DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD και εις βάρος των Αιτητών.

2. Η επιτυχούσα εταιρεία χωρίς να είναι κοινοπραξία, θα χρησιμοποιούσε για την υλοποίηση του έργου της, ανεξάρτητους προγραμματιστές και εταιρείες χωρίς να έχει υπογράψει οποιοδήποτε συμφωνητικό μαζί τους κατά παράβαση του όρου του διαγωνισμού **3.5.2**. Με τον τρόπο αυτό η βαθμολογία της επιτυχούσας εταιρείας σε πολλά υποκριτήρια ήταν αυξημένη, γιατί αξιολογήθηκαν και βαθμολογήθηκαν τα άτομα αυτά και οι εταιρείες.
3. Η επιτυχούσα εταιρεία δεν έχει υλοποιήσει τουλάχιστον ένα (1) παρόμοιο έργο σε Δήμο με ισάριθμους ή περισσότερους χρήστες ή υποσυστήματα τα τρία (3) τελευταία χρόνια, κατά παράβαση του **όρου 3.5.3** των εγγράφων του διαγωνισμού. Το έργο στο Δήμο Στροβόλου που επικαλέστηκε η επιτυχούσα εταιρεία στην προσφορά της, δεν είναι υλοποίηση νέου έργου, αλλά αναβάθμιση του προηγούμενου λογισμικού όπως αναφέρεται στην επιστολή του Δήμου Στροβόλου ημερομηνίας **27.7.2007**.

**Δ.** Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στην Έκθεσή της όσο και κατά την ακροαματική διαδικασία δια του δικηγόρου της υποστήριξε ότι ορθά, νομότυπα και δικαιολογημένα κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στην εταιρεία DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD, δοθέντος ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρείας ήταν η πλέον συμφέρουσα προσφορά, βάσει της παραγράφου 3.10.1 των όρων της προκήρυξης του διαγωνισμού και πληρούσε τα κριτήρια που ορίζοντο στην εν λόγω προκήρυξη.

Πιο συγκεκριμένα η Αναθέτουσα Αρχή δια των εκπροσώπων της, απέρριψε τους λόγους ακύρωσης της απόφασης κατακύρωσης που επικαλέστηκαν οι Αιτητές και υποστήριξε τα εξής:

1. Αναφορικά με τη βαθμολογία της Τεχνικής αξιολόγησης, έγινε παραδεκτό ότι έγινε λάθος με την αλλαγή των συντελεστών βαρύτητας, αλλά σύμφωνα με τους υπολογισμούς που έγιναν και με τους νέους συντελεστές δεν θα άλλαζε το τελικό αποτέλεσμα.
2. Αναφορικά με τον δεύτερο λόγο ακύρωσης που αναφέρθηκαν οι Αιτητές, η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ότι, αφού η επιτυχούσα εταιρεία δεν ήταν κοινοπραξία δεν ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει υπεύθυνες δηλώσεις ή συμφωνητικά των συνεργατών της. Οι όροι δεν ζητούσαν κατάλογο συνεργατών, αλλά κατάλογο των υπαλλήλων και της Ομάδας Έργου που θα εργασθεί για την υλοποίηση του έργου, τα οποία δόθηκαν. Δεν αξιολογήθηκαν τα συγκεκριμένα άτομα ξεχωριστά αλλά η Ομάδα.
3. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο ακύρωσης που ανέφεραν οι Αιτητές, ότι δηλαδή η επιτυχούσα εταιρεία δεν υλοποίησε ένα (1) παρόμοιο έργο σε Δήμο, κατά παράβαση του **όρου 3.5.3** η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι: Με βάση τα στοιχεία που υπέβαλε η επιτυχούσα εταιρεία στην προσφορά της η επιτροπή αξιολόγησης πείσθηκε ότι το έργο που επικαλέστηκε ότι υλοποίησε στο Δήμο Στροβόλου, το **Q-PRIME Οικονομική Διαχείριση**, πρόκειται για ένα νέο σύστημα αυτόνομο με νέα αρχιτεκτονική σε νέα βάση, το οποίο αντικατέστησε το προηγούμενο σύστημα **ΔΗΜΟΤΗΣ 2000**, που είχε ο Δήμος Στροβόλου μέχρι το τέλος του 2006.

Ως εκ τούτου η επιτυχούσα εταιρεία πληρούσε τον **όρο 3.5.3**. Αναφορικά με την επιστολή του Δήμου Στροβόλου ημερ. 27.7.2007 που αναφέρετο σε αναβάθμιση του υφιστάμενου λογισμικού η θέση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν ότι, ο Δημοτικός Γραμματέας που υπογράφει την εν λόγω επιστολή δεν είναι τεχνικός

πληροφορικής για να μπορεί να διακρίνει την αναβάθμιση από την υλοποίηση ενός νέου συστήματος.

**Ε.** Αφού ακούσαμε και μελετήσαμε προσεκτικά τα επιχειρήματα και τους ισχυρισμούς των δύο πλευρών αλλά και από τα στοιχεία που βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο καταλήγουμε στα εξής:

Θεωρούμε πολύ σημαντικό το θέμα της βαθμολογίας καθότι, το κριτήριο ανάθεσης είναι η «**πλέον συμφέρουσα προσφορά**» δηλαδή η βαθμολογία της τεχνικής αξιολόγησης αποτελεί ουσιώδες κριτήριο για την κατακύρωση του διαγωνισμού.

Είναι πάγια νομολογημένη αρχή ότι, η προκήρυξη και οι όροι της αποτελούν πράξη κανονιστικού περιεχομένου που δεσμεύει τόσο τη διοίκηση όσο και τους διαγωνιζομένους, η δε παράβαση ουσιωδών όρων συνιστά παράβαση κανόνα δικαίου και επιφέρει ακυρότητα.

Οι όροι της προκήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά. Σχετική είναι η απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Αρ. 653/89, ΜΑΝΟΥΤΡΑΚΟ ΛΤΔ ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (11.11.1989)**. Σχετική αναφορά γίνεται και στο βιβλίο του **Νίκου Χρ. Χαραλάμπους «Η Δράση και ο Έλεγχος της Δημόσιας Διοίκησης» σελίδες 334 και 337.**

Από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου που προσκόμισε ενώπιόν μας η Αναθέτουσα Αρχή είναι φανερό, ότι έγινε αλλαγή στη βαθμολογία τόσο σε επιμέρους κριτήρια όσο και στο συνολικό βαθμό της τεχνικής αξιολόγησης που αφορούσε τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τα ειδικά κριτήρια, κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού και της προκήρυξης αυτού.

Όπως φαίνεται από τις δύο εκθέσεις αξιολόγησης (τεχνικής και τελικής) που βρίσκονται στο διοικητικό φάκελο, έγινε αλλαγή στο συντελεστή βαρύτητας των τεχνικών χαρακτηριστικών από **55%** σε **50%** και των ειδικών κριτηρίων από **45%** σε **50%** κατά παράβαση του όρου **5.3.1** του διαγωνισμού.

Η Αναθέτουσα Αρχή παρέβηκε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού που η ίδια έθεσε και είχε ως αποτέλεσμα να αυξηθεί η βαθμολογία του επιτυχόντα προσφοροδότη και να μειωθεί η βαθμολογία των αιτητών.

Η Αναθέτουσα Αρχή ενώ δεσμευόταν με τους όρους του διαγωνισμού που η ίδια καθόρισε, προέβηκε σε αλλαγή ουσιώδους όρου μετά το άνοιγμα των προσφορών, κάτι που είναι νομικά ανεπίτρεπτο.

Ως εκ τούτου κρίνουμε ότι, η παράβαση ουσιώδους όρου του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή οδηγεί αναπόφευκτα την απόφασή της σε ακυρότητα.

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης, δεν θεωρούμε σκόπιμο να εξετάσουμε τους άλλους λόγους ακυρότητας που επικαλέστηκαν οι Αιτητές.

Σαν αποτέλεσμα η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.