



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 1/2020

Μεταξύ:

TELMEN THERMOSOLAR J.V.

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

TELMEN THERMOSOLAR J.V.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μιχάλη Κυριακίδη, Δικηγόρο για Χάρης Κυριακίδης ΔΕΠΕ
2. Ελένη Νεοπτολέμου, Δικηγόρο για Χάρης Κυριακίδης ΔΕΠΕ
3. Martin Newton, Εκπρόσωπο Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας Α΄
2. Μάρκο Μάρκου, Αναπληρωτή Διευθυντή Αναθέτουσας Αρχής
3. Μιχάλη Μιχαήλ, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 30 Απριλίου 2020

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές καταχώρησαν την παρούσα προσφυγή αμφισβητώντας την απόφαση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών, («η Αναθέτουσα Αρχή») να τροποποιήσει τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού με αριθμό 19.072ΗΜΥ και τίτλο «Μελέτη, Εγκατάσταση, Συντήρηση και λειτουργία Συστήματος Φωτοεπισήμανσης Παγκύπρια» με την έκδοση στις 10.1.2020 του τροποποιητικού Addendum 8.

Ο υπό εξέταση ανοικτός διαγωνισμός προκηρύχθηκε μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος σύναψης δημοσίων συμβάσεων (e-procurement) την 1.7.2019, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών μετά από παρατάσεις την 31.1.2020. Σύμφωνα με τον όρο 5.2 Μέρος Α: Οδηγίες προς Οικονομικούς Φορείς, οι ενδιαφερόμενοι είχαν τη δυνατότητα υποβολής σχολίων/παρατηρήσεων και αναζήτησης διευκρινίσεων ή εισηγήσεων.

Στη βάση των παρατηρήσεων που υποβλήθηκαν και διευκρινίσεων που ζητήθηκαν, η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην έκδοση 9 Συμπληρωτικών Εγγράφων μεταξύ των οποίων και το Τροποποιητικό Έγγραφο υπ' αρ. 4 (Addendum 4) ημερομηνίας 29.11.2019 με το οποίο τροποποίησε τους όρους του διαγωνισμού ως ακολούθως:

«iv. Annex II, sub paragraph 6.4.2.1.4: The sub paragraph is changed to:

“All fixed camera units must be installed and placed in such a way as to be able to capture the image of the front end of the violating vehicle. In the cases where the fixed traffic camera units enforce the Red Light Violation or Stop Line Violation an auxiliary camera shall be used in order to capture both ends of the vehicle and to meet all the requirements of the tender. The direction in which the mobile camera units shall capture the offending vehicles image (front or rear) shall be determined in the monthly surveillance schedule produced by the Police”.

v. Annex II, sub paragraph 6.4.2.1.7: The following sentence is added after the first sentence of the sub paragraph: “It is noted that where the fixed traffic camera units enforce the Red Light Violation or Stop Line Violation the primary image shall be considered to include one of the the front end and one image of the rear end of the vehicle”.

vi. Annex II, sub paragraph 6.4.2.7.1: The first sentence of the sub paragraph is modified to: “All parts of the cameras either fixed or mobile, besides the Flash Unit, the auxiliary camera and/or the detection device which can be in a different enclosure, must be inside a single enclosure.»

Στις 5.12.2019, οι Αιτητές με επιστολή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ζήτησαν όπως η πιο πάνω τροποποίηση αφαιρεθεί και όπως οι σχετικές πρόνοιες επιστρέψουν στην αρχική τους διατύπωση, σύμφωνα με την οποία η φωτογράφιση του οχήματος θα γινόταν είτε από μπροστά, είτε από πίσω και όχι και από μπροστά και από πίσω. Υποστήριξαν ότι πρόκειται για θεμελιακή τροποποίηση των όρων και των προϋποθέσεων του Διαγωνισμού, η οποία έγινε πολύ πλησίον της ημερομηνίας λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Οι Αιτητές τόνισαν ότι με την εν λόγω τροποποίηση περιορίζεται σοβαρά ο ανταγωνισμός αφού μόνο μια κατασκευαστική εταιρεία παρέχει κάμερες της μορφής που ζητούνται με το τροποποιητικό έγγραφο αρ. 4. Ακολούθως με δεύτερη επιστολή τους μέσω των δικηγόρων τους ημερ. 23.12.2019 επανέλαβαν το αίτημα τους για αφαίρεση της

συγκεκριμένης τροποποίησης των όρων του Διαγωνισμού επισυνάπτοντας σχετική έκθεση εμπειρογνώμονα με πείρα πέραν των 25 χρόνων στην οδική ασφάλεια στο Τμήμα Μεταφορών του Λονδίνου.

Στις 27.12.2019, η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε στους δικηγόρους των Αιτητών ότι με το τροποποιητικό 4 δεν τέθηκαν νέες απαιτήσεις αλλά δόθηκαν διευκρινίσεις μετά από ερωτήματα οικονομικών φορέων. Παράλληλα ισχυρίστηκε ότι η τροποποίηση ήταν αναγκαία για σκοπούς ορθής τιμολόγησης της προσφοράς. Η φωτογράφιση του οχήματος από μπροστά τόνισε αποτελεί επιχειρησιακή απαίτηση της Αστυνομίας για σκοπούς εντοπισμού αυτόδηλων παραβάσεων αλλά και του κόκκινου σηματοδότη και σημείωσε ότι υπάρχει επαρκής αριθμός κατασκευαστών που μπορούν να ανταποκριθούν. Σημειώνεται ότι λόγω της τροποποίησης αυξήθηκε και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη.

Οι Αιτητές αντέδρασαν με νέα επιστολή ημερ 03.01.2020 απορρίπτοντας τις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Για πρώτη φορά, ανέφεραν, υπάρχει υποχρέωση ταυτόχρονης φωτογράφισης και των δύο πλευρών του οχήματος και επανέλαβαν ότι μόνο μια γερμανική εταιρεία παρέχει σύστημα με δύο κάμερες και ταυτόχρονη φωτογράφιση των δύο πλευρών του οχήματος.

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της ημερ. 9.1.2010 προς τους Αιτητές επεσήμανε μεταξύ άλλων ότι:

«9.1. Είναι φυσικά αδύνατη η ταυτόχρονη φωτογράφιση του μπροστινού μέρους του οχήματος που διενεργεί την παράβαση και του κόκκινου σηματοδότη από μία μηχανή λήψης.

9.2. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποτιμά την πολυπλοκότητα και το αυξημένο κόστος λόγω της δεύτερης μηχανής λήψης και γι' αυτό προχώρησε στην αύξηση του εκτιμώμενου κόστους, όταν οριστικοποιήθηκε από την Αστυνομία ότι σε κάθε περίπτωση απαιτείται η φωτογράφιση του οχήματος από μπροστά στις φωτοελεγχόμενες διασταυρώσεις.

[...]

9.4. Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι υπάρχει επαρκής αριθμός κατασκευαστών που μπορούν να ανταποκριθούν.»

Την επομένη 10.1.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στην έκδοση του τροποποιητικού 8, (Addendum 8), περιορίζοντας την απαίτηση για πιστοποίηση στη μια κάμερα το περιεχόμενο του οποίου έχει ως εξής:

«The Contracting Authority wishes to clarify that for the purposes of fulfilling the requirements of paragraph 6.4.1.1 of Annex II and item 2.1 of Form 16 (certification by a third party laboratory and previous satisfactory operation), there is no requirement for the fixed camera units to have included an auxiliary camera».

Οι Αιτητές αντέδρασαν με την καταχώρηση στις 15.01.2020 της παρούσας προσφυγής με την οποία αμφισβητούν τη νομιμότητα τόσο της απόφασης προσθήκης της επιπρόσθετης (auxiliary) κάμερας όσο και τη μη αναγκαιότητα πιστοποίησης της. Τόσο με την προσφυγή τους όσο και ενώπιον μας με τον πρώτο λόγο ακυρότητας υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει λόγω

αναρμοδιότητας του οργάνου που εξέδωσε τις εν λόγω τροποποιήσεις των όρων του Διαγωνισμού. Αυτές υποστήριξαν θα έπρεπε να είχαν εκδοθεί από τον Αναπληρωτή Διευθυντή και όχι από τον κ. Κ. Κωνσταντίνου χωρίς σχετική εξουσιοδότηση. Προς υποστήριξη του ισχυρισμού τους παρέπεμψαν στο άρθρο 17 (4) και (7) του Περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου 158(Ι)/1999 τον Κανονισμό 25 των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων προμηθειών, έργων και υπηρεσιών και για συναφή θέματα Κανονισμών, Κ.Δ.Π. 201/2007 και στη Υπόθεση *Σβανάς ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2011) 3 ΑΑΔ 576*. Στους διοικητικούς φάκελους ανέφεραν δεν εντόπισαν, οποιαδήποτε σχετική εξουσιοδότηση γεγονός που κατά τον ισχυρισμό τους οδηγεί σε ακύρωση των συγκεκριμένων τροποποιήσεων.

Με άλλο λόγο ακύρωσης οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η πρόνοια στο Τροποποιητικό Έγγραφο 4 για επιπρόσθετη μηχανή λήψης η οποία να φωτογραφίζει το μπροστινό μέρος του οχήματος σε περίπτωση παραβίασης του κόκκινου φωτεινού σηματοδότη, φωτογραφίζει συγκεκριμένη κατασκευαστική εταιρεία και περιορίζει την πρόσβαση σε ισοδύναμα προϊόντα. Επίσης υποστήριξαν, ότι με την απόφαση στον όρο 6.4.1.1 του Annex II της προϋπόθεσης για πιστοποίηση της δεύτερης κάμερας, η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα επιχείρησε να ανοίξει εκ νέου το Διαγωνισμό καθότι, δεν είναι δυνατή η πιστοποίηση συστήματος με δύο κάμερες, συνδεδεμένες μεταξύ τους για ταυτόχρονη φωτογράφιση ενός οχήματος σε περίπτωση παραβίασης του κόκκινου σηματοδότη χωρίς την πιστοποίηση του

συνόλου του συστήματος αλλά μόνο της μίας κάμερας. Σε κάθε περίπτωση, υποστήριξαν, μία τέτοια ερμηνεία έρχεται σε αντίθεση με τους ίδιους τους όρους του Διαγωνισμού, και συγκεκριμένα με τον όρο 6.4.2.1 του Annex II ο οποίος ως σύστημα κάμερας «Camera Unit» προβλέπει: *«Every camera unit shall be comprised by the following parts: i. At least a 10-megapixel camera that shall capture the offence and an auxiliary camera of the same resolution, where applicable; ii. A Detection device or devices for the detection of the offences; iii. An IR LED Strobe; iv. A Xenon or LED Flash Unit; v. A local controller;»*. Επίσης, στην παράγραφο 6.4.1.1 του Annex II υπάρχει υποχρέωση όπως:

«All fixed and mobile camera units that shall be used by the Contractor for the purposes of satisfying the requirements of this Contract must:

a) be certified by an independent third party laboratory or competent authority, in regards of being suitable as speed limit enforcement unit. The independent third party laboratory must be accredited to ISO/IEC 17025 or equivalent, as a speed enforcement equipment testing laboratory;

b) have been satisfactory in operation for at least one (1) year in a country that is a member state of the European Union or of the European Economic Area (EEA) or in a third country who have signed and ratified the Government Procurement Agreement (GPA)».

Η αναφορά υποστήριξαν, στην παράγραφο 6.4.2.1 του Annex II σε «camera unit» δεν μπορεί να αναφέρεται μόνο την κύρια κάμερα αλλά στο σύστημα, περιλαμβανομένης τόσο της επιπρόσθετης κάμερας όσο και του επεξεργαστή, και τούτο για να είναι εφικτή η πιστοποίηση ότι το σύστημα λειτουργεί για ένα χρόνο σε συγκεκριμένη χώρα. Εκτός από τη Γερμανία, ανέφεραν, σε καμία άλλη χώρα δεν εφαρμόζεται σύστημα με επιπρόσθετη κάμερα, με αποτέλεσμα να μην είναι

εφικτό να εκδοθεί η απαιτούμενη πιστοποίηση από άλλη χώρα και παρέπεμψαν σχετικά στο άρθρο 39(2) του Ν. 73(I)/2016 το οποίο διαλαμβάνει ότι οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα της σύμβασης στον ανταγωνισμό.

Με τον τρίτο λόγο ακύρωσης, οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να ερευνήσει ως όφειλε, τα σχετικά με τα συστήματα φωτοεπισήμανσης, και το κόστος τους, όπως και τον ισχυρισμό τους ότι δεν υπάρχει παρά μόνο μία κατασκευαστική εταιρεία διεθνώς που να παρέχει το σύστημα όπως αυτό απαιτείται με την τροποποίηση των όρων. Για το ζήτημα αυτό έθεσαν ερωτήματα τόσο το Γενικό Λογιστήριο ως αρμόδια αρχή δημοσίων συμβάσεων, όσο και ο Γενικός Ελεγκτής, και επισήμαναν, τα περί αλλαγής της φιλοσοφίας και του τρόπου λειτουργίας του αντικειμένου του διαγωνισμού. Στα εν λόγω ερωτήματα, η Αναθέτουσα Αρχή σύμφωνα με τους Αιτητές, απάντησε κατά τρόπο γενικό ότι θεωρεί ότι υπάρχει επαρκής αριθμός κατασκευαστών που πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού.

Πέραν των πιο πάνω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έδωσε οποιαδήποτε αιτιολογία αναφορικά με το (α) εάν όντως η υποχρέωση για φωτογράφιση του οχήματος μπροστά κατά την παραβίαση του κόκκινου

σηματοδότη ήταν από την αρχή βασική επιχειρησιακή απαίτηση της αστυνομίας (β) εάν υπάρχουν επαρκείς κατασκευαστικές εταιρείες για πιστοποιημένο σύστημα φωτοεπισήμανσης με δύο κάμερες, (γ) εάν και γιατί η εν λόγω τροποποίηση δεν φωτογραφίζει οικονομικό φορέα ή δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό, (δ) εάν δεν ισχύουν τα πιο πάνω, γιατί αναγκάστηκε να προχωρήσει στην απόσυρση της υποχρέωσης για πιστοποίηση της επιπρόσθετης κάμερας και (ε) γιατί κρίθηκε ότι πρέπει να παραμείνει η εν λόγω τροποποίηση παρά τον περιορισμό που θέτει στον ανταγωνισμό και σε οικονομικούς φορείς να θέσουν προσφορά με ισοδύναμα ή παρόμοια προϊόντα ή/και λύσεις. Το Schedule 5 το οποίο περιλαμβάνει τις απαιτήσεις της Αστυνομίας σε καμία περίπτωση ισχυρίστηκαν περιλαμβάνει την απαίτηση για φωτογράφιση του μπροστινού μέρους του οχήματος κατά την παραβίαση του κόκκινου σηματοδότη. Η μόνη απαίτηση που προνοείται για παραβίαση κόκκινου σηματοδότη βρίσκεται στην παράγραφο 1.3 του schedule 5 και αναφέρεται στη ταυτόχρονη φωτογράφιση του οχήματος και του φωτεινού σηματοδότη.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στον ισχυρισμό των Αιτητών για αναρμοδιότητα του οργάνου που ενέκρινε τις τροποποιήσεις, παρέπεμψε στην καλυπτική επιστολή που συνοδεύει το Συμπληρωματικό Έγγραφο αρ. 4, όπου ο κ. Κ. Κωνσταντίνου υπογράφει «Για τον Αναπληρωτή Διευθυντή». Περαιτέρω υποστήριξε ότι ο Ανώτερος Μηχανολόγος Μηχανικός κος Κ. Κωνσταντίνου, ως Προϊστάμενος του Τομέα Έργων και Προμηθειών ήταν και παραμένει αρμόδιος να υπογράφει όλη τη

σχετική με το διαγωνισμό αλληλογραφία, «για τον Αναπληρωτή Διευθυντή», ο οποίος λαμβάνει γνώση καθηκόντως για τις τροποποιήσεις των εγγράφων. Η υπογραφή «για Αναπληρωτή Διευθυντή», υποδηλώνει ενέργεια εκ μέρους του Αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή. Προς υποστήριξη της θέσης της παρέπεμψε σε νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου¹, σύμφωνα με την οποία, κατ' εφαρμογή του τεκμηρίου της νομιμότητας θεωρείται ότι η κατ' εξουσιοδότηση αποστολή επιστολής, όπως υποδηλώνει το «για», γίνεται εντός του πλαισίου της κανονικής λειτουργίας της διοίκησης.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης η δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής παρουσίασε έγγραφο ημερ. 20.6.2017 και υποστήριξε ότι με αυτό δόθηκε η σχετική εξουσιοδότηση στον κο Κ. Κωνσταντίνου.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για περιορισμό του ανταγωνισμού υποστήριξε ότι με τις τροποποιήσεις που επέφερε στις τεχνικές προδιαγραφές, απλά αποσαφήνισε υποχρέωση που υπήρχε στα έγγραφα του διαγωνισμού. Ειδικότερα, σε σχέση με την υποχρέωση προσθήκης δεύτερης κάμερας στην περίπτωση εγκατάστασης των συσκευών φωτοεπισήμανσης σε φώτα τροχαίας και ταυτόχρονης απαίτησης για φωτογράφιση του οχήματος από μπροστά, αυτή υπήρχε από την αρχή και

¹ Υπόθεση Μ. Χειμώνας ν Δημοκρατίας, απόφαση, Αρ. 6447/2013, ημερ. 30/09/2015.

Υπόθεση Κυριάκου Κουδουνά ν. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Υπουργείου Οικονομικών, Τμήμα Δημόσιας Διοίκησης και Προσωπικού, Προσφυγή, Αρ. 592/2009, ημερ. 30.12.2010.

Υπόθεση Φ.Α. Γεωργιάδη κ.α. ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, μέσω Ι. Διευθυντή Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως κ.α., Προσφυγή νπ. Αρ. 2412/2006, ημερ. 16.07.2019.

παρέπεμψε στους όρους 6.3, 6.3.3(α) και 6.7.4 του Annex II των εγγράφων του διαγωνισμού. Εφόσον, ανέφερε, απαιτείτο ο έλεγχος για αυτόδηλες παραβιάσεις σε περίπτωση που η φωτογραφία του οχήματος λαμβάνεται από μπροστά, αλλά είναι ταυτόχρονα απαραίτητο να φαίνεται ο κόκκινος σηματοδότης στη φωτογραφία της παράβασης, είναι πρόδηλο ότι για να εκπληρώνονται και οι δύο απαιτήσεις θα πρέπει το όχημα που διενεργεί την παράβαση να φωτογραφίζεται και από μπροστά και από πίσω. Σημείωσε δε ότι οι οικονομικοί φορείς με τις διευκρινίσεις που υπέβαλαν ζήτησαν όχι αλλαγή των συγκεκριμένων όρων, αλλά να διευκρινιστεί το όλο ζήτημα καθώς δεν διευκρινιζόταν σε ποιες διασταυρώσεις υπάρχει απαίτηση το όχημα να φωτογραφίζεται από μπροστά, καθώς αυτό σύμφωνα με τον όρο 6.4.2.1.4 αυτό θα καθοριζόταν από την Αναθέτουσα Αρχή στο στάδιο υλοποίησης της σύμβασης. Συνεπώς, καταλήγει, η απαίτηση για βοηθητική κάμερα (auxiliary camera) στις διασταυρώσεις με φάτα τροχαίας, δεν εισήχθη με το συμπληρωματικό έγγραφο 4 όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές αλλά διευκρινίστηκαν απαιτήσεις που υπήρχαν.

Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι μόνο οι Αιτητές έθεσαν θέμα περιορισμού του ανταγωνισμού λόγω των τροποποιήσεων με το Συμπληρωματικό Έγγραφο με αρ. 4. Μάλιστα, μετά από αυτό και την αλλαγή στο εκτιμώμενο κόστος άλλος οικονομικός φορέας ζήτησε παράταση στην τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών καθώς λόγω της αλλαγής στο εκτιμώμενο κόστος αναζωπυρώθηκε το ενδιαφέρον για το διαγωνισμό.

Σχετικά με την απαιτούμενη από την παράγραφο 6.4.1.1 α) του Annex II πιστοποίηση, η Αναθέτουσα Αρχή υπέδειξε ότι αυτή αφορά αποκλειστικά την ικανότητα των συσκευών να δράσουν μόνο ως συσκευές επιτήρησης και επιβολής του ορίου ταχύτητας για το οποίο δεν υπάρχει ανάγκη χρήσης της βοηθητικής κάμερας, εφόσον δεν υπάρχει απαίτηση για αυτή την παράβαση να φωτογραφίζεται και ο κόκκινος σηματοδότης.

Η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε επίσης τον ισχυρισμό για απουσία έρευνας σε σχέση με τον περιορισμό του ανταγωνισμού. Τη δυνατότητα επιπρόσθετης κάμερας ανέφερε τη διερεύνησε με τρεις κατασκευαστές (Redflex, Sensys Gatso, Jenoptic), άλλους από τον κατασκευαστή που υπονοούν οι Αιτητές, με σκοπό να διασφαλίσει ότι η προδιαγραφόμενη λύση είναι εφικτή και διαβεβαίωσε τόσο τους Αιτητές όσο και άλλες αρμόδιες αρχές ότι υπάρχει επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων που μπορούν να υποβάλουν προσφορά. Περαιτέρω με αναφορά σε ιστοσελίδα του κατασκευαστή Redflex την οποία επεσύναψε στη γραπτή της αγόρευση υποστήριξε ότι καίτοι το έγγραφο αυτό δεν υπάρχει στον διοικητικό φάκελο, ως προγενέστερο που είναι, βεβαιώνει ότι υπάρχει επαρκής αριθμός οικονομικών φορέων που μπορούν να υποβάλουν προσφορά.

Σ' ότι αφορά την εναλλακτική λύση που οι Αιτητές πρότειναν με την επιστολή τους ημερομηνίας 23.12.2019 δηλαδή να αφαιρεθεί η απαίτηση για φωτογράφιση του οχήματος από μπροστά, αυτό έρχεται σε αντίθεση με την απαίτηση της Αστυνομίας

για εντοπισμό των αυτόδηλων παραβάσεων, απαίτηση η οποία υπήρχε από την αρχή στα έγγραφα του διαγωνισμού. Οι Αιτητές ισχυρίστηκε καθώς προκύπτει από την επιστολή τους, φαίνεται να μην έχουν κατανοήσει τους όρους του διαγωνισμού αφού θεωρούν ότι η απαίτηση για φωτογράφιση του οχήματος από μπροστά υπάρχει για σκοπούς ταυτοποίησης του οδηγού και όχι για τον εντοπισμό των αυτόδηλων παραβάσεων.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό για έλλειψη δέουσας έρευνας, πριν από την έκδοση του Τροποποιητικού 8 υποστήριξε ότι από το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου, την αλληλογραφία με την Αστυνομία και τις συναντήσεις που έγιναν με τις εμπλεκόμενες υπηρεσίες, ξεκάθαρα προκύπτει η διεξαγωγή δέουσας έρευνας παρά το γεγονός ότι στην ουσία δεν υπήρξε τροποποίηση των εγγράφων, ώστε να απαιτηθεί περαιτέρω έρευνα. Η υποχρέωση των επιπρόσθετων συσκευών συναρτάται με ανάγκες που περιλαμβάνονταν στα αρχικά έγγραφα του διαγωνισμού.

Σχετικά με τις επιστολές του Γενικού Ελεγκτή και του Γενικού Λογιστηρίου, αυτές ανέφερε ήταν φυσική αντίδραση μετά τις επιστολές των Αιτητών και τα όσα ανυπόστατα ισχυρίζονται.

Απαντώντας στον ισχυρισμό ότι υπό πλάνη θεώρησε ότι η απαίτηση φωτογράφισης του μπροστινού μέρους του οχήματος κατά την παράβαση του κόκκινου

σηματοδότη ήταν επιχειρησιακή ανάγκη της αστυνομίας, παρέπεμψε στο περιεχόμενο των εγγράφων του διαγωνισμού, και ειδικότερα στο Schedule 5 όπου στη δεύτερη πρόταση αναφέρεται ότι:

«The operation of the System reflects the Republic's objective to combat, mainly, the offences mentioned below, which put at risk the life of road network users:

1. *Speed-limit violation*
2. *Red light violations*
3. *Seat belt violations*
4. *Use of mobile phone or of any other object while driving*
5. *White stop-line violation (the line painted across the street, near the traffic lights) and*
6. *Not wearing a protective helmet.».*

Τέλος, σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι εσφαλμένα άσκησε τη διακριτική της ευχέρεια, τόνισε ότι κατά τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών, η Αναθέτουσα Αρχή έχει ευρύ περιθώριο εκτίμησης το οποίο δικαιολογείται από το γεγονός ότι, αυτή γνωρίζει καλύτερα τις προμήθειες που χρειάζεται και είναι η πλέον αρμόδια να καθορίζει τις προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν ώστε να επιτευχθεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και παρέπεμψε σχετικά στη ***Δημοκρατία ν. Α. Κ. Χατζηϊωάννου και Υιοί (2005) 3 Α.Α.Δ. 467, 474, και GAI PAPANICOLAOU BLINDS LTD ν. ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 734/2011, 12/5/2014, όπως και στην υπόθεση Διευθυντής Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών ν ΑΑΠ, Υπόθεση αρ. 812/2005, 20.10.2007.***

Προέχει η εξέταση του ισχυρισμού για έλλειψη αρμοδιότητας του οργάνου που εξέδωσε τα υπό κρίση τροποποιητικά έγγραφα 4 και 8. Αποτελεί κοινό έδαφος ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε το δικαίωμα να εκδώσει τα τροποποιητικά έγγραφα 4 και 8, όπως και ότι αυτά, εκδόθηκαν εμπρόθεσμα. Εκείνο που αμφισβητείται είναι κατά πόσο ο κος Κ. Κωνσταντίνου ο οποίος υπογράφει την προς τους οικονομικούς φορείς γνωστοποίηση των Τροποποιητικών 4 και 8, ήταν το αρμόδιο πρόσωπο.

Κατά την ενώπιον μας συζήτηση της υπόθεσης η Αναθέτουσα Αρχή παρουσίασε την εγκύκλιο ΗΜΥ 2017/006² σύμφωνα με την οποία καθώς ισχυρίζεται ο κος Κ. Κωνσταντίνου ορίζεται ως Προϊστάμενος του Τομέα Έργων και Προμηθειών. Έχουμε μελετήσει την εν λόγω εγκύκλιο και θεωρούμε παρά τον ατυχή θα λέγαμε τρόπο διατύπωσης των καθηκόντων του Πρώτου Μηχανολόγου Μηχανικού και του Ανώτερου Μηχανολόγου Μηχανικού κος Κ. Κωνσταντίνου με τη χρήση της φράσης «προϊσταται», «προϊστάμενος» ότι η θέση της Αναθέτουσας Αρχής είναι ορθή. Ο Πρώτος Μηχανολόγος Μηχανικός ως Προϊστάμενος του Τομέα Έργων και Προμηθειών και του Τομέα Συμβάσεων Συντήρησης έχει συγκεκριμένα θέματα

² «3. Ο πρώτος Μηχανολόγος Μηχανικός θα προϊσταται του Τομέα Έργων και Προμηθειών και του Τομέα Συμβάσεων Συντήρησης και θα χειρίζεται θέματα

- Ασφάλειας και υγείας
- Εγκρίσεων υπερωριών του μηνιαίου προσωπικού
- Καθαριότητας, συντήρησης κτιριακών και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων, εξοπλισμού και υλικοτεχνικής υποδομής του Τμήματος,
- Εκπροσώπησης του Διευθυντή στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών
- Παρατηρήσεων της Ετήσιας Έκθεσης του Γενικού Ελεγκτή
- Εσωτερικού ελέγχου και ωραρίου
- Εκπαίδευσης και επιμόρφωσης του προσωπικού».

4. Ο Ανώτερος Μηχανολόγος Μηχανικός κος Κώστας Κωνσταντίνου θα αναλάβει ως Προϊστάμενος του Τομέα Έργων και Προμηθειών».

που μπορεί να χειρίζεται σε αντίθεση με τον κο Κ. Κωνσταντίνου, ο οποίος ως Προϊστάμενος του Τομέα Έργων και Προμηθειών χειρίζεται όλα τα θέματα εκτός όσων χειρίζεται ο Πρώτος Μηχανολόγος Μηχανικός. Η χρησιμοποίηση της φράσης «προϊσταται», «προϊστάμενος» από μόνη της δεν αρκεί για να ακυρώσει τη ρητή εξουσιοδότηση η οποία δίδεται από τον Αν. Διευθυντή στον κο Κ. Κωνσταντίνου να ασκεί καθήκοντα Προϊσταμένου του Τομέα Έργων και Προμηθειών.

Δεδομένης της εγκυκλίου ΗΜΥ 2017/006, ημερ. 20.6.2017 και του γεγονότος ότι η γνωστοποίηση των Τροποποιητικών 4 και 8, υπογράφεται από τον κο Κ. Κωνσταντίνου «δια Αναπληρωτή Διευθυντή» εφαρμογής τυγχάνουν και τα αποφασισθέντα στις αποφάσεις τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή μας έχει παραπέμψει.

Με την απόρριψη του πιο πάνω ισχυρισμού προχωρούμε να εξετάσουμε τους λοιπούς ισχυρισμούς των Αιτητών.

Είναι καλά νομολογημένο³ ότι ο καταρτισμός των όρων δημόσιων διαγωνισμών επαφίεται στην αρμόδια αρχή η οποία ως γνώστης των αναγκών της βρίσκεται σε ιδανική θέση να καθορίσει τις προδιαγραφές για πλήρωσή τους. Ο καταρτισμός βέβαια των εγγράφων διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή δεν είναι χωρίς περιορισμούς.

³ Θεοφάνους ν. Δημοκρατίας (1990)3 ΑΑΔ 1033, Δημοκρατία ν. Α.Κ. Χ»Ιωάννου & Υιοί (2005) 3 ΑΑΔ 467, Αντωνάκης Α. Οικονομίδης ν. Τμήματος Πολιτικής Αεροπορίας Κύπρου, Υπόθ. 1233/2012, ημερ. 1.12.2014.

Στο σύγγραμμα του Δ. Ράϊκου, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, 2017, σελ. 359 σε σχέση με το ζήτημα αυτό αναφέρονται τα εξής:

«Κατά το άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, με το οποίο κατοχυρώνονται οι αρχές που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφανή και αναλογικό τρόπο. Παρεμφερώς, στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».

Ανάλογα προβλέπονται στο άρθρο 39(2) του Ν. 73(Ι)/2016 όπου αναφέρεται ότι:

«Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν πρέπει να έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα της σύμβασης στον ανταγωνισμό».

Ότι η Αναθέτουσα Αρχή μπορούσε να τροποποιήσει τα έγγραφα του διαγωνισμού είτε σαν αποτέλεσμα ερωτήσεων οικονομικών φορέων, είτε με δική της πρωτοβουλία δεν υπάρχει αμφιβολία. Εκείνο όμως που πρέπει εδώ να εξεταστεί πρώτα, είναι κατά πόσο το Τροποποιητικό έγγραφο 4, αποτελεί τροποποίηση ή απλή διευκρίνιση όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή.

Με κάθε εκτίμηση δεν συμφωνούμε με τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η απαίτηση για δεύτερη μηχανή λήψης στην περίπτωση εγκατάστασης συσκευών φωτοεπισήμανσης σε φώτα τροχαίας και ταυτόχρονα απαίτησης για φωτογράφιση του οχήματος από μπροστά προέκυπτε από τα έγγραφα του διαγωνισμού. Οι εν

πολλοίς γενικές αναφορές στο Annex II (παραγρ. 6.3.3.(α)⁴, 6.7.4⁵) και στην παράγραφο 1.3 του Schedule 5 στα οποία η Αναθέτουσα Αρχή μάς παρέπεμψε κάθε άλλο παρά θέτουν ως προϋπόθεση τη φωτογράφιση του οχήματος τόσο από μπροστά όσο και από πίσω. Άλλωστε στον όρο 6.4.2.4 ως είχε πριν από το τροποποιητικό έγγραφο 4, ρητά αναφέρετο ότι *«All fixed camera units must be installed and placed in such a way as to be able to capture the image of the rear or front end of the violating vehicle. The direction in which the fixed camera units will capture the offending vehicles (front or back) for each installation site shall be determined by the Contracting Authority prior to the commencement of the Implementation Study, and the Contractor shall be informed accordingly in writing»*. Συνεπώς με το τροποποιητικό έγγραφο 4 ξεκάθαρα υπήρξε τροποποίηση στο Annex II παράγρ. 6.4.2.1.4 General Camera Unit Requirements. Η αρχική απαίτηση κάθε άλλο παρά ζητούσε ταυτόχρονη φωτογράφιση του οχήματος από μπροστά και από πίσω. Ότι η τροποποίηση αυτή ήταν απαίτηση της Αστυνομίας η οποία τέθηκε από την αρχή προκύπτει από την επιστολή της προς την Αναθέτουσα Αρχή ημερ. 28.8.2018 αλλά και τα πρακτικά της σύσκεψης ημερ. 24.10.2019 όπου αναφέρονται τα εξής:

«Ο Αστυνομικός Διευθυντής αφού διάβασε τις επιστολές που απηύθυνε η ΗΜΥ στο Διευθυντή Τροχαίας με τις οποίες ζητείτο να καθοριστεί η θέση της Αστυνομίας κατά πόσο απαιτεί να τοποθετηθούν όλες οι επιπρόσθετες κάμερες,

⁴ *«The image of the violating vehicle and in case a Red Light related violation was detected, then besides the violating vehicle, the image must include the image of the red light».*

⁵ 1. In case a fixed or a mobile camera is set up to capture images of offending vehicles from the front of the vehicle, then the Contractor is also obliged to take into account any other self-evident violations of the said vehicles' driver. The list of self-evident violations includes inter alia, the following:

- (I) Driving without a seatbelt
- (II) Using a mobile phone or other objects during driving)
- (III) Driving a motorcycle without a helmet»

ώστε να καταγράφονται και οι αυτόδηλες παραβάσεις, ζήτησε από τον εκπρόσωπο της ΗΜΥ κ. Μιχαήλ να διευκρινίσει γιατί χρειάζεται η επιπρόσθετη κάμερα για κάθε μια που θα εγκατασταθεί και με ποιο τρόπο αυτή, θα συνεισφέρει στην καταγραφή των αυτόδηλων παραβάσεων.

Ο Μιχαήλ ανέφερε ότι στις διασταυρώσεις που ελέγχονται από φώτα τροχαίας, θα εγκατασταθεί μια κάμερα η οποία θα βρίσκεται στην πορεία του αυτοκινήτου, η οποία θα καταγράφει την παραβίαση του κόκκινου φωτός, το οποίο θα φωτογραφίζει και θα δείχνει τους αριθμούς εγγραφής του. Στο απέναντι σημείο η κάμερα (βοηθητική) θα καταγράφει το πρόσωπο που προβαίνει στην παράβαση μαζί με τους αριθμούς εγγραφής του οχήματος και τις αυτόδηλες παραβάσεις. Η κύρια κάμερα θα καταγράφει το πίσω μέρος του οχήματος όσον αφορά την ταχύτητα και το κόκκινο φως.

Σε ερώτημα του Διευθυντή εφόσον η Αστυνομία ενημέρωσε από τον Οκτώβριο του 2018 την ΗΜΥ, για το ότι ζητείτο να γίνουν τέτοιες προδιαγραφές, ώστε το όχημα του παραβάτη να καταγράφεται από την κάμερα φωτοεπισημάνσης τόσο από μπροστά όσο και από πίσω, τι μεσολάβησε και δεν περιλήφθηκε στους όρους/οδηγίες προς Ανάδοχο; Ο κ. Μιχάλης Μιχαήλ αποδέκτηκε ότι δεν είχε προβλεφθεί από τους τεχνικούς και την υπηρεσία του ώστε να γίνει ρύθμιση που να καταγράφει ταυτόχρονα δεδομένα του οχήματος του παραβάτη, τόσο από μπροστά όσο και από πίσω και ποιο το κόστος. Το θέμα αυτό προέκυψε μετά από τις τοποθετήσεις και ερωτήματα που τέθηκαν από τους προσφοροδότες (οικονομικούς φορείς).

Ο Αστυνομικός Διευθυντής ανέφερε ότι το πρόβλημα ήταν ότι η κάμερα που ήταν εγκατεστημένη και κατέγραφε το πίσω μέρος του αυτοκινήτου, δεν παρουσίαζε και την φωτογραφία των φαναριών (κόκκινο φως). Το κόκκινο φως επιβάλλεται να φαίνεται στην φωτογραφία της παράβασης αφού για την Αστυνομία αποτελεί μαρτυρία».

Όσα αναφέρονται στην επιστολή του Αν. Διευθυντή της Αναθέτουσας Αρχής προς το Γενικό Ελεγκτή σχετικά με την απαίτηση της Αστυνομίας για φωτογράφιση του οχήματος από μπροστά και πίσω ως μεταγενέστερα τόσο της προσβαλλόμενης απόφασης όσο και της καταχώρησης της προσφυγής, ημερ. επιστολής 12.02.2020, εφόσον δεν προκύπτουν από το διοικητικό φάκελο δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

Ενόψει του ισχυρισμού των Αιτητών ότι με το Τροποποιητικό έγγραφο 4, περιορίζεται αθέμιτα ο ανταγωνισμός εκείνο που πρέπει να εξεταστεί είναι κατά πόσο μετά τη διαμαρτυρία των Αιτητών ημερ. 5.12.2019 η Αναθέτουσα Αρχή ερεύνησε το όλο ζήτημα.

Για το σκοπό αυτό έχουμε μελετήσει τους διοικητικούς φακέλους μέσα από τους οποίους σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή προκύπτει η έρευνα, δεν έχουμε, όμως εντοπίσει οτιδήποτε το συγκεκριμένο προς αυτή τη κατεύθυνση. Εκείνο που προκύπτει είναι ότι υπήρξε αλληλογραφία με τους διάφορους εμπλεκόμενους φορείς και ιδιαίτερα με την Αστυνομία η θέση της οποίας διαχρονικά (επιστολή ημερ. 28.8.2018) ήταν όπως η φωτογράφιση του οχήματος γίνεται τόσο από μπροστά όσο και από πίσω ώστε να καταγράφονται και οι αυτόδηλες παραβάσεις. Ενώπιον μας η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε στην ιστοσελίδα του κατασκευαστή REDFLEX την οποία και επεσύναψε στη γραπτή της αγόρευση υποστηρίζοντας ότι εφόσον η εν λόγω ιστοσελίδα προϋπήρχε καταδεικνύεται ότι υπάρχουν κατασκευαστές που προσφέρουν την επιλογή για επιπρόσθετη βοηθητική κάμερα. Δεν είναι έργο της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να ερευνήσει την εν λόγω ιστοσελίδα με σκοπό να διαπιστώσει κατά πόσο η εταιρεία προσφέρει το ζητούμενο σύστημα όπως ούτε και των υπολοίπων εταιρειών, εάν διαθέτουν βέβαια ιστοσελίδα, στις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρθηκε για να καταδείξει ότι υπάρχει επαρκής αριθμός κατασκευαστών που διαθέτουν το ζητούμενο με το

τροποποιητικό 4 σύστημα. Έργο της είναι να διαπιστώσει εάν έγινε η απαιτούμενη έρευνα.

Καθώς προκύπτει από το διοικητικό φάκελο μετά την προκήρυξη του διαγωνισμού και την υποβολή ερωτημάτων, από οικονομικούς φορείς υπήρξε μεταξύ Αναθέτουσας Αρχής και Αστυνομίας εκτενής αλληλογραφία σε σχέση με τη φωτογράφιση των οχημάτων τόσο από μπροστά όσο και από πίσω. Σύμφωνα με επιστολή της Αστυνομίας η απαίτηση της φωτογράφισης των οχημάτων από μπροστά και από πίσω αποτελεί υπουργική απόφαση ενώ η Αναθέτουσα Αρχή αντέτεινε ότι όταν απαιτείται η λήψη φωτογραφιών από μπροστά και ταυτόχρονα η Επιτήρηση του κόκκινου σηματοδότη υπάρχει επιπρόσθετο κόστος και ότι για σκοπούς περιορισμού του κόστους το Τμήμα θα τροποποιήσει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού ώστε η απαίτηση για φωτογράφιση από πίσω να παραμείνει μόνο για τις σταθερές συσκευές φωτοεπισήμανσης στις φωτοελεγχόμενες διασταυρώσεις.

Το ποια έρευνα έγινε σε σχέση με ικανοποιητικό αριθμό κατασκευαστών, προτού η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει στην τροποποίηση με το διορθωτικό 4, προσθήκη υποχρέωσης για φωτογράφιση με δεύτερη κάμερα δεν προκύπτει από το διοικητικό φάκελο. Μετά την επιστολή όμως των Αιτητών ημερ. 27.10.2019 και τον ισχυρισμό τους ότι η προσθήκη φωτογραφίζει συγκεκριμένο προσφοροδότη ο οποίος προσφέρει το ζητούμενο σύστημα η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής προς τους Αιτητές ήταν ότι υπάρχει επαρκής αριθμός, θέση που και ενώπιον μας υποστήριξε

με αναφορά μεταξύ άλλων και στην εταιρεία REDFLEX. Η θέση της όμως αυτή δεν υποστηρίζεται από το περιεχόμενο της επιστολής της προς τη Γενική Λογίστρια ημερ. 9.1.2020 όπου στο ερώτημα της Γενικής Λογίστριας *«Πώς έχετε επιβεβαιώσει ότι οι κατασκευαστές μπορούν και είναι διατεθειμένοι να συμμετέχουν στο συγκεκριμένο διαγωνισμό με βάση την αλλαγή που έχει εισαχθεί, και πόσοι κατασκευαστές έχουν τη δυνατότητα ικανοποίησης της συγκεκριμένης απαίτησης»* απάντησε ως εξής:

- «i. Λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι δεν έχουν υποβάλει σχετικό παράπονο άλλοι οικονομικοί φορείς πέραν της επιστολής που αναφέρετε, καθώς και το γεγονός ότι μετά την πραγματοποίηση της υπό αναφορά τροποποίησης στα έγγραφα του διαγωνισμού, αρκετοί οικονομικοί φορείς έχουν ζητήσει παράταση στην τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ώστε να προετοιμαστούν καλύτερα (η οποία τους έχει παραχωρηθεί), το Τμήμα θεωρεί ότι υπάρχει επαρκής αριθμός κατασκευαστών που να πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις του διαγωνισμού.*
- ii. Σχετικά με την απαίτηση της Αστυνομίας για φωτογράφιση του οχήματος από μπροστά και από πίσω επισυνάπτεται η σχετική αλληλογραφία».*

Είναι πρόδηλο από τα πιο πάνω ότι δεν υπήρξε οποιαδήποτε έρευνα προτού η Αναθέτουσα Αρχή προχωρήσει στην έκδοση του τροποποιητικού 4, το οποίο εκδόθηκε σαν αποτέλεσμα της επιμονής της Αστυνομίας. Το συμπέρασμα της ότι υπάρχει ικανοποιητικός αριθμός κατασκευαστών το στήριξε όχι σε στοιχεία μετά από έρευνα, αλλά στο ότι οι μόνοι που παραπονέθηκαν ήταν οι Αιτητές ενώ άλλοι οικονομικοί φορείς ζήτησαν παράταση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών. Αυτό κάτω από οποιεσδήποτε συνθήκες δεν αποτελεί επαρκή έρευνα, γεγονός όμως

που υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης δεν επηρεάζει, αφού στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε ενέργεια, έκδοση του Τροποποιητικού 8, με την οποία ο όποιος περιορισμός του ανταγωνισμού υπήρχε, έπαυσε να υπάρχει. Είναι φανερό ότι η Αναθέτουσα Αρχή μετά τη διαμαρτυρία των Αιτητών, για την έκδοση του Τροποποιητικού 4, προφανώς μη γνωρίζοντας κατά πόσο υπήρχε ικανοποιητικός αριθμός κατασκευαστών, προχώρησε στην έκδοση του Τροποποιητικού 8 ώστε να υπάρχει ανταγωνισμός. Η Αναθέτουσα Αρχή σε επιστολή της προς τη Γενική Λογίστρια ημερ. 10.1.2020 απαντώντας στο ερώτημα της ημερ. 9.10.2020, *«κατά πόσο οι απαιτήσεις στα έγγραφα που αφορούν κυρίως την προηγούμενη εμπειρία αλλά και την έκδοση «Type approval certificate» από πιστοποιημένο, ανεξάρτητο τρίτο φορέα, δημιουργούν προβλήματα συμμετοχής σε περίπτωση που η μόνη εγκατάσταση παρόμοιου συστήματος έγινε στη Γερμανία...»*, ανέφερε ότι *«σχετικά με τις απαιτήσεις της παραγράφου 6.4.1.1 του Annex II (πιστοποίηση από ανεξάρτητο εργαστήριο και προηγούμενη καλή λειτουργία για ένα έτος) έχει ετοιμαστεί σχετικό συμπληρωματικό έγγραφο, όπου διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται για σκοπούς ικανοποίησης των απαιτήσεων της συγκεκριμένης παραγράφου η προτεινόμενη συσκευή φωτοεπισήμανσης να περιλάμβανε και βοηθητική μηχανή λήψης»*.

Και το ερώτημα είναι κατά πόσο η απόλειψη με το Τροποποιητικό 8⁶ της απαίτησης για πιστοποίηση της επιπρόσθετης κάμερας έρχεται σε αντίθεση με την παραγρ.

⁶ «The Contracting Authority wishes to clarify that for the purposes of fulfilling the requirements of paragraph 6.4.1.1 of Annex II and item 2.1 of Form 16 (certification by a third party laboratory and previous satisfactory operation), there is no requirement for the fixed camera units to have included an auxiliary camera.»

6.4.1.1 και 6.4.2.1 του Annex II και ότι μόνο μια εταιρεία μπορεί να προσφέρει το ζητούμενο όπως είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Η παράγραφος 6.4.1.1 Annex II προβλέπει ότι:

«1. All fixed and mobile camera units that shall be used by the Contractor for the purposes of satisfying the requirements of this Contract must:

- a) be certified by an independent third party laboratory or competent authority, in regards of being suitable as a speed limit enforcement unit. The independent third party laboratory must be accredited to ISO/IEC 17025 or equivalent, as a speed enforcement equipment testing laboratory;*
- b) have been satisfactorily in operation for at least **one (1) year** in a country that is a member state of the European Union or of the European Economic Area (EEA) or in a third country who have signed and ratified the Government Procurement Agreement (GPA)».*

Η δε παράγραφος 6.4.2.1 Annex II προβλέπει ότι:

«1. Every camera unit shall be comprised by the following parts:

- i. At least a **10-megapixel** camera that shall capture the offence;*
 - ii. A Detection device or devices for the detection of the offences;*
 - iii. An IR LED Strobe;*
 - iv. A Xenon or LED Flash Unit;*
 - v. A local controller;»*
- 2. All camera units either fixed or mobile must achieve a level of detection for the required by this Contract offences, of at least 95%.*

Το γεγονός ότι η τροποποίηση των όρων με το Addendum 8, έγινε την επομένη της επιστολή του Γενικού Λογιστηρίου προς την Αναθέτουσα Αρχή, στην οποία μάλιστα δίνεται προειδοποίηση ότι σε περίπτωση που ο διαγωνισμός καταλήξει σε διαδικασία με ένα εντός προδιαγραφών προσφοροδότη, θα ζητηθεί ακύρωση του

διαγωνισμού, καταδεικνύει ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε γνώση ότι υπάρχει ικανοποιητικός αριθμός κατασκευαστών που προσφέρουν το ζητούμενο και ότι ο ανταγωνισμός με την πιο πάνω τροποποίηση διευρυνόταν.

Παρά το γεγονός ότι το ζήτημα εδώ είναι εν πολλοίς τεχνικό, και ως τέτοιο ανέλεγκτο, λαμβάνοντας υπόψη το λεκτικό της παραγράφου 6.4.1.1 πιο πάνω βρίσκουμε τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής καθόλα εύλογη. Καθώς προκύπτει από την πιο πάνω παράγραφο εκείνο το οποίο απαιτείται είναι όπως όλες οι κάμερες σταθερές ή μη είναι πιστοποιημένες από ανεξάρτητο εργαστήριο ως κατάλληλες για «*speed limit enforcement unit*» το δε ανεξάρτητο εργαστήριο πρέπει να είναι πιστοποιημένο ως εργαστήριο με εξοπλισμό ελέγχου καθορισμένου ορίου ταχύτητας. Η αναφορά στην παράγραφο 6.4.1.1 «*All fixed and mobile camera units*» σε συνδυασμό όμως με την αναφορά «*in regards of being suitable as a speed limit enforcement units*» δικαιολογεί απόλυτα τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η πιστοποίηση που απαιτείται είναι για τη κάμερα που καταγράφει το όριο ταχύτητας. Η δεύτερη κάμερα σε περίπτωση παράβασης του κόκκινου σηματοδότη δεν χρειάζεται πιστοποίηση αφού ότι εξυπηρετεί είναι να φωτογραφίζει.

Η Αναθέτουσα Αρχή ως ειδική εφόσον έκρινε ότι η προσθήκη της δεύτερης κάμερας η οποία ενεργοποιείται όταν διαπιστωθεί παράβαση του κόκκινου σηματοδότη για απλή φωτογράφιση του οχήματος μπροστά, είναι απλό σύστημα,

το οποίο προσφέρεται από πολλούς κατασκευαστές δεν παρέχεται έδαφος επέμβασης.

Σ' ότι αφορά την εγκατάσταση και ικανοποιητική χρήση για ένα τουλάχιστο χρόνο κι' αυτή δεν μπορεί παρά να αναφέρεται στο σύστημα με πιστοποιημένη την κάμερα η οποία ανιχνεύει την παράβαση του ορίου ταχύτητας.

Ενόψει όλων όσων έχουμε αναφέρει πιο πάνω καταλήγουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι καθόλα εύλογη και δικαιολογημένη. Δεν έχουμε διαπιστώσει η Αναθέτουσα Αρχή να έχει υπό πλάνη θεωρήσει ότι η απαίτηση για φωτογράφιση του μπροστινού μέρους του οχήματος ήταν απαίτηση της Αστυνομίας. Η όποια παράλειψη έρευνας υπήρξε πριν από την έκδοση του Τροποποιητικού Αρ. 4 δεν επιδρά στη νομιμότητα του από την στιγμή που ακολούθησε το Τροποποιητικό 8.

Η προσφυγή απορρίπτεται η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή για έξοδα.