



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 34/2008

Μεταξύ:

ΠΕΡΙΚΛΕΟΥΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΠΟΛΙΤΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ &
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε.

Αιτούσας Εταιρείας

v.

Συμβουλίου Υδατοπρομήθειας Λεμεσού

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος

Αιτούντες:

ΠΕΡΙΚΛΕΟΥΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΠΟΛΙΤΙΚΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ &
ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Α.Ε.

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κ. Ανδρέα Χαβιαρά, Δικηγόρο
2. κ. Λούκα Χαβιαρά, Δικηγόρο
3. κ. Αντώνη Περικλέους, Πολιτικό Μηχανικό
4. κ. Γιάννη Περικλέους, Πολιτικό Μηχανικό

Αναθέτουσα Αρχή:

Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Κάτια Κακουλλή, Δικηγόρο
2. κ. Χαράλαμπο Χααραλάμπους, Προϊστάμενο Τεχνικών Υπηρεσιών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 21 Νοεμβρίου, 2008

ΑΠΟΦΑΣΗ

Το Συμβούλιο Υδατοπρομήθειας Λεμεσού – Αναθέτουσα Αρχή - με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας της 5^{ης} Οκτωβρίου, 2007, προκήρυξε διαγωνισμό με τη μορφή της υποβολής προτάσεων από Πρόσωπα/Οίκους Πολιτικών Μηχανικών ή Αρχιτεκτόνων για ανάληψη και εκτέλεση εργασιών που αφορούσαν την εκπόνηση μελέτης κατασκευής υδατοδεξαμενής από οπλισμένο σκυρόδεμα στην Αγία Φύλα, αξιολόγηση προσφορών για εκτέλεση και επίβλεψη των εργασιών για την κατασκευή της υδατοδεξαμενής.

Οι Αιτητές οι οποίοι έλαβαν μέρος στον πιο πάνω διαγωνισμό, ειδοποιήθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή την 12^η Μαΐου, 2008, ότι ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία Ι.Α. Θεοφίλου, Σύμβουλοι Πολιτικοί Μηχανικοί, των οποίων η τελική βαθμολογία ήτο 78,70 έναντι 49,40 η οποία ήτο η βαθμολογία των Αιτητών.

Οι Αιτητές προσβάλλουν με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση επικαλούμενοι διάφορους λόγους όπως εκτίθενται στην Ιεραρχική Προσφυγή τους.

Η Αναθέτουσα Αρχή στη γραπτή απάντησή της στους ισχυρισμούς των Αιτητών ήγειρε δύο προδικαστικές ενστάσεις, τις ακόλουθες:

- (α) Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν έχει δικαιοδοσία/εξουσία να εξετάσει την Ιεραρχική Προσφυγή.
- (β) Η ειδοποίηση των Αιτητών περί της πρόθεσής της για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής είναι αντικανονική γιατί δεν υπάρχει συμμόρφωση με τις πρόνοιες του άρθρου 56(2) του Ν.101(Ι)/2003 και ειδικότερα με την επιστολή τους ημερομηνίας 19.5.2008 δεν προσδιορίζεται η εικαζόμενη παράβαση, αλλά τίθεται αόριστα ο ισχυρισμός ότι η κατακύρωση είναι παράνομη.

Όσον αφορά την πρώτη προδικαστική ένσταση, οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής επικεντρώνονται στα ακόλουθα σημεία: Εφαρμογή στην παρούσα περίπτωση έχει ο Νόμος 11(Ι)/2006 (Νόμος που προνοεί για το συντονισμό των διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών στους τομείς του Ύδατος, της Ενέργειας, των

Μεταφορών και των Ταχυδρομικών Υπηρεσιών και για συναφή θέματα). Τούτο προκύπτει σαφώς από τις πρόνοιες του άρθρου 8(1) του πιο πάνω Νόμου το οποίο αναφέρει ότι: «Ο παρών Νόμος εφαρμόζεται από τους αναθέτοντες φορείς, οι οποίοι απαριθμούνται κατά τρόπο μη εξαντλητικό στο Παράρτημα Ι.»

Στην παράγραφο 3 του Παραρτήματος Ι αναφέρεται ρητά: «Τα Συμβούλια Υδατοπρομήθειας που διανέμουν νερό σε δημοτικές και άλλες περιοχές δυνάμει του περί Υδατοπρομήθειας Δημοτικών και άλλων Περιοχών Νόμου Κεφ. 390». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 15(1) ο Νόμος εφαρμόζεται στις συμβάσεις των οποίων η εκτιμώμενη αξία εκτός Φόρων Προστιθέμενης αξίας ισούται με ή υπερβαίνει τα ακόλουθα κατώτατα όρια:

- (α) 422.000 ευρώ για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών
- (β) 5.278.000 ευρώ για τις συμβάσεις έργων

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η υπό αναφορά σύμβαση είναι σύμβαση υπηρεσιών. Τούτο προκύπτει από το άρθρο 29 του προαναφερθέντα Νόμου που παραπέμπει στο Παράρτημα VIIIΑ, όπου στην κατηγορία 12 καθορίζονται ρητά οι υπηρεσίες αρχιτέκτονα, μηχανικού κ.ά. Συνεπώς το όριο για τις υπηρεσίες αυτές είναι το ποσό των 422.000 ευρώ. Στην προκειμένη περίπτωση η εκτιμημένη αξία του έργου, δηλαδή η κατασκευή της υδατοδεξαμενής είναι €600.000.- . Όσον αφορά την αξία των υπηρεσιών που ζητούντο με τον παρόντα διαγωνισμό είναι ένα ποσοστό 4% έως 6% όπως φαίνεται και από την προσφορά που υπέβαλαν οι Αιτητές και που ήτο 6% και του επιτυχόντα προσφοροδότη που ήτο 4,5%. Δηλαδή η αξία των υπηρεσιών αυτών όπως φαίνεται από τις υποβληθείσες προσφορές είναι €24.000-€26.000.

Η θέση των Αιτητών επί του συγκεκριμένου θέματος της ένστασης είναι ότι δεν πρέπει να διαχωρίζεται η αξία των υπηρεσιών από την αξία του έργου το οποίο πρόκειται να κατασκευαστεί σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού παροχής υπηρεσιών. Εάν υιοθετηθεί ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής και αν ληφθεί ένα ποσοστό αμοιβής 5% για την αμοιβή του μηχανικού που εκτέλεσε την μελέτη, τότε θα πρέπει η αξία αυτή της μελέτης να είναι πέραν των €50.000.000 για να μπορέσει και/ή να προσφύγει κανείς στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών. Η αναφορά στο άρθρο 15 του Νόμου για συμβάσεις υπηρεσιών, πάντοτε κατά τους Αιτητές, δεν αναφέρεται στην υπηρεσία του μελετητή, το κόστος της οποίας θα

προσθεθεί στο κόστος του όλου έργου, δηλαδή τη σύμβαση εκτέλεσης του έργου. Η αναφορά γίνεται σε σύμβαση για συνεχή παροχή υπηρεσιών.

Αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής και απορρίπτουμε τους αντίστοιχους ισχυρισμούς των Αιτητών. Είναι κατά την άποψή μας σαφές ότι το άρθρο 15(1) του προαναφερθέντα Νόμου αναφέρεται ξεκάθαρα και εφαρμόζεται στις περιπτώσεις παροχής υπηρεσιών. Και είναι επίσης ξεκάθαρο ότι ο υπό αναφορά διαγωνισμός αφορά την παροχή υπηρεσιών. Και είναι, κατά την άποψή μας, σαφής η πρόθεση του Νομοθέτη να περιορίσει τις διαδικασίες προσφυγής στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών καθορίζοντας κατώτατα όρια όσον αφορά την αξία είτε των προμηθειών, είτε των υπηρεσιών. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η αξία των υπηρεσιών πρέπει να προστίθεται στην αξία του έργου δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός. Η παροχή υπηρεσιών για εκπόνηση μελέτης κατασκευής ενός έργου είναι διακριτή από την εκτέλεση και υλοποίηση του έργου. Στην προκειμένη περίπτωση δεν έχει καν προκηρυχθεί διαγωνισμός για την κατασκευή του έργου. Ουσιαστικά οι Αιτητές δεν έχουν αμφισβητήσει ούτε την αξία των υπηρεσιών που θα περατωθούν (και το οποίο στην προσφορά τους είναι 6% επί της αξίας του έργου) ούτε και την αξία του έργου. Δεν έχουν ισχυριστεί ότι η αξία του έργου υπερβαίνει το ποσό των €600.000 όπως ισχυρίστηκε η Αναθέτουσα Αρχή. Και εν πάση περιπτώσει κρίνουμε ότι δεν θα υπερέβαινε το ποσό των €422.000 η αξία της παροχής των αναφερθεισών υπηρεσιών έστω και αν η αξία κατασκευής του έργου ήτο διπλάσια ή τριπλάσια του ποσού των €600.000.

Βάσει όλων των πιο πάνω κρίνουμε ότι η πρώτη προδικαστική ένσταση της Αναθέτουσας Αρχής είναι βάσιμη και ως εκ τούτου δεν έχουμε δικαιοδοσία ή εξουσία να εξετάσουμε την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή η οποία ως εκ τούτου δεν γίνεται δεκτή και απορρίπτεται.